

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41652/31.07.2023, formulată de .. **(dosar nr.)**, cu sediul social în ..., având .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 5475/25.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5548/26.07.2023, emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRIILOR DE MODERNIZARE A DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA DUMBRĂVENI, JUDEȚUL VRANCEA»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5475/25.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5548/26.07.2023, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertantului clasat pe locul 1.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42315/02.08.2023, formulată de **(dosar nr.)**, cu sediul social în, având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5545/26.07.2023, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5545/26.07.2023 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 5475/25.05.2023 în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 3 locuri a actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ofertele depuse de ... și ... admisibile;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin verificarea admisibilității ofertelor clasate pe primele 3 locuri și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 4334/07.08.2023, ..., cu sediul în ..., având ..., reprezentat legal prin ... - administrator, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... **(dosar nr. ...)** și .. **(dosar nr. ...)**, menținerea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emise la data de 25.07.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv la finalizarea acesteia prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, care face obiectul dosarului nr. 2126/2023, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că respectiva ofertă nu a fost analiză în mod corect de către comisia de evaluare. În acest sens invocă 3 motive după cum urmează:

1. lipsa capacității necesare executării contractului atât anterior datei de depunere a ofertelor cât și în ziua depunerii acestora;

În acest sens, contestatoarea face trimitere la unul din criteriile de atribuire, respectiv la factorul de mediu prin reducerea poluării, pentru îndeplinirea căruia operatorul economic trebuia să sa furnizeze, la data de depunere a ofertelor, materialele necesare execuției prezentului contract, în speță agregatele necesare, fie prin prezentarea documentelor de proprietate ale stației de sortare, fie prin contracte de furnizare împreună cu documentele aferente.

Răspunzând solicitării de clarificări a autorității contractante ce a vizat acest aspect, în dovedirea capacității tehnice de a furniza materialele necesare executării contractului, ofertantul a transmis Contractul de furnizare agregate nr. 338/02.05.2023, încheiat între .., în calitate de furnizor și, în calitate de cumpărător, contract al cărui obiect este livrarea agregatelor din balastiera Vânători, și care produce efecte de la data semnării lui, adică 02.05.2023, dată posterioară depunerii licitației (24.04.2023 data depunerii licitației - 02.05.2023 data semnării contractului).

Prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada de a duce la îndeplinire execuția prezentului contract prin asumarea capacității tehnice anterioare datei limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare trecând cu vederea acest aspect.

2. valoarea propunerii financiare, raportată la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, reprezintă 74.79 %, fiind neobișnuit de scăzută;

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat fundamentarea economică a prețului ofertat, ... a transmis un răspuns de 6 pagini, prin care nu a prezentat oferta de preț pentru toate materialele ofertei, respectiv pentru materialul piatră spartă roci magmatice diverse sorturi (de cariera), fiind o cantitate de 608.33 mc + 4866.67 mc, conform extrasului de materiale C6, de la pagina 403 din cadrul Proiectului Tehnic, tip de piatră care nu se regăsește în zona noastră geografică, operatorul economic declarând că nu are stocuri de material în contabilitate și că atașează oferte de preț.

Potrivit contestatoarei, în cadrul propunerii financiare a operatorului clasat pe locul 1 în clasament, în extrasul de material C6, la pagina 191, acest material este cotate cu un preț unitar de 60 lei/mc, rezultând o valoare de 328.500,00 lei, fără TVA, care reprezintă aproximativ 9.22% din valoarea ofertată. Operatorul economic a considerat că utilajele și mijloacele de transport ale căror prețuri le-a declarat în oferta sa financiară nu trebuie justificate și a declarat că prețurile sunt cele practicate de societate, fără însă a face o defalcare a acestui preț cuprinzând elemente de bază precum amortizarea, dacă este cazul, combustibilul, operatorul de utilaj și restul elementelor care alcătuiesc prețul unitar respectiv.

În ceea ce privește justificarea prețului pe transport, operatorul economic nu a precizat nici cum a ajuns la prețul unitar respectiv, nu a făcut o analiză de preț lei/to/km, nu a menționat câte tone sunt transportate într-o cursă, nu a încadrat cheltuiala cu combustibilul sau cu operatorul, etc.

3. din graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) nu rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/ etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Din informațiile pe care le are, respectiv din ceea ce i-a fost pus la dispoziție (opisul de 248 pagini, la pagina 248 regăsindu-se mențiunea acestui grafic), contestatoarea consideră ca acest grafic nu a fost elaborat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire sau că acesta nu există.

II. În cadrul acestei proceduri a depus o contestație și .. SRL, operator economic clasat pe locul 4 în clasament și care critică decizia autorității contractante de a clasa primele 3 locuri, ofertele depuse de ... (locul 1), ... (locul 2) și .. (locul 3). În opinia sa, ofertele în cauză ar fi trebuit respinse ca inadmisibile din următoarele motive:

1. aplicarea eronată a factorului de evaluare „Factorul de mediu prin reducerea poluării”, pentru care se puteau acorda maxim 10 puncte

- potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, fiecare dintre ofertanții clasati pe primele 3 locuri au primit punctajul maxim, deși, doar ... a avut cea mai mică distanță de la stația de sortare până la locul de execuție;

- potrivit propriilor calcule, contestatoarea apreciază că, în condițiile unei evaluări corecte, oferta sa ar fi trebuit să obțină 10 puncte la acest factor de evaluare, distanța parcursă de la stația de sortare până la locul de execuție fiind de 16.5 km; în același timp, oferta depusă de ... ar fi trebuit să obțină 0,9 puncte, pentru o distanță de 181 km, oferta depusă de ... ar fi trebuit să obțină 0.9 puncte pentru 191 km iar oferta depusă de ..., ar fi trebuit să obțină 6 puncte pentru o distanță de 27 km;

- prin modalitatea de aplicare a factorului de evaluare „Factorul de mediu prin reducerea poluării”, comisia a încălcat în primul rând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, iar, în al doilea rând, principiul tratamentului egal, în condițiile în care, deși ofertantului ... i-au fost solicitate o serie de clarificări în ceea ce privește distanța de la stația de sortare până la locul execuției, dar și referitoare la documentele de funcționare/exploatare ale acesteia, nu în același sens a procedat cu privire la ofertanții clasati pe primele 3 locuri;

2. evaluarea ofertei depuse de ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016

- pentru a face dovada admisibilității ofertei depuse, ... s-a prevalat de susținerea acordată de terțul ..., pentru care a depus exclusiv angajamentul de susținere însoțit de Declarația privind experiență similară.

-, fără a ține cont de cerințele din documentația de atribuire, nu a făcut dovada ca deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului și nici ofertantul că poate dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului;

- deși răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect a fost considerat concludent, totuși, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu același conținut, în condițiile în care avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă.

- mai mult, în mod eronat comisia de evaluare a considerat concludent și cel de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificare, în condițiile în care, pentru a respecta instrucțiunile din fișa de date a

achiziției și prevederile art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016, ofertantul avea obligația de a transmite comisiei de evaluare un răspuns care să conțină resursele tehnice și profesionale deținute (împreună cu dovada deținerii) și puse la dispoziție de terțul susținător, dar asemenea informații lipsesc din răspunsul transmis, motiv pentru care autoritatea trebuia să respingă oferta depusă de ... ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiență similară.

3. ... au oferat un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat

- în opinia contestatoarei, evaluarea celor două oferte, în raport de prețul oferat, de către autoritatea contractantă, s-a făcut în mod formal. Deși, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru confirmarea celor prezentate de ofertanți, în speță nu s-au făcut nici măcar minime diligențe/investigații cu privire la tarifele/costurile materialelor oferate și la devize.

- în ceea ce privește pe ..., răspunzând la solicitarea autorității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale și justificare privind manopera; în opinia contestatoarei, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, în condițiile în care, în ceea ce privește metodele de lucru, acesta precizează că modul de organizare și metodele utilizate sunt cele prezentate în propunerea tehnică, din analiza propunerii tehnice putându-se constata că ofertantul nu prezintă metodele de lucru și nici modul de organizare; mai mult, din analiza răspunsului, se poate constata că ofertantul nu justifică prețurile ofertante pentru utilajele de construcții, acesta făcând doar mențiunea că prețurile utilajelor sunt cele practicate de societate, și nici prețurile oferate pentru transporturi, singura ofertă de preț prezentată fiind cea pentru transportul la 50 km, pentru restul categoriilor de transport nefiind prezentate oferte de preț.

- aceleași deficiențe sunt invocate și în cazul ofertei ..., care, la solicitarea comisiei de evaluare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a prezentat situația stocurilor, oferta de preț pentru piatra spartă, extras de revisal, registru echipamente și justificare privind manopera; și acest răspuns a fost considerat concludent, în mod eronat, dat fiind că ofertantul nu a justificat prețurile ofertante pentru materiale, utilajele de construcții și transporturi, registrul de echipamente nu face dovada prețurilor oferate pentru utilaje, iar situația stocurilor de materiale nu demonstrează în niciun fel prețurile oferate pentru balast, nisip, tuburi etc.

4. ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au făcut dovada că dispun de stație de sortare

- pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada că au acces la o stație de sortare pentru care trebuiau depuse documentele de funcționare/ de exploatare.

- chiar dacă ofertanților în cauză le-au fost solicitate clarificări cu privire la acesta aspect, în mod eronat răspunsurile lor au fost apreciate ca fiind concludente.

5. ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au făcut dovada că au acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului

- specialiștii atestați sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar personalul nominalizat de acestuia nu îndeplinește cerințele de calificare/autorizate solicitate prin caietul de sarcini, situație în care comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertelor ca neconforme.

6. ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au prezentat graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

- contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au prezentat un grafic Gantt din care să rezulte planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, și nici comisia de evaluare nu a clarificat în mod corespunzător acest aspect;

- în ceea ce privește pe L, deși conform opisului aferent propunerii tehnice graficul general este prezentat la pagina 248, ultima pagină din propunerea tehnică este cea cu numărul 247, iar graficul nu a fost identificat și nici comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect;

- referitor la, graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 39-48 a fost realizat la nivel de luni, iar nu pe săptămâni conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect; mai mult, același grafic a fost realizat de către ofertantul menționat mai sus la nivel de deviz, fără indicarea etapelor și fazelor de execuție a lucrărilor, așa cum este cerința în documentația de atribuire;

- în condițiile în care durata de execuție a reprezentat inclusiv factor de evaluare, prin modalitatea formală de evaluare a ofertelor clasate pe primele 3 locuri a fost afectat inclusiv punctajul aferent duratei de execuție, situație în care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sub acest aspect.

7. ... și au întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

- din analiza ofertelor, se poate constata că cei doi ofertanți nu au prezentat abordarea propusă pentru executarea contractului, în cadrul propunerii tehnice nefiind prezentată metodologia de execuție a lucrărilor și nici măcar o descriere a lucrărilor prevăzute în cadrul contractului, iar nici comisia de evaluare nu a clarificat această neconformitate.

8. ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au întocmit propunerea financiară cu respectarea regulilor din documentația de atribuire

- deși propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele 3 locuri cuprind listele de cantități și extrasele în cadrul cărora au fost identificate omisiuni și necorelări, cu nerespectarea caracterului documentației de atribuire comisia de evaluare nu a realizat analiza temeinică a acestora în sensul clarificării neconformităților, iar, acolo unde au fost solicitate clarificări, răspunsurile au fost considerate în mod eronat conforme, fiind acceptată modificarea/ajustarea ofertelor în afara termenului limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42972/07.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibile și nefondate a contestațiilor depuse de .. și

Cu privire la criticile din contestația formulată de .., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1. Criticile vizând „Factorul de mediu prin reducerea poluării”, sunt nefondate deoarece, astfel cum se poate observa din conținutul documentației de atribuire, nu s-a solicitat nici un document constând în contract de prestări de service sau furnizare sau o autorizație, în mod explicit, ci doar că se îndeplinește distanța de transport de la stația de sortare până la locul de execuție. Fiecare ofertant a prezentat pentru îndeplinirea acestui criteriu de atribuire diferite documente, în condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecăruia să prezinte modalitatea concretă de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

2. Susținerea conform căreia ... nu îndeplinea la momentul depunerii ofertei acest criteriu, respectiv nu dispunea (închiriere, prestări servicii, etc.) de o stație de sortare nu are temei, deoarece nu s-a impus decât demonstrarea distanței de transport la momentul deschiderii procedurii iar comisia a considerat necesar să verifice dacă aceea activitate se desfășoară în mod licit; altfel, se creau modalități artificiale care nu au fost precizate în cadrul documentației fiind considerate clauze nescrise și nu puteau fi invocate pentru a exclude un ofertant în mod artificial.

Reiese în mod clar că nu s-au solicitat alte distanțe de transport pentru alte materiale.

3. Susținerea conform căreia ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut este eronată, deoarece s-a aplicat același principiu pentru ofertanții cu prețul sub 80% din valoarea estimată; însăși contestatoarea

nu a defalcat prețul, în ceea ce privește amortizarea, combustibilul, operatorul de utilaj și restul elementelor care alcătuiesc prețul respectiv, deoarece prin răspunsul respectiv expertul cooptat a considerat, în baza experienței ce o are ca diriginte în cadrul diferitelor lucrări, cât și ca unul care elaborează devize, că prețurile respective se încadrează în ofertă, pe baza documentelor prezentate de către ambii ofertanți.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației GEDA COM SRL, autoritatea contractantă arată că:

1. Potrivit documentației de atribuire, *"Factorul de mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare îl reprezintă distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție. Distanța cea mai mică pentru care se va acorda punctajul maxim pentru factorul de mediu prin reducerea poluării este de 30 km. Pragul maxim admis este de 200 km peste care oferta este considerată neconformă. Pentru distanța mai mică de 30 km nu se acorda punctaj suplimentar"*.

Prin urmare, se poate observa că „pentru distanța mai mică de 30 km nu se acordă punctaj suplimentar”, astfel încât comisia de evaluare a acordat punctajul corespunzător pentru oferte așa cum clar era precizat în cadrul documentației de atribuire, fiind aplicat tratamentul egal pentru toți ofertanții.

2. Susținerea conform căreia terțul susținător al ofertantului ... nu a prezentat modalitatea concretă în care va asigura susținerea efectivă este eronată, deoarece, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, ofertantul a prezentat planul de mobilizare cu resursele umane și dotările aferente.

3. Criticile referitoare la faptul că ofertanții ... și ... nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut nefondate deoarece s-a aplicat același principiu pentru ofertanții cu prețul sub 80% din valoarea estimată iar din evaluarea răspunsului oferit de către ambii ofertanți expertul cooptat a considerat, în baza experienței ce o are ca diriginte în cadrul diferitelor lucrări cât și ca unul care elaborează devize, că prețurile respective se încadrează în ofertă pe baza documentelor prezentate de către ambii ofertanți.

4. Criticile conform cărora ofertanții .., ... și nu au prezentat graficul Gantt așa cum era solicitat în cadrul documentației, sunt nefondate deoarece din analiza graficelor depuse de acești ofertanți a reieșit faptul că acestea au respectat ceea ce s-a solicitat.

Prin cererea de intervenție principală formulată, .. a solicitat respingerea celor două contestații și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat la data de 25.07.2023.

Potrivit intervenientei, documentele ofertei au fost depuse în corespondență cu cerințele autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor și pe măsură ce comisia de evaluare a considerat că

sunt necesare lămuriri/clarificări pe parcursul evaluării, am procedat în consecință, răspunzând solicitărilor concludent și în termen

Legat de motivele invocate de contestatorul ..., intervenienta precizează următoarele:

1. Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dovedească în vreun fel modul de prezentare al factorului de mediu prin reducerea poluării;

Dacă ceilalți doi factori – „Durata garanției acordată lucrărilor” și „Durata de execuție” sunt menționați în Anexa la formularul de ofertă, care era necesar a fi completată de către ofertanți, pentru factorul de mediu nu este menționată nicio modalitate de completare. În consecință, în cadrul ofertei a fost depusă declarația pe propria răspundere privind distanța de la stația de sortare până la locul de execuție.

Până la data limită de depunere a ofertelor, în propunerea tehnică, la pagina 3, 5 și 6 a fost depuse în ofertă declarații pentru toți cei trei factori de evaluare ai componentei tehnice iar pentru „Durata garanției acordată lucrărilor” și „Durata de execuție” s-a completat în mod corespunzător cu cerințele autorității și anexa la formularul de ofertă, conform cerințelor.

Afirmația contestatoarei privind faptul că operatorii economici trebuiau să dovedească capacitatea lor de a putea furniza materialele necesare executării contractului nu poate fi luată în considerare întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru.

Faptul că au fost transmise documente privind distanța parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție a fost ca urmare a solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare, solicitare care, de asemenea, a excedat cerințelor.

Intervenienta susține că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, atunci când a elaborat oferta, a luat în calcul distanța de la stația de sortare până la locul de execuție al lucrării pe baza ofertei de preț emisă de ..., depusă la dosar, care, ulterior, s-a materializat în contract încheiat cu acesta. Nicăieri în documentație nu s-a solicitat ca ofertanții să depună documente de tip contract, autorizație de mediu, permis de exploatare, etc. Drept urmare, intervenienta apreciază că oferta sa nu putea fi descalificată pentru lipsa anumitor documente în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, dar pentru care s-au solicitat ulterior clarificări.

2. Legat de al doilea motiv al contestației privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta apreciază că relevant este faptul că prețul ofertei sale este unul real și sustenabil, care nu împiedică buna execuție a contractului, iar comisia de evaluare, nu a constatat nicio dovadă contrarie în acest sens care să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Totodată, menționează că a răspuns precis la solicitările punctuale adresate de comisia de evaluare și că, din punctul său de vedere, informațiile și datele prezentate pentru justificarea prețului au fost suficiente, fapt constatat și de comisia de evaluare a ofertelor.

De asemenea, mai menționează că materialele pe care le utilizează în executarea contractului se livrează direct de la producători, în baza ofertelor de preț prezentate, din stocul acestora sau prin producție la comandă, drept pentru care, neexistând stocuri proprii nu există nici cheltuieli cu depozitarea și manipularea acestora.

3. Modul de prezentare a graficului GANTT a fost cuprins în conținutul propunerii tehnice, în corespondență cu cerințele autorității contractante, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini.

Așa cum se poate constata, în SEAP, în secțiunea Documente propunere tehnică, au fost depuse două fișiere: unul .. - propunere tehnică și altul SCN 1123026/00047 - grafic de execuție, grafic care cuprinde toate datele/informațiile solicitate prin documentație.

Legat de contestația depusă de ..., intervenienta face referire la critica ce vizează faptul că macadamul ordinar, unul dintre materialele folosite la realizarea contractului sunt aduse de la o distanță mai mare de 30 km de toți ceilalți ofertanți cu excepția contestatorului, arătând că aceasta să fie luată în considerare, întrucât acest sortiment nu se produce în județul Vrancea și Buzău, cea mai apropiată locație fiind județul Tulcea. Acest lucru a fost omis de către contestatoare, aceasta afirmând că poate să asigure materialul de la stația proprie, contrar realității.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... - ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de ... și de ...

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr. 2126/2023, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209374960/1 emisă de CEC Bank în data de 03.08.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 lei.

De asemenea, Consiliul constată că .. a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr. 2166/2023, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209374605/1, emisă de CEC Bank, la data de 03.08.2023, în cuantum de 88.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE A DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA DUMBRĂVENI, JUDEȚUL VRANCEA»”, prin publicarea anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 4.761.378,46 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 5475/25.07.2023, s-a stabilit următorul clasament:

1. ..;
2. ...;
3. ..;
4. ...;
5. ...;
6.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, .. (dosar nr. ...) și ... (dosar nr...) critică modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea lor.

I. .. (dosar nr. ...) aduce critici împotriva evaluării ofertei depuse de ..., respectiv: a modului de punctare a acestei oferte, de evaluarea a propunerii financiare sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, a analizării graficului Gantt.

Referitor la analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut, propus de ..., Consiliul reține că acestuia ofertant i s-a transmis adresa nr. 5062/04.07.2023, cu următoarea solicitare:

„(...) Solicitare 2

Valoarea propunerii financiare raportată la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit reprezintă **74.79 %** și se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv are o valoare aparent neobișnuit de scăzută, drept pentru care în baza art. 136 alin. (1) -(4) din HG 395/2016, **va solicitam sa clarificați posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire astfel;**

-defalcarea prețului (inclusive pentru proiectare) și explicarea modului cum ați ajuns la aceasta valoare;

prezentare documente privind;

- **prețurile de la furnizori/ analize de preț pentru principalele materiale;**
- **situația stocurilor de materii prime și materiale;**
- **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;**
- **nivelul de salarizare a forței de muncă;**
- **performanțele și costurile analize de cost implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”**

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 529/06.07.2023, astfel:

„(...) 2. Referitor la defalcarea prețului pentru proiectare facem precizarea ca obiectul procedurii a fost doar execuție lucrări . In justificarea prețului din propunerea financiara prezentam următoarele explicații

Pentru principalele materiale incluse in oferta atașăm oferte de preț de la furnizori.

Situația stocurilor - nu este cazul (depunem oferte de la furnizori). **Manopera respecta salariul minim** in construcții stabilit prin OUG 168/2022.

Modul de organizare si metodele utilizate sunt cele prezentate in propunerea tehnică.

Utilajele si mijloacele de transport fac parte din dotarea proprie a societății noastre. Preturile sunt cele practicate de societatea noastră.

Considerăm că prin datele si informațiile de mai sus am argumentat prețul ofertat.”

La răspuns, ofertantul a atașat:

- două pagini cu „Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta 260188 CALCULAȚIE”, în care se regăsesc: manoperă - 0,14 lei, „Contribuție asiguratorie pentru muncă cf. OUG 114/2018”- 0 lei, cheltuieli indirecte- 0,01 lei profit 0,01 lei;
- ofertă de preț de la Grifon (din jud. Vrancea) pentru beton C16/20 și C20/25;
- ofertă de preț de la ALFA BAUTRANSPORT SRL (jud. Tulcea), pentru macadam ordinar;
- ofertă de preț de la SERVICII ECOLOGICE NEGREA SRL (jud. Vrancea), pentru balast, nisip, piatră spartă amestec optimal.

Analizând *Lista consumurilor de resurse materiale* – formular C6 (parte a documentației de atribuire), Consiliul ia act de faptul că pentru lucrările ce urmează a fi realizate, o cantitate semnificativă de material o deține piatra spartă pentru drumuri roci magmatice.

Importanța acestui material rezultă și din criteriul de atribuire, care cuprinde „Factorul mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare”, pentru care se acordă maximul de 10 puncte, dacă materialele de construcție se aduc de la distanță mai mică de 30 de km. În fișele de acordare a punctajelor tehnice (pag. 1395-1405 din dosarul achiziției, comisia de evaluare a luat în considerare, la stabilirea punctajului diverse materiale/agregate materiale (de ex: la punctajul acordat ofertei contestatoarei), distanța de la care sunt aduse aceste tipuri de agregate minerale.

Așadar, informațiile privind furnizarea pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice sunt de interes pentru achizitor în vederea stabilirii punctajului, a corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, dar și pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Însă, în justificarea prețului nu se regăsește nicio ofertă de preț pentru piatra spartă pentru drumuri roci magmatice.

De asemenea, nici despre *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru* ofertantul nu a furnizat informații, ci s-a limitat să precizeze că se regăsesc în propunerea tehnică, dar fără să

indice capitolul/pagina unde au fost incluse. Consiliul, analizând propunerea tehnică, nu a regăsit astfel de informații.

Or, era de datoria ofertantului să furnizeze justificările, datele solicitate. Printr-un astfel de răspuns, ofertantul a lăsat la aprecierea comisiei de evaluare să identifice modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări tocmai pentru că, din ofertă, nu se puteau desprinde informațiile necesare justificării prețului propus de către

Nici față de solicitarea de prezentare a „performanțelor și costurilor/ analizelor de cost implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, ofertantul nu a transmis un răspuns pe măsură să clarifice prețul, ci s-a limitat să răspundă că *„Utilajele si mijloacele de transport fac parte din dotarea proprie a societății noastre. Prețurile sunt cele practicate de societatea noastră.”* Însă, prețurile practicate de ofertant nu se aflau și nici nu se află la dispoziția comisiei de evaluare.

În concluzie, ofertantul nu a furnizat informații care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși comisia de evaluare, a consemnat, în procesul-verbal nr. 5276/14.07.2023, concludența răspunsului. Ofertantul avea obligația să transmită răspunsuri pertinente, edificatoare, însoțite de documente în dovedire, la toate punctele din cererea comisiei de evaluare, nu doar la o parte. În solicitarea nr. 5060/04.07.2023 nu există opțiunea ofertantului de a răspunde doar la o parte dintre solicitări, el avea obligația să se conformeze absolut tuturor cererilor achizitorului.

În fapt, comisia de evaluare a apreciat admisibilă propunerea financiară doar prin prisma transmiterii unui răspuns, de către câștigător, nu a justificării prețului.

Rolul solicitării de justificare a prețului este ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fapt ignorat de comisia de evaluare.

Răspunsul ofertantului, nefiind însoțit de justificările de preț și documentele necesare dovedirii lui, revine comisiei de evaluare să respingă oferta, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *“În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Fiind dovedită, în mod precis, neconformitatea acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ..., întrucât rezultatul asupra evaluării ofertei ... nu poate fi schimbat.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... (**dosar nr. ...**) și

va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii 5475/25.07.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, în sensul respingerii ei ca neconformă, pentru motivele de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... față de contestația depusă de

II. ... (dosar nr. ...) formulează critici față de evaluarea ofertelor, astfel:

- aplicarea eronată a factorului de evaluare „factorul de mediu prin reducerea poluării” la ofertele clasate pe primele 3 locuri;
- referitor la oferta depusă (locul 2), nerespectarea art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016;
- față de ofertele depuse ... (locul 1) și PADOPREST AGREGATE SRL (locul 2), nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu au făcut dovada că:
 - o dispun de stația de sortare;
 - o au acces specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului;
 - ... și .. au întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice;
 - ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu au prezentat graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire; nu au întocmit propunerea financiară cu respectarea regulilor din documentația de atribuire.

Privitor la critica adusă modului de evaluare a justificării prețului de către ..., Consiliul apreciază a fi întemeiată această critică, având în vedere raționamentul prezentat în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 2126. Drept urmare, revine comisie de evaluare să reanalizeze oferta, în sensul constatării neconformității acesteia, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *”În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Cât privește justificarea prețului de către ..., Consiliul reține că acestui ofertant i s-a transmis o solicitare similară celei comunicate ofertantului câștigător.

Astfel, prin adresa nr. 5060/04.07.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului secund

„(...) Solicitare 2

Valoarea propunerii financiare raportată la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit reprezintă **79.31 %** și se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv are o valoare aparent neobișnuit de scăzută, drept pentru care în baza art. 136 alin. (1) -(4) din HG 395/2016, **va solicitam sa**

clarificați posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire astfel;

-defalcarea prețului (inclusive pentru proiectare) și explicarea modului cum ați ajuns la aceasta valoare;

prezentare documente privind;

- **prețurile de la furnizori/analize de pret pentru principalele materiale;**

- **situația stocurilor de materii prime și materiale;**

- **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;**

- **nivelul de salarizare a forței de muncă;**

- **performanțele și costurile/ analize de cost implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."**

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 529/06.07.2023, astfel:

„Prin prezenta vă răspundem solicitării dvs. de clarificări nr. 5060/04.07.2023 menționând următoarele:

- la întocmirea ofertei financiare am ținut cont în primul rând atât de situația stocurilor la principalele materiale, respectiv balast și nisip, cât și situația utilajelor tehnologice(mașini, utilaje),acestea fiind în proprietate,

- nivelul de salarizare a forței de munca respecta HG 168/2022.

Anexat vă prezentăm situația stocurilor la materiale, revisal salariați, registru echipamente tehnologice(mașini, utilaje), oferta de preț (SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL)"

Analizând documentele atașate răspunsului, Consiliul constată că fișa de stocuri cuprinde 16 rânduri, dar fără nicio denumire de produs ori vreo legătură cu nisipul și balastul pentru care ofertantul a declarat că depune situația stocurilor. Nefiind posibilă identificarea, din fișă, a materialelor ce vor fi puse în operă la lucrare, nu se pot deduce nici prețurile acestora, dar nici dacă ofertantul deține cantitatea solicitată prin „*Lista consumurilor de resurse materiale*” – formular C6 (parte a documentației de atribuire. Prin solicitarea de prezentare a situației stocurilor, respectiv prin transmiterea ei drept răspuns, trebuia să se demonstreze că ofertantul are cantitatea necesară realizării lucrării, la prețurile din propunerea financiară.

Astfel, situația stocurilor nu clarifică/nu justifică, în niciun fel, prețurile pentru nisip și balast, cum pretinde

Mai mult decât atât, din documentele prezentate, referitoare la materiale (situația stocurilor de balast și de nisip și ofertele de preț piatră spart) nu rezultă costul transportului lor până la locurile de executare a lucrărilor, deși comisia de evaluare i-a cerut ofertantului să prezinte prețurile de la furnizori/analize de preț.

De asemenea, nici fișa de imobilizări necorporale nu clarifică asupra prețurilor din ofertă. Această fișă nu cuprinde nicio denumire de mașini, utilaje, utilaje tehnologice etc. Astfel, nu se poate stabili dacă ofertantul deține utilajele sau echipamentele necesare realizării lucrărilor.

Comisia de evaluare i-a solicitat să justifice prețul propus prin prezentarea performanțelor și costurilor/analizelor de cost implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, însă ofertantul nu a transmis răspunsuri în acest sens. Fișa imobilizărilor necorporale nu relevă nici

performanțele acestora, nici costurile pe care le generează acestea în utilizarea lor la lucrare. Analiza de cost ar fi trebuit să conțină, cel puțin, consumurile de combustibil, salariul deserventului, costurile cu alte consumabile, asigurare (în funcție de utilaj). Or, răspunsul nu cuprinde nicio analiză de acest fel, nicio referire la justificarea prețului ofertat.

Consiliul observă că ofertantul nu a făcut nicio referire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

În concluzie, ofertantul nu a furnizat informații care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși comisia de evaluare, a consemnat, în procesul-verbal nr. 5276/14.07.2023, concludența răspunsului. Ofertantul avea obligația să transmită răspunsuri pertinente, edificatoare, însoțite de documente în dovedire, la toate punctele din cererea comisiei de evaluare, nu doar la o parte. În solicitarea nr. 5060/04.07.2023 nu există opțiunea ofertantului de a răspunde doar la o parte dintre solicitări, el avea obligația să se conformeze absolut tuturor cererilor achizitorului.

În fapt, comisia de evaluare a apreciat admisibilă propunerea financiară doar prin prisma transmiterii unui răspuns, de către ..., nu a justificării prețului.

Rolul solicitării de justificare a prețului este ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fapt ignorat de comisia de evaluare.

Răspunsul ofertantului ..., nefiind însoțit de justificările de preț și documentele necesare dovedirii lui, revine comisiei de evaluare să respingă oferta acestuia, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *“În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Fiind dovedită, în mod precis, neconformitatea ofertei, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ..., împotriva evaluării ofertei ..., întrucât rezultatul asupra evaluării acestei oferte nu poate fi schimbat.

În ceea ce privește critica adusă privind modului de aplicare a factorului de evaluare „Factorul de mediu prin reducerea poluării”, Consiliul reține prevederile anunțului de participare:

*„Factorul de mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare îl reprezintă **distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție. Distanța cea mai mică pentru care se va acorda punctajul maxim pentru factorul de mediu prin reducerea poluării este de 30 km. Pragul maxim admis este de 200 km peste care oferta este considerata***

neconforma. Pentru distanta mai mica de 30 km nu se acorda punctaj suplimentar."

„Algoritm de calcul: Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic numărul de km cel mai scăzut -10 puncte b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $Punctaj_Fm - (Kmin / K0) \times 10$ puncte, unde $Kmin$ = cel mai mic număr de kilometri propus; $K0$ = numărul de kilometri reali parcurși de ofertant."

Consiliul constată că, prin aplicarea factorilor de evaluare, comisia de evaluare a precizat în fișele de acordare a punctajelor tehnice următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1	GEDA COM SRL	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 6 ani =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - balastiera se afla pe râul Ramnicu Sărat, cu ieșire atât în comuna Topliceni cat si în comuna Podgoria, distanta pana în comuna Dumbrăveni fiind de 17 km prin comuna Podgoria si de 29 de km prin comuna Topliceni. = 10 puncte Total -40 puncte
2	PADOPREST AGREGATE SRL	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 72 luni =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - 15 km - balast si piatra sparta din roci sedimentare- stație de sortare proprie, 181 km- <u>piatra sparta din roci metamorifice</u> - SC COMPRESTUTIL = 10 puncte Total -40 puncte
3	S.C. TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 60 luni =12,5 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - 24,2 km = 10 puncte Total -37,5 puncte
4	S.C. BITIONFOR CONSTRUCTII SRL	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 6 ani =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - 27 km = 10 puncte Total -40 puncte
5	S.C. IZOTERM CONSTRUCT S.R.L	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 72 luni =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - <u>balast si piatra sparta am.optimal</u> - 30 km <u>macadam</u> - 191 km = 10 puncte Total -40 puncte

6	ASOCIEREA TANCRAD - SRL-SC OLDROAD CONSTRUCT S.R.L.	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 6 ani =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - distanța parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție-30 KM = 10 puncte Total -40 puncte
---	--	--

Din analiza modului de aplicare a factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, Consiliul constată că, în fișele de acordare a punctajului, comisia de evaluare a reținut că transportarea materialelor/agregatelor minerale (**balast, piatră spartă din roci sedimentare, piatra sparta din roci metamorfice, macadam**) se face de la diverse stații de sortare, dar a acordat punctajul maxim, doar dacă, în ofertă, există o stație de sortare la mai puțin de 30 de km de locul de execuție.

Deși punctajul maxim (10 puncte) ar fi trebuit acordat pentru **transportarea** agregatelor minerale de la distanța de maxim 30 km, comisia de evaluare a acordat 10 puncte chiar dacă materialele se transportă de la 191 km (în cazul ofertei ...).

Din propunerea tehnică depusă de ... și din răspunsurile transmise de acest ofertant la solicitările comisiei de evaluare, Consiliul reține că:

- **balastul și nisipul** se transportă de la **stația de sortare a nisipului și pietrișului**, deținută de VIORELA INTERNATIONAL COM SRL (a se vedea, cel puțin, paginile 1066, 1068, 1071, 1076 din dosarul achiziției), amplasată în comuna Garoafa (situată la 30 km de locul de execuție) iar
- **agregatele minerale de carieră** se transportă de la Malnaș, situată la 161 km (pag. 2123).

Astfel, întrucât agregatele minerale de carieră provin de la o stație de sortare amplasată la o distanță mai mare de 30 km, comisia de evaluare trebuia să aplice algoritmul de calcul descris în anunțul de participare.

Modul de punctare a ofertelor relevă faptul că maximum de 10 puncte a fost acordat pentru **existența unei stații** de sortare la cel mult 30 de km, chiar dacă privește doar nisipul și balastul, și nu transportul tuturor materialelor.

Consiliul ia act de faptul că societatea VIORELA INTERNATIONAL COM SRL a fost autorizată și a primit permisul de exploatare doar pentru **balast și nisip**. Restul agregatelor provin de la o altă stație de sortare, cum de altfel a declarat ofertantul.

Avantajul utilizării acestui factor este dat de considerentele de protejare a mediului, „**anume transportul materialului de la locul unde se prepară până la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități**”, așa cum s-a detaliat în strategia de contractare:

„IV. Factorul de mediu prin reducerea poluării -punctaj maxim factor- 10
Stabilirea ponderii factorului de evaluare

Principiul DNSH - Do Not Significant Harm, tradus "A nu prejudicia în mod semnificativ", reprezintă o nouă obligație la nivel European. Conform cu Regulamentul European în (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852 activitățile și investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu.

Cele 6 obiective de mediu

- Atenuarea schimbărilor climatice
- Adaptarea la schimbările climatice
- Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine
- Tranziția către o economie circulară
- Prevenirea și controlul poluării
- Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor

Toate măsurile trebuie abordate în cadrul evaluării conform principiului DNSH, deși, pentru anumite măsuri, evaluarea conform principiului DNSH se poate desfășura sub o formă simplificată. Relevanța legislației UE privind protecția mediului și a evaluărilor impactului, principiile directe de bază ale evaluării și aplicabilitatea criteriilor tehnice de examinare sunt prevăzute în Regulamentul privind taxonomia.

Criteriile UE GPP (Green Public Procurement) sunt dezvoltate pentru a facilita includerea cerințelor ecologice în documentele de licitație publică. Criteriile UE GPP adoptate urmăresc să atingă un echilibru bun între performanța de mediu, considerațiile privind costurile, disponibilitatea pieței și ușurința verificării. Autoritățile contractante pot alege, în funcție de nevoi, să includă toate cerințele sau doar anumite cerințe în documentele lor de licitații publice.

Astfel noi ca autoritate contractantă achiesând la acest regulament, care se aplica cu precădere fata de legislația națională consideram relevanta activitatea principala din cadrul acestei investiții si **anume transportul materialului de la locul unde se prepara pana la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități."**

Nici în strategia de contractare, dar nici în anunțul de participare nu se face referire la acordarea a maxim 10 puncte dacă **nisipul și balastul** se transportă de la maxim 30 de km.

Cele 10 puncte se acordă, potrivit anunțului de participare, dacă **materialele** (adică toate agregatele minerale, reținute de comisia de evaluare în fișele acordare a punctajelor) se transportă de la maxim 30 de km („distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare").

Astfel, prin neluarea în considerare a distanței de transport a materialelor de la stația de sortare situată la 161 km de locul de execuție, comisia de evaluare a aplicat eronat algoritmul de calcul față de oferta depusă de

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reia procesul de aplicare a criteriului de atribuire, prin respectarea algoritmului de calcul, pentru factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, prevăzut în anunțul de participare.

Referitor la critica privind lipsa dovezii că ... dispune de stația de sortare, Consiliul o consideră întemeiată în parte. Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului documente doveditoare referitoare la stația de sortare situată la maxim de 30 de km, față de care acesta a răspuns.

Însă, pentru stația de sortare, situată la 161 de km, nu i-au fost solicitate clarificări, în susținerea celor declarate în ofertă. Astfel, revine comisiei de evaluare obligația să solicite ofertantului ... documente doveditoare, pentru verificarea distanței de transport a celorlalte agregate minerale de carieră/materiale.

Relativ la critica privind neprezentarea de către .. a dovezilor de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, contestatorul secund susține că personalul nominalizat de acestuia nu îndeplinește cerințele de calificare/ autorizate solicitate prin caietul de sarcini. Consiliul constată că această critică este formulată cu titlu general, lipsind indicarea, de către petent, a specialiștilor lipsă ori a certificărilor/autorizațiilor neprezentate. Sarcina probei revine contestatorului, potrivit art. art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*. Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Referitor la critica privind întocmirea propunerii financiare, de către ..., cu nerespectarea regulilor din documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul general al criticii, contestatorul neavând niciun argument concret privitor la oferta depusă de acest ofertant. Sarcina probei revine contestatorului, potrivit art. art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*. Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Privitor la critica adusă neprezentării graficului Gantt conform cerințelor documentației de atribuire, contestatorul susține că a depus un grafic (pag. 39-40) „realizat la nivel de luni, nu pe săptămâni conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect (...) același grafic a fost realizat de către ofertantul menționat mai sus la nivel de deviz, fără indicarea etapelor și fazelor de execuție a lucrărilor, așa cum este cerința în documentația de atribuire.” În opinia contestatorului, acest fapt ar afecta aplicarea punctajului pentru durata de execuție.

Consiliul constată că, la pag. 52-76 se regăsește un grafic cu detalierea pe săptămâni, zile, resurse implicate, activitățile și lucrările ce vor fi executate. Cât privește presupusa lipsă a etapelor și fazelor de

execuție, contestatorul nu motivează de ce nu ar putea fi luate în considerare cele din graficul Gantt prezentat de, dar nu argumentează nici modul în care ar fi afectată aplicarea factorului de evaluare „durata de execuție”. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... (**dosar nr. ...**) și va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii 5475/25.07.2023, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ..., ... și Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii:

- să reevalueze oferta L și oferta ..., în sensul respingerii lor ca neconforme, pentru motivele de mai sus;
- să reevalueze oferta conform motivării anterioare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatorului, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Referitor la critica formulată de față de oferta ..., pe calea intervenției, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... față de contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca nefondată.

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. ...) și de GEDA COM SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii 5475/25.07.2023, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ..., ... și Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 22 pagini.