

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., cod unic de identificare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. "... publicată în SEAP la data de, document emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "..., ...cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr., s-au solicitat următoarele:

1. *Admiterea contestației;*
2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr.... din*;
3. *Obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 3 lit. z) din Legea 98/2016 și la clarificarea aspectelor neclare din documentația de atribuire, aspecte neclarificate cu răspunsul consolidate 3 (adresa nr. ... din*);
4. *Obligarea autorității contractante la renunțarea cerinței de a depune proiectelor de instalatii așa cum reiese din adresa nr. ... din, în faze de ofertare (anterior finalizării procedurii de achiziție) și definirea unor cerințe tehnice clare pentru modul de întocmire a ofertei tehnice.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către ... SRL cu sediul în municipiul ..., cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în registrul comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., în calitate de ofertant, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată în sprijinul autorității contractante;

I. Pe cale de excepție,

- *Admiterea excepției tardivității formulării contestației;*
- *Respingerea contestației ca tardiv formulată;*

II. Cu privire la fondul cauzei,

- *Respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată;*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL, critică adresa nr. "... " publicată în SEAP la data de, document emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", ...cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că aduce în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul prezent prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire menționate. Astfel, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim, personal, născut și actual, iar toate aceste condiții sunt îndeplinite în speța de față. Precizează că nu insistă asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, ci punctează aspecte esențiale privind legitimitatea interesului, caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației). Menționează că s-a înscris pentru depunerea ofertei la procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., iar răspunsurile ambigue și neclare ale autorității contractante la solicitările de clarificări i-au îngreunat posibilitatea reală și dreptul legal de a cunoaște cu exactitate cerințele autorității contractante.

Contestatorul subliniază că interesul este născut de la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP și actual, deoarece

documentația de atribuire nu a fost clarificată corespunzător, iar contestația a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Arată că, potrivit doctrinei, interesul este actual atunci când lipsa unei acțiuni ar produce un prejudiciu, iar în situația sa prejudiciul ar fi pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pe care ar fi avut șanse reale să îl câștige, având un preț mai mic decât oferta declarată câștigătoare. Consideră că prejudiciul său ar fi definitiv și neîndreptat dacă contestația nu ar fi admisă.

Contestatorul menționează că ... „...” a inițiat o achiziție publică pentru centrale termice, dar documentația este neclară și impune ofertanților vizitarea obligatorie a amplasamentului.

Contestatorul menționează că a formulat solicitări de clarificări în data de 04..., pentru ambele loturi, și a solicitat clarificări privind protocoalele de comunicație acceptate de sistemul de monitorizare și telesemnalizare, platforma software ..., numărul de puncte de date libere din licența actuală, tipul de telegestiune. În aceeași dată, a solicitat clarificări privind nivelul de autorizare și competențele ofertanților în raport cu L 10/1995 și L 177/2015, precum și aspecte privind contorizarea apei calde și energiei electrice conform normelor de metrologie legală. Tot la 04..., pentru ambele loturi, a solicitat clarificări privind obligația de vizitare a amplasamentului, perioada de pregătire a ofertei, stabilirea unei perioade pentru vizite, termenul de transmitere a solicitărilor de clarificări după vizită, modalitatea de informare a operatorilor economici asupra noilor informații.

În data de 06..., după vizita obligatorie, a solicitat pentru lot 2 clarificări privind neconformitatea locației cu ..., cerința privind proiectarea și execuția instalației electrice conform ..., caracterul ilegal al cerinței de prestare servicii anterior finalizării procedurii, solicitând redefinirea cerințelor și decalarea termenului cu 10 zile. Tot la 06..., pentru lot 1, a solicitat clarificări privind amplasarea echipamentelor, păstrarea pompelor și a coșului de fum, precum și aspecte privind cerința de a include soluții detaliate pentru instalația electrică și tabloul de automatizare, considerate neclare și ilegale, solicitând redefinirea și decalarea termenului de depunere cu 10 zile.

Contestatorul menționează că, la toate aceste solicitări, dar și la cele ale altor ofertanți, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... din – „Răspuns consolidat nr. 3 la solicitările de clarificări pentru”.

Solicitările de clarificări formulate și răspunsurile autorității contractante:

Solicitarea nr. 1 – privind necesitatea intervenției asupra pardoselii existente (spargere postamente, șanțuri pentru scurgeri, realizarea postamentelor noi) și faptul că obiectul licitației vizează doar execuția instalațiilor.

Răspuns – ofertantul trebuie să includă în propunerea tehnică și financiară toate lucrările necesare pentru respectarea cerințelor funcționale și de accesibilitate, conform caietului de sarcini.

Solicitarea nr. 2 – privind suprafața vitrată insuficientă și lucrările necesare asupra peretelui exterior; s-a cerut clarificarea asupra executantului acestor lucrări și a posibilității tehnice de intervenție asupra structurii.

Răspuns – ofertantul trebuie să includă toate lucrările necesare pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini; nu sunt acceptate modificări ale structurii de rezistență a clădirii.

Solicitarea nr. 3 – privind protocoalele de comunicație acceptate de sistemul de monitorizare și telesemnalizare, platforma software utilizată (...), punctele de date disponibile și tipul sistemului de telegestiune.

Răspuns – protocolul de comunicație este „...”, platforma software a fost dezvoltată cu aplicații ..., iar sistemul trebuie conceput utilizând un PLC cu maximum 28 I/O, conform caietului de sarcini.

Solicitarea nr. 4 – privind verificarea proiectelor termice și electrice, competența ofertanților în raport cu L 10/1995 și L 177/2015 și respectarea normelor de metrologie legală pentru contorizare.

Răspuns – cerințele sunt prevăzute în caietul de sarcini, fiind solicitată contorizarea apei calde și a energiei electrice pentru evidențierea consumurilor din centrală.

Solicitarea nr. 5 – privind obligația vizitării amplasamentului, termenul suplimentar pentru pregătirea ofertei, stabilirea unei perioade pentru vizită, termenul pentru transmiterea solicitărilor de clarificări și modalitatea de informare a operatorilor.

Răspuns – vizita este necesară pentru calibrarea propunerii tehnico-financiare; nu se solicită dovadă privind vizionarea amplasamentului; la publicare s-a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile peste minimul legal, iar termenul de depunere a ofertelor va fi extins cu încă 7 zile; termenul de transmitere a solicitărilor este de cel puțin 7 zile înainte de depunerea ofertelor; răspunsurile vor fi publicate cu 4 zile înainte de termenul-limită.

Solicitarea nr. 6 – privind amplasarea echipamentelor, păstrarea pompelor și a coșului de fum, cerința de includere în ofertă a soluțiilor pentru instalația electrică și tabloul de automatizare, precum și solicitarea de decalare a termenului cu 10 zile.

Răspuns – echipamentele vor fi amplasate conform caietului de sarcini; ofertanții trebuie să descrie soluția tehnică suficient de detaliat pentru a demonstra respectarea cerințelor; cerințele minimale pentru tabloul de automatizare sunt prevăzute în caietul de sarcini; termenul de depunere a ofertelor va fi extins cu 7 zile.

Solicitarea nr. 7 – privind neconformitatea locației cu ..., solicitarea unui alt spațiu, clarificări privind proiectarea și execuția instalațiilor electrice și solicitarea de decalare a termenului cu 10 zile.

Răspuns – autoritatea indică răspunsurile anterioare (nr. 2 și nr. 6), precizează că nu deține proiectele tehnice solicitate și extinde termenul de depunere a ofertelor cu 7 zile.

Solicitarea nr. 8 – solicitarea de decalare a termenului de depunere cu 7 zile din cauza perioadei de concedii și a întârzierilor furnizorilor.

Răspuns – termenul de depunere a ofertelor va fi extins cu 7 zile pentru toate loturile.

Contestatorul analizează maniera de răspuns a autorității contractante și consideră că aceasta nu este una care să clarifice aspectele solicitate, ci dimpotrivă, aduce mai multă confuzie în rândul ofertanților.

Referitor la solicitarea nr. 1, contestatorul arată că a cerut clarificări privind intervenția asupra pardoselii existente (spargere postamente, șanțuri pentru scurgeri, realizarea postamentelor pentru echipamente noi), întrucât obiectul licitației privește doar execuția instalațiilor termice, termomecanice, sanitare, electrice și de automatizare.

Contestatorul subliniază că autoritatea a răspuns prin trimitere la caietul de sarcini, pag. 13 rândurile 30-34 și pag. 14 rândurile 1-4, însă aceste dispoziții fac referire la: *„Implementarea unui sistem de colectare și evacuare automată a apelor deversate accidental sau rezultat din procese tehnologice, cu evacuare în canalizarea exterioară, situată la un nivel superior față de pardoseala spațiului tehnic (prin intermediul unui grup de pompare sau sistem de ridicare)”* (pag. 13, rândurile 30-34); *„Realizarea instalațiilor sanitare, inclusiv: cantități și caracteristicile principalelor componente (conducte de canalizare și conducte de alimentare cu apă rece); materiale utilizate și scheme funcționale, unde este cazul”* (pag. 14, rândurile 1-4).

Contestatorul consideră că răspunsul autorității este necorespunzător, fiind o simplă indicare de rânduri și pagini din caietul de sarcini, fără a clarifica punctual solicitarea. Susține că autoritatea contractantă a reinterpretat cerința inițială, concentrându-se pe *„suprafața vitrată”* și nu pe aspectele legate de alte suprafețe. Redă din caietul de sarcini pasajul *„Amenajarea spațiului”*, unde se precizează că spațiul în care este amplasat cazanul existent nu respectă cerințele de

volum și suprafață vitrată, iar beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice în paralel cu lucrările de reabilitare. Solicită astfel re poziționarea conductelor și distribuitoarelor, realizarea instalației electrice interioare (iluminat, prize, protecție împotriva scurgerilor de curent) și implementarea sistemului de colectare și evacuare automată a apelor deversate.

Contestatorul consideră că, dacă spațiul nu respectă condițiile de volum impuse de lege, există doar două variante: extinderea spațiului pentru obținerea condițiilor de volum, lucrare ce nu poate face obiectul contractului întrucât presupune condiții speciale de proiectare și execuție și montarea echipamentelor într-un alt spațiu corespunzător, aflat în proprietatea autorității contractante.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a elucidat modul de îndeplinire a cerinței și nici în sarcina cui intră respectivele modificări. În ceea ce privește suprafața vitrată, contestatorul precizează că va aborda subiectul ulterior, întrucât face obiectul unei alte solicitări de clarificări.

Referitor la solicitarea nr. 2, contestatorul arată că a cerut clarificări privind suprafața vitrată insuficientă și intervențiile asupra peretelui exterior:

- La subpunctul (a), autoritatea nu indică în mod clar cine execută lucrările, dar se poate intui intenția ca acestea să fie realizate de ofertantul lucrărilor termice, fără a fi pus la dispoziție un proiect care să confirme dacă construcția afectată este de rezistență.

- La subpunctul (b), autoritatea nu precizează dacă pereții permit modificări.

Contestatorul subliniază că, în lipsa clarificărilor, nu se știe dacă modificarea suprafeței vitrate este permisă conform condițiilor constructive, iar neîndeplinirea cerinței ... împiedică punerea în funcțiune a instalației și a echipamentelor, ceea ce pune ofertanții în imposibilitatea de a presta serviciile contractate.

Referitor la solicitarea nr. 3, contestatorul solicită detalii despre protocoalele de comunicație, platforma ..., punctele de date libere și tipul de telegestiune.

Răspunsul autorității indică doar: protocolul „...”, platforma furnizată de ... și PLC cu maximum 28 I/O.

Consideră că autoritatea nu răspunde punctual la întrebări: protocoale acceptate, platforma software exactă, numărul de puncte libere și tipul sistemului de telegestiune (local sau prin furnizor extern).

Referitor la solicitarea nr. 4, contestatorul întreabă cine se ocupă de verificarea proiectelor termice și electrice și dacă competența revine ofertanților, având în vedere L 10/1995 și L 177/2015, precum și modul de contorizare a apei calde și energiei electrice.

Răspunsul autorității se referă la cerințele de proiectare și verificare din caietul de sarcini, la obligațiile generale ale prestatorului și la predarea documentației tehnice.

Contestatorul arată că răspunsul este evaziv și neclar, deoarece nu indică cine verifică proiectele și dacă aceste competențe intră în sarcina ofertanților, deși legislația impune clarificări.

Referitor la solicitarea nr. 5, contestatorul a cerut clarificări privind:

- a) *constrângerile care obligă la vizitarea amplasamentului;*
- b) *termenul suplimentar de pregătire a ofertei;*
- d) *perioada de vizitare;*
- e) *termenul de transmitere a solicitărilor de clarificări;*
- f) *modul de informare a operatorilor privind informațiile noi.*

Răspunsul autorității: Vizita este necesară pentru calibrarea propunerii tehnico-financiare și formularea solicitărilor de clarificare; nu se solicită dovadă privind vizionarea amplasamentului; termen suplimentar de 5 zile, extins ulterior cu 7 zile; perioada de vizitare se regăsește în răspunsurile consolidate; transmiterea solicitărilor trebuie făcută cu cel puțin 7 zile înainte de depunerea ofertelor; răspunsurile autorității vor fi publicate cu 4 zile înainte de termenul-limită.

Contestatorul consideră că autoritatea nu răspunde la clarificarea 5.a), deoarece obligația de vizită nu are legătură cu acceptarea riscului asumat de operator în elaborarea ofertei, având în vedere că procedura include serviciul de proiectare efectuat de ofertantul declarat admisibil și câștigător.

Referitor la solicitarea nr. 6, contestatorul susține că nu se răspunde clar la întrebarea: „*Noile echipamente se vor monta în aceleași încăperi ca cele existente (cazanele la parter și SCP încălzire la subsol)?*” și că nu este clar dacă pompele de distribuție agent termic din subsol, identificate ca fiind noi, vor fi păstrate.

Contestatorul menționează că la pg. 8 în caietul de sarcini se solicită: „*Ofertantul va include în oferta tehnică și financiară următoarele informații detaliate: o Soluția propusă pentru realizarea instalației electrice, cu respectarea prevederilor: Normativului 113/2015 privind instalațiile electrice aferente construcțiilor; Normativului 17/2011, cu modificările și completările aduse prin Ordinul nr. 959/2023; Cerința care echivalează cu depunerea părții scrise a PT aferent instalației electrice, în conformitate cu 113/2015 -117/2011.*” Astfel, consideră că cerința de prestare de servicii anterior finalizării procedurii este ilegală și subliniază necesitatea

redefinirii cerinței pentru o evaluare unitară, precum și completarea acesteia cu proiectul instalației electrice și de canalizare existente.

Contestatorul arată că, în mod analog, solicitarea detaliilor tabloului de automatizare în oferta tehnică nu este clară și nu asigură o evaluare obiectivă și unitară a ofertelor. De asemenea, contestatorul solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 10 zile. Mai afirmă că echipamentele din centrala termică vor fi amplasate astfel încât să se asigure accesul facil pentru operare și întreținere, dar autoritatea nu include obligația de a depune părți scrise ale proiectului tehnic. Menționează că, fiind solicitat serviciul de proiectare și execuție, proiectul tehnic trebuie să fie în concordanță cu propunerea tehnică, iar ofertanții au obligația de a descrie soluția tehnică propusă suficient de detaliat pentru a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini (pag. 24-25).

Contestatorul subliniază că cerințele minimale privind tabloul de automatizare se regăsesc la pag. 17-18 din caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile față de perioada minimă legală și va extinde termenul limita de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile. Mai menționează că autoritatea nu răspunde la întrebarea privind montarea echipamentelor în aceleași încăperi și dacă se păstrează pompele noi și susține că autoritatea refuză să redefinească cerința de la pg. 13/30 care confirmă solicitarea depunerii proiectului tehnic încă din faza de ofertare.

Contestatorul arată că documentația tehnică obligatorie prevede:

„Ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice și financiare, următoarele informații detaliate: 1 Proiectarea și execuția instalației electrice. în conformitate cu: Normativul 113/2015 - pentru instalațiile electrice aferente construcțiilor; Normativul 17/2011, cu completările aduse prin Ordinul nr. 959/2023 - pentru siguranța instalațiilor electrice și echipamentelor de protecție.” Contestatorul arată că autoritatea nu răspunde la solicitarea de a indica principalele aspecte legate de tabloul de automatizare și trimite doar la textul inițial, ceea ce obligă practic realizarea schemelor monofilare (proiectare) înainte de atribuire. Citează din caietul de sarcini privind tabloul de automatizare.

Contestatorul subliniază că ofertanții trebuie să prezinte în ofertă soluția propusă în mod detaliat și să dețină infrastructura necesară transmiterii datelor, inclusiv licențele software necesare, iar proiectarea și realizarea instalației de automatizare trebuie să fie compatibile cu sistemul de monitorizare și telesemnalizare existent al beneficiarului și menționează că, având în vedere licența ... limitată la un număr mic de puncte monitorizate, controlerul PLC nu trebuie să depășească 28 I/O și să aibă cel puțin 2 porturi RTU pentru comunicarea prin Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii infrastructurii adecvate, inclusiv licența software pentru ... sau un program propriu, precum și compatibilitatea softului propus cu infrastructura existentă a beneficiarului.

Contestatorul consideră că autoritatea solicită practic depunerea proiectului de automatizare anterior încheierii procesului de selecție, deși procedura include serviciul de proiectare, iar autoritatea nu răspunde clar la solicitările de clarificări privind sistemul de monitorizare și telesemnalizare existent. Precizează că, în lipsa acestor date, autoritatea favorizează societatea care în prezent se ocupă de mentenanța instalațiilor ce fac obiectul procedurii, identificată ca ... SRL, care a realizat anterior lucrări de automatizare și deține date pe care ceilalți ofertanți nu le dețin. Contestatorul subliniază că participarea acestui operator în procedură, în lipsa unor răspunsuri clare, va permite indirect denaturarea concurenței.

Referitor la solicitarea nr. 7, contestatorul subliniază că locația nu asigură spațiul vitrat conform ... și nu îndeplinește condițiile de proiectare și execuție legale, și întreabă dacă autoritatea contractantă poate pune la dispoziție o altă incintă. Contestatorul arată că solicitarea ca oferta tehnică să conțină proiectarea și execuția instalației electrice, în conformitate cu ..., echivalează cu prestarea de servicii anterior finalizării procedurii, ceea ce consideră ilegal, și solicită redefinirea cerinței pentru o evaluare unitară, precum și completarea acesteia cu proiectul instalațiilor electrice și de canalizare existente, decalând termenul de depunere a ofertelor cu 10 zile. Mai menționează că răspunsul autorității la solicitarea nr. 7 face trimitere la răspunsurile 2 și 6, iar autoritatea nu deține proiectele tehnice solicitate. Contestatorul arată că, așa cum a considerat anterior, răspunsurile 2 și 6 nu sunt clare și nu permit elaborarea unor oferte și implementarea acestora cu respectarea legislației incidente ... și Susține că autoritatea admite indirect că solicită prestarea de servicii anterior finalizării procedurii, refuzând să redefinească cerința și susținând că nu deține proiectele tehnice solicitate.

Referitor la solicitarea nr. 8, contestatorul menționează că, datorită perioadei de concesiune și a întârzierii primirii ofertelor de la furnizori, precum și a timpului necesar procesării informațiilor obținute în urma vizitei pe locații, solicită decalarea termenului de depunere a ofertei cu 7

zile. Contestatorul arată că autoritatea a răspuns că a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile și va extinde suplimentar termenul limita de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile, fiind singura clarificare conform prevederilor legale.

Contestatorul consideră că aspectele semnalate prin contestație demonstrează că documentația de atribuire nu este clarificată și adaptată obiectului achiziției. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, se întemeiază pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației. În probă, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, anexând documente relevante în soluționare.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă ... a decis suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației sau, după caz, până la pronunțarea instanței competente.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu normele legale din materia achizițiilor publice, caietul de sarcini nr., împreună cu documentația de achiziție, având ca obiect achiziția „...’...’”, a fost publicat anunțul de participare simplificat ... în data de 21..., cu termen limită de depunere a ofertelor 18.... Menționează că, după publicarea anunțului, au fost depuse mai multe solicitări de clarificări din partea unor posibili ofertanți și susține că a răspuns tuturor solicitărilor prin adresele nr. .../28..., .../30... și nr. a contestat răspunsul consolidat la clarificări nr., iar autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii în data de 14... până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... SRL ca fiind inadmisibilă, argumentând că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, deși contestatorul trebuia să le solicite în termenul legal;

solicitățile din 06... fiind transmise în afara termenului. Precizează că operatorul economic avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte răspunsurile la clarificări care nu schimbă cerințele inițiale deoarece întrebările contestatorului vizau înlocuirea unor informații cu altele dorite de aceasta, nu clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că la *Răspunsul nr. 1*, nu putea formula răspunsuri legate de operațiunile necesare ofertanților, deoarece aceștia au libertatea de a propune echipamente ce pot fi montate pe postamentele existente. Astfel, contestatorul a concluzionat eronat că „sunt doar două variante posibile” pentru realizarea suprafeței vitrate; documentația solicita prezentarea celei mai bune soluții tehnico-economice.

La *Răspunsul nr. 2*, a fost menționat că lucrările sunt necesare pentru respectarea legislației, iar beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice; contestatorul „intuiește” eronat că autoritatea ar executa lucrările cu ofertantul lucrărilor termice.

La *Răspunsul nr. 3*, a fost clarificat că cerințele minime pentru achiziția și transmiterea datelor nu sunt limitative, iar ofertanții pot prezenta orice soluție compatibilă cu sistemul existent

La *Răspunsul nr. 4*, autoritatea a indicat clar că „Prestatorul are obligația de a preda referatele de verificare ale proiectului tehnic, întocmite de verificali de verificare atestați, în exemplar original, format lettric”, ceea ce permite ofertanților să înțeleagă că nu autoritatea se angajează la prestarea serviciului.

La *Răspunsul nr. 5*, vizitarea amplasamentului nu este obligatorie, iar contestatorul putea să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

La *Răspunsul nr. 6*, autoritatea a precizat că nu a solicitat reutilizarea pompelor presupuse noi, a indicat lista echipamentelor minime din caietul de sarcini și a clarificat că proiectele solicitate de contestatoare nu dețin.

La *Răspunsul nr. 7*, toate informațiile disponibile au fost furnizate, fără a solicita prestarea vreunui serviciu anterior finalizării procedurii.

La *Răspunsul nr. 8*, toate răspunsurile respectă prevederile legale.

Autoritatea contractantă susține că, la publicarea anunțului de participare simplificat, a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile față de perioada minimă legală de 15 zile și a acceptat prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 7 zile, de la 11... la 18.... În data de 14..., procedura simplificată a fost suspendată până la emiterea deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile legale aplicabile sunt dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică. Solicită respingerea ca

nefondată a contestației formulate de ... SRL și derularea în continuare a procedurii simplificată pentru achiziția de „... '... ' în locațiile ...”.

În probațiune, prin adresa nr. .../10..., înregistrată la CNSC sub nr. .../10..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa nr. .../20..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../20..., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 20374/18... înregistrat la CNSC sub nr. .../18..., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, din analiza adresei nr. .../18..., rezultă că autoritatea contractantă menține aceeași atitudine lipsită de transparență și de claritate a cerințelor din documentația de atribuire și susține că autoritatea contractantă consideră că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări nu echivalează cu îndeplinirea scopului acestora, deoarece aspectele pentru care au fost formulate clarificări au rămas neclare și după publicarea răspunsului consolidat 3, ceea ce a generat demersul în baza Legii 101/2016.

Contestatorul arată că lipsa de diligență invocată de autoritate este nesusținută, întrucât solicitările formulate în afara termenului s-au datorat faptului că autoritatea contractantă nu a stabilit un interval clar pentru vizita obligatorie la amplasament, ceea ce a îngreunat formularea în termen a clarificărilor. Precizează că susținerea autorității potrivit căreia răspunsurile sale nu modifică documentația de atribuire este contrazisă de clarificările date, prin care se impune ofertantului câștigător executarea unor lucrări de arhitectură nesolicitate în mod clar cu DA, ceea ce atrage modificarea nivelului de autorizare al ofertanților. Citează din Fișa de date, pag. 9: *„Toate datele furnizate în Propunerea Tehnică reprezintă angajamente ferme, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, ducând la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități”.*

Contestatorul arată că din cumulul obligației de a respecta angajamentele ferme și a obligației de a efectua lucrări autorizate rezultă dovada neclarității documentației și menționează că solicitările de clarificări nu vizau înlocuirea unor cerințe inițiale, ci doar lămurirea acestora, însă răspunsul consolidat nu a adus clarificările necesare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încercat să îndepărteze atenția comisiei, invocând răspunsul 1, deși nu a răspuns clar la solicitările de clarificări, limitându-se la trimiteri nerelevante din documentație și menționează că un alt ofertant a considerat necesară intervenția asupra pardoselii existente (spart postamente, șanțuri pentru scurgeri etc.), însă răspunsul autorității nu a clarificat acest aspect, deși era obligată. Contestatorul citează afirmația autorității: „nu puteam formula răspunsuri legate de presupusele operațiuni considerate ca fiind necesare de către ofertanți...”, subliniind că aceasta accentuează caracterul neclar.

Contestatorul consideră că neclaritatea este confirmată și de afirmațiile contradictorii ale autorității și redă: „De asemenea, contestatorul concluzionează eronat ca "sunt doar doua variante posibile" pentru realizarea suprafeței vitrate. Prin documentia de atribuire, solicitam prezentarea celei mai bune soluții din punct de vedere tehnico-economic, cu respectarea cerințelor legale si nu puteam limita posibilitățile operatorilor economici interesați să poată oferta si alte soluții corecte și competitive.”

Precizează că obligația autorității era să clarifice cine și cum poate realiza spațiul vitrat, în baza căror autorizații, și că la acest moment nu este clar dacă spațiul vitrat se poate realiza și menționează art. 129 din NTPEE 2018 și subliniază că cerințele privind spațiul vitrat sunt neclare, iar compartimentarea neexecutată și lipsa planșelor îngreunează ofertarea conformă. Totodată, consideră că se creează riscul penalizării ofertantului câștigător pentru imposibilitatea realizării obiectivului din cauze neimputabile acestuia.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, afirmă: „La Răspunsul nr. 2 precizam ca am menționat in caietul de sarcini ca lucrările sunt necesare pentru a respecta legislația in vigoare, indicând in mod clar (am subliniat) ca beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice.” Susține că această afirmație contrazice răspunsul consolidat: „Ofertantii au fost informați ca in acest moment spațiul nu respecta condițiile de volumetrie si suprafața vitrata asa cum este menționat in caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 18-19. Ofertantul va oferta si va menționa in propunerea tehnica si financiara toate lucrările necesare pentru a respecta cerințele funcționale si de accesibilitate, asa cum se solicita in caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 22-34 si la pag. 14, radurile 1-4.”

Contestatorul arată că, după vizita la fața locului, aceste contradicții sunt evidente și ridică întrebări precum:

a) Cum poate un ofertant să își asume toate lucrările dacă autoritatea afirmă că va realiza parțial compartimentarea?

b) Cum poate ofertantul elabora planul de amplasare dacă nu i-au fost puse la dispoziție planurile necesare?

c) De ce trebuie ofertantul să își asume tehnic și financiar toate lucrările dacă o parte din acestea urmează a fi realizate de autoritate?

Precizează că, la punctul b), autoritatea contractantă consideră neargumentat că „am răspuns cat se poate de clar ca nu sunt acceptate soluțiile tehnice care presupun modificări ale structurii de rezistentă (din care fac parte pereții din zidărie sau BA existenți)” și subliniază că un astfel de răspuns nu poate fi clar fără a exista proiectul de arhitectură (structura de rezistență), întrebând de unde poate ști un ofertant dacă va afecta sau nu structura de rezistență. Solicită constatarea justeței comentariilor formulate în contestație.

Contestatorul menționează că, în legătură cu comentariile autorității privind răspunsul nr. 3, aceasta cataloghează în mod subiectiv observațiile sale ca fiind „un presupus comentariu simplu, nejustificat și neînsoțit de argumente”. Apreciază că această susținere este nefondată și subliniază că documentația de atribuire nu conține date clare; faptul că autoritatea a indicat doar ce protocol de comunicație există nu reprezintă un răspuns la întrebarea privind protocoalele acceptate de „...”; la întrebarea „cu ce platformă software a fost dezvoltat sistemul de monitorizare”, autoritatea nu a răspuns, indicând doar furnizorul de aplicații, fără a preciza aplicațiile utilizate și la întrebarea „câte puncte de date libere dețineți în licența actuală” nu s-a oferit niciun răspuns.

Contestatorul citează afirmațiile autorității din răspunsul nr. 4: „Referitor la comentariile contestatarei la Răspunsul nr. 4 menționez că am răspuns punctual, indicând în mod clar unde se regăsește răspunsul la solicitarea contestatorului, respectiv în extrasul din caietul de sarcini preluat chiar și în contestație, respectiv „Prestatorul are obligația de a preda referatele de verificare ale proiectului tehnic, întocmite de verificatori atestați, în exemplar original, format letric”. Din aceasta exprimare considerăm că ofertanții au posibilitatea să înțeleagă că nu noi ne angajăm la prestarea serviciului de verificare. Vă rugăm să constatați comentariile contestatarei ca fiind nefondate, răspunsurile fiind cât se poate de elocvente.”

Contestatorul apreciază că fie autoritatea nu își înțelege propria documentație, fie încearcă să inducă în eroare, justificând prin faptul că în răspunsul consolidat aceasta a indicat: „Cerințele privind proiectarea și verificarea proiectelor se regăsesc în caietul de sarcini la pag. 18-19, capitolul 4. Solicităm contorizarea apei calde și a energiei electrice pentru evidențierea consumurilor din centrala termică. Valorile consumurilor sunt telesemnalizate dar nu sunt utilizate în raporturile cu furnizorii de utilități”.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini la pag. 18-19, cap. 4, se menționează clar scopul inițial al proiectării – „pentru dimensionarea necesarului de căldură”, redând: „Prestatorul are obligația de a dimensiona corespunzător necesarul de căldură, având în vedere:

- informațiile furnizate în prezentul caiet de sarcini;
- măsurători și determinări proprii, efectuate la fața locului;
- aplicarea algoritmilor de calcul conform normativelor de proiectare în vigoare”.

Contestatorul subliniază că dimensionarea necesarului de căldură cerută prin DA inițială privește doar instalațiile termice și nu instalațiile electrice, de canalizare sau proiectul de arhitectură. Consideră că

autoritatea, prin răspunsurile date, a modificat esențial documentația, adăugând cerințe suplimentare privind proiectarea și verificarea și pentru alte categorii de lucrări, fără ca acestea să fi fost menționate inițial și fără să solicite ofertanților personal atestat pentru astfel de servicii. Susține că, dacă aceste cerințe erau inițiale, autoritatea trebuia să indice exact locul unde ele apar în documentație.

Contestatorul arată că, pentru a combate afirmațiile autorității legate de răspunsul nr. 5, reatașează conținutul documentației de atribuire, făcând referire la Caietul de sarcini, pag. ..., lăsând la latitudinea Completului să tragă concluzii. Contestatorul redă „*Nota 2 - Obligația de vizitare a amplasamentului*”, unde se menționează obligația ofertantului de a vizita locațiile pentru evaluarea corectă a situației din teren, cu acordul beneficiarului, această vizită având scopul de a calibra propunerea tehnico-financiară și de a evita formularea unei oferte neadaptate condițiilor reale.

Contestatorul susține că răspunsul la întrebarea nr. 6 nu clarifică cerințele privind etapa de proiectare, care, potrivit caietului de sarcini, implică dimensionarea necesarului de căldură și elaborarea documentației tehnice complete (memorii, planuri, scheme, instrucțiuni, referate). Mai susține că, deși în caietul de sarcini se fac trimiteri la proiectarea instalațiilor electrice și sanitare, nu sunt definite cerințe tehnice clare, fiind menționate doar normative generale, ceea ce face imposibilă o evaluare obiectivă și unitară a ofertelor. În plus, autoritatea solicită compatibilitate cu un sistem existent de monitorizare și telesemnalizare, însă la vizita pe teren contestatorul a constatat că nu există un astfel de sistem. Solicită clarificări privind descrierea sistemului, proprietatea și accesul la acesta (inclusiv eventuale parole), atrăgând atenția că participarea ... SRL – posibil dezvoltator și deținător al sistemului – ar crea un avantaj nejustificat și ar denatura concurența.

Contestatorul susține că autoritatea trebuia să răspundă clar la aceste aspecte sau, în lipsa unor răspunsuri clare, să anuleze procedura în baza art. 212 lit. b) și c). Contestatorul formulează întrebări suplimentare: de ce autoritatea, dacă deține un sistem de monitorizare, nu îi definește caracteristicile; dacă acesta este proprietate intelectuală a unui potențial ofertant; și cum se va asigura tratamentul egal și consideră arată că răspunsurile nu au clarificat aspectele invocate. Mai menționează că autoritatea a evitat să răspundă punctual întrebărilor privind proiectarea, avizarea și execuția mai multor categorii de lucrări, deși deținea datele necesare, atestate de existența unui proiect de execuție într-o altă locație. Consideră că precizarea autorității privind inexistența unui contract de mentenanță nu elimină mențiunile privind existența sistemului de monitorizare și telesemnalizare și precizează că nu a afirmat că proiectul ar fi fost pus la dispoziția unui operator, dar că este posibil ca acesta să existe la cel care l-a realizat.

Referitor la comentariile legate de răspunsul nr. 7, contestatorul menționează că își menține afirmația că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și punctual și a solicitat servicii de proiectare anterior finalizării procedurii.

În privința răspunsului nr. 8, contestatorul apreciază legalitatea observațiilor formulate.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 63 și următorul din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de ofertant la procedură, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată de atribuire pentru contractul de achiziție publică privind „...”, cu CPV Astfel, a fost elaborată documentația de atribuire și a fost publicat în SEAP, la 21..., anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată totală a procedurii fiind de ... lei fără TVA. Procedura a fost structurată în două loturi: Lotul 1, pentru ..., cu o valoare estimată de ... lei, și Lotul 2, pentru Imobil ..., cu o valoare estimată de ... lei. Termenul limită inițial pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru 11....

La 25..., a transmis solicitarea de clarificare nr. ... privind datele de contact pentru vizionarea amplasamentului și contul bancar pentru garanția de participare, iar autoritatea contractantă a răspuns complet prin adresa nr. ... din 28....

Intervenientul precizează că a vizionat amplasamentele la Imobil ... pe 29... și la ... pe 04..., încheind procese-verbale de vizionare, și că a primit răspunsuri consolidate suplimentare la clarificări la 30... și, prin adresele nr. ... și ..., cu răspunsuri complete la cele 8 întrebări adresate. Autoritatea contractantă a extins termenul de depunere a ofertelor la 18... și că a depus oferta în cadrul procedurii, constatând ulterior suspendarea acesteia până la soluționarea contestației formulate de ... SRL, publicată în SEAP la 13.... Consideră că, potrivit art. 17 alin.

(3) din Legea 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, are dreptul de a interveni accesoriu în litigiu, sprijinind apărarea uneia dintre părți, întrucât a depus oferta și a dobândit calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire.

Intervenientul susține că are un interes evident în menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată și că orice modificare a acesteia ca urmare a admiterii contestației ar afecta oferta sa, formulată raportat la documentația publicată la 21.... Subliniază că anularea răspunsului consolidat nr. ... ar putea conduce la noi informații sau costuri neprevăzute în ofertă, iar imposibilitatea de a modifica oferta ar putea conduce la respingerea acesteia.

Intervenientul menționează că justifică un interes determinat, legitim și actual conform art. 33 Cod procedură civilă, pentru menținerea prevederilor documentației și respingerea contestației, astfel încât sunt îndeplinite condițiile pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie. Mai susține că contestația formulată de ... SRL vizează, în esență, conținutul documentației de atribuire, fiind realizată cu nesocotirea termenului imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016, impunându-se respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Intervenientul menționează că contestatorul solicită anularea adresei nr. ... din, obligarea autorității contractante la respectarea art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, clarificarea aspectelor neclare din documentația de atribuire, renunțarea la cerința depunerii proiectelor de instalații în faza de ofertare și definirea unor cerințe tehnice clare pentru întocmirea ofertei tehnice și consideră că, deși formal se solicită anularea adresei nr. ..., în realitate se urmărește modificarea documentației de atribuire și renunțarea la anumite cerințe, ceea ce reprezintă contestarea documentației în sensul modificării acesteia.

Intervenientul subliniază că răspunsul consolidat nr. ... explicitează dispozițiile documentației de atribuire, iar rolul autorității contractante nu este de a consilia operatorii economici pentru identificarea celor mai bune variante pentru ofertă și consideră că, dacă operatorul economic dorea modificarea documentației, trebuia să folosească remediile prevăzute de Legea nr. 101/2016, respectând termenele procedurale, și nu să adreseze solicitări de clarificare în speranța obținerii modificării, apoi să conteste răspunsul autorității contractante.

Mai menționează că Legea nr. 98/2016 nu conferă dreptul operatorului economic de a solicita modificarea ofertei și nici obligația autorității de a modifica documentația în urma solicitărilor de clarificare. Precizează că, potrivit jurisprudenței CJUE, cauza C-131/16, Archus și Gama, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul egalității de tratament și să evite negocierea cu oricare ofertant, inclusiv privind elementele tehnice sau modul de formulare a propunerilor.

Intervenientul subliniază că documentația a fost publicată în SEAP la 21..., valoarea totală fiind 2.649.250 lei, și că termenul limită pentru contestarea acesteia în vederea modificării era 28.... Nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea decăderii, conform art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, ceea ce justifică respingerea contestației ca tardiv formulată. Consideră că nerespectarea termenului limită pentru solicitările de clarificări atrage decăderea contestatorului din exercițiul acestui drept, conform art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, termenul fiind de 7 zile înainte de data limită inițială de depunere a ofertelor, respectiv 04....

Intervenientul arată că ... SRL a transmis solicitări de clarificări la 04... și 06..., ultima fiind depășirea termenului, ceea ce atrage decăderea din acest drept, potrivit art. 2545 alin. (2) C.civ. și art. 231 Legea nr. 98/2016. Subliniază că prelungirea termenului de depunere a ofertelor la nu produce efecte retroactive asupra termenului limită pentru solicitarea clarificărilor, conform art. 103 alin. (4) HG nr. 395/2016, astfel că întrebările transmise la 06... nu puteau fi contestate ulterior. Mai precizează că permiterea admiterii acestor clarificări tardive ar încălca principiul egalității de tratament și transparența față de ceilalți ofertanți care s-au conformat termenului limită și susține că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificare venite din partea operatorilor economici, inclusiv a contestatorului ... SRL.

Intervenientul menționează că contestatorul a susținut că răspunsul la solicitarea nr. 1 a fost necorespunzător și lipsit de claritate, fără a fi elucidat modul de împlinire al cerinței și responsabilitatea pentru realizarea modificărilor. Intervenientul arată că contestatorul a considerat că răspunsul constituie doar o reinterpretare a cerinței privind suprafața vitrată. Subliniază că orice operator economic are îndatorirea de a analiza, înțelege și însuși prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, iar paginile 12-14 ale caietului de sarcini prevăd doar condițiile minime de execuție, care trebuiau înțelese de contestator la depunerea ofertei.

Consideră că detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor revine ofertantului prin propunerea tehnică, iar interpretarea contestatorului privind intervențiile asupra pardoselii reprezintă doar modalitatea aleasă de ofertant, nu o sarcină a autorității. Aceleași observații se aplică celor două soluții propuse de contestator, care vizează activități ce revin beneficiarului. Mai precizează că autoritatea contractantă nu poate confirma sau infirma modalitățile prin care ofertanții intenționează să îndeplinească cerințele, deoarece ar afecta egalitatea de tratament și concurența.

Susține că, în răspunsul la solicitarea nr. 2, contestatorul a înțeles greșit cerințele și obiectul contractului, iar lucrările de compartimentare a incintei tehnice vor fi realizate de beneficiar, conform documentației.

Menționează că, în răspunsul la solicitarea nr. 3, autoritatea a indicat protocolul de comunicare ... și platforma software ..., precizând cerințele PLC și compatibilitatea cu sistemul existent, iar ofertanții trebuie să demonstreze acest lucru în propunerea tehnică.

Intervenientul subliniază că atât caietul de sarcini, cât și răspunsurile la clarificări au fost clare și complete. Referitor la clarificarea nr. 4, obligația verificării proiectelor tehnice revine ofertantului, nu autorității contractante, iar aceste cerințe trebuiau înțelese de un profesionist.

Intervenientul menționează că secțiunea „*Obiectul caietului de sarcini*” prevede achiziția lucrărilor și a serviciilor de proiectare, verificare și avizare a proiectelor tehnice pentru instalații termice, electrice, automatizări și gaze naturale, pentru instalațiile existente și viitoare.

Precizează că, în clarificarea nr. 5, contestatorul nu a înțeles obligația vizitării amplasamentelor, prevăzută în nota 2 a caietului de sarcini, iar răspunsul autorității a fost conform documentației. De asemenea, riscul evaluării situației existente aparține operatorului, conform paginilor 5 și 7 ale caietului.

Menționează că răspunsul la clarificarea nr. 6 a fost complet, indicând paginile cu echipamentele minime, lăsând posibilitatea ofertanților de a oferi echipamente suplimentare și de a efectua propriile evaluări ale instalațiilor existente.

Totodată, susține că, prin raportare la documentație și presupunerea specializării operatorilor economici, răspunsul la clarificări a fost clar și suficient pentru formularea ofertelor. Înțelegerea contestatorului privind obligația depunerii proiectului tehnic în faza de ofertare este eronată; operatorii trebuiau să depună o propunere tehnică care să reflecte modul de îndeplinire a cerințelor.

Consideră că propunerea tehnică nu echivalează cu prestarea serviciilor de proiectare, iar contestarea după termenul legal este tardivă. Criticarea prevederilor caietului de sarcini și solicitarea redefinirii cerințelor nu pot fi primite și susține că răspunsurile autorității privind

sistemul de monitorizare au fost clare, iar acuzațiile de favorizare a subscrisei sunt lipsite de fundament, mai ales că ofertele nu au fost evaluate și nu există niciun contract de mentenanță între subscrisă și autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că răspunsul la clarificarea nr. 7 a fost clar, iar autoritatea nu deține proiectele solicitate. Autoritatea nu avea obligația de a modifica documentația de atribuire conform solicitărilor contestatorului. Mai subliniază că percepția contestatorului privind prestarea de servicii prin depunerea ofertei este eronată, documentația și răspunsurile autorității fiind clare, eventualele neînțelegeri provenind din modul de interpretare al contestatorului.

Intervenientul susține că răspunsurile la clarificări furnizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. au fost formulate clar, complet și fără ambiguități pentru toate solicitările, în conformitate cu art. 160 alin. (2) Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere situația de fapt și temeiurile de drept aplicabile, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în sensul celor expuse în partea introductivă a documentului. În probațiune, solicită încuviințarea administrării mijlocului de probă reprezentat de înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

... SRL, prin adresa nr. .../25..., înregistrată la Consiliu cu nr. 58898/25..., a transmis întâmpinare la cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr., prin care solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Contestatorul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile Codului de procedură civilă (Legea nr. 134/2010) privind posibilitatea intervenției voluntare a operatorilor economici, precum și termenul de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, menționând că intervenientul dobândește certitudine asupra calității de participant doar după data-limită de depunere a ofertelor. Susține că, fiind demonstrată doar calitatea de operator economic interesat, intervenția nu poate fi

accesorie în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât aceasta trebuie să se rezume la sprijinirea apărării uneia dintre părți, iar în fapt intervenientul urmărește protejarea intereselor proprii.

Susține că cererea de intervenție urmărește protejarea intereselor unui ofertant care deține informații nepublicate privind caracteristicile sistemului de monitorizare și telesemnalizare, ceea ce pune în pericol transparența și tratamentul egal. Indică în acest sens ... SRL, arătând că intervenientul afirmă că are un interes direct în menținerea documentației publicate la 21... și că orice modificare, inclusiv anularea răspunsului consolidat nr., ar afecta negativ oferta sa. Totodată, contestatorul subliniază că intervenientul deține date tehnice funcționale menționate în documentația de atribuire ca existente în alte locații (caietul de sarcini, pag. 18/30), fapt ce îi conferă un avantaj nejustificat.

În ceea ce privește sistemul de monitorizare și telesemnalizare, contestatorul arată că documentația prevede obligativitatea compatibilității, însă la vizita pe teren s-a constatat lipsa unui sistem funcțional. În acest context, solicită identificarea producătorului platformei software prezentate la vizită și clarificarea situației privind drepturile de proprietate și acces (inclusiv parole sau costuri). Contestatorul arată că a solicitat completului, pe baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea să comunice identitatea producătorului platformei și susține că lipsa unor clarificări creează riscul denaturării concurenței și favorizează operatorul care a dezvoltat sau întreține sistemul, ceea ce contravine principiilor de transparență și concurență loială.

Solicită aprecierea ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie, invocând art. 67 alin. (4) din Codul de procedură civilă, pe motiv că aceasta nu se limitează la sprijinirea autorității, ci urmărește interese proprii. Subsidiar, solicită respingerea intervenției, întrucât documentația de atribuire este responsabilitatea exclusivă a autorității, care are obligația să asigure informarea completă și corectă a operatorilor. În opinia contestatorului, răspunsurile la clarificări au asigurat această informare doar pentru ... SRL.

Contestatorul reiterează că a solicitat anularea adresei nr. și obligarea autorității la respectarea art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, precum și clarificarea documentației de atribuire. Totodată, a solicitat renunțarea la obligația depunerii proiectelor de instalații în faza de ofertare și definirea unor cerințe tehnice clare. Contestatorul arată că nu a solicitat modificarea documentației, ci doar clarificarea unor aspecte neclare, considerând aprecierile intervenientului ca fiind nefondate și menite să inducă în eroare.

Contestatorul afirmă că este de acord cu intervenientul în privința principiului egalității de tratament, solicitând însă ca acesta să fie aplicat în mod real pentru a asigura concurența efectivă, subliniind că nu a

atacat documentația în ansamblu, ci strict adresa nr., contestatorul arată că afirmațiile intervenientului sunt neîntemeiate și tardive. Invocă art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia orice operator economic are dreptul să solicite clarificări în termenul limită stabilit, menționând că a respectat acest cadru. Totodată, susține că dacă ... ar fi fost lezată de răspunsuri, ar fi putut formula contestație în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce nu a făcut, astfel încât invocarea ulterioară a unor drepturi este tardivă sau inoperantă. Mai precizează că numărul redus de participanți înscriși în procedură (3 participanți la data depunerii contestației) este o dovadă indirectă a neclarității documentației. În acest sens, subliniază că dacă intervenientul ar fi urmărit doar sprijinirea autorității, criticile sale ar confirma, de fapt, inadmisibilitatea intervenției, decizia privind adresa nr. aparținând exclusiv autorității.

Contestatorul face referire la dispozițiile din anunțul de participare simplificat (secțiunea VI.3) și la normele metodologice (art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016) care reglementează obligativitatea răspunsului autorității în termenele stabilite. Reiterează că termenul-limită pentru solicitarea clarificărilor era 04... (cu 7 zile înainte de termenul-limită inițial de depunere a ofertelor, respectiv 11...) și menționează că ... SRL a adresat la 04... o solicitare de clarificări cu 3 întrebări, iar contestatorul a transmis la 06... o nouă solicitare cu 2 întrebări, pe care autoritatea le-a considerat formulate după termenul legal.

Susține că întrebările din 06... au fost depuse după termenul-limită inițial, ceea ce atrage decăderea din dreptul de a formula clarificări, conform dispozițiilor relevante din Codul civil și Legea nr. 98/2016, cu aplicabilitatea art. 231 privind recursul la dreptul comun. Contestatorul subliniază că erata publicată la (privind prelungirea termenului) nu produce efecte retroactive, iar art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016 permite prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor, nu și modificarea retroactivă a termenelor pentru clarificări. În consecință, întrebările formulate la 06... nu mai puteau fi valorificate, iar contestatorul nu poate contesta răspunsurile primite prin adresa nr.

Referitor la punctul privind structura de rezistență, contestatorul arată că autoritatea a afirmat că „*nu sunt acceptate soluțiile care presupun modificări ale structurii de rezistență*”, însă fără proiectul de arhitectură sau documentația de structură ofertantul nu poate determina corect impactul soluțiilor propuse. Solicită completului să constate justetea acestei observații. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea a răspuns în mod subiectiv la observațiile privind .../protocolul de comunicație, documentația necuprinzând date clare și lipsind răspunsuri esențiale (protocoale acceptate, platforma software exactă, aplicații, numărul de puncte libere din licență).

În ceea ce privește proiectarea și verificarea, contestatorul menționează că autoritatea a invocat prevederile din caietul de sarcini (pag. 18-19, cap. 4), însă consideră că această redirectionare nu clarifică cine efectuează verificarea proiectelor și ce responsabilități revin ofertanților. Contestatorul observă că aceste prevederi privesc în principal instalațiile termice și nu justifică exigențele impuse pentru alte discipline încă din faza de ofertare.

Reatașând „*Nota 2 – Obligația de vizitare a amplasamentului*” din caietul de sarcini, contestatorul arată că vizita are rolul de a calibra oferta tehnico-financiară și de a evita oferte neadaptate condițiilor reale. Totuși, lipsa solicitării unei dovezi privind vizita nu exonerează autoritatea de obligația de a furniza informații complete și clare. În acest sens, contestatorul semnalează contradicții între afirmațiile autorității (că beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice) și obligația ofertanților de a include în ofertă toate lucrările necesare (caietul de sarcini, pag. 13-14), întrebând cum poate ofertantul să își asume toate lucrările dacă o parte sunt asumate de autoritate.

Contestatorul videntiază neclarități privind proiectarea instalațiilor electrice și de automatizare (menționate în caietul de sarcini, pag. 13, 15, 16), care nu sunt definite suficient pentru a permite evaluarea obiectivă a ofertelor. De asemenea, reclamă lipsa clarității cerinței de compatibilitate cu „*sistemul existent*” (caietul de sarcini, pag. 16), constatând la vizita în teren absența unui sistem funcțional și solicitând precizarea exactă a acestuia și a titularului său. Contestatorul ridică problema drepturilor de proprietate și acces asupra platformei software (autoritate sau operator privat) și a condițiilor concrete de utilizare.

Considerând că aceste aspecte denaturează concurența și creează avantaje nejustificate, contestatorul solicită, în lipsa unor clarificări, chiar anularea procedurii conform art. 212 lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016. În final, subliniază că autoritatea a evitat să răspundă punctual la mai multe întrebări privind proiectarea, avizarea și execuția, fără a pune la dispoziție proiectele de execuție existente, deși documentația invocă sisteme funcționale în alte locații.

Contestatorul consideră că, prin ansamblul aspectelor prezentate, documentația de atribuire și răspunsul consolidat rămân neclare, ceea ce justifică admiterea contestației și dispunerea măsurilor de clarificare, în vederea asigurării legalității și a concurenței efective.

Contestatorul precizează că intervenientul nu a atacat actul nr., ceea ce arată că l-a considerat acceptabil. Astfel, deși în prezent invocă critici, el a consimțit indirect la modul în care autoritatea a răspuns și a acceptat depășirea termenului limită stabilit în documentația de atribuire. Prin această pasivitate s-a tolerat o încălcare a principiilor egalității de tratament și transparenței. Mai afirmă că doar completul desemnat are competența de a aprecia calitatea răspunsurilor autorității, iar intervenientul nu are legitimitatea de a contesta maniera de răspuns. Mai mult, solicitările de clarificări nu vizau montarea echipamentelor sau intervențiile asupra pardoselii existente, astfel încât comentariile intervenientului pe acest subiect sunt nerelevante.

În ceea ce privește problema spațiilor vitrate și compartimentării, contestatorul arată că intervenientul a interpretat greșit documentația. Autoritatea și-a asumat doar compartimentarea, conform definiției din DEX, și nu modificarea elementelor structurale exterioare. Spațiul vitrat, fiind dispus pe un perete exterior, rămâne în sarcina ofertanților, întrucât autoritatea nu a clarificat dacă acel perete este sau nu structural. Această situație denotă fie o lipsă de înțelegere a textului de către intervenient, fie lipsa de interes în a obține clarificări, fapt ce poate afecta corelarea dintre oferta tehnică și cea financiară. Totodată, se ridică suspiciunea unei posibile informări suplimentare acordate intervenientului de către autoritate.

Contestatorul mai susține că intervenientul a formulat observații pe baza unor date pe care doar acesta pare să le cunoască, referitoare la existența unor sisteme .../PLC compatibile cu echipamentele beneficiarului. Documentația nu conține detalii suficiente cu privire la numărul sistemelor existente, locațiile acestora sau softurile deținute, iar clarificările solicitate nu au fost oferite. Această situație generează suspiciunea că ... SRL ar putea avea o implicare anterioară ori o informare privilegiată, ceea ce ridică probleme de egalitate de tratament

și imparțialitate în procedură. De asemenea, se ridică întrebarea dacă aceste informații au fost declarate în DUAE până la termenul limită de depunere.

În legătură cu obligația de verificare a proiectelor tehnice, contestatorul respinge interpretarea intervenientului privind paginile 18–19 din caietul de sarcini și consideră că pagina 18 privește exclusiv instalațiile termice, iar pagina 19 detaliază obligațiile de predare a documentației tehnice. Doar pentru instalațiile termice există o cerință explicită de verificare a proiectelor, nu și pentru cele electrice sau de automatizare. În plus, pentru anumite obiective, precum Cămin E, documentația nu definește cerințe de proiectare a instalațiilor electrice (pag. 7–12), acestea fiind prevăzute doar pentru locația ... (pag. 13 și pag. 16). În acest context, solicitarea autorității ca ofertanții să depună proiecte tehnice în faza de ofertare este nelegală și lipsită de claritate.

Contestatorul reproșează intervenientului că răspunde parțial și scoate cerințe din context, ceea ce creează confuzii. Dacă ar citi documentația integral, ar înțelege că atribuțiile ofertanților diferă pe specialități. Prin urmare, atribuirea obligației de verificare a proiectelor și în alte domenii decât cel termic reprezintă o interpretare eronată și nejustificată.

În ceea ce privește proiectarea instalației termice, contestatorul menționează că cerințele sunt definite fără a se menționa dacă sunt comune, așa cum autoritatea a procedat pentru celelalte instalații, la pagina 18 din caietul de sarcini. Astfel, prestatorul are obligația de a dimensiona necesarul de căldură pe baza informațiilor din caietul de sarcini, a măsurărilor proprii efectuate la fața locului și prin aplicarea algoritmilor de calcul prevăzuți de normativele în vigoare. Documentația de proiectare, avizare și verificare trebuie realizată conform legislației aplicabile, de către proiectanți autorizați ... (pentru gaze naturale și energie), ... (pentru instalații sub presiune și cazane), MDRAP (pentru construcții și instalații aferente). Mai subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica toate cerințele necesare pentru realizarea obiectului contractului. În viziunea ... pare suficient ca autoritatea să definească doar obiectul contractului, fără a detalia cerințele, ceea ce reprezintă o interpretare eronată a art. 3 din Legea nr. 98/2016. Intervenientul apreciază că documentația de atribuire și răspunsurile autorității sunt clare, însă în realitate lipsesc informații esențiale: personalul necesar implementării, autorizațiile pentru verificarea proiectelor, detaliile despre sistemul de monitorizare și telesemnalizare existent și caracteristicile sale funcționale. Contestatorul întreabă unde anume, în răspunsurile date prin adresa nr. ..., a regăsit intervenientul aceste informații.

În ceea ce privește vizita obligatorie în teren, contestatorul arată că și-a îndeplinit această obligație, însă autoritatea nu i-a oferit clarificările

necesare: nu a precizat pe baza căror planuri va realiza compartimentarea, nu a indicat pereții de rezistență și nu a pus la dispoziție proiecte care să permită extinderea spațiului vitrat. Mai mult, la vizita efectuată, autoritatea a prezentat un sistem de monitorizare și telesemnalizare aflat la Spitalul Independenței, locație care nu face parte din obiectul procedurii, dar care a avut ca scop arătarea echipamentului ce ar trebui compatibilizat. Nici această vizită, nici răspunsurile ulterioare nu au clarificat modul de îndeplinire a cerințelor de la pagina 13 din caietul de sarcini, unde se face referire la un normativ inexistent – „I 13/2015 pentru instalații electrice”. Această cerință este considerată lipsită de claritate și chiar eronată, întrucât Normativul I 13-2015 reglementează instalațiile de încălzire centrală, nu instalațiile electrice și consideră că susținerea intervenientului, conform căreia răspunsul autorității ar fi „în consonanță cu documentația de atribuire”, este nefondată și arată lipsa de specializare a unui ofertant care nu cunoaște normativul aplicabil proiectării instalațiilor electrice. Astfel, afirmațiile intervenientului de la punctele 67–71 din cererea de intervenție, prin care apreciază că autoritatea a răspuns clar, transparent și complet, nu se confirmă în realitate.

Contestatorul susține că lipsa unor răspunsuri clare în adresa nr. ... face imposibilă depunerea unei oferte conforme și corecte, respectarea legislației aplicabile fiind pusă sub semnul întrebării. În plus, intervenientul susține la punctul 72 că depunerea proiectului tehnic nu era obligatorie în faza de ofertare, ci doar prezentarea unei propuneri tehnice. Contestatorul arată că această poziție ridică întrebări privind modul în care intervenientul a descris proiectarea instalației electrice în baza normativului eronat și dacă ... ar accepta o astfel de practică. De asemenea, contestatorul consideră că interpretarea intervenientului de la punctul 73, conform căreia propunerea tehnică reflectă doar înțelegerea documentației și nu constituie prestare de servicii de proiectare, denotă lipsa de atenție față de răspunsurile autorității și față de cerințele caietului de sarcini. Analiza comparativă de la punctul 74 este considerată eronată atât ca metodă, cât și ca rezultat.

Contestatorul subliniază că solicitările sale de clarificări nu au vizat modificarea documentației, ci doar explicitarea acesteia, fiind obligația autorității contractante să pună la dispoziție o documentație completă și conformă cu art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, care definește documentația de atribuire ca un instrument ce trebuie să asigure informarea completă, corectă și explicită a operatorilor economici.

În ceea ce privește suspiciunea de favorizare, contestatorul arată că aceasta este logică și posibilă, mai ales având în vedere că intervenientul a proiectat și realizat sistemul de monitorizare și telesemnalizare la care ceilalți ofertanți trebuie să asigure compatibilitatea, fără a primi date tehnice de la autoritate. Deși intervenientul afirmă că nu are contract de mentenanță cu autoritatea, el nu a negat implicarea în realizarea sistemului existent, fapt confirmat chiar prin propria sa intervenție în procedură. Mai menționează că, deși inițial această afirmație putea părea o simplă susținere, după depunerea cererii de intervenție ea este certificată. În sprijinul poziției sale, contestatorul atașează fotografii realizate la vizita organizată de autoritate, unde a fost prezentat sistemul proiectat și executat de ... SRL, sistem față de care oferta trebuia să asigure compatibilitate.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, susținând că lipsa clarificărilor precise și suspiciunea unei informări privilegiate compromis legalitatea și transparența procedurii.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../26..., a solicitat studierea dosarului achiziției nr. .../.../2025 aflat pe rolul Consiliului.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../04..., a transmis concluzii scrise prin care combate argumentele invocate de contestator cu privire la cererea de intervenție accesorie.

Intervenientul precizează că contestatorul ... SRL susține că cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă, argumentând că intervenientul acționează în interes propriu pentru menținerea caracterului neclar al documentației de atribuire și că ar fi adus critici autorității contractante prin sesizarea că solicitarea de clarificări a contestatoarei din 06... a fost realizată cu nesocotirea termenului-limită inițial. Menționează că ... admite că nu a contestat documentația de atribuire, deși a solicitat obligarea autorității contractante la renunțarea cerinței privind depunerea proiectelor de instalații și la definirea unor cerințe tehnice pentru modul de întocmire a ofertei tehnice, dar nu formulează apărări privind excepția tardivității. Subliniază că contestatorul afirmă că intervenientul ar avea implicare indirectă în procedură și ar fi favorizat, și că solicită încuviințarea unor mijloace de probă sub formă de planșe fotografice ale unor centrale din alte locații.

Intervenientul arată că, potrivit art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea*

unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia." Contestatorul ... a depus, sub denumirea de „întâmpinare”, completări și precizări la contestație, propunând probe noi după termenul legal, și a adus acuzații cu privire la participarea intervenientului.

Intervenientul menționează că cererea de intervenție accesorie este admisibilă, subliniind că a fost formulată în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, în sprijinul autorității contractante, în calitate de operator economic participant la procedură, în conformitate cu art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă. Susține că justificarea unui interes în formularea cererii diferă de formularea unei pretenții și că interesul intervenientului este prezentat în mod clar în cererea de intervenție, nefiind vorba de critici la adresa răspunsurilor sau a documentației de atribuire. Consideră că argumentele contestatoarei privind inadmisibilitatea cererii de intervenție sunt neîntemeiate și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu aplicarea prevederilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă.

Intervenientul arată că argumentele contestatoarei privind obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 sunt eronate și că aceasta se află în eroare când susține că intervenientul ar fi implicat indirect în procedură, fiind singurul operator care cunoaște sistemul de monitorizare și telesemnalizare implementat de autoritate. Mai menționează că autoritatea contractantă a permis accesul în centralele modernizate care deserveșc căminele ..., dar procedura de achiziții are în vedere alte două locații: ... și Imobilul

Intervenientul precizează că:

a) centralele vizitate și fotografiate (U1, U3, U5) sunt instalații proiectate și executate de intervenient conform cerințelor beneficiarului, integrând sisteme existente realizate anterior de alt operator;

b) sistemele de automatizare aferente acestor centrale funcționează independent, conform PT ... aplicabile; vizionarea lor nu oferă informații relevante pentru platforma software cerută;

c) automatizările controlează și transmit exclusiv datele centralei respective, fără interacțiune cu alte locații;

d) producătorii controlerelor oferă programe software și instruire pentru crearea interfețelor de vizualizare;

e) programarea controlerelor se face de integritarii de sisteme informatice care dețin cunoștințe și software de la producători;

f) alte locații (CT Bd. Eroii Sanitari nr. 8) au automatizări similare realizate de alt operator, cu grafică și interfață diferite.

Intervenientul apreciază că recunoașterea sistemului din căminele U1, U3, U5 drept model de bune practici nu implică implementarea proiectelor anterioare la ... și Imobilul Subliniază că executarea unor lucrări similare nu constituie implicare indirectă în procedură și că cerința telesemnălizării datelor trebuie realizată conform Prescripției tehnice PTC 11 - 2010 și de profesioniști cu programe software specifice.

Intervenientul arată că contestatorul confundă experiența și pregătirea intervenientului cu „*deținerea de informații*” suplimentare; toate informațiile privind sistemele ... sunt publice și accesibile profesioniștilor. Mai menționează că integrarea solicitată de autoritate nu exclude prezentarea propriei soluții sau ofertarea unei soluții superioare pentru locațiile din contract. Susține că faptul că a fost cocontractant în alte contracte nu constituie impediment în participarea la procedură și că posibilitatea de a depune o ofertă superioară contestatoarei nu contravine principiilor liberei concurențe.

Intervenientul consideră că vizitarea centralelor din U1, U3, U5 și prezentarea de planșe fotografice aferente acestora este irelevantă pentru obiectul procedurii sau contestației și că contestatorul nu a vizitat CT Bd. Eroii Sanitari nr. 8, unde lucrările au fost executate de alt operator. Mai susține că întrebările contestatoarei privind numărul și amplasarea sistemelor sunt superflue și nu afectează claritatea documentației sau a răspunsurilor autorității, neîmpiedicând elaborarea unei soluții proprii și a ofertei tehnice. Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației, cu respingerea acesteia ca tardiv formulată și, pe fond, ca neîntemeiată.

... SRL, prin adresa nr. .../04..., înregistrată la Consiliu cu nr. 61923/04..., a transmis concluzii scrise prin punctarea susținerilor făcute în contestație, a răspunsului dat autorității contractante la punctul de vedere nr. 1080/20..., a întâmpinării nr. .../25... prin care susțin că argumentele invocate în documentele menționate sunt reale iar răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu este unul care să conducă la definirea clară a cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Contestatorul își reia argumentele deja formulate în contestația inițială și în observațiile ulterioare, subliniind încă o dată că răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nu definesc cerințele minime într-o manieră clară și completă. Reiterează și suspiciunea privind implicarea ... SRL, despre care se susține că ar beneficia de informații suplimentare față de ceilalți ofertanți.

Pe lângă aceste reluări, contestatorul susține că la solicitarea de clarificări nr. 1, contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este contradictoriu: pe de o parte, obligă ofertanții să includă în ofertă lucrările de intervenție asupra pardoselii (șanțuri de scurgere, postamente), dar pe de altă parte își asumă rolul de a realiza compartimentarea, ceea ce creează o confuzie asupra delimitării dintre atribuțiile ofertantului și ale autorității.

La solicitarea nr. 2, contestatorul dezvoltă aspectul privind suprafața vitrată și perețele exterior și susține că răspunsul autorității contractante nu clarifică întrebarea esențială: dacă perețele în care trebuie realizată suprafața vitrată este sau nu de rezistență. Prin urmare, ofertanții nu pot ști în ce condiții legale și tehnice pot executa lucrarea, ceea ce face imposibilă formularea unei oferte conforme. Conform normelor aplicabile (Legea 10/1995 și ...).

La solicitarea nr. 3, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual la întrebările referitoare la protocoale, platforma software ..., numărul de puncte de date libere și sistemul de telegestiune (local, licențiat sau prin furnizor). Contestatorul arată că oferirea unor informații generale despre ... și PLC nu satisface obligația autorității contractante de clarificare și argumentează privind obligația de răspuns complet și detaliat a autorității, chiar și pentru ofertanții considerați „specializați”.

La solicitarea nr. 4, contestatorul adaugă observația că autoritatea contractantă nu a clarificat cine este responsabil pentru verificarea proiectelor termice și electrice, deși legislația incidentă (L10/1995 și art.6 lin.L177/2015) impune claritate. Mai subliniază că răspunsul autorității contractante este evaziv și nu precizează dacă oferta trebuie să includă asumarea acestei responsabilități de către ofertanți.

În privința proiectării instalațiilor electrice și de automatizare, contestatorul reiterează argumentul inițial privind lipsa cerințelor clare și ilegală solicitare a proiectelor în faza de ofertare, dar adaugă detalii despre contradictorialitatea Normativului I13/2015 folosit pentru instalațiile electrice, care de fapt se aplică instalațiilor termice.

La solicitarea nr. 5, contestatorul adaugă elemente noi privind vizitarea amplasamentului: neclaritatea constrângerilor, termenul suplimentar de pregătire a ofertei, durata vizitei și modul de transmitere a solicitărilor de clarificări rezultate în urma vizitei. Subliniază riscul ca oferta să fie elaborată fără informații complete sau uniforme pentru toți participanții.

În răspunsul la solicitarea nr. 5, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă justifică vizionarea amplasamentului prin „*complexitatea lucrărilor*”, dar nu recunoaște constrângerile reale, cum ar fi coordonarea cu compartimentarea și protecția echipamentelor.

La solicitarea nr. 6, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual dacă echipamentele noi vor fi montate în aceleași încăperi și dacă pompele existente se păstrează. De asemenea, evidențiază că autoritatea refuză să redefinească cerințele care echivalează cu depunerea proiectului tehnic înainte de atribuire, consolidând argumentul privind ilegalitatea cerinței. Detaliază că cerințele tehnice pentru tabloul de automatizare, inclusiv parametrii monitorizați, alarmele și integrarea cu sistemul ... existent. Mai adaugă argumente privind compatibilitatea software și infrastructură ..., inclusiv obligația ofertantului de a demonstra licențe și compatibilitate cu sistemul existent susținând că autoritatea contractantă nu oferă suficiente clarificări pentru o ofertare corectă și legală.

Contestatorul reafirmă confuzia și ilegalitatea cerinței autorității contractante ca ofertanții să depună proiecte pentru instalațiile electrice în baza unui normativ destinat instalațiilor termice (I13/2015), consolidând argumentul anterior privind lipsa clarității și incoerența documentației de atribuire. De asemenea, reiterează criticile la adresa autorității contractante pentru faptul că nu răspunde la solicitările de clarificare referitoare la compatibilitatea instalațiilor de automatizare cu sistemul existent ..., precum și pentru lipsa de claritate privind spațiul vitrat și incintele disponibile. Susține că autoritatea contractantă nu redefinește cerințele pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice, menținând cerințele ilegale și contradictorii deja evidențiate în solicitările și analizele anterioare. Reiterează, de asemenea, argumentul că depunerea părții scrise a proiectului tehnic înainte de atribuirea contractului este ilegală și că obligația ofertantului de a respecta aceste cerințe poate fi interpretată ca impunând servicii precontractuale. În același timp, repetă neclaritatea și confuzia create de ... și autoritate în ceea ce privește extrapolarea cerințelor pentru instalațiile electrice și ignorarea reglementărilor specifice fiecărui tip de instalație – termică, canalizare sau automatizare.

Pe de altă parte, contestatorul clarificată ilegalitatea obligației de a depune proiectele electrice conform unui normativ destinat instalațiilor termice, evidențiind faptul că aceasta devine obligatorie pentru părți

doar după consolidarea documentației de atribuire. Totodată, face o analiză detaliată a diferențelor de cerințe pentru diverse locații și tipuri de instalații, subliniind că autoritatea contractantă nu a definit cerințe clare pentru imobilul din Cămin E sau pentru cel din ... și că lipsesc cerințele comune pentru proiectarea instalațiilor termice, extinzând argumentul anterior privind lipsa de claritate tehnică și imposibilitatea evaluării unitare a ofertelor. Contestatorul subliniază că interpretarea greșită a cerințelor de către ..., prin extrapolarea lor la alte tipuri de instalații, denotă confuzie sau interpretări subiective. Totodată, detaliază scopul afirmațiilor din întâmplinare: toate comentariile și clarificările sunt prezentate pentru a susține cererea de intervenție a ..., fără a încălca dreptul Consiliului prevăzut de L101/2016, art. 20 alin. (1), oferind o justificare legală clară a demersului contestatorului. Textul subliniază că planșele fotografice și alte documente anexate nu reprezintă probe noi, ci doar susțin argumentația deja prezentată, întărind continuitatea și validitatea probelor. Precizează că nu există motive pentru a formula apărare împotriva excepției de tardivitate, reafirmând respectarea termenelor legale.

Contestatorul subliniază că nu a introdus noi motive de contestare, nu a formulat capete de cerere suplimentare prin concluziile scrise, nu a făcut precizări ulterioare contestației și nu a depus probe noi, contrar susținerilor eronate ale Întregul demers a avut ca scop clarificarea documentației pentru a asigura o concurență reală și egală, evitând avantaje nedrepte pentru un singur participant. Participarea ... la procedură, chiar dacă potențial benefică pentru evaluarea propriului nostru potențial, nu combate afirmațiile referitoare la proiectarea și execuția sistemului existent de la autoritate, la care solicită asigurarea compatibilității, astfel încât nu există certitudinea unui tratament egal și nediscriminatoriu.

Contestatorul solicită Consiliului soluționarea contestației exclusiv în limitele obiectului sesizării, în conformitate cu art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că ... nu a depus cerere de intervenție voluntară. Cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă, scopul acesteia fiind restrângerea concurenței prin deținerea de informații pe

care doar ... le cunoaște. Afirmatia ... că intervenția ar fi avut scopul sprijinirii autorității este contrazisă chiar de conținutul declarațiilor și al răspunsurilor la clarificări.

Referitor la centralele vizitate și fotografiate (...), contestatorul precizează că acestea au fost proiectate și executate de ... conform cerințelor beneficiarului. Informațiile privind sistemele de automatizare aferente centralelor din Bd. Eroii Sanitari nr. 8 sunt deținute doar de ..., iar contestatorul nu a avut cunoștință de acestea, fiind astfel imposibilă o vizitare relevantă la acea locație. Această stare de fapt elimină caracterul de eroare invocat de ..., demonstrând că operatorul respectiv beneficiază de un avantaj informațional direct creat de implicarea anterioară în proiectele existente.

Contestatorul subliniază că vizitarea locațiilor ... nu a fost relevantă pentru obiectul procedurii, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat clar sistemul existent, locația sa și modul de funcționare, iar prezentarea planșelor fotografice a avut rolul de analiză a lucrărilor efectuate de ..., fără a extrapola sau interpreta informațiile sistemului existent la Bd. Eroii Sanitari nr. 8. Această situație evidențiază avantajul nedrept acordat ... prin accesul la informații pe care ceilalți ofertanți nu le-au putut obține.

Contestatorul reiterează că participarea în procedură este liberă, cu evaluarea ofertelor realizată conform legislației aplicabile, iar superioritatea aparentă a ... nu rezultă din datele publice privind lucrările, cifrele de afaceri sau autorizațiile, ci poate fi recunoscută doar dacă oferta respectă aceleași cerințe clar definite aplicabile tuturor participanților.

În final, contestatorul evidențiază că vizitarea și fotografierea centralelor ... nu poate fi considerată irelevantă pentru obiectul contestației, întrucât autoritatea contractantă nu a clarificat în mod corespunzător sistemul existent, iar neinformarea privind locația reală din Bd. Eroii Sanitari nr. 8 a creat un avantaj pentru Astfel, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. .../10..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../10..., ... SRL, renunță la studiul dosarului achiziției constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../11..., ... SRL, renunță la studiul dosarului achiziției constituit la Consiliu.

Prin nota internă încheiată în data de 30..., Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../.../.../30....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../....., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1 din 13..., eliberată de CEC Bank, ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 18..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Experiența Experților Cheie (A1) – Proiectant instalații de utilizare a gazelor naturale autorizat ... PGIU*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A2) RADTI - pentru domeniul de autorizare, avizarea documentației tehnice de instalare la instalații sub presiune*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A3) RADTA – responsabil cu avizarea documentației tehnice de automatizare la instalații sub presiune pentru domeniul de autorizare, avizarea documentației tehnice de automatizare din centralele termice*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A4) - integrator sisteme informatice pentru controller liber programabil*” – pondere 15%.

Obiectul contractul a fost divizat în 2 loturi, respectiv:

- Lot 1: «...”...” din București în locația ...»;
- Lot 2: «...”...” din București în locația Imobil ...”».

Nemulțumit de adresa nr., reprezentând răspunsul achizitoarei la solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți cu privire la ambele loturi, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de 22..., înregistrată la CNSC sub nr., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece susține menținerea răspunsului emis de achizitoare la solicitările de clarificări cu

privire la documentația de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de 13..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... SRL este operator economic interesat să participe la procedura de atribuire în condițiile în care a și depus ofertă, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Față de cele reținute anterior, excepția invocată de contestator privind inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie, motivată de faptul că potrivit art. 67 alin. (4) din Codul de procedură civilă, calea de atac exercitată de către intervenientul accesoriu este condiționată, sub aspectul admisibilității, de actul de procedură simetric formulat de partea în favoarea căreia s-a intervenit, condiționare care nu este îndeplinită în speță, va fi respinsă de Consiliu.

Preliminar analizării pe fond a contestației, Consiliul va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de intervenient privind tardivitatea contestației, motivat de faptul că, prin intermediul acesteia, ... SRL a solicitat modificarea documentației de atribuire, exemplu în acest sens fiind solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la renunțarea cerinței de depunere a proiectelor de instalații și definirea unor cerințe tehnice pentru modul de întocmire a propunerii tehnice.

Consiliul va respinge această excepție, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din conținutul contestației, actul atacat nu este documentația de atribuire ci adresa nr. prin care achizitoarea a răspunsul unor solicitări de clarificări (unele dintre acestea fiind formulate chiar de contestator), astfel că termenul legal de contestare a

acestui document, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, s-a împlinit în 14....

Or, prezenta contestație a fost transmisă prin e-mail în 13..., deci în cadrul termenului legal anterior calculat.

Solicitarea contestatorului de obligare a achizitoarei la renunțarea la cerința de a depune proiecte de instalații urmează a fi analizată odată cu fondul cauzei, având în vedere strânsa legătură existentă între aceasta și actul atacat, tardivitatea unei contestații raportându-se la actul atacat și nu la capetele de cerere.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, Consiliul reține nemulțumirea contestatorului de răspunsul achizitoarei înregistrat cu nr. "... " la solicitările de clarificări adresate de potențiali ofertanți (printre care și contestatorul), acesta considerând că răspunsul este incomplet și formulând critici punctuale cu privire la fiecare dintre răspunsurile autorității contractante.

Analizând prima critică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul la întrebarea nr. 1, despre care susține că nu este clar, fiind o reinterpretație a cerinței inițiale și referindu-se doar la suprafața „vitrată” nu și la alte suprafețe.

Din conținutul actului atacat rezultă că, la solicitarea

«Solicitare nr. 1:

Pentru montajul echipamentelor este necesar intervenția asupra pardoselii existente (spart postamenți existenți, șanțuri pentru scurgeri etc. și realizarea postamenților pentru echipamentelor noi).

Dat fiind faptul ca obiectul licitației îl constituie doar execuția instalațiilor - termice, termomecanice, sanitare, electrice și automatizare - vă rugăm să clarificați acest aspect.»

a fost transmis următorul răspuns

«Răspuns la solicitarea nr. 1:

Ofertantul va oferta și va menționa în propunerea tehnică și financiară toate lucrările necesare pentru a respecta cerințele funcționale

și de accesibilitate, așa cum se solicită în caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 30-34 și la pag. 14, rândurile 1-4.»

Verificând informațiile existente la paginile indicate de achizitoare, Consiliul constată că acestea conțin următoarele mențiuni:

„Implementarea unui sistem de colectare și evacuare automată a apelor deversate accidental sau rezultat din procese tehnologice, cu: evacuare în canalizarea exterioară, situată la un nivel superior față de pardoseala spațiului tehnic (prin intermediul unui grup de pompare sau sistem de ridicare)” (pag. 13).

„2. Realizarea instalațiilor sanitare, inclusiv:

- Cantitățile și caracteristicile principalelor componente (conducte de canalizare și conducte de alimentare cu apă rece);
- Materiale utilizate și scheme funcționale, unde este cazul.” (pag. 14)

Aceste informații la care face referire autoritatea contractantă nu răspund solicitării de clarificări adresată, nefăcând referire la situația expusă în solicitare, respectiv la necesitatea intervenției „asupra pardoselii existente (spart postamenți existenți, șanțuri pentru scurgeri etc. și realizarea postamentelor pentru echipamentelor noi)”, în sensul că, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține mențiuni clare cu privire la realizarea lucrărilor care fac obiectul solicitării de clarificări, nerezultând dacă aceste lucrări trebuie incluse în ofertă, respectiv dacă acestea urmează să fie executate de ofertantul cu care se va încheia contractul.

De altfel, neclaritatea acestui răspuns rezultă și din faptul că, în legătură cu imobilul ..., în caietul de sarcini, se menționează că

„- Tipul centralei termice - CT proprie, funcționare continuă, regim de supraveghere. (...)

- Suprafața vitrată a CT – necorespunzătoare (...)

Având în vedere că spațiul în care este amplasat cazanul existent nu respectă cerințele de volum și suprafață vitrată impuse de reglementările tehnice, **beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice.**

În acest context, se solicită:

- Repoziționarea tuturor conductelor și distribuitorilor în aceeași încăpere cu cazanele, pentru a respecta cerințele funcționale și de accesibilitate;

- Realizarea unei instalații electrice interioare, care va cuprinde:

- o Iluminat funcțional și tehnic;

- o Prize;

- o Protecție împotriva scurgerilor accidentale de curent (prin disjunctoare diferențiale și împământare corespunzătoare);”.

Potrivit art. 103 din HG nr. 395/2016,

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.**”

Sușineri ale autorității contractante prezentate în cadrul punctului de vedere de genul „în cazul în care ofertanții propun soluții care necesită efectuarea de lucrări față de cele minime solicitate în caietul de sarcini, aceștia au obligația de a lua în calcul toate costurile aferente” trebuiau, eventual să se regăsească în răspunsul la solicitarea de clarificări care face obiectul prezentei analize, simpla trimitere la pagini din caietul de sarcini, care, așa cum s-a reținut anterior, nu fac niciun fel de referire la subiectul solicitării de clarificări, neputând fi calificată ca fiind un răspuns concludent.

Prin urmare, având în vedere că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1 nu respectă obligația impusă la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 anterior citat, este necesară completarea acestuia cu informații care să clarifice situația expusă de operatorul economic în această solicitare de clarificări, critica privind acest răspuns fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată în legătură cu cel de-al doilea răspuns transmis de achizitoare, Consiliul constată că, la

«Solicitare nr. 2:

*Suprafața vitrată actuală, este necorespunzătoare (mult mai mică față de necesar). Dat fiind că, **pentru realizarea suprafeței vitrate noi vă fi necesară intervenția asupra peretelui exterior a clădirii unde este centrala termică** - vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:*

a) **Cine realizează lucrările de construcții aferente acestei activități**, deoarece obiectul licitației nu prevede astfel de lucrări?

b) *Structura de rezistență a clădirii (a peretelui) permite aceste intervenții?»*

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 2:

a) Ofertanții au fost informați că în acest moment spațiul nu respectă condițiile de volumetrie și suprafață vitrată așa cum este menționat în caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 18-19. Ofertantul vă oferta și vă menționa în propunerea tehnică și financiară toate lucrările necesare pentru a respecta **cerințele funcționale și de accesibilitate**, așa cum se solicită în caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 22-34 și la pag. 14, rândurile 1-4.

b) Nu sunt acceptate modificări ale structurii de rezistență a clădirii.»

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea cine realizează lucrările (intuind intenția autorității contractante de a executa lucrările tot cu executantul lucrărilor termice), dar nici la întrebarea dacă pereții permit sau nu modificări.

Achizitoarea, la rândul ei, în cadrul punctului de vedere, invocând caietul de sarcini, a menționat că beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice, susținând că este eronată intuirea contestatorului cu privire la executarea acestor lucrări de „ofertantul lucrărilor termice”, iar cu privire la lit. b) din răspuns, susține că a menționat în mod clar că nu sunt acceptate soluțiile tehnice care presupun modificări ale structurii de rezistență, din care fac parte „pereții din zidărie sau BA existenți”.

Verificând caietul de sarcini, respectiv paginile indicate de autoritatea contractantă în răspunsul criticat, Consiliul constată că acestea conțin următoarele informații relevante:

„Având în vedere că **spațiul** în care este amplasat cazanul existent **nu respectă cerințele de volum și suprafață vitrată** impuse de reglementările tehnice, **beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice.**

În acest context, se solicită:

- **Repoziționarea tuturor conductelor și distribuitorilor** în aceeași încăpere cu cazanele, pentru a respecta cerințele funcționale și de accesibilitate;

- **Realizarea unei instalații electrice interioare**, care va cuprinde:

- o Iluminat funcțional și tehnic;

- o Prize;

- o Protecție împotriva scurgerilor accidentale de curent (prin disjunctoare diferențiale și împământare corespunzătoare (...))

- **Implementarea unui sistem de colectare și evacuare automată a apelor deversate accidental sau rezultat din procese tehnologice**, cu:

o evacuare în canalizarea exterioară, situată la un nivel superior față de pardoseala spațiului tehnic (prin intermediul unui grup de pompare sau sistem de ridicare)."

„Documentația tehnică obligatorie

Ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice și financiare, următoarele informații detaliate:

1. Proiectarea și execuția instalației electrice, în conformitate cu: (...)

*2. **Realizarea instalațiilor sanitare**, inclusiv:*

▪ Cantitățile și caracteristicile principalelor componente (conduce de canalizare și conducte de alimentare cu apă rece);

▪ Materiale utilizate și scheme funcționale, unde este cazul."

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea „Descrierea centralei termice - Imobil ...”, se menționează că „Suprafața vitrată a CT – necorespunzătoare”.

Coroborând informațiile din răspunsul transmis de autoritatea contractantă cu cele din caietul de sarcini, citat anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu răspunde tuturor întrebărilor adresate prin solicitarea nr. 2, în condițiile în care caietul de sarcini, la care aceasta a făcut trimitere, nu conține informații cu privire la cine va realiza suprafața vitrată, despre care se menționează, însă, în caietul de sarcini, că este necorespunzătoare.

În acest sens, Consiliul reține că informațiile din caietul de sarcini la care achiziția a făcut referire prin răspunsul criticat, vizează doar compartimentarea incintei tehnice, care va fi realizată de beneficiar, „în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice”, neregăsindu-se informații cu privire la executarea suprafeței vitrate, care a făcut obiectul solicitării de clarificări.

De altfel, în acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns nici solicitării de a preciza dacă „Structura de rezistență a clădirii (a peretelui) permite aceste intervenții”, formulată în legătură tot cu realizarea suprafeței vitrate, menționarea că „Nu sunt acceptate modificări ale structurii de rezistență a clădirii”, nefiind de

natura să clarifice dacă pereții permit intervenția necesară cu privire la suprafața vitrată.

Documentația de atribuire, inclusiv clarificările pe care autoritatea contractantă le emite în legătură cu aceasta, trebuie să cuprindă cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice.

Or, în speță, răspunsul achizitoarea la solicitarea nr. 2 este incomplet, acesta neoferind operatorilor economici informațiile necesare elaborării unor oferte care să corespundă obiectului contractului, nerespectând prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, constatând că răspunsul în discuție este incomplet, fiind necesară completarea acestuia cu informațiile solicitate de contestator, Consiliul va admite această critică.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la următorul răspuns al autorității contractante, Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări potrivit căreia

«Solicitare nr. 3:

Ce protocoale de comunicație acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice pe care îl dețineți, cu ce platformă software a fost dezvoltat sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor (aplicația ...), câte puncte de date libere dețineți în licența actuală a aplicației ..., ce sistem de telegestiune dețineți, aplicația de telegestiune este locală, cu licență sau printr-un furnizor de date, internet, cu găzduire pe site-ul furnizorului? »,

achizitoarea a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 3:

Cerințele privind conceperea sistemului de monitorizare și telesemnalizare se regăsesc în caietul de sarcini la cap. 3, subcapitolul „Tablou de automatizare”, pag. 18, respectiv protocolul de comunicație este „...”.

Platforma software este dezvoltată cu aplicațiile furnizate de firma ... (a se vedea cerința de la pag. 23 din caietul de sarcini, rând 1-3).

Sistemul trebuie conceput utilizând un PLC ce nu trebuie să depășească 28 I/O conform cerințelor din caietul de sarcini de la pag. 18.»

Contestatorul susține că acest răspuns nu este complet întrucât autoritatea contractantă nu a indicat ce protocoale acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice, „ce platformă software a dezvoltat sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor (fiind indicată doar firma) și câte puncte de date libere deține în licența actuală a aplicației ..., ce sistem de

telegestiune deține aplicația de telegestiune locală, cu licență sau printr-un furnizor de date, internet, cu găzduire pe site-ul furnizorului”.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini,

„În prezent beneficiarul deține un sistem de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice, de aceea solicităm ca proiectarea și realizarea instalației de automatizare a echipamentelor din centrale să fie compatibile cu sistemul deținut de beneficiar aferent celorlalte unități (să poată fi integrate cu ușurință în aceeași platformă).

Având în vedere că licența SCAD deținută este limitată la un număr cât mai mic de puncta monitorizate, controlerul PLC (automat liber programabil) nu trebuie să aibă mai mult de 28 I/O, să aibă cel puțin 2 porturi RTU pentru a realiza comunicarea cu celelalte echipamente prin Ofertantul va face dovada deținerii unei infrastructurii adecvate, și anume licența software pentru programe tip ... sau a unui program propriu dezvoltat și înregistrat conform legislației în vigoare și dovada compatibilității softului propus cu infrastructura deținută de beneficiar, respectiv compatibilitatea datelor transmise de aparatura existentă în centralele termice ale beneficiarului (contracte de furnizare, contracte de licențiere, factura de achiziție sau agreement din partea producătorului etc.)

Ofertanții au obligația de a demonstra în oferta tehnică îndeplinirea cerinței de integrare a sistemului propus cu cel existent.”

De asemenea, verificând informațiile din caietul de sarcini la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în răspuns, respectiv pag. 23 rândurile 1-3, Consiliul constată existența următoarelor informații:

„Integrator sisteme informatice - specializat în programarea și configurarea controlerelor libere programabile compatibile cu sistemul ... (sistemul existent la beneficiar)”.

Analizând răspunsul transmis de achizitoare prin raportare la informațiile din caietul de sarcini și întrebările adresate prin solicitarea nr. 3, Consiliul constată că acesta este, într-adevăr, incomplet, în condițiile în care, deși anumite trimiteri la caietul de sarcini răspund la unor întrebări (ex.: sistemul existent la beneficiar), la multe din întrebările care compun solicitarea nr. 3 achizitoarea nu a formulat niciun răspuns, exemple în acest sens fiind următoarele întrebări: „ce

protocoale de comunicație acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice pe care îl dețineți?"; „câte puncte de date libere dețineți în licența actuală a aplicației ...?"; „ce sistem de telegestiune dețineți?", etc. În legătură cu aceste întrebări, autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri concrete iar mențiunile din caietul de sarcini la care s-a făcut trimitere nu conțin, la rândul lor, informațiile solicitate.

Rezultă, așadar, că și în legătură cu solicitarea nr. 3 autoritatea contractantă nu a furnizat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, așa cum era obligată conform prevederilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, critica analizată fiind întemeiată, impunându-se completarea răspunsului cu răspunsuri la toate întrebările adresate în cadrul solicitării de clarificări nr. 3.

Următoarea critică vizează răspunsul la **Solicitarea nr. 4**, potrivit căreia

*«Autoritatea contractantă este cea care se ocupă de verificarea proiectelor **termice și electrice** sau și aceste tipuri de competență intră în sarcina ofertanților? Obiectul contractului și legislația incidentă impune respectarea L 10/1995 compl. cu art. 6 din L 177/2015. Autoritatea contractantă renunță la definirea acestor cerințe? Contorizarea apei calde și en electrice se face cu respectarea normelor de metrologie legală?»*

la care achizitoarea a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 4:

Cerințele privind proiectarea și verificarea proiectelor se regăsesc în caietul de sarcini la pag. 18-19, capitolul 4. Solicităm contorizarea apei calde și a energiei electrice pentru evidențierea consumurilor din centrala termică. Valorile consumurilor sunt telesemnalizate dar nu sunt utilizate în raporturile cu furnizorii de utilități.»

Contestatorul, citând informațiile existente la paginile indicate de achizitoare în răspuns, consideră că documentația de atribuire nu conține informații referitoare la cine se ocupă de verificarea proiectelor termice, electrice sau sanitare și dacă competența intră în sarcina ofertanților, ci doar la cine le întocmește după finalizarea achiziției nu și la cine le avizează.

Autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere, în legătură cu acest răspuns, că ofertanții au posibilitatea să înțeleagă că aceasta nu se angajează la prestarea serviciului de verificare, răspunsul său fiind elocvent.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4 indicat de achizitoare în răspunsul contestat, se regăsesc următoarele informații:

„Cerințe privind proiectarea
Obligații generale ale prestatorului

Prestatorul are obligația de a dimensiona corespunzător necesarul de căldură, având în vedere:

- informațiile furnizate în prezentul caiet de sarcini;*
- măsurători și determinări proprii, efectuate la fața locului;*
- aplicarea algoritmilor de calcul conform normativelor de proiectare în vigoare.*

Cerințe privind documentația de proiectare

Serviciile de proiectare, avizare și verificare a proiectelor tehnice vor fi realizate:

- în conformitate cu legislația națională aplicabilă;*
- de către proiectanți sau firme autorizate de:*
 - o ... - pentru instalații de gaze naturale și energie;*
 - o ... - pentru instalații sub presiune și cazane;*
 - o MDRAP - pentru construcții și instalații aferente;*
- cu autorizații valabile la data elaborării documentației;*
- în strictă conformitate cu normele tehnice în vigoare.*

Predarea documentației tehnice

Prestatorul are obligația de a preda autorității contractante următoarele documente, care vor marca finalizarea serviciului de proiectare:

- Două (2) exemplare originale, format letric, ale documentației tehnice, care vor include:*
 - o memorii tehnice;*
 - o planuri, scheme funcționale și de automatizare;*
 - o instrucțiuni de montaj și exploatare;*
- Referatele de verificare ale proiectului tehnic, întocmite de verficatori atestați conform legii - în exemplar original, format letric;"*

Analizând răspunsul achizitoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că acesta răspunde solicitării adresate, informațiile din caietul de sarcini la care achizitoarea a făcut trimitere, în răspuns, la serviciile de verificare a proiectelor tehnice executate de proiectanți, deci nu de autoritatea contractantă, pentru energie și instalațiile termice.

Potrivit informațiilor din documentația de atribuire, obiectul prezentului contract este descris astfel:

„Contract de execuție lucrări, care constă în modernizarea instalațiilor termice existente prin:

- *Proiectarea sistemelor de încălzire eficiente energetic.*
- *Furnizarea echipamentelor termice moderne (cazane, pompe, automatizări etc.).*

- *Instalarea echipamentelor la locațiile menționate.*

- *Punerea în funcțiune și efectuarea probelor de funcționare.*

- *Obținerea autorizațiilor legale de funcționare (... , ISU etc.)”, în caietul de sarcini menționându-se că „Obiectul caietului de sarcini” este **„Achiziționarea serviciilor de proiectare, verificare și avizare a proiectelor tehnice**, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru următoarele specialități: **instalații termice, instalații electrice** și de automatizări, instalații de gaze naturale - faza PT-DDE - aferente atât instalațiilor existente (care se mențin), cât și celor viitoare (propuse) din cadrul centralei termice”.*

Astfel în condițiile în care obiectul prezentul contract cuprinde și serviciile de verificare a proiectelor tehnice aferente, inclusiv, instalațiilor termice și a celor electrice, iar prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a făcut referire la pagini din caietul de sarcini în care sunt descrise cerințele privind proiectarea, nu se poate reține ca întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa informațiilor privind verificarea proiectelor sanitare, Consiliul o va respinge, în condițiile în care solicitarea de clarificări al cărei răspuns este criticat nu a vizat acest aspect.

Concluzionând cu privire la criticile formulate în legătură cu acest răspuns, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile care vizează răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, Consiliul constată existența următoarelor informații în actul atacat:

«Solicitare nr. 5:

a) definiți constrângerile care obligă la vizitarea amplasamentului și să justificați această cerință prin publicarea strategiei de contractare;

b) care este termenul suplimentar de pregătire a ofertei, peste termenul minim impus de Lege avut de Autoritatea contractantă în vedere în momentul în care a impus obligația de a vizita amplasamentul;

d) să stabilească o perioadă pentru vizitarea amplasamentului, nu doar o zi;

e) care este termenul de transmitere a solicitărilor de clarificări apărute ca urmare a vizitării amplasamentului;

f) cum vor fi informați operatorii economici asupra modului în care vă introduce informațiile noi, rezultând din vizitarea amplasamentului

Răspuns la solicitare nr. 5:

a) **Având în vedere complexitatea lucrărilor, considerăm necesară vizionarea locațiilor pentru calibrarea corectă a propunerii tehnico- financiare și pentru formularea în termenul legal a eventualelor solicitări de clarificare.**

În documentația de atribuire nu am solicitat depunerea dovezii privind vizionarea amplasamentului, ofertanții având deplina libertate în ceea ce privește modalitatea de informare și întocmire a ofertei cu respectarea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini.

b) La momentul publicării, Autoritatea contractantă a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile, față de perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data limită de depunere a ofertelor, care este de 15 zile, conform art. 113, alin. 5, litera c) din legea 98/2016.

Autoritatea contractantă vă extinde suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile.

d) A se vedea răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ... din data de 28..., completat cu răspunsul nr. ... din data de 30....

e) Termenul de transmitere a solicitărilor este cel puțin cu 7 zile înainte de depunerea ofertelor și este menționat în fisa de date la cap. VI. 3.

f) Operatorii economici vor regăsi publicate răspunsurile autorității contractante la solicitările transmise în termen de către aceștia, cu 4 zile înainte de termenul limita de depunere a ofertelor, după cum este menționat în fisa de date, punctul VI.3.»

În legătură cu acest răspuns, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la pct. 5.a), întrucât afirmațiile nu reies din conținutul documentației de atribuire postată în SEAP, în condițiile în care „această vizită are rolul: de a asigura calibrarea corectă a propunerii tehnico-financiare; evită formularea unei oferte neadaptate condițiilor reale ale amplasamentului”.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată existența în finalul acesteia, a următoarelor informații:

„Obligația de vizitare a amplasamentului

Având în vedere complexitatea lucrărilor de proiectare și execuție și particularitățile spațiului tehnic, ofertantul are obligația de a:

- viziona locațiile înainte de depunerea ofertei, pentru evaluarea corectă a situației din teren;

- solicita în prealabil acordul Beneficiarului pentru vizitare.

Această vizită are rolul de a:

- asigura calibrarea corectă a propunerii tehnico-financiare;

- evita formularea unei oferte neadaptate condițiilor reale ale amplasamentului.”

Analizând critica privind răspunsul achizitoarei la pct. 5.a), prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul nu poate reține temeinicia acesteia, având în vedere că achizitoarea a răspuns solicitării adresate, invocând complexitatea lucrărilor și eventuala formulare a unor solicitări de clarificări, în termen legal, determinate de realizarea unei astfel de vizită. Într-adevăr, ca urmare a vizitării amplasamentului, potențialii ofertanți pot identifica aspecte care trebuie clarificate, iar formularea unor răspunsuri la solicitările de clarificări, este de natură să creeze condiții pentru elaborarea de oferte care să corespundă necesităților autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea critică formulată de contestator se referă la răspunsul la întrebarea 6, potrivit căreia

«Solicitare nr. 6:

Noile echipamente se vor monta în aceleași încăperi ca cele existente (cazanele la parter și SCP încălzire la subsol)?

- pompele de distribuție agent termic din subsol sunt noi, se vor păstra?

- racordarea cazanelor noi se va face în coșul de fum inox exterior care se va păstra?

- Solicitați prin CS la pg. 8 „Ofertantul vă include în oferta tehnică și financiară următoarele informații detaliate:

■ *Soluția propusă pentru realizarea instalației electrice, cu respectarea prevederilor:*

▪ *Normativului 113/2015 privind instalațiile electrice aferente construcțiilor;*

▪ *Normativului 17/2011, cu modificările și completările aduse prin Ordinul nr. 959/2023;*

Cerința care echivalează cu depunerea părții scrise a PT aferent instalației electrice, în conformitate cu 113/2015 -117/2011.

Cerința de prestarea de servicii anterior finalizării proceduri este ilegală. **Redefiniți cerința pentru o evaluare unitară și completați DA cu proiectul instalației electrice și de canalizare existente.**

În mod analog solicitați detalierea tabloului de automatizare în oferta tehnică în condițiile în care etapa de proiectare este ulterioară procesului de selecție iar cerința așa cum este definită nu este clară și nu asigură o evaluare ulterioară obiectivă și unitară a ofertelor. Care sunt principalele aspecte legate de tabloul de automatizare avute în vedere de către AC pentru a fi îndeplinite de către ofertanți?

Solicităm decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 10 zile»
la care achizitoarea a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 6:

Echipamentele din centrala termică vor fi amplasate astfel încât să se asigure accesul facil pentru operare și întreținere, așa cum este menționat în caietul de sarcini la pag. 8. Având în vedere specificul procedurii de atribuire Proiectare și Execuție, vor fi oferite și instalate cel puțin echipamentele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini la pag. 11-12, respectiv pag. 15-16.

Ofertanții pot completa lista dotărilor în urma evaluării situației din teren.

Cerințele privind evacuarea gazelor de ardere se regăsesc în caietul de sarcini la pag. 8, respectiv pag. 13.

Autoritatea contractantă nu a inclus în cerințe obligația de a depune părți scrise a proiectului tehnic.

Având în vedere că am solicitat proiectare și execuție, iar proiectul tehnic trebuie să fie în concordanță cu propunerea tehnică, **ofertanții au obligația de a descrie soluția tehnică propusă suficient de detaliat astfel încât să facă dovada că au luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini** (a se vedea cerințele de la pag. 24-25 din caietul de sarcini).

Cerințele minimale privind tabloul de automatizare se regăsesc în caietul de sarcini la pag. 17- 18.

La momentul publicării, Autoritatea contractantă a luat în calcul un termen suplimentar de 5 zile, față de perioada minimă între data

transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data limită de depunere a ofertelor, care este de 15 zile, conform art. 113, alin. 5, litera c) din legea 98/2016.

Autoritatea contractantă vă extinde suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile.»

Contestatorul consideră, pe de o parte, că acest răspuns nu abordează solicitările adresate prin solicitarea nr. 6, care a vizat mai multe aspecte.

Analizând răspunsul achizitoarei, prin raportare la informațiile existente la paginile din caietul de sarcini la care se face trimitere prin răspuns, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu este un răspuns complet, întrucât:

- nu răspunde solicitării de a preciza dacă noile echipamente se vor monta în aceleași încăperi că cele existente (cazanele la parter și SCP încălzire la subsol)?”, la pagina 8 din caietul de sarcini neexistând o astfel de informație;

- nu a răspuns la întrebarea referitoare la pompele noi din subsol, în sensul solicitat, respectiv dacă se vor păstra sau nu, informațiile de la pag. 11-12 și 15-16 din caietul de sarcini neconținând astfel de informații.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a redefinit cerința de la pag. 13/30 care ar confirma solicitarea depunerii proiectului tehnic încă din faza de ofertare, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, având în vedere, că prin clarificarea adresată autorității contractante contestatorul a solicitat, în fapt, modificarea documentației de atribuire.

Ori, răspunsul autorității contractante la solicitările operatorului economic de a modifica conținutul caietului de sarcini, răspuns prin care caietul de sarcini nu a fost modificat, nu este de natură să repună operatorii economici în termenul de contestare a acestora.

Așa cum se observă din prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 (*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”*), prevederi ce se regăsesc și în cadrul HG nr. 395/2016 (art. 102), raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației

de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autorul contestației, prin criticarea unui răspuns al autorității achizitoare prin care aceasta a înțeles să își mențină prevederile documentației de atribuire, urmărește să obțină modificarea documentației în sensul dorit.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante aflat în analiză, Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite.

Motivarea contestației sub acest aspect, constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire [ex: autoritatea contractantă (nota CNSC) *„refuză să redefinească cerința de la pg. 13/30 care confirmă faptul că solicită depunerea PT încă din faza de ofertare (...);”*], critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de momentul la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute contestatorului, adică **21...** (dată la care documentația a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare) și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante, respectiv **28....**

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la **13...** (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la

prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin răspunsul transmis, respectiv precizarea că *„nu a inclus în cerințe obligația de a depune părți scrise a proiectului tehnic. Având în vedere că am solicitat proiectare și execuție, iar proiectul tehnic trebuie să fie în concordanță cu propunerea tehnică, ofertanții au obligația de a descrie soluția tehnică propusă suficient de detaliat astfel încât să facă dovada că au luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini (a se vedea cerințele de la pag. 24-25 din caietul de sarcini)”*, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci a făcut trimitere la informații din aceasta.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, contestatorul era ținut la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016. Calea aleasă de ... SRL, respectiv solicitarea adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la renunțarea la cerința *„de a depune proiectelor de instalații așa cum reiese din adresa nr. ... din”* [prin răspunsul transmis, respectiv precizarea că *„nu a inclus în cerințe obligația de a depune părți scrise a proiectului tehnic. Având în vedere că am solicitat proiectare și execuție, iar proiectul tehnic trebuie să fie în concordanță cu propunerea tehnică, ofertanții au obligația de a descrie soluția tehnică propusă suficient de detaliat astfel încât să facă dovada că au luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini (a se vedea cerințele de la pag. 24-25 din caietul de sarcini)”*, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci a făcut trimitere la informații din aceasta], să răspundă la solicitarea punctuală din cadrul întrebării nr. 6 de clarificări în discuție prin modificarea documentației de atribuire, nu este destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica anterior analizată.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica formulată de contestator cu privire la răspunsul autorității contractante privind detalierea tabloului de automatizare, în legătură cu care contestatorul susține că achizițioarea nu a indicat principalele probleme legate de tabloul de automatizare avute în vedere a fi îndeplinite de ofertanți, considerând că *„din modul de exprimare al cerinței înțelegem că autoritatea contractantă solicită depunerea proiectului de automatizare anterior încheierii procesului de selecție”*.

Or, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă, fără a modifica documentația de atribuire, a făcut trimitere la paginile 18-19 din caietul de sarcini, care conține informații cu privire la *„Tabloul de automatizare”*, în legătură cu care se menționează următoarele:

„ (...) , se va proiecta, executa și monta un tablou electric care va afișa cel puțin următorii parametrii:

- presiunea gazelor combustibile, a agentului termic din cazane, a agentului termic din instalația de încălzire, a apei de adaos;
- temperatura exterioară, interioară, temperatura de pe turul circuitelor de încălzire, tur cazane, a gazelor de ardere, temperatura distribuitorului general, temperatura colector, a circuitelor intrare-ieșire ale separatorului hidraulic.

Tabloul va emite alarme locale optice și acustice, alarme care pot fi telesemnalizate și va opri cazanele în cazul apariției unui incendiu în camera tehnică, la detectarea neetanșeităților circuitelor hidraulice din centrală, la scurgeri de gaze combustibile, la creșterea concentrației de CO peste nivelul admisibil, la întreruperea alimentării cu energie electrică, la depășirea temperaturii gazelor de ardere peste o valoare controlată de utilizator. Tabloul va fi dotat cu o sursă de energie care să asigure oprirea din funcționare a cazanelor și transmiterea datelor la dispecerat pe o durată de cel puțin 12 de ore, cu buton de confirmare a prezentei operatorului în centrală, cu buton de avarie și cu un afișaj de minim 7".

Tabloul electric va semnaliza prin intermediul unor lămpi LED plasate pe ușa tabloului și etichetate corespunzător și prin intermediul unui display de minim 7", cel puțin următoarele:

- prezența tensiunii;
- regimul de funcționare a instalației, automat sau manual;
- starea PORNIT/OPRIT/AVARIE a fiecărui arzător /modul;
- starea PORNIT/OPRIT a fiecărei pompe;
- starea de alarmă dată de un senzor sau de avarie;
- valoarea parametrilor măsurați

Ofertantul v-a prezenta în oferta tehnică în mod detaliat soluția propusă din care să rezulte îndeplinirea cerințelor menționate mai sus. Ofertantul trebuie să dețină infrastructura necesară transmiterii datelor (a telesemnalizării acestora către un terminal/dispecerat al beneficiarului), inclusiv să dețină licențele software necesare în acest sens.

În prezent **beneficiarul deține un sistem de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice**, de aceea solicităm ca proiectarea și realizarea instalației de automatizare a echipamentelor din centrale să fie compatibile cu sistemul deținut de beneficiar aferent celorlalte unități (să poată fi integrate cu ușurință în aceeași platforma).

Având în vedere că licența SCAD deținută este limitată la un număr cât mai mic de puncta monitorizate, controlerul PLC (automat liber programabil)

nu trebuie să 28 I/O, să aibă cel puțin 2 porturi RTU pentru a realiza comunicarea cu celelalte echipamente prin Ofertantul va face dovada deținerii unei infrastructurii adecvate, și anume licența software pentru programe tip ... sau a unui program propriu dezvoltat și înregistrat conform legislației în vigoare și dovada compatibilității softului propus cu infrastructura deținută de beneficiar, respectiv compatibilitatea datelor transmise de aparatura existentă în centralele termice ale beneficiarului (contracte de furnizare, contracte de licențiere, factura de achiziție sau agreement din partea producătorului etc.)

Ofertanții au obligația de a demonstra în oferta tehnică îndeplinirea cerinței de integrare a sistemului propus cu cel existent”

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că, din aceste cerințe ar rezulta solicitarea depunerii proiectului de automatizare anterior încheierii procesului de selecție, Consiliul constată că subzistă concluziile reținute în legătură cu critica anterioară, contestatorul criticând, de fapt, cerințe ale documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis nu a modificat-o. Prin urmare, pentru același considerente și rațiuni, expuse anterior, Consiliul va respinge această susținere a contestatorului, fiind tardiv formulată.

Ultima critică formulată de contestator vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 7, potrivit căreia:

«Solicitare nr. 7:

Locația nu asigură spațiul vitrat cf ... nu îndeplinește condițiile proiectare și execuție legale. AC poate pune la dispoziție altă incintă?

Solicitați ca oferta tehnică să conțină proiectarea și execuția instalației electrice, în conformitate cu 113/2015 -117/2011.

*Cerința de prestarea de servicii anterior finalizării proceduri este ilegală. **Redefiniți cerința** pentru o evaluare unitară și **completați DA cu proiectul inst el și canaliz existente**. Decalați TD cu 10 zile. »*

la care autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 7:

A se vedea răspunsul 2 și răspunsul 6.

Autoritatea contractantă la acest moment nu deține proiectele tehnice solicitate. Autoritatea contractantă vă extinde suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile.»

Contestatorul critică acest răspuns, susținând că răspunsurile la întrebările 2 și 6, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu sunt clare și nu permit elaborarea unor oferte și implementarea acestora cu respectarea legislației incidente ... și ..., iar autoritatea contractantă a admis, în mod indirect, că solicită prestarea de servicii anterior finalizării procedurii, în condițiile în care prin răspuns nu neagă acest fapt și refuză să redefinească cerința.

În analiza acestei criticii, Consiliul reține că răspunsul la întrebarea nr. 2 a făcut obiectul analizei CNSC în prezenta decizie, reținându-se că acesta este incomplet, iar critica întemeiată, impunându-se completarea acestuia. În aceste condiții, completarea răspunsului nr. 2 impune și reformularea corespunzătoare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7, cu privire la spațiul vitrat.

Cu privire la susținerile contestatorului privind solicitarea prestării de servicii anterior finalizării procedurii, în condițiile în care prin răspuns autoritatea contractantă nu neagă acest fapt și refuză să redefinească cerința, Consiliul constată că situația este similară criticilor care au vizat întrebările nr. 5 și 6, anterior analizate, contestatorul formulând, în fapt, critici care vizează documentația de atribuire, pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să o modifice prin răspunsul transmis. În aceste condiții, pentru același rațiuni și considerente, care subzistă și în legătură cu această critică, Consiliul constată tardivitatea susținerilor, acestea urmând să fie respinse.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, al întâmpinării la cererea de intervenție sau al concluziilor scrise formulate ulterior accesului la dosarul cauzei la Consiliul constată că acestea au reprezentat fie dezvoltarea unor critici formulate în cadrul contestației, astfel că acestea au fost analizate odată cu respectivele critici, fie au reprezentat critici noi, care nu se regăsesc în cadrul contestației (ex: autoritatea contractantă nu clarifică prin răspuns nici cerințele legate de personalul necesar implementării, nici de cine și în baza căror autorizații face verificarea proiectelor și nici care este sistemul de monitorizare și telesemnalizare; autoritatea contractantă modifică esențial documentația de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, completând cerințele cu realizarea serviciilor de proiectare pentru mai multe categorii de lucrări, altele decât cele termice și de automatizare, etc.), motiv pentru care acestea au fost respinse ca inadmisibile, constatându-se incidența art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau*

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Sușținerile contestatorului privind presupusa implicare indirectă a intervenientul ... SRL în procedura de atribuire, întrucât acesta ar deține informații despre sistemele de automatizare aferente centralelor din Eroii Sanitari nr. 8, nu pot fi reținute, fiind prematur formulate, în condițiile în care, procedura de atribuire se află în etapa de dinaintea expirării termenului limită de depunere a ofertelor, stabilirea admisibilității/inadmisibilității ofertelor făcându-se în etapele ulterioare ale acestei proceduri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze răspunsurile la întrebările nr. 1, 2, 3, 6 din adresa nr. în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă completările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze răspunsurile la întrebările nr. 1, 2, 3, 6 din adresa nr. în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă completările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: