Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1328/05.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27053/05.06.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ing. ... și convențional de ..., din municipiul ..., a contestat prevederile caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „modificarea unor specificații tehnice (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, SC ... SRL învederează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, precum și faptul că a comunicat acesteia contestația acesteia.

Pe fond, contestatoarea arată că, după publicarea în SEAP a documentației de atribuire, a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, întrucât a considerat că modul de redactare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini încalcă prevederile legale, însă autoritatea contractantă nu a remediat întocmai.

Astfel, în ceea ce privește **lotul 2**, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, există următoarea specificație tehnică:
„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

• *bactericidă: EN 1276, EN 13727, EN 13697*
• *micobactericidă: EN 14348*
• *levuricidă: EN 1650, EN 13624, EN 13697*
• *virucidă: eficacitate pe Adenovirus, Poliomavirus, Rotavirus, MNV, virus Vaccinia, BVDV"*.

În ceea ce privește **lotul 3**, contestatoarea arată că în caietul de sarcini există specificația tehnică:

„d) Să prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:
• *bactericidă și levuricidă : EN 16615, EN 13624, EN 13727, EN 1276*
• *fungicidă: EN 13624 (Candida albicans si Aspergillus)*
• *tuberculocidă : EN 14348*
• *virucidă: eficacitate pe Adenovirus, Vaccinia virus, BVDV, Rotavirus, Poliomavirus, MNV*".

În ceea ce privește **lotul 5**, contestatoarea arată că în caietul de sarcini există specificația tehnică:

„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:
• *bactericidă: EN 1040, EN 1276, EN 13727, EN 14561*
• *bactericidă și fungicidă: EN 14561, EN 14562*
• *fungicidă: EN 1275, EN 13624*
• *tuberculocidă*
• *virucidă: eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus tip 5), HIV, HBV, Rotavirus, Papovavirus, Vaccinia virus".*

Față de respectiva specificație tehnică, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante refacerea acesteia în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015.

În ceea ce privește **lotul 6**, contestatoarea arată că în caietul de sarcini există specificația tehnică: *„d) Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu*".

Față de specificația tehnică, referitoare la lotul 6, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante înlăturarea respectivei cerințe, pentru că indicarea unor anumite substanțe, care să fie conținute sau nu, de produsele ofertate constituie o încălcare a prevederilor art. 156 (2) Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă a respins, în parte, cerința întrucât „Conform aceluiași ordin (OMS nr. 1082/2016), produsul trebuie să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare şi bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, astfel că a solicitat ca produsul ofertat «să nu conțină aldehide, clor». Întrucât produsul trebuie să asigure dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului medical, iar alcoolii, iodul și sărurile cuaternare de amoniu nu prezintă eficacitate

sporicidă, autoritatea contractantă menține solicitarea din caietul de sarcini".

În ceea ce privește **lotul 8**, contestatoarea arată că în caietul de sarcini există specificația tehnică: *„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006/:2015, și anume pentru acțiune:*

- *bactericidă: EN 1499, EN 1276, EN 13727*
- *levuricidă: EN 1650, EN 13624*
- *virucidă: eficacitate asupra HIV, HBV, HCV, virus Influenza, virus Vaccinia, BVDV".*

În ceea ce privește **lotul 9**, contestatoarea arată că în caietul de sarcini există specificația tehnică: *„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:*

- *bactericidă: EN 1499, EN 1276*
- *levuricidă: EN 1650, EN 13624*
- *virucidă: eficacitate asupra HIV, HBV, HCV, virus Influenza, virus Vaccinia, BVDV".*

În ceea ce privește specificațiile tehnice, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante refacerea acesteia în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015, însă autoritatea contractantă a respins solicitarea, motivat de faptul că *„Criteriile de selecție pentru pregătirea specificațiilor prevăzute în Ordinul 1082/2016 au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.). Specificațiile tehnice au fost elaborate în conformitate cu prevederile Ordinului 1082/2016".*

Față de cele expuse, contestatoarea, în referire la loturile contestate 2, 3, 5, 8 și 9 consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a introdus între standardele care trebuie să dovedească activitatea bactericidă - SR EN 1276, respectiv activitatea levuricidă - SR EN 1650, iar autoritatea contractantă a introdus aceste testări, deși nu sunt prevăzute de SR EN 14885:2006 și SR EN 14885:2015.

Autoarea contestației invocă art. 4 lit. g^2) din OMS nr. 10/2010, în domeniul medical, care stipulează că „g^2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 şi TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare a eficacității acceptate vor fi efectuate în două laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015".

Referitor la activitatea virucidă, contestatoarea arată că SR EN 14885:2006 și 14885:2006:2015, impune testarea conform SR EN 14476, astfel că solicitarea demonstrării eficacității pentru virusurile indicate, este parțial nelegală.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a introdus între standardele care trebuie să dovedească activitatea bactericidă - SR EN 1276, deși testările nu sunt prevăzute de SR EN 14885:2006 și respectiv de SR EN 14885:2015.

În referire la specificațiile tehnice ale lotului 6, SC ... SRL contestă „tehnicitatea" poziției autorității contractante, întrucât alcoolii și compușii cuaternari de amoniu, în combinație cu acidul peracetic sau cu peroxidul de hidrogen, generează eficacitate sporicidă. Totodată, contestatoarea consideră îndreptățită cererea sa de înlăturare a specificației tehnice, de la lotul 6, fiind o restricție artificială a concurenței, iar în partea sa referitoare la alcooli și compușii cuaternari de amoniu, fiind netemeinică și chiar contrară interesului autorității contractante.

SC ... SRL a mai solicitat Consiliului „obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (...)".

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27261/2321 C5/06.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocațială a av. Grigore Tomescu, iar prin adresa nr. 27258/2321 C5/06.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a transmis prin adresa nr. 1338/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27422/07.07.2017, împuternicirea avocațială solicitată de Consiliu, în original.

Autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere nr. 6903/14.07.2017, înregistrat sub nr. 28973/17.07.2017, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a înțeles să reproducă, întocmai, pentru fiecare lot contestat, solicitările din notificarea prealabilă nr. 1233/28.06.2017 și respectiv răspunsurile sale formulate, din care se poate observa, „acolo unde motivația a subzistat" şi răspunsurile sale au fost pozitive, fiind luate măsuri de remediere. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că acolo unde contestatoarea a depășit cadrul legal, insinuând şi impunând existența anumitor specificații sau teste, a luat măsurile adecvate, pozitive, de păstrare a unui echilibru între specificațiile din caietul de sarcini şi prevederile privind modelul documentației de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, respectiv „OMS/ANAP" nr. 1082/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în Anexa 3, se regăsesc „criteriile de selecție pentru pregătirea specificațiilor/Dezinfectanți cu indicații de utilizare", pentru fiecare tip de dezinfectant în parte, precizându-se tipul de dezinfectant, indicațiile necesare, substanțele active, standardele solicitate, iar la finalul anexei se disting 3 elemente esențiale: criteriile au caracter de recomandare, menite să sprijine activitatea epidemiologului din spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice unităților sanitare, criteriile se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice şi de nivelul de dezinfecție indicat acestora și respectiv faptul că standardele obligatorii solicitate, se

regăsesc în caietul de sarcini, precum şi standardele adiționale, specifice autorităţii contractante în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că prin luarea în considerare a remedierii tuturor elementelor care au depășit cadrul legal, a ținut cont de realitățile medicale existente în unitatea sa şi a considerat că solicitările de remediere ale contestatoarei, depășesc cadrul legal, fiind solicitate cu scopul de a scădea calitatea acestor produse şi implicit a actului medical.

Autoritatea contractantă arată că Ordinul nr. 10/368/11/2010 are în vedere procedura de punere pe piață a acestor produse, referindu-se strict la operatorii economici care introduc pe piață respectivele produse, şi nicidecum la unitățile sanitare ce folosesc aceste produse.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestuia, întrucât nu a fost depusă, până la primul termen de judecată, la dosarul cauzei împuternicirea avocațială a ..., iar conţinutul contestaţiei privește aspecte de ordin tehnic şi nicidecum juridic, ce ar fi făcut plauzibilă prezența unui avocat.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis întregul dosar al achiziției, împreună cu punctul de vedere nr. 6903/14.07.2017, Consiliul a revenit în acest sens, prin adresa nr. 29122/2321 C5/18.07.2017.

SC ... SRL, prin adresa nr. 1504/24.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30317/24.07.2017, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice restul documentelor din dosarul achiziției publice, care nu au fost inițial remise Consiliului. Corespondența a fost înregistrată sub nr. 31030/27.07.2017.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 31070/2321 C5/27.07.2017, contestatoarea a fost invitată la data de 28.07.2017, la sediul Consiliului.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1525/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31381/31.07.2017, prin care a formulat observații ca urmare a luării la cunoștință de conținutul punctului de vedere al autorității contractante, deoarece acesta nu i-a fost comunicat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „că are dreptul de a adăuga la standardele obligatorii prevăzute de EN 14885:2015 standarde adiționale în funcție de realitățile medicale existente în unitatea (..) sanitară”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că nu pricepe semnificația dispozițiilor obligatorii din OMS nr. 10/2010, care impun utilizarea în unitățile sanitare din România numai a produselor biocide avizate pentru punerea pe piață, care sunt testate, în mod obligatoriu, conform EN 14885:2015.

În raport de faptul că unitățile sanitare din România, inclusiv autoritatea contractantă, sunt obligate să utilizeze, în realizarea dezinfecției, produse biocide care sunt avizate pentru punerea pe piață și a căror eficacitate trebuie dovedită exclusiv potrivit EN 14885:2015, contestatoarea arată că în atare situație, adăugarea oricărui standard adițional, trebuie privită ca o măsură de restrângere artificială a competiției, interzisă prin art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că prin argumentele autorității contractante, se recunoaște încălcarea legii, atât sub aspect substanțial, cât și procedural.

O altă observație a contestatoarei privește lipsa autorității contractante față de criticile sale, fundamentate tehnic, privind stabilirea compoziției produsului dezinfectant solicitat la lotul 6.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, contestatoarea precizează, pe de o parte, că împuternicirea avocațială a fost depusă la dosarul cauzei, iar pe de altă parte, faptul că „plauzibilitatea" prestației unui profesionist al dreptului (avocat) nu este o chestiune la aprecierea părții adverse, ci a celei care angajează o asemenea prestație.

Cu adresa nr. 7341/28.07.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 39687/01.08.2017, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere în original și documentele dosarului achiziției, conform cu originalul.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.06.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 03.07.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 442.000 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, din care 6 au fost contestate de către SC ... SRL, după cum urmează:

- Lot nr. 2 - „Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe și pavimente", având o valoare estimată de 140.000 lei;
- Lot nr. 3 - „Dezinfectant rapid pentru diferite suprafețe/ echipamente medicale" , având o valoare estimată de 33.000 lei;
- Lot nr. 5 - „Dezinfectant pentru instrumentar", având o valoare estimată de 66.000 lei;
- Lot nr. 6 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar", având o valoare estimată de 80.500 lei;
- Lot nr. 8 – „Săpun pentru mâini", având o valoare estimată de 25.000 lei.
- Lot nr. 9 – „Săpun dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor", având o valoare estimată de 4.000 lei.

Cu privire la prevederile documentației de atribuire, în speță a unor specificații tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 1233/28.06.2017, cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care solicită luarea unor măsuri de remediere, în sensul modificării documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 6398/30.06.2017, prin care comunică contestatoarei măsurile de

remediere cu care este de acord cât și argumentele pentru care, cu privire la unele prevederi, nu vor fi luate măsuri de remediere.

În termenul de contestare, SC ... SRL a formulat critici cu privire la prevederile pentru care autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere, respectiv pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8 și 9, critici care vor fi analizate în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește **lotul 2** Consiliul constată că este criticat modul în care a stabilit autoritatea contractantă următoarea specificație tehnică:

„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *bactericidă: EN 1276, EN 13727, EN 13697*
- *micobactericidă: EN 14348*
- *levuricidă: EN 1650, EN 13624, EN 13697*
- *virucidă: eficacitate pe Adenovirus, Poliomavirus, Rotavirus, MNV, virus Vaccinia, BVDV".*

Contestatoarea formulează critici împotriva refuzului autorității contractante privind *„refacerea specificației în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015"*, având în vedere și prevederile art. 4 lit. g²) OMS nr. 10/2010, invocând în acest sens faptul că;

- autoritatea contractantă a introdus nelegal SR EN 1276 – activitatea bactericidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr. 5);

- autoritatea contractantă a introdus nelegal SR EN 1650 – activitatea levuricidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr. 5);

- solicitarea cerinței *„eficacității pe Adenovirus, Poliomavirus, Rotavirus, MNV, virus Vaccinia, BVDV",* este parțial nelegală în partea referitoare la Poliomavirus, Rotavirus, Vaccinia virus, BVDV, întrucât, referitor la activitatea virucidă, SR EN 14885:2006/2015 impune testarea conform SR EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5; MNV), respectiv SR EN 14476 (2,1).

În soluționarea cauzei Consiliul constată că se solicită eliminarea specificațiilor tehnice referitoare la:

- dovedirea activității bactericide conform SR EN 1276 și a activității levuricide conform SR EN 1650;

- dovedirea activității virucide prin alte testări suplimentarea față de cele prevăzute de EN 14885:2015 (care trimite la SR EN 14476, impunând testarea pe tulpinile Poliovirus; Adenovirus tip 5)

Cu privire la **lotul 3** Consiliul constată că este criticată următoarea specificație tehnică:

„d) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *Bactericidă și levuricidă: EN 16615, EN 13624, EN 13727, EN 1276*

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans și Aspergillius)*
- *Tuberculocidă: EN 14348*
- *Virucidă: eficacitate pe Adenovirus, Vaccinia virus, BVDV, Rotavirus, Poliomavirus, MNV".*

Contestatoarea critică refuzul autorității contractante la solicitarea sa privind *„refacerea specificației în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015"*, având în vedere și prevederile art. 4 lit. g²) OMS nr. 10/2010, respectiv faptul că:

- autoritatea contractantă a introdus nelegal SR EN 1276 – activitatea bactericidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr.5);

- solicitarea cerinței *„eficacității pe Adenovirus, Vaccinia virus, BVDV, Rotavirus, Poliomavirus, MNV",* este parțial nelegală în partea referitoare la Vaccinia virus, BVDV, Rotavirus, Poliomavirus, întrucât, referitor la activitatea virucidă, SR EN 14885:2006/2015 impune testarea conform SR EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5; MNV), respectiv SR EN 14476 (2,1).

Aceleași solicitări ca și în cazul lotului 2 sunt indicate de către contestatoare și pentru lotul 3, respectiv eliminarea specificațiilor tehnice referitoare la:

- dovedirea activității bactericide conform SR EN 1276, și a activității levuricide conform SR EN 1650;

- dovedirea activității virucide prin alte testări suplimentarea față de cele prevăzute de EN 14885:2015 (care trimite la SR EN 14476, impunând testarea pe tulpinile Poliovirus; Adenovirus tip 5).

Pentru **lotul 5**, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la următoarea specificație tehnică din caietul de sarcini:

„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericidă, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *bactericidă: EN 1040, EN 1276, EN 13727, EN 15561*
- *bactericidă și fungicidă: EN 14561, EN 14562*
- *fungicidă: EN 1275, EN 13624*
- *tuberculocidă*
- *virucidă: eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus tip 5), HIV, HBV, Rotavirus, Papovavirus, Vaccinia virus".*

Criticile cu privire la aceste specificații vizează refuzul autorității contractante la solicitarea sa referitoare la *„refacerea specificației în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015"* având în vedere și prevederile art. 4 lit. g²) OMS nr. 10/2010, invocând faptul că:

- solicitarea cerinței *„eficacității pe Poliovirus; Adenovirus tip 5), HIV, HBV, Rotavirus, Papovavirus, Vaccinia virus"* este parțial nelegală în partea referitoare la HIV, HBV, Rotavirus, Papovavirus, Vaccinia virus, având în vedere că, referitor la activitatea virucidă, SR EN 14885:2006/2015 impune testarea conform SR EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5; MNV), respectiv SR EN 14476 (2,1).

Cu privire la lotul 5 contestatoarea solicită eliminarea:

- dovedirea activității virucide prin alte testări suplimentarea față de cele prevăzute de EN 14885:2015 (care trimite la SR EN 14476, impunând testarea pe tulpinile Poliovirus; Adenovirus tip 5).

Consiliul constată că în ceea ce privește **lotul 6**, contestatoarea critică specificația tehnică din caietul de sarcini potrivit căreia produsul *„d) Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu;”.*

Contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante eliminarea acesteia deoarece, în opinia sa, indicarea unor anumite substanțe care să fie conținute sau nu de produsele ofertate constituie o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea solicitării de eliminare a acestei cerințe contestatoarea arată că aceasta este o restricție artificială, întrucât alcoolii și compușii cuaternari de amoniu, în combinație cu acidul peracetic sau cu peroxidul de hidrogen generează eficacitate sporicidă, cerința fiind apreciată de către aceasta „contrară interesului” autorității contractante.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns – fundamentat tehnic – cu privire la stabilirea compoziției produsului dezinfectant solicitat pentru lotul 6.

Cu privire la **lotul 8**, contestatoarea critică următoarea specificație tehnică din caietul de sarcini:

„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *bactericidă: EN 1499, EN 1276, EN 13727*
- *levuricidă: EN 1650, EN 13624*
- *virucidă: eficacitate asupra HIV, HBV, HCV, virus Influenza, virus Vaccinia, BVDV”.*

Cu privire la aceasta, contestatoarea formulează critici cu privire la refuzul autorității contractante la solicitarea sa referitoare la *„refacerea specificației în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015”* având în vedere și prevederile art. 4 lit. g²) OMS nr. 10/2010, în sensul că:

- autoritatea contractantă a introdus nelegal SR EN 1276 – activitatea bactericidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr.5);

- autoritatea contractantă a introdus nelegal ER EN 1650 – activitatea levuricidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr.5);

Față de criticile formulate contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind:

- dovedirea activității bactericide conform SR EN 1276, și a activității levuricide conform SR EN 1650;

În ceea ce privește criticile aduse specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu privire la **lotul 9**, Consiliul constată că acestea vizează cerința potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat:

„b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr.

961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *bactericidă: EN 1499, EN 1276*
- *levuricidă: EN 1650, EN 13624*
- *virucidă: eficacitate asupra HIV, HBV, HCV, virus Influenza, virus Vaccinia, BVDV".*

Consiliul constată că aspectele criticate vizează refuzul autorității contractante la solicitarea sa privind *„refacerea specificației în conformitate cu modelul indicat în OMS nr. 1082/2016 și cu respectarea spectrului minim prevăzut în standardul EN 14885:2015"* având în vedere și prevederile art. 4 lit. g²) OMS nr. 10/2010, în sensul că;

- a introdus nelegal SR EN 1276 – activitatea bactericidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr.5);

- a introdus nelegal SR EN 1650 – activitatea levuricidă (deși testarea nu este prevăzută de SR EN 14885:2006/2015, anexa nr.5);

Ca și în cazul lotului 8, contestatoarea solicită eliminarea și în cazul lotului 9 a cerinței privind:

- dovedirea activității bactericide conform SR EN 1276, și a activității levuricide conform SR EN 1650.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, așa cum de altfel confirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru loturile analizate au fost completate cu standarde adiționale și testări suplimentare.

În soluționarea contestației Consiliul va reține ca relevante prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, respectiv dispozițiile:

- art. 1 *"Se aprobă modelul de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, cuprinzând Fişa de date, DUAE, Specificaţii tehnice şi Modelul de contract, prevăzute în anexele nr. 1a), 1b), 1c), 2, 3 şi 4 la prezentul ordin"* și

- art. 2 *„Autorităţile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziţionării de substanţe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligaţia utilizării acestei documentaţii începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziţii publice în vederea iniţierii procedurii de atribuire".*

Potrivit aceluiași act normativ, Anexa 3 reprezintă *„CAIET DE SARCINI pentru achiziția de produse biocide"*, în care sunt stabilite specificațiile tehnice minime pe care autoritățile contractante sunt obligate, conform dispozițiilor art. 2 menționate anterior, să le respecte la elaborarea documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini.

Consiliul constată că, tot în Anexa 3, în finalul acesteia părțile semnatare ale actului normativ au menționat prin nota de final următoarele:

„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale, etc) și se aplică în

funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecția de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 și

- conform SR EN 14885/2015.

Standarde:

- *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respective săli de așteptare, pavimente spații commune, grupuri sanitare etc)*
- *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții terapie intensive, neonatologie, etc)".*

Prin urmare, Consiliul constată că pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8 și 9 autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice cu respectarea Ordinului nr. 1082/731/2016, respectiv a indicat toate testările obligatorii stabilite conform SR EN 14885/2015, impus ca standard obligatoriu, însă a înțeles să beneficieze de dreptul său, acordat de același act normativ de a impune testarea conform unor standarde adiționale pentru produsele ce urmează a fi achiziționate.

Consiliul constată că actul normativ dă dreptul autorităților contractante, ca, în măsura în care se constată că nevoia reală a acesteia presupune achiziționarea de produse care este necesar a fi testate și pe baza unor standard suplimentare, să impună prin documentația de atribuire astfel de specificații tehnice.

Se constată de asemenea că, așa cum este precizat în preambulul actului normativ, necesitatea emiterii acestuia a apărut având în vedere următoarele:

„ - necesitatea standardizării documentaţiei aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică de substanţe biocide derulate de către unităţile sanitare;

- prevenirea apariţiei erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziţii publice de substanţe biocide;

- necesitatea fluidizării şi perfecţionării procesului de achiziţie publică prin prevenirea întârzierilor în iniţierea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică;

- necesitatea optimizării activităţii de elaborare a documentaţiilor de atribuire, prin responsabilizarea autorităţilor contractante în legătură cu conţinutul acestora".

În aceste condiții, se constată că actul normativ stabilește cadrul general minim cu privire la „Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", „Dezinfectanți cu indicații de utilizare", precizând în finalul acestuia inclusiv condițiile și limitele în care autoritatea contractantă are dreptul să stabilească specificații suplimentare.

În acest sens, Consiliul constată că specificațiile tehnice trebuie adecvate situației specifice fiecărei unități sanitare, în speță fiecărei autorități contractante, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale, etc).

Consiliul constată de asemenea că actul normativ vine că confirme prin nota de final, respectiv caracterul de recomandare pentru specificații

suplimentare, în domeniul produselor biocide, definiția data cu privire la „specificații tehnice” din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia la art. 3 lit. rr) acestea reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante;”.*

Potrivit art. 20 alin.(10) din H.G. nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”.*

În acest sens, în soluționarea contestației Consiliul va reține și justificările autorității contractante referitoare la introducerea unor standarde adiționale, potrivit cărora:

„Aceste standarde suplimentare au legătură cu menținerea gradului de curățenie în spital. Fiind o unitate medicală de interes local, care se adresează locuitorilor orașului Buhuși, există un foarte mare flux de persoane care interacționează cu angajații spitalului, Standardul a fost solicitat ca urmare a acestui fapt, fiind cunoscut faptul că în spitale prezența pacienților și aparținătorilor creează o colectivitate aparte: una care cunoaște regulile de curățenie și dezinfecție și alta care nu cunoaște aceste reguli.

Ordinul 1082/2016 are în vedere situația ideală, în care aceste două colectivități nu interacționează (sau cel puțin privește situația minimală de curățenie și sterilizare).

Ca unitate spitalicească de interes local, ... a urmărit întotdeauna realizarea unui act medical de calitate, inclusiv în ceea ce privește dezinfectanți achiziționați. Astfel, considerăm oportună prezența acestor standarde suplimentare, care dau o încredere autorității contractante în ceea ce privește eficacitatea produsului ofertat”.

Consiliul reţine că oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 precum şi art. 20 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita testele/substanţele pe care le apreciază ca fiind necesare în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor sale, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art.4 lit. g²) OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurilor de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, Consiliul constată că actul normativ vizează introducerea pe piață a produselor biocide prevederile acestuia fiind obligatorii pentru ofertanți, inclusiv prevederea

„g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2 cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformităţii.

Cerinţe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformităţii». Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe etichetă şi în dosarul tehnic al produsului;”.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației SC ... SRL, Consiliul va respinge și capătul de cerere privind „plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respingerea cererea formulată de SC ... SRL privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (...)”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.