CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., nr. ...., jud. ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 2002/12.05....., emisă de ....., cu sediul în Sat ....., nr. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Reabilitare drum comunal ....-.....» județul .....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: anularea adresei contestate și finalizarea procedurii de atribuire printr-un alt act cu aceiași valoare juridică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2002/12.05....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Reabilitare drum comunal ....-.....» județul .....”, cod CPV 45233120-6.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 21.04....., autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1601/21.04..... prin care declara oferta sa ca fiind câștigătoare, conform criteriului de atribuire. Împotriva

acestei adrese, SC .... SA transmite notificarea prealabilă cu nr. 1771/26.04..... prin care își formulează nemulțumirile față de rezultatul procedurii solicitând, printre altele, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Ca urmare, dând curs notificării SC .... SA, fără a anula printr-un document oficial adresa nr. 1601/21.04..... prin care oferta SC ..... SRL a fost declarata câștigătoare, autoritatea contractantă emite adresa nr. 1725/27.04..... prin care anunță că va „reevalua oferta" ca măsură de remediere.

Contestatorul precizează că, la data de 02.05....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1782/02.05..... prin care solicita clarificări suplimentare, clarificări în care include suspiciunile emise de SC .... SA în notificarea sa și repetă o parte din întrebările din solicitarea de clarificări precedentă (nr. 1459/12.04....., solicitare care a convins comisia de evaluare să considere oferta ca fiind acceptabilă).

Contestatorul menționează că, prin adresa cu nr. 2002/12.05....., atacată prin prezenta, autoritatea contractantă anunță că oferta depusă a fost declarata inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 125/ 18.04..... nu s-ar fi justificat toate solicitările comisiei de evaluare, și ca neconformă raportată la prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ, deoarece s-ar fi modificat propunerea tehnică. Față de acest aspect, contestatorul precizează că a procedat, în termenul legal, prin adresa nr. 166/16.05.217, la notificarea prealabilă a autorității contractante, solicitând acesteia să înlăture neregulile produse prin adresa nr. 2002/12.05..... constând în declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse și desemnarea nelegală a câștigătorului procedurii. Ca și răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2081/17.05..... prin care, fără a prezenta nici un temei, anunță că nu va revoca actul atacat, practic neluând nicio măsură de remediere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Reabilitare drum comunal ....-.....» județul .....", cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.997.886,88 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Consiliul constată următoarele:

- SC ..... SRL contestă adresa nr. 2002/ 12.05..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin curierat, în data de 19.05..... și înregistrată sub nr. ...../.....

- În data de 26.04....., prin adresa nr. 1771, SC .... SA a formulat notificare prealabilă cu privire la adresa nr. 1602/ 21.04....., prin care i s-a comunicat faptul că SC ..... SRL a fost declarat câștigătorul procedurii.

- Prin adresa nr. 1725/27.04....., autoritatea contractantă încunoștiințează contestatorul de faptul că: „Având în vedere notificarea SC .... SA nr. 1771/26.04..... (...) În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, vă comunicăm că vom reevalua oferta depusă de către dumneavoastră”.

- Prin adresa nr. 2002/12.05....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și neconformă raportat la art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ.

- Cu toate că adresa nr. 2002/12.05..... a fost emisă de autoritatea contractantă ca măsură de remediere, contestatorul a depus notificarea nr. 166/16.05....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 17.05..... prin adresa nr. 2081.

- În data de 19.05....., contestatorul transmite Consiliului și autorității contractante contestația în cauză.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"

- art. 6 alin. (11), care dispune că:

„(11) ***Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă****.*

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și ***oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă*** *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că investirea CNSC cu soluționarea contestației se face după luarea la cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca răspuns la o notificare prealabilă fără formularea unei noi notificări, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a măsurii de remediere luată urmare a unei notificări conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Relevantă pentru speța în cauză este și expunerea de motive avută în vedere la emiterea Legii nr. 101/2016 (existentă pe site-ul camerei deputaților), prin care se precizează: *„De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație"*.

Cum măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au fost comunicate în data 12.05....., termenul de contestare începe să curgă de la 12.05..... și se încheia la ultima oră a zilei de 17.05.....

Contestația fiind transmisă la Consiliu în data de 19.05....., termenul legal de 5 zile a fost depășit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.