



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C6/...

Data: ...

Prin contestația nr. 473/27.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39797/27.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11985/16.12.2016, și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 12542/23.12.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 6”, coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-a solicitat anularea, ca netemeinică și abuzivă, a adresei nr. 11985/16.12.2016, reevaloarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., *“în conformitate strictă cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006”*, precum și continuarea procedurii de atribuire din momentul reevaluării ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 40040/28.12.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată

convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 12736/27.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect pe cel mai sus prezentat, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1975/16.12.2016, prin care a fost declarată necâștigatoare oferta S.C. ... S.R.L.;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise S.C. ... S.R.L. și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile;

- obligarea autorității contractante la *"reevaluarea ofertei financiare și a clarificărilor depuse în raport de mențiunile din adresa nr. 3013/08.04.2016"*;

- obligarea autorității contractante *"să dea eficiență înscrisurilor anexate răspunsului la clarificări (adresele emise de către furnizorii de imateriale) nr. 62/13.04.2016 și cele anexate notificării prealabile"*;

- obligarea autorității contractante *"să dispună declararea ofertei ca fiind câștigătoare raportat la întreaga documentație depusă"*.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. 12859/29.12.2016 contestația nr. 1115/28.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin împuternicit ..., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, precizată mai sus, prin care se solicită: anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 11979/16.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., luându-se în calcul justificările de preț prezentate.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 40382/30.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11981/16.12.2016 precum și adresa nr. 12733/27.12.2016, prin care s-a respins notificarea prealabilă;

- reevaluarea ofertei financiare a S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a documentelor justificative prezentate (ofertele de la furnizori), și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca acceptabilă și având un preț justificat;

- constatarea faptului că, prin ofertele de la furnizori depuse cu adresa nr. 3118/12.04.2016, respectiv oferta nr. 2/11.04.2016 a S.C. ... S.R.L., oferta nr. 108/11.04.2016 a S.C. ... S.R.L., oferta nr. 71/11.04.2016, a S.C. ... S.R.L. și oferta nr. 247/12.04.2016 a S.C. ... S.R.L., s-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- semnarea acordului-cadru și cu S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, în cuantum de 3.000 lei.

Prin contestația nr. 25/06.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 626/06.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă precizată, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având obiectul mai sus prezentat, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, anularea adresei nr. 11969/16.12.2016, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, și anularea raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emient și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 657/06.01.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin av. ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11984/16.12.2016, și a răspunsului la notificarea nr. 12737/16.12.2016, emise de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 6”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11984/16.12.2016, și a tuturor actelor *“anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii de*

atribuire", emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire "*cum ar fi*": raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către ceilalți ofertanți, rapoartele intermediare de evaluare, răspunsul la notificarea S.C. ... S.R.L., etc.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, ținând cont de faptul că oferta susmenționată a fost respinsă în mod nelegal și/sau neîntemeiat.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele șase cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 473/27.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39797/27.12.2016, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11985/16.12.2016, și răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 12542/23.12.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 6”, coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), și solicită anularea, ca netemeinică și abuzivă, a adresei nr. 11985/16.12.2016, reevaloarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, și continuarea procedurii de atribuire din momentul reevaluării ofertei Asocierii menționate.

Într-o primă critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prelungit nejustificat perioada de evaluare a ofertelor, făcând aplicarea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu mare întârziere, respectiv în data de 08.04.2016, când a solicitat, în opina sa nu suficient de clar, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care să se facă prin prezentare de oferte în original sau copie conformă cu originalul, cu ștampila și semnătura furnizorului de materiale, cu număr de ieșire de la furnizor și număr de intrare de la operatorul economic.

Contestatorul arată că a depus documente de la furnizori, *"datate la zi de către aceștia"*, neîncălcând, prin acest demers, legislația, astfel că nu sunt motive de a fi considerată inacceptabilă oferta sa, în condițiile în care prețul a fost corect justificat.

Susține că, pentru a considera oferta inacceptabilă potrivit art. 36¹ lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru cea ce urmează a fi executat și nu se poate îndeplini contractul în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Precizează că nici art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și nici art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, nu stabilesc din ce dată trebuie să fie ofertele de preț de la furnizori, ci doar să justifice valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depuse, respectiv să fie cele puțin egale sau mai mari cu cele/decât cele ofertate, sens în care susține că ofertele de la furnizori prezentate îndeplinesc această cerință, făcând dovada că, la data solicitării de clarificări, prețul ofertei este perfect justificat și asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată contestatorul, după ce a încălcat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la termenul de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor stabilit pentru declararea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă pretinde, potrivit documentului contestat, ca, în data de 08.04.2016, ofertele de preț de la furnizori să fie din noiembrie 2015, fără a specifica baza legală a acestei cerințe și fără a explica motivul pentru care nu s-au solicitat clarificări în anul 2015.

Susține că justificarea prețului, pe care a prezentat-o, oglinește o situație reală, neexistând vreo normă legală care să oblige furnizorii să emită oferte retroactiv și, totodată, interesul autorității contractante nefiind acela de a se justifica un preț deja depășit.

Contestatorul apreciază ca fiind făcută cu rea credință invocarea, de către autoritatea contractantă, în adresa nr. 12542/23.12.2016 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în solicitarea de clarificări nr. 3026/08.04.2016, prin care se cereau (nu foarte clar, ci implicit) documente justificative pentru valoarea ofertei, nu se specifica faptul că acestea trebuiau să fie datate anterior depunerii ofertelor și nu se prezintă temeiul solicitării în cauză, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cerându-se nu justificarea prețului aparent neobișnuit al ofertei, ci clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor ofertate, în forma menționată mai sus.

Astfel, susține contestatorul, în mod premeditat s-au impus rigori birocratice, dar nu s-a precizat cerința ca respectivele documente să fie datate anterior depunerii ofertelor, fiind lăsată la

latitudinea fiecărui ofertant să aleagă datele ofertelor cu prețuri unitare de la furnizori (în interiorul termenului de valabilitate a ofertei) și, prin urmare, nu se poate vorbi despre un tratament inegal, iar art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, obligă autoritatea contractantă de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

S.C. ... S.R.L. arată că, din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă rezultă că toți ceilalți ofertanți au depus documente datate anterior depunerii ofertelor, „fapt puțin probabil dacă s-a acționat corect”.

Consideră că nu i s-a aplicat un tratament egal, iar dacă se respectau prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în situația în care toți ceilalți ofertanți s-au conformat unei obligații neformulate, dar autoritatea contractantă putea să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care, în mod transparent (potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006), corectând propria carență, s-ar fi precizat că se solicită documente datate anterior depunerii ofertelor.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, se invocă articolele de lege menționate în conținutul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 26/04.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 304/04.01.2017, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului referitoare la faptul că perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit nejustificat, nu are nicio bază legală, precizând că numărul mare de oferte de analizat, complexitatea lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru, cât și solicitările ofertanților de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, au justificat necesitatea prelungirii termenului de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că, prin depunerea de oferte de la furnizori, datate la zi, nu a încălcat legislația și nu sunt motive de a considera oferta ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care a justificat corect prețul ofertei, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3026/08.04.2016, a cerut: *„vă solicităm clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor ofertate precizate în anexa atașată, prin prezentarea de documente, respectiv oferta în original sau copie conformă cu originalul cu ștampila și semnătura furnizorului de materiale cu nr. de ieșire de la furnizor și nr. de intrare de la dvs ca operator economic/stocuri de materii prime și materiale copie conforma cu originalul/facturi copie conforma cu originalul”,* față de al

cărei conținut care se întreabă: *"când a considerat contestatorul că a oferat prețurile unitare, în noiembrie 2015 sau aprilie 2016?"*.

Precizează că pentru a respecta principiul tratamentului egal în analiza ofertelor, a avut în vedere să obțină justificările cu privire la prețurile unitare oferite la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a accepta ca, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, să se prezinte informații obținute de la furnizori la momentul solicitării justificării prețurilor materialelor/echipamentelor ca fiind *"aliniat cu prețurile pieței"* conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Invocă, în susținere, dispozițiile art. 25 și 26 din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la determinarea, de către autoritatea contractantă, a valorii estimate a contractului și la valabilitatea acestei valori, în legătură cu care, după cum se susține, autoritatea contractantă verifică, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, *"dacă se încadrează în această valoare"*.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, trebuie să aibă în vedere, la elaborarea ofertei, valoarea estimată.

Invocă, de asemenea, în susținere, dispozițiile art. 201 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că, dacă ar accepta prețurile obținute de la furnizori după momentul solicitării transmise de autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 202 din ordonanță, membrii comisiei de eluare *"vor determina un avantaj evident pentru ofertanții aflați în această situație"* față de ofertanții care au prezentat informațiile obținute înainte de data de depunere a ofertelor.

Astfel, învederează autoritatea contractantă, conform prevederilor menționate, răspunsul la solicitările de clarificări prezentate de ofertanți trebuiau să confirme, în situația în discuție, prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.11.2015, ora 10:00, nicidecum „oferte antedatate”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au acționat cu respectarea în totalitate a prevederilor legale care au guvernat materia atribuirii contractelor de achiziții publice, în baza carora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat oferte antedatate pentru justificarea prețului la momentul clarificării, ci documente care au stat la baza întocmirii propunerii financiare oferite la 19.11.2015.

Nu în ultimul rând, arată autoritatea contractantă, luarea în considerare a ofertelor de la furnizori prezentate de contestator la nivelul lunii aprilie 2016, care prezintă un avantaj evident pentru

acesta, având în vedere că prețurile la produsele nealimentare (din a căror categorie fac parte și materialele de construcții) au scăzut din noiembrie 2015 până în aprilie 2016, astfel că, în aprilie 2016 prețurile reprezentau 98,20% în raport cu noiembrie 2015, conform datelor prezentate pe site-ul INS, ar conduce la încălcarea principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă aduce în discuție felul în care contestatorul și-a întocmit oferta financiară *"dacă nu a avut la bază oferte de material obținute de la furnizori la momentul constituirii ofertei"*.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia *"dupa 4 luni prețurile materialelor puteau să crească, dar asocierea noastră a previzionat orice evoluție, astfel că la data solicitării de clarificări a fost în măsură să justifice prețul ofertat și să demonstreze că valoarea ofertei este, în mod real, sustenabilă"*, autoritatea contractată precizează că aceasta nu respectă cadrul legal, având în vedere prevederile art. 97 alin. (4) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, susține autoritatea contractantă, după finalizarea procedurii, în baza prevederilor menționate, autoritatea contractantă are în vedere să ajusteze prețurile unitare ofertate pentru a fi aduse la momentul încheierii acordului-cadru, nefiind necesar ca fiecare ofertant, la întocmirea ofertei, să previzioneze evoluția prețurilor.

Cu privire la susținerea contestatorului precum că *"... în mod premeditat s-au impus rigori birocratice, dar nu s-a precizat cerința, dealtfel nelegală, ca aceste documente sa fie datate anterior depunerii ofertelor. A fost lăsată la latitudinea fiecărui ofertant să aleagă datele ofertelor cu prețuri unitare de la furnizori (desigur, în interiorul termenului de valabilitate a ofertei) și prin urmare nu se poate vorbi de un tratament inegal, iar art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă de a lua în considerare justificările primite de la ofertant"*, autoritatea contractată arată că solicitarea de clarificări făcea referire la prețurile unitare ale materialelor ofertate, deci cele prezentate la termenul limită de depunere a ofertelor, neavând nicio legătură cu perioada de valabilitate a ofertelor, care se stabilește în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 8/13.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1539 din 13.01.2017, contestatorul a formulat "concluzii scrise" la contestația nr. 473/27.12.2016 și la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 26/04.01.2017.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în punctului său de vedere, face doar afirmații, fără a le demonstra, prin urmare, nu demonstrează, *"fără putință de tăgadă"*, că a justificat în vreun fel necesitatea prelungirii termenului de evaluare, având în

vedere prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilind oferta câștigătoare după 392 zile de la data deschiderii ofertelor, însă, aceasta induce în eroare Consiliul, susținând că a prelungit respectiva perioadă o singură dată, în fapt, conform adreselor nr. 1824/10.03.2016, nr. 5112/06.06.2016, nr. 7366/12.08.2016 și nr. 10357/11.11.2016, prin care s-a impus prelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertelor, perioadă a fost prelungită de 4 (patru) ori, încălcându-se articolul menționat. Esența acestor critici, însă, arată contestatorul, vizează faptul că prelungirea termenului a determinat ca solicitările de justificare a prețului să se facă cu mare întârziere.

Cu privire la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că, din document nu rezultă că autoritatea contractantă *„a avut în vedere să obțină justificări cu privire la prețurile unitare la data limită de depunere a ofertelor”*, ci că trebuie justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în discuție la momentul evaluării ofertei, invocarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 neavând relevanță, deoarece nu a fost încălcat niciun principiu prevăzut în acest articol.

Precizează că nu prezintă relevanță invocarea, de către autoritatea contractantă, a art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece nu există vreun criteriu comun în raport cu care nu s-ar fi aplicat un tratament egal.

De asemenea, susține contestatorul, articolele citate de autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu justificarea valorii ofertei la data solicitării de clarificări, întrucât și-a menținut valoarea ofertei, nu a modificat oferta financiară, nici per total, nici prin prețuri unitare, și nu a influențat cu nimic valoarea estimată a contractului (art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006) sau valabilitatea acestei valori la momentul transmiterii anunțului de participare (art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006), s-a încadrat în fondurile disponibilizate (art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006) și a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, având în vedere valoarea estimată (față de care a depus o ofertă mai mică, dar perfect justificată).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea sa, deoarece a justificat prețurile ofertate, nu a modificat oferta, nu a încălcat dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a fost ținut nici de lege, nici de documentația de atribuire și nici de cererea de clarificări să depună, ca și ceilalți ofertanți, informații obținute înainte de data limită de depunere a ofertelor, sarcina sa fiind aceea de a justifica prețul cu care va executa lucrările.

Prin trimiterea, în punctul său de vedere, la dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, autoritatea contractantă

induce în eroare Consiliul, afirmând că acesta ar fi obligat să confirme prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor.

Trimiterea făcută de către autoritatea contractantă la art. 78 din H.G. nr. 925/2006, și afirmația acesteia că ar fi solicitat să se confirme prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor sunt, în opinia contestatorului, neadevărate, deoarece astfel de precizări nu se regăsesc în solicitarea de clarificări, obligația care-i revenea fiind, în opinia sa, aceea de a justifica faptul că prețurile unitare care au determinat valoarea ofertei sale sunt sustenabile la data evaluării ofertei, obligație de care susține că s-a achitat.

Contestatorul apreciază că luarea în considerare a ofertelor la nivelul lunii aprilie 2016 (chiar dacă prețurile la produsele nealimentare au scăzut, scăderea fiind aplicabilă tuturor ofertanților), nu-i aduce niciun avantaj evident, deoarece nu a modificat prețurile unitare ofertate, ci doar le-a justificat, în sensul că a demonstrat că în timpul derulării contractului este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, dovedind că prețurile unitare ofertate sunt egale sau mai mari decât cele de la furnizori, în interiorul termenului de valabilitate a ofertei, astfel încât valoarea ofertei aparent nejustificat de scăzută este susținută.

Precizează că a întocmit oferta pe baza prețurilor unitare de la furnizori, fără a fi obligați să aibă *“documente în original, cu ștampilă și semnătura furnizorului, cu număr de ieșire de la furnizor și număr de intrare de la operatorul economic”*.

Măsura despre care face vorbire autoritatea contractantă, de ajustare a prețurilor după finalizarea procedurii, pentru ca acestea să fie aduse la realitate, susține contestatorul, nu justifică descalificarea ofertei sale, câtă vreme nu a modificat prețurile unitare și a depus oferte de la furnizori, esența fiind aceea că, la data solicitării de clarificări, a putut justifica prețul ofertat.

Citarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pe care nu le-a respectat (neluând în considerare justificările corecte primite de la ofertant), și art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care nu contrazice justificarea sa, cu documente datate din momentul solicitării de clarificări, nefăcându-se nicio distincție în solicitarea de clarificări și nici în legislația privind achizițiile publice, nu are relevanță în speță, afirmă contestatorul.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a ignorat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în favoarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care numărul celor care au depus oferte din 2015 este egal cu cel al celor care au depus oferte din momentul solicitărilor de clarificări.

Contestatorul arată că, prin citarea art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă întărește ideea că documentele justificative trebuie să fie valabile în interiorul perioadei de valabilitate a ofertei.

Învederează faptul că din 27 din oferte declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme după evaluarea propunerilor tehnice, 17 au fost descalificate în urma fazei de evaluare a propunerilor financiare, dintre care 9 oferte au fost descalificate pentru același motiv netemeinic, respectiv pentru că operatorii economici au justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015, prin oferte obținute de la furnizori prezentate cu număr de înregistrare din aprilie 2016. Totodată, contestatorul susține că *"celelalte 10 oferte au fost declarate admisibile și câștigătoare, pe un criteriu inventat de autoritatea contractantă"*, chiar dacă unele au avut prețul mai mare decât cel din oferta sa, încălcându-se principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2, alin. 2, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în favoarea principiului tratamentului egal.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40040/28.12.2016, S.C. ... S.R.L. critică faptul că, prin adresa nr. 12736/27.12.2016, s-a comunicat, de către ..., cu referire la notificarea prealabilă, că *"nu va adopta măsuri de remediere"*, în cadrul procedurii susmenționată, și solicită:

- anularea adresei nr. 1975/16.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cea care i-a fost transmisă precum și cele care au fost transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare și a clarificărilor depuse, în raport de mențiunile din adresa nr. 3013/08.04.2016;
- obligarea autorității contractante la a da eficiență înscrisurilor anexate răspunsului la clarificări (adresele emise de către furnizorii de materiale) nr. 62/13.04.2016 și celor anexate notificării prealabile;
- obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., raportat la întreaga documentație depusă.

Pe fond, contestatorul arată că, prin adresa nr. 12736/27.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile înregistrată cu nr. 12468/23.12.2016, deoarece, prin acceptarea unor informații obținute după data limită de depunere a ofertelor, ar încălca principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. 2 lit. b) din ordonanța de urgență.

Invocând art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că oferta sa reprezintă 68,85% din valoarea estimată a contractului însă, simpla reținere a unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu îndreptățește autoritatea contractantă să respingă, de plano, oferta, sens în care reglementează dispozițiile art. 202 alin. 1 din ordonanță.

Precizează că, în data de 13.04.2016, a răspuns clar, complet și concludent, justificând prețurile materialelor cuprinse în cadrul propunerii financiare, dar, ignorând dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a avut în vedere explicațiile oferite și a respins oferta ca inacceptabilă.

Privitor la motivația respingerii ofertei sale, S.C. ... S.R.L. susține că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fără a fi îndeplinită condiția privind neasigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece singura motivare, nerelevantă, pentru respingerea ofertei a fost prețul materialelor, în condițiile în care s-a arătat, atât cu ocazia clarificărilor cât și ulterior a notificării prealabile, că erau prețurile utilizate în cadrul altor proiecte de lucrări.

În continuare, contestatorul susține că, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în cadrul solicitării documentelor anexă propunerii financiare menționate în caietul de sarcini, precum și în cadrul adresei de clarificări, trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat este real, iar valorile din fișele de fundamentare corecte.

De asemenea, afirmă contestatorul, comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți, și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat se putea stabili dacă oferta este admisibilă.

Precizează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere atribuirea contractului către ofertantul care a prezentat un preț real, justificat astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din caietul de sarcini, dar, în cazul său, nu s-au respectat dispozițiile legale în vigoare, la evaluarea ofertei.

Contestatorul susține că oferta sa nu încalcă prevederile caietului de sarcini, nefiind cerute documente justificative pentru prețul materialelor decât cu ocazia clarificărilor, astfel încât nu se

poate reține că a depus informații noi după data limită de depunere a ofertelor.

În sensul celor susținute, contestatorul arată că legiuitorul recunoaște posibilitatea ofertantului de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât autoritatea contractantă să aibă siguranța că va fi executat contractul la parametri stabiliți prin caietul de sarcini.

În continuarea expunerii sale, contestatorul citează conținutul notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12468/23.12.2106, punctul 1 al adresei autorității contractante nr. 3013/08.04.2016, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, menționând că prin adresa autorității contractante citată i s-a pus în vedere să depună, în original sau copie conformă cu originalul, ofertele de preț pentru materialele ofertate, fără a se specifica obligația ca prețul acestora să se raporteze la o anume dată.

Apreciază că este evident faptul că, în condițiile în care adresele au fost emise de către colaboratorii săi la data de 11/12.04.2016, la solicitarea sa, pentru a fi transmis autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări, din aprilie 2016, nu se putea ca acestea să fie antedatate, noiembrie 2015.

În opinia contestatorului, ceea ce este esențial în adresele furnizorilor de materiale este prețul și nu data emiterii adresei, autoritatea contractantă trebuind a se raporta la conținutul clarificării.

De altfel, arată contestatorul, se face confuzie în considerentele de declarare necâștigătoare a ofertei sale, întrucât, pe de o parte, se invocă necesitatea clarificărilor pentru prețul deosebit de scăzut - caz în care oferta este respinsă ca inacceptabilă, și, pe de altă parte, se invocă faptul că ofertele sunt emise în aprilie 2016, iar materialele sunt ofertate în noiembrie 2015 - caz în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă (în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-ar fi solicitat depunerea ofertelor de preț a materialelor ca anexe la propunerea financiară).

Precizează contestatorul că autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la prețul materialelor și declară oferta ca fiind inacceptabilă, raportându-se la data emiterii adresei de precizare a prețului.

Concluzionează, față de cele de mai sus, că au fost încălcate dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 2006.

Invocă, cu privire la o ofertă care prezintă un preț „anormal de scăzut”, interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în ... cauza

Contestatorul susține că, prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să transmită ofertele de preț, fără a specifica faptul că acestea trebuie datate noiembrie 2015, pentru ca, ulterior, să invoce tocmai acest fapt ca motiv de înlăturare a ofertei, ca inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că, deși autoritatea contractantă a precizat în solicitarea de clarificări, care sunt acele documente pe care le consideră relevante, știind că prin caietul de sarcini nu a impus ca propunerea financiară să fie însoțită de anexă - oferte de preț la materialele ce urmează a fi achiziționate, aceasta trebuia să specifice în mod exact că ofertele trebuie să dateze din noiembrie 2015, și că, de altfel, chiar și în lipsa unei astfel de prevederi, interpretarea dată adresei este eronată, întrucât, deși aceasta datează din 2016, este evident ca prețurile sunt justificate la același nivel (decembrie 2016 față de noiembrie 2015), nefiind precizată nicio diferență de preț (în plus sau în minus).

În susținere, contestatorul precizează că prețurile avute în vedere în oferta sa tehnică și financiară au fost raportate la prețurile materialelor unor alte lucrări similare din acea perioadă, sens în care depune, ca probă, contractul cu S.C. ... S.R.L. și anexa la contract cuprinzând parte din materialele indicate în oferta prezentei procedurii de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că este de neînțeles raționamentul potrivit căruia prețul trebuie raportat la nivelul anului 2015, în condițiile în care materialele urmează a fi achiziționate ulterior finalizării procedurii și desemnării ofertanților câștigători.

Având în vedere că adresa de clarificări a avut în vedere lămurirea asupra cuantumului prețului materialelor, acesta fiind justificat și confirmat prin ofertele anexate, contestatorul apreciază că motivarea raportată la data emiterii ofertelor este doar o interpretare îndoielnică și evident în defavoarea atât a sa cât și a autorității contractante, care pierde un real competitor în această procedură de atribuire.

În opinia contestatorului, în cazul în care considera că răspunsul său nu acoperă toate aspectele relevante, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări punctuale, respectiv valoarea materialelor la data depunerii ofertei, însoțită de documente justificative și valoarea materialelor la data emiterii cererii de clarificări. Pentru că nu s-au făcut respectivele solicitări, înțelege să depună, ca anexă, adresele de la furnizorii menționați prin adresa din 13.04.2016, pentru confirmarea faptului că prețurile ofertate în noiembrie 2015 sunt aceleași cu prețurile confirmate în decembrie 2016 și că nu există nicio vătămare a autorității contractante, prețul fiind neschimbat, iar seriozitatea ofertei demonstrată.

Precizează că nu s-a solicitat ca justificarea prețului să se facă pe bază de facturi, procese verbale de recepție, NIR-uri.

S.C. ... S.R.L. consideră că accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei, în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Față de considerentele expuse anterior, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și solicită "revocarea actului 1975/16.12.2016" prin care a fost declarată necâștigătoare oferta sa, reevaluarea ofertelor luând în considerare actele anexate la notificare, precum și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Solicită să se constate faptul că oferta sa financiară este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a fost clarificată și justificată, *"adresele anexă clarificărilor și notificării prealabile fiind necesare justificării prețurilor și nicidecum documente/informații ulterioare, depuse după data limită de depunere a ofertelor, de natură să atragă încălcarea principiului tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006"*, și că oferta era acceptabilă, astfel încât trebuia supusă evaluării din perspectiva criteriului de atribuire stabilit.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 28/04.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 307/04.01.2017, ... solicită respingerea ca neîntemeiată, a contestației, pentru următoarele considerente:

Apreciază ca fiind nereală afirmația contestatorului potrivit căreia, în cadrul solicitării documentelor anexe propunerii financiare, menționate în caietul de sarcini, precum și în cadrul adresei de clarificări, trebuia să se indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să se verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la informațiile care se urmărește a fi obținute, astfel încât să se asigure că prețul ofertă este real, iar valorile din fișele de fundamentare corecte, deoarece aceasta a specificat "prețurile unitare ale materialelor ofertate" precizate în anexă, iar prețurile unitare ofertate nu puteau face referire decât la termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, s-a avut în vedere obținerea justificărilor cu privire la prețurile unitare ofertate la data limită de depunere a ofertelor, pentru a respecta principiul tratamentului egal în analiza ofertelor tuturor participanților, acceptarea unor informații obținute după data limită de depunere a ofertelor, pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, atrăgând după sine încălcarea acestui principiu, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Învocă, în susținere, prevederile art. 25, art. 26, art. 170 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 78 din H.G. nr 925/2006, menționând că nicidecum nu a solicitat "oferte antedatate" pentru justificarea prețului la momentul clarificării, ci documente care au stat la baza întocmirii propunerii financiare ofertate la 19.11.2015.

Reiterează apărările prezentate și în punctul de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au acționat cu respectarea în totalitate a prevederilor legale care au guvernat materia achizițiilor publice, în baza carora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la faptul că odată cu notificarea prealabilă, contestatorul a prezentat adrese din partea furnizorilor de materiale prin care afirmă că prețurile la nivelul anului 2016 sunt aceleași cu cele din noiembrie 2015, autoritatea contractantă susține că aceasta este în discordanță cu datele publicate de Institutul National de Statistică menționate.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „ceea ce este esențial în adresele furnizorilor de materiale este prețul și nu data emiterii adresei, autoritatea contractantă trebuind a se raporta la conținutul clarificării”, autoritatea contractantă arată că este în măsură să creadă că S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta fără a avea oferte de la furnizori, bazându-se pe faptul că le va obține în orice moment, având în vedere că nu există nicio prevedere legală în baza careia un furnizor de materiale care emite o ofertă nereală poate fi sancționat, prin aceasta furnizorul respectiv putând influența rezultatul unei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului potrivit căreia dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități, aceasta putea cere o nouă solicitare de clarificare, ... precizează că pentru membrii comisiei nu a existat nicio neclaritate sau suspiciune, documentele prezentate fiind clare și precise, în sensul neprezentării prețurilor materialelor avute în vedere la momentul ofertării, respectiv 19.11.2015.

Solicită respingerea „ofertei”, ca neîntemeiată.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 1115/28.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12859/29.12.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire emis de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiectul mai sus precizat și solicită anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 11979/16.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, și reevaluarea ofertei contestatoarei, luându-se în calcul justificările de preț prezentate.

Referitor la motivul respingerii, ca inadmisibilă, a ofertei sale, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, faptul că „a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut (...) respectiv 61.92%”, deoarece „având în vedere ca ați justificat prețurile unitare

ale materialelor oferate în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, răspunsul nu justifică prețurile unitare utilizate la întocmirea ofertei prin răspunsul la clarificare nu ați putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, contestatorul arată că, din argumentele autorității contractante, se poate înțelege că ofertele de preț justifică prețurile oferate la momentul solicitării justificării de preț, care, conform legislației, este momentul în care i s-a adresat solicitarea, de către autoritatea contractantă, nu momentul elaborării ofertelor, iar ofertele de la furnizori, valabile inclusiv după momentul depunerii ofertelor, raportat la momentul solicitării justificării de preț, vin cu atât mai mult în susținerea prețului ofertat, ele demonstrând menținerea prețurilor chiar și după 6 luni.

Contestatorul supune atenției faptul că năcieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de oferte în vederea fundamentării prețului de la data limită de depunere a ofertelor, așa cum reiese din cap. IV 4.2) „Modul de prezentare a propunem financiaie”, din fișa de date a achiziției, și că, de asemenea, nici legislația în vigoare la momentul desfășurării procedurii de atribuire nu prevede această metodă de analiză a documentelor prezentate în scopul justificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2016.

În opinia contestatorului, este lesne de înțeles că ofertele de la funizori menținute de aceștia în anul 2016, la momentul solicitării justificării prețurilor, moment mai apropiat de data posibilă a încheierii contractului, oferă mult mai multă siguranță autorității contractante cu privire la capacitatea de derulare a contractului, aceasta asigurându-se că ofertantul, prin prețul ofertat, este în măsură să îndeplinească contractul la caracteristicile și standardele solicitate.

În susținere, invocă dispozițiile art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Privitor la argumentul autorității contractante, din răspunsul nr. 12735 din 27.12.2016 la notificarea nr. 12541/23.12.2016, constituit de faptul că că nu va adopta măsuri de remediere, motivând că dacă ar accepta unele informații obținute după data limită de depunere a ofertelor, ar atrage după sine încălcarea principiul tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) dm O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că este mai mult decât evident că ofertele de la furnizori prezentate la momentul solicitărilor de clarificări privind justificarea prețurilor, nu reprezintă completare de ofertă (ele nefiind solicitate la momentul depunerii ofertelor), ci doar clarificări ce au rol de a justifica prețul ofertat.

În drept, se invocă dipozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1122/03.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 69/03.01.2017, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 29/04.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 316/04.01.2017, ... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 3023/08.04.2016, a avut în vedere obținerea justificărilor cu privire la prețurile unitare ofertate la data limită de depunere a ofertelor, tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal în analiza ofertelor tuturor participanților.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la momentul justificării prețului, autoritatea contractantă arată că în legislație nu a regăsit precizat faptul că momentul justificării prețului este momentul în care s-au solicitat clarificări privind acesta și nu momentul ofertării, iar, din precizarea contestatorului, "ofertele de la furnizori, valabile inclusiv după momentul depunerii", rezultă că ofertele de la furnizori ar fi trebuit să existe înaintea depunerii ofertelor, astfel, nu-l împiedică nimic pe acesta să prezinte acele oferte în justificarea "prețurilor unitare ofertate", așa cum au prezentat toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În situația dată, autoritatea contractantă prezumă că ofertantul contestator a întocmit oferta fără a avea oferte de la furnizori, bazându-se că le obține în orice moment, neexistând nicio prevedere legală în baza căreia un furnizor de materiale care emite o ofertă nereală poate fi sancționat, prin aceasta furnizorul respectiv putând influența rezultatul unei proceduri de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea de oferte în vederea fundamentării prețului de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări nr. 3023/08.04.2016 a fost clară și precisă cerându-se justificarea „(...) *prețurilor unitare ale materialelor ofertate precizate în anexa atașată* (...)” precum și că a accepta ca pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, să se prezinte informații obținute de la furnizori la momentul solicitării justificării prețurilor materialelor/echipamentelor ca fiind „aliniat cu prețurile pieței”, conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, acceptarea unor informații obținute după data limită de depunere a ofertelor pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, atrage după sine încălcarea principiului tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. art. 25, art. 26, art. 170 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, reiterând apărările prezentate în punctele de vedere referitoare la contestațiile despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Precizează că, potrivit dispozițiilor legale invocate, răspunsul la solicitările de clarificări, prezentate de către ofertanți, trebuiau să confirme, în situația în discuție, prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.11.2015, ora 10:00.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au acționat cu respectarea prevederilor legale care au guvernat materia achizițiilor publice, în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr 34/2006 și H.G. nr 925/2006.

Nu în ultimul rând, arată autoritatea contractantă, luarea în considerare a ofertelor de la furnizori, prezentate de contestator la nivelul lunii aprilie 2016, ar constitui un avantaj evident pentru acesta, având în vedere că prețurile la produsele nealimentare (din a căror categorie fac parte și materialele de construcții) au scăzut din noiembrie 2015 până în aprilie 2016, astfel că, în aprilie 2016, prețurile reprezentau 98,20% în raport cu noiembrie 2015, conform datelor prezentate pe site-ul INS, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, aspecte prezentat și în punctele de vedere de mai sus.

Prin adresa nr. 1156 din 16.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1840 din 17.01.2017, contestatorul formulează "concluzii scrise" referitoare la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 29/04.01.2017.

Referitor la extrasul de la Institutul Național de Statistică cu privire la prețurile produselor nealimentare, contestatorul arată că, deși aceste oscilații nu au relevanță în obiectul cauzei, nereprezentând modificări de prețuri în relațiile comerciale dintre operatorii economici, iar nicăieri în legislație sau în documentația de atribuire nu se solicită ca ofertele să fie elaborate prin raportare la acest indice, autoritatea contractantă a prezentat un indice mult prea general, în mod corect raportarea făcându-se la prețurile materialelor de construcții. Astfel, prețurile materialelor de construcții au crescut de la 93,6%, din noiembrie 2015 (raportat la anul de bază 2010), la 96,4%, în aprilie 2016 (raportat la anul de bază 2010).

Contestatorul apreciază că procedura a făcut și obiectul supravegherii de către ..., prin ..., și, așa cum rezultă din adresa nr. 11406/14.12.2016, raportul procedurii este încheiat "cu observații", care se regăsesc în anexa la procesul-verbal nr. 10423/14.11.2016, unde observatorii au specificat în mod clar că membrii comisiei nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) și î) din H.G. nr. 925/2006, întrucât au respins ofertele depuse de către mai mulți operatori economici, printre care și Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. - SC ... S.R.L., pentru motivul ce face obiectul prezentei contestații.

Astfel, arată contestatorul, așa cum menționează și observatorii, această abordare excede textului de lege al art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care nu impune o dată la care să fie justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin facturi/oferte de la furnizori, relevanță în analiza justificării prețurilor prezentând doar verificarea cu privire la faptul că prețurile produselor/echipamentelor/materialelor, pentru care au fost solicitate oferte de pret, sunt sustenabile, respectiv sunt aliniate la prețurile pieței.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40382/30.12.2016, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având obiectul mai sus precizat și solicită:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11981/16.12.2016 și adresa nr. 12733/27.12.2016, de respingere a notificării S.C. ... S.R.L.;

- reevaluarea ofertei financiare a S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a documentelor justificative prezentate (oferțele de la furnizori), și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca acceptabilă și având un preț justificat;

- constatarea faptului că prin ofertele de la furnizori depuse de prin adresa nr. 3118/12.04.2016, respectiv oferta nr. 2/11.04.2016, a S.C. ... S.R.L., oferta nr. 108/11.04.2016, a S.C. ... S.R.L., oferta nr. 71/11.04.2016, a S.C. ... S.R.L. și oferta nr. 247/12.04.2016, a S.C. ... S.R.L., s-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de S.C. ... S.R.L.;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- semnarea acordului-cadru și cu S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, în cuantum de 3.000 lei.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 3020/08.04.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor oferate, la care a răspuns, prin adresa 3118/12.04.2016, transmițând, în original, ofertele, astfel cum s-a precizat mai sus.

Ca urmare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 11981/16.12.2016, faptul că oferta sa a fost respinsă, în esență deoarece justificarea prețurilor unitare ale materialelor oferate în noiembrie 2015 s-a făcut prin oferte de la furnizori, din

aprilie 2016, fiind incidente, în opinia autorității contractante, dispozițiile art. 36¹ alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia sunt nelegale, urmând a fi anulate, pentru considerentele pe care le prezintă, invocând, în susținere, prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art 36 alin. (1) lit. f) și art 36¹ alin. (2)-(4) din H.G. nr 925/2006 și la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări.

Precizează că a îndeplinit în totalitate obligațiile de justificare a prețului, având în vedere că niciunde în adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante, respectiv adresa nr. 3020/08.04.2016, nu există o cerință referitoare la data la care ar fi trebuit elaborate ofertele furnizorilor în conformitate cu cerințele expres specificate de autoritatea contractantă, o astfel de cerință nefiind impusă nici de prevederile legale în vigoare incidente.

Astfel, arată contestatorul, în măsura în care considera că fiind esențială o astfel de cerință în justificarea prețului, comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, și să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

În consecință, nefiind făcută o astfel de precizare prin adresa de solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu se putea raporta la ea în evaluarea ofertei sale financiare ca având un preț neobișnuit de scăzut, susține contestatorul.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nici nu putea impune *apriori* o astfel de cerință de formă cu privire la relațiile contractuale existente între ofertant și furnizori, având în vedere că acestea sunt guvernate de legislația referitoare la relațiile între profesioniști, care prevede o modalitate probatorie simplificată a existenței relațiilor contractuale dintre ei (art. 249 și următoarele din Codul de procedură civilă, republicat), sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara în decizia nr.

Totodată, contestatorul învederează asupra faptului că în toate ofertele furnizorilor se reconfirmă/confirmă prețurile produselor oferite, aspect comunicat inclusiv autorității contractante de către furnizori, de ex.: de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 102/27.05.2016, de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 15/30.05.2016.

Pe de altă parte, consideră contestatorul, prezentarea unor oferte de la furnizori ulterioare datei de depunere a ofertelor, nu poate decât să valideze prețurile oferite și nu să ducă la aprecierea că această diminuare ar fi rezultatul unei conduite neconforme, ci dimpotrivă, prezentarea unor informații actualizate privind prețurile pot fi considerate un plus de siguranță pentru achizitor că ele sunt

realiste, iar nu un motiv de declarare inacceptabilă a unei oferte (în acest sens este și decizia CNSC nr. ...).

De altfel, afirmă contestatorul, în luarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că, prin răspunsul la clarificare, nu s-a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu oferă niciun fel de motivare, fiind o simplă apreciere a acesteia, care contravine scopului organizării procedurii de atribuire, reglementat de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr 34/2006, mai ales principiului eficienței utilizării fondurilor, statuat de alin. (2) lit. f) al aceluiași articol, reglementarea modului de abordare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut fiind în sensul determinării certe a sustenabilității respectivelor prețuri în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nicidecum în sensul înlăturării *a priori* din procedură a ofertelor avantajoase din punct de vedere al prețurilor, doar pe baza unor asemenea speculații.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu motivează o asemenea decizie prin prisma faptului că prin acceptarea ofertei sale nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel cum prevede art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ci doar prin argumentație subiectivă, cum că s-au justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, astfel că răspunsul nu justifică prețurile utilizate la întocmirea ofertei.

Precizează, în legătură cu acest aspect, că leguitorul nu a interzis ca fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut să se facă pe baza unor documente ulterioare momentului deschiderii ofertelor (a se vedea decizia nr. ... a Curții de Apel Timișoara), fapt pentru care nu se poate susține nici argumentația autorității contractante în ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul își întemeiază cererea privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 3.000 lei, pe dispozițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 și atașează în dovedirea acestora, factura nr. 66/27.12.2016 și ordinul de plată nr. 302/29.12.2016.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 3.000 lei, contestatorul arată că își întemeiază aceasta cerere pe dispozițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 și atașează, în dovedirea acestora, factura nr. 66/27 12 2016 și ordinul de plata nr. 302/29 12 2016.

De asemenea, pentru susținerea cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul

solicită să fie invitat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 202 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹ și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 27/04.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 305/04.01.2017, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, pentru următoarele considerente:

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea comisiei de evaluare a fost clară și precisă, și că s-a avut în vedere obținerea justificărilor cu privire la prețurile unitare oferite la data limită de depunere a ofertelor tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal în analiza ofertelor tuturor participanților.

În ceea ce privește decizia C.N.S.C. nr. ... invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta face referire la o licitație electronică organizată în finalul unei proceduri de atribuire, ceea ce nu face obiectul cauzei, situația fiind total diferită.

Autoritatea contractantă consideră că, prin susținerile sale referitoare la faptul că decizia nu a fost motivată *„prin prisma faptului că prin acceptarea ofertei subscrisei nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel cum prevede art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr 925/2006, ci doar prin argumentația subiectivă, cum că s-au justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, astfel că răspunsul nu justifică prețurile utilizate la întocmirea ofertei autorității contractante”*, contestatorul nu a înțeles că prețurile unitare oferite trebuie justificate la momentul depunerii ofertei astfel încât prezumă că acesta a întocmit oferta fără a avea oferte de la furnizori, bazându-se că le obține în orice moment, neexistând nicio prevedere legală în baza căreia un furnizor de materiale care emite o ofertă nereală, poate fi sancționat, prin aceasta furnizorul respectiv putând influența rezultatul unei proceduri de atribuire.

De asemenea, învederează autoritatea contractantă, acceptarea ofertelor de la furnizorii de materiale emise în aprilie 2016, creează un avantaj evident față de cei care au prezentat oferte de la furnizori din noiembrie 2015 (până la termenul limită de depunere a ofertelor), cu atât mai mult cu cât, din datele publicate de Institutul Național de Statistică, reiese o scădere a produselor nealimentare la 98,20%, în care se încadrează și materialele de construcții, caz în care se obține un avantaj evident al prețurilor unitare pentru contestator, iar acceptarea unor măsuri de remediere în acest sens,

ar fi condus la un avantaj evident pentru acesta, încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal.

A accepta pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea informațiilor obținute de la furnizori la momentul solicitării justificării prețurilor materialelor/echipamentelor ca fiind "aliniată cu prețurile pieței", menționează autoritatea contractantă, conduce membrii comisiei de evaluare la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, acceptarea unor informații obținute după data limită de depunere a ofertelor pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, atrage după sine încălcarea principiului tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. art. 25, art. 26, art. 170 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, menționând că, în conformitate cu aceste prevederi, răspunsul la solicitările de clarificări prezentate de ofertanți trebuiau să confirme, în situația în discuție, prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.11.2015, ora 10:00.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au acționat cu respectarea prevederilor legale care au guvernat materia achizițiilor publice, în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea privind cheltuielile pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră că nu este justificată, având în vedere că situația a fost creată de contestator.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2115 din 18.01.2017, contestatorul formulează "concluzii scrise" referitoare la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 27/04.01.2017, prin care solicită admiterea contestației, învederează că își menține susținerile și solicitările din cuprinsul contestației și precizează suplimentar următoarele:

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, face o greșită interpretare a legii, considerând că, prin decizia adoptată, a respectat întocmai prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, referitoare la principiul egalității de tratament, deoarece aceasta se raportează doar la respectarea unui singur principiu - cel al tratamentului egal - neținând cont de faptul că, prin decizia luată, încalcă principiul nediscriminării, transparenței, proporționalității și pe cel al eficienței utilizării fondurilor.

Este evident, consideră contestatorul, că, prin acceptarea unor oferte de preț superioare celor "descalificate", autoritatea contractantă nu a înțeles să pună pe același nivel respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor și cel al egalității de tratament.

De asemenea, arată contestatorul, nici nu se poate vorbi despre o respectare a principiului egalității de tratament, în luarea deciziei finale, de către autoritatea contractantă, având în vedere că 9 dintre cei 15 ofertanți cu preț aparent neobișnuit de scăzut au înțeles că pot face o justificare a prețului prin depunerea unor oferte de la furnizori ulterioare datei de deschidere a ofertelor, în condițiile în care nu există o prevedere legală care să impună o anumită dată pentru ofertele de la furnizori, nu există niciun fel de astfel de cerință în documentația de atribuire și nu există o cerință clară în acest sens în adresa prin care au fost solicitate clarificări.

Astfel, ceea ce omite să arate autoritatea contractantă, menționează contestatorul, este faptul că a cerut clarificări inclusiv de la furnizori, iar aceștia au confirmat realitatea prețurilor, atât anterior datei de depunere a ofertelor, cât și la data emiterii adreselor prin care au fost justificate aceste prețuri, cu specificarea expresă că "mențin" prețurile, noțiune care implică existența unei oferte de preț anterioare.

În opinia contestatorului, indicarea art. 25 și art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este de natură a susține decizia autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta sa, având în vedere că aceste articole au ca obiect reglementarea valorii estimate și a modalității în care aceasta se determină, activitate specifică autorității contractante.

În susținerea nelegalității descalficării ofertei sale, contestatorul evocă mențiunile observatorilor ... din Observațiile din Anexa la procesul-verbal nr. 10423/14.11.2016 și cele din adresa nr. 11406/14.12.2016, în care ... a menținut observațiile și cu privire la Raportul procedurii nr. 11858/15.12.2016.

Prin contestația nr. 25/06.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 626/06.01.2017, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă precizată mai sus și solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea adresei nr. 11969/16.12.2016, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, și a raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul arată că după evaluarea ofertelor, i s-a comunicat, de către autoritatea contractantă, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „*urmare a analizei ofertei*

financiare, dumneavoastra ați ofertat prețul unitar al manoperei cu 6 lei/oră, inferior salariului minim brut care este de 6,225 lei/ora de manoperă...".

Precizează că, la stabilirea tarifului pentru mâna de lucru, a avut în vedere îmbunătățirea productivității muncii și, implicit, a costului cu mâna de lucru, inclusiv prin angajarea de șomeri, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Precizează că valoarea indicatorului social de referință în vigoare în anul 2016 este de 500 de lei, așa cum s-a stabilit încă din 2008 prin art. 33¹ din Legea nr. 76/2002, și că, prin urmare, raportat la modul în care a gestionat și gândit acest proiect, o eventuală diferență de valoare a manoperei se va suporta din valoarea cheltuielilor indirecte și din profit.

De asemenea, arată contestatrul, la stabilirea tarifului pentru mâna de lucru s-a raportat la dispozițiile legale în vigoare de la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv, H.G. nr. 1091/2014 coroborat cu Legea nr. 76/2002, art. II din Hotărârea nr. 66/2016 privind modificarea și completarea H.G. nr 925/2006 și art 298 din O.U.G. nr. 34/2006, respectând toate cerințele și exigențele privind admisibilitatea/conformitatea unei oferte.

Pe parcursul evaluării, susține contestatorul, comisia de evaluare, înainte de adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, nu a respectat obligația legală de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr 925/2006 raportat la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr 34/2006, în situația în care ar fi avut dubii cu privire la preț, respectiv, fundamentarea detaliată a valorii manoperei (componentă a prețului ofertei), în funcție de personalul alocat, pe tipuri de activități.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 266/13.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1600/13.01.2017, ... arată că a respins oferta în cauză, ca inacceptabilă, deoarece Asocierea a stabilit și a folosit, în oferta financiară, un preț unitar la resursa "manoperă", de 6 lei/oră, încălcând prevederile H.G. nr 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 6,225 lei/oră, care se aplică tuturor salariaților din economie.

Invocă, în susținere, art. 1 alin. 2 din H.G. nr. 1091/2014, potrivit căruia începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Autoritatea contractantă arată că este evidentă confuzia în care se situează contestatorul când compară ora de manoperă de 6 lei/oră pentru toate cele 8.400.828,312 ore din oferta financiară, cu plafonul de 6,225 lei/oră din lege, art. 1 și 2 din H.G. nr. 1091/2014 precizând că pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă nu se pot stabili salarii de bază sub nivelul celui prevăzut de lege.

De altfel, învederează autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, nu s-au stabilit cerințe referitoare la îmbunătățirea productivității muncii și/sau angajarea de șomeri, iar, în documentele depuse în oferta sa financiară, contestatorul nu menționează niciun element în acest sens. Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, "realizând confuzia și nelegalitatea comisă" Asocierea și-a asumat, în cuprinsul contestației, ca eventuala diferență de valoare a manoperei să se suporte din valoarea cheltuielilor indirecte și profit.

Autoritatea contractantă învederează că, la punctul 2 din contestație, ofertantul în cauză afirmă că s-a raportat la dispozițiile legale în vigoare la data de 16.09.2015, și anume H.G. nr. 1091/10.12.2014, ceea ce vine în contradicție cu cu "*documentația din oferta financiară*".

Referitor la lipsa solicitărilor de clarificări despre care vorbește contestatorul, autoritatea contractantă menționează că nu a invocat, ca motiv de respingere a ofertei, prețul general al acesteia, ci nerespectarea unor prevederi legale în vigoare, și, ca urmare, nu a considerat ca fiind necesară solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește trimiterile contestatorului la Legea nr. 76/2002, respectiv, prevederile art. 33 alin. (1), art. 33¹ și art 85, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au relevanță în cauză, situațiile menționate nefiind precizate ca cerință în fișa de date a achiziției și nu pot acoperi întreaga perioadă a acordului-cadru.

Prin adresa nr. 97/17.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2222 din 19.01.2017, contestatorul aduce la cunoștință că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei, formulată în contestația nr. 25/06.01.2017.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 657/06.01.2017, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11984/16.12.2016, și răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 12737/16.12.2016, emise de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect cel precizat în preambulul deciziei, și solicită admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11984/16.12.2016, și a tuturor actelor anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente, precum și a

celor conexe cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, "cum ar fi": raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către ceilalți ofertanți, rapoartele intermediare de evaluare, răspunsul la notificarea contestatoarei etc.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, ținând cont de faptul că oferta sa a fost respinsă în mod "nelegal și/sau neîntemeiat".

Contestatorul arată că i s-a solicitat, de către autoitatea contractantă, prin adresa nr. 3021/08.04.2016, clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, la care a răspuns prin adresa nr. 3117/12.04.2016. Ulterior, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. 11984/16.12.2016, prin care a fost înștiințată în legătură cu respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, concluzia fiind că nu justifică prețurile utilizate la întocmirea ofertei, ceea ce face să fie incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2016.

Invederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că nu i-au fost comunicate motivele de respingere a ofertei.

Precizează că simplul fapt că prețul din ofertă este neobișnuit de scăzut, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, întrucât un astfel de preț trebuie să se reflecte asupra imposibilității derulării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, ceea ce nu se poate dovedi, atâta timp cât, în orice situație, poate suporta propunerea financiară ofertată, neexistând niciun aspect care să nu fi fost acoperit de prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât prețurile oferite sunt actuale și pot fi justificate.

În opinia contestatorului, argumentul autorității contractante referitor la justificarea prețurilor din 2015 cu oferte din 2016, este lipsit de raționament și nici nu se regăsește ca motiv de respingere în tezele art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul evocă prevederile art. 78 alin. (1) și art. 36¹ alin. (2) și (7) din H.G. nr. 925/2006, menționând că, în situația existenței unui preț ofertat, neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a face verificări cu privire la justificarea acestui preț, inclusiv prin prezentarea de documente suplimentare/completatoare față de oferta depusă inițial, nefiind stabilită în sarcina ofertantului să depună odată cu oferta astfel de documente justificative și nici să dețină aceste documente la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, arată contestatorul, nici solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 3021/08.04.2016, nu prevede în mod clar și detaliat

ce anume se dorește să se afle prin răspunsul cerut, solicitându-se printr-o exprimare generală „oferta furnizorilor”, iar, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite justificarea prețului prin prezentarea unui anumit document eliberat la o anumită dată, atunci trebuia să specifice acest lucru în cadrul solicitărilor de clarificări.

Or, a respinge o ofertă pentru un răspuns la o clarificare ce nu este clară, dintr-un motiv care nu se regăsește în cadrul solicitării de clarificări, reprezintă, în opinia contestatorului, o atitudine abuzivă, care nu este justificată și nici prevăzută de lege.

S.C. ... S.R.L. precizează că ofertele de preț obținute la data solicitării de clarificări validează și confirmă oferta depusă la momentul depunerii ofertelor, fiind reale, actuale și sustenabile, dovedind că furnizorii și-au menținut în anul 2016 prețurile pe care le-au ofertat în noiembrie 2015, ceea ce este mai mult decât suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Așadar, susține contestatorul, nu există niciun argument al autorității contractante și nicio justificare care să dovedească că aceste oferte nu au fost avute în vedere la momentul întocmirii ofertei sau că furnizorii ar fi ofertat alte prețuri decât cele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3021/08.04.2016, cu atât mai mult cu cât colaborarea cu acești furnizori este veche și de durată.

În plus, susține contestatorul, pe parcursul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a arătat reaua-credință, cerând prezentarea ofertelor de preț direct furnizorilor indicați în răspunsul la clarificări, competență nepermisă și inadmisibilă, conform legislației, având în vedere că răspunsul la solicitările de clarificări a fost detaliat și justificat, în condițiile în care, potrivit art. 36¹ și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitările de clarificări față de ofertele depuse au ca destinatari doar ofertanții a căror oferte se doresc a fi clarificate.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a căutat orice mijloc pentru respingerea ofertei sale, încercând chiar manipularea răspunsurilor furnizorilor în detrimentul acesteia.

Pe de altă parte, susține contestatorul, declararea inacceptabilă a unei oferte pentru aspecte “evident minore”, avându-se în vedere complexitatea de ansamblu și multitudinea de date cuprinse în ofertă, reprezintă o atitudine abuzivă, raportat la principiul priorității interesului public și la cel al proporționalității, care impun respectarea, cu strictețe, a scopului O.U.G. nr. 34/2006 și a principiilor de bază (art. 2), ceea ce presupune nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu obiectul principal al contractului. Fapt reținut și în jurisprudența CJUE în Hotărârea CJUE în cazul

Așadar, conchide contestatorul, o astfel de abordare a autorității contractante este neîntemeiată și bazată pe un formalism excesiv și tendențios, conducând la întârzieri nejustificate în procesul de achiziție.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă Legea nr. 101/2006, O.U.G. nr. 34/2006, Cod Proc. Civ, art. 21 art. 52 din Constituție, H.G. nr. 925/2006 și orice alte acte normative incidente.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 265/13.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1598/13.01.2017, ... a solicitat respingerea "ofertei", ca neîntemeiată, pentru considerentele pe care le prezintă:

Referitor la critica contestatorului privind nemotivarea comunicării nr. 11984/16.12.2016, autoritatea contractantă învederează că a precizat foarte clar motivul, respectiv: *„avand în vedere că ați justificat prețurile unitare ale materialelor ofertate în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, răspunsul nu justifică prețurile utilizate la întocmirea ofertei”*, motiv pentru care oferta a fost încadrată ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925 /2006.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la justificarea prețurilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat foarte clar și concis: *„Vă solicităm clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor ofertate”*, avându-se în vedere obținerea justificărilor prețurilor unitare ofertate la data limită de depunere a ofertelor, tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal în analiza ofertelor tuturor participanților, și nu o completare a documentelor.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 o obligă, în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, să solicite ofertantului inclusiv documente privind după caz „... prețurile la furnizori, stocuri de materii prime și materiale ...”, așa cum dealtfel a solicitat prin clarificare.

Privitor la susținerile contestatorului referitoare la răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 3021/08.04.2016, pentru justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că în ofertele furnizorilor de materiale nu este precizat că ele confirmă prețurile din 2015, ci ele sunt eliberate pur și simplu în aprilie 2016, și că prin precizarea „... a prezentat ofertele furnizorilor și a dovedit că aceștia și-au menținut în anul 2016 prețurile pe care subscrise le-a ofertat încă din noiembrie 2015”, contestatorul recunoaște că aceste oferte de la furnizori trebuiau să existe înainte de data limită de depunere a ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu l-a împiedicat nimeni pe contestator să prezinte ofertele emise de furnizori în 2015, înainte de depunerea ofertei, sau confirmări din

partea furnizorilor de materiale că mențin prețurile din 2015, dar nu prezentate la momentul notificării.

De asemenea, învederează autoritatea contractantă, luarea în considerare a ofertelor de la furnizori, prezentate de contestator, la nivelul lunii aprilie 2016, prezintă un avantaj evident pentru acesta având în vedere ca prețurile la produsele nealimentare (din care fac parte și materialele de construcții) au scăzut din noiembrie 2015 până la aprilie 2016, astfel că în aprilie 2016 prețurile reprezentau 98,20% în raport cu noiembrie 2015, conform datelor prezentate pe site-ul INS, încălcându-se încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În situația dată, autoritatea contractantă prezumă că ofertantul contestator a întocmit oferta fără a avea oferte de la furnizori bazându-se că le obține în orice moment, neexistând nicio prevedere legală în baza căreia un furnizor de materiale care emite o ofertă nereală poate fi sancționat, prin aceasta furnizorul respectiv putând influența rezultatul unei proceduri de atribuire.

De altfel, consideră autoritatea contractantă, a accepta ca, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, să se prezinte informații obținute de la furnizori la momentul solicitării justificării prețurilor materialelor/echipamentelor ca fiind "aliniat cu prețurile pieței", după data limită de depunere a ofertelor, conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 25, art. 26, art. 170 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precizând că, conform acestor prevederi, răspunsul la solicitările de clarificări prezentate de ofertanți, trebuiau să confirme, în situația în discuție, prețurile utilizate la momentul întocmirii ofertelor prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.11.2015, ora 10:00.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă, consideră că membrii comisiei de evaluare au acționat cu respectarea în totalitate a prevederilor legale care au guvernat materia atribuirii contractelor de achiziție publică, în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2714 din 25.01.2017, contestatorul formulează concluzii scrise la contestația înregistrată cu nr. 657/06.01.2017 și la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 265/13.01.2017.

Referitor la nemotivarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. precizează că în contestație nu a indicat faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nu ar exista un motiv de respingere a ofertei, ci faptul că

autoritatea contractantă nu justifică/motivează/argumentează în cadrul comunicării rezultatului procedurii de ce motivul invocat se regăsește ca motiv de respingere a ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu indică dispoziția legală care să prevadă motivul de respingere a ofertei conform căruia „ați justificat prețurile unitare ale materialelor oferate în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016”, cu atât mai mult cu cât prin răspunsul la clarificări acesta a dovedit că prețuri este real și justificat, confundând calitatea de furnizor (care nu este o componentă a ofertei, care nu este identificat în concret în cadrul ofertei și care poate fi schimbat pe parcursul derulării contractului) cu calitatea de subcontractant (care depune declarații în cadrul ofertei, care este identificat în cadrul ofertei și care nu poate fi modificat pe parcursul derulării contractului).

În ceea ce privește fondul deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. învederează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, invocă principiul tratamentului egal în justificarea deciziei sale, însă acest argument/motiv de respingere a ofertei nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât nu poate fi luat în considerare de către în judecarea contestației.

Astfel, menționează contestatorul, dacă autoritatea contractantă consideră că nu se pot accepta oferte ale furnizorilor din aprilie 2016 (pentru dovedirea prețului real din cadrul ofertei neobișnuit de scăzute) și că ar fi trebuit să fie depuse în cadrul răspunsului ofertele furnizorilor de la data depunerii ofertelor, atunci cum se explică că autoritatea contractantă a acceptat răspunsuri ale ofertanților care datează dinainte de data depunerii ofertelor. Or, arată contestatorul, raportat la teoria autorității contractante, niciun ofertant nu ar trebui să fie admis, întrucât niciunul nu a depus toate ofertele furnizorilor care să fie date cu data depunerii ofertelor.

De altfel, contestatorul invocă încălcarea principiului tratamentului egal prin aceea că răspunsul său, care dovedește că oferta este reală și actuală, nu a fost acceptat, dar au fost acceptate răspunsuri ale ofertanților care aduc oferta furnizorilor datată înainte de data limită de depunere a ofertelor, care în nici un caz nu dovedesc că prețurile oferate sunt reale sau actuale sau că ofertanții respectivi pot duce la îndeplinire contractul cu oferte vechi, de dinainte de depunerea ofertelor.

Practic, susține contestatorul, autoritatea contractantă se raportează la momentul la care au fost date ofertele furnizorilor și susține că ofertanții care au prezentat oferte de la furnizor date înainte de data limită de depunere a ofertei justifică prețuri neobișnuit de scăzute dar ofertanții care au prezentat oferte de la furnizor date înainte de data limită de depunere a ofertei nu justifică prețul

neobișnuit de scăzut, deși, în ambele cazuri, prețurile sunt justificate și reale (confirmate de furnizori reali și care nu sunt în faliment) astfel încât, în ambele cazuri, nu se poate invoca faptul că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, arată contestatorul, tocmai diferențierea dintre cele două situații duce la încălcarea principiului tratamentului egal și la o decizie lipsită de fundament și obiectivitate, cu atât mai mult cu cât nici legiuitorul nu face o astfel de diferențiere ci chiar acceptă ambele variante de răspuns atât timp cât arată că prețurile sunt reale și provin de la furnizori care își desfășoară activitatea în mod real.

Contestatorul apreciază ca fiind foarte important, în stabilirea situației de fapt și de drept, a se avea în vedere faptul că această procedură a fost monitorizată de ..., prin observatorii săi, care, la momentul semnării Raportului de evaluare, a menționat foarte clar că există observații la acest raport, în sensul că nu este legal, încălcându-se dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) și i) din H.G. nr. 925/2006, a se respinge de la procedură ofertele cu prețul neobișnuit de scăzut, dar care au fost justificate prin clarificări, așa cum s-a întâmplat în cazul său.

Astfel, observatorii ... menționează, în Anexa la procesul-verbal nr. 10423/14.11.2016, că *"o asemenea abordare excede textului de lege al art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr 925/2006, care nu impune o dată la care să fie justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin facturi sau oferte de la furnizori. Relevanța în analiza justificării prețului ofertat prezintă doar verificarea cu privire la faptul că prețurile produselor/echipamentelor pentru care au fost solicitate oferte de preț sunt justificate, respectiv sunt aliniate la prețurile pieței"*.

Or, menționează contestatorul, așa cum rezultă din documentele dosarului cauzei, toți ofertanții au prezentat astfel de prețuri mici, existând ofertanți cu prețuri și mai mici decât cele ale sale, astfel încât este evident faptul că autoritatea contractantă era în cunoștință de cauză atunci când a favorizat ofertanții care au răspuns la clarificări prin prezentarea unor oferte date înainte de data limită de deschidere a ofertelor, față de ofertanții care au prezentat oferte ale furnizorilor date înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, susține contestatorul, raportat la faptul că ofertele furnizorilor ar fi trebuit să fie emise la momentul datei limită de depunere a ofertelor, se observă că, așa cum rezultă din documentele din dosarul cauzei, nici ofertanții aale căror oferte au fost declarate inadmisibile nu respectă această regulă, de exemplu, conform procesului-verbal nr. 10423/14.11.2016, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin facturi și documente emise în octombrie 2015, cu mai mult de o lună înainte de deschiderea ofertei.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.09.2015, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 6”, coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de 300.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 37 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 20.11.2015, fiind încheiat procesul-verbal nr. 9050.

Potrivit raportului procedurii nr. 11858/15.12.2016, autoritatea contractantă a respins, fiind declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2016 ofertele contestatorilor: Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, fiecare dintre ofertanții în cauză, *„a justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori prezentate cu nr. de înregistrare din aprilie 2016”*.

Oferta prezentată de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2016, din cauza *„nerespectării prevederilor HG nr. 1091/10.12.2014, referitoare la salariul minim brut de 6,225 lei/ora de manoperă”*.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresele: nr. 11985/16.12.2016, nr. 11975/16.12.2016, nr. 11979/16.12.2016, nr. 11981/16.12.2016, nr. 11969/16.12.2016 și nr. 11984/16.12.2016, S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., au depus, în temen legal, contestațiile care formează obiectul dosarelor: nr. 2949/2016, nr. 2969/2016, nr. 2979/2016, nr. 2993/2016, nr. 57/2017 și, respectiv nr. 61/2017, conexe, după parcuregerea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante.

Examinând susținerile contestatorilor, pe cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ofertele depuse de către Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. –

S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L. au fost respinse, de către autoritatea contractantă invocându-se același motiv, respectiv *„ați justificat prețurile unitare ale materialelor oferite în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori în aprilie 2016, răspunsul nu justifică prețurile utilizate la întocmirea ofertei. Prin răspunsul la clarificare nu ați putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, drept pentru care oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2016 cu modificările și completările ulterioare”*.

Având în vedere faptul că, în esență, sunt formulate aceleași critici în contestațiile susmenționate, precum și faptul că apărările autorității contractante sunt similare cu privire la aspectele în discuție, Consiliul va analiza și soluționa împreună aceste contestații, fiind lesene de înțeles faptul că ceea ce va reține în considerente este valabil pentru toate și pentru fiecare dintre ele.

Astfel, reține Consiliul că ofertele depuse de către contestatorii menționați, au avut următoarele prețuri, apreciate, în mod corect, de către autoritatea contractantă, ca fiind aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, acestea reprezentând, din valoarea estimată a contractului, astfel:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.: 71.01%;
- S.C. ... S.R.L.: 68,85%;
- S.C. ... S.R.L.: 61,92%;
- S.C. ... S.R.L.: 67,72%;
- S.C. ... S.R.L.: 66,47%.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cauză, în data de 08.04.2016, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel: *„Vă solicităm clarificări cu privire la prețurile unitare ale materialelor oferite precizate în anexa atașată, prin prezentarea de documente, respectiv oferta în original sau copie conformă cu originalul cu ștampila și semnătura furnizorului de materiale cu nr. de ieșire de la furnizor și nr. de intrare de la dvs. ca operator economic / stocuri de materii prime și materiale copie conformă cu originalul / facturi copie conformă cu originalul”*.

Respectivei solicitări, reține Consiliul că ofertanții au răspuns depunând oferte de la furnizori, cuprinzând prețurile unitare ale materialelor, datate aprilie 2016, fapt care a determinat autoritatea contractantă să respingă ofertele, ca inacceptabile, motivul astfel cum a fost invocat fiind cel redat în cele ce preced.

Consiliul stabilește, referitor la acest motiv de respingere a ofertelor, că nu se regăsește în nicio dispoziție legală care reglementează materia achizițiilor publice, art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzând că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care

„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Din dispozițiile legale mai sus invocate, nu reiese nicidecum că justificarea, în concret, a prețurilor avute în vedere la întocmirea ofertei trebuie să se facă în baza unor oferte scrise datate cu data de depunere a ofertelor, sau anterior acesteia, cum în mod netemeinic și neclar definit susține autoritatea contractantă, care însăși face referire la “noiembrie 2015”, fără o data anume.

Legiuitorul nu a instituit obligația ca documentele justificative referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut să fie emise anterior depunerii ofertelor, sau chiar cu respectiv data, după cum nici nu a prevăzut vreo sancțiune pentru cazul pe care Consiliul îl are în analiză.

Nu rezultă din legislația în materie, obligația ofertanților de a se afla în posesia ofertelor de la furnizorii materialelor ce urmează a fi puse în opera, la momentul depunerii ofertelor, interpretarea autorității contractante referitoare la acest aspect încălcând principilul de drept potrivit căruia “unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că însăși oferta de preț de la furnizori, despre care face vorbire autoritatea contractantă, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm între părți.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va primi apărările autorității contractante potrivit cărora dacă accepta ca fiind o dovadă în justificarea prețului din oferte, ofertele cuprinzând prețuri unitare de la furnizori, datate aprilie 2016, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au justificat prețul cu oferte de la furnizori datate 2015. Fiecare operator economic are libertatea de a-și materializa înțelegerea cu furnizorul sub forma unui înscris, atunci când constată că aceasta îi este necesară.

Dispozițiile art. 25 și 26 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă în apărări, nu sunt aplicabile în cauză, acestea reglementând modul în care se determină valoarea estimate a contractului, și, desigur, faptul că aceasta trebuie să fie valabilă la momentul publicării

anunțului de participare. Or, și ofertele sunt valabile la momentul depunerii lor, precum și pe parcursul unei perioade stabilită prin documentația de atribuire, neexistând vreo contradicție care să susțină decizia comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile referitoare la ambiguitatea solicitării de clarificări, formulate de către unii dintre contestatori, Consiliul le va reține ca fiind tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință, respectiv aprilie 2016, data depunerii contestațiilor, decembrie 2016 și dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile S.C. ... S.R.L., potrivit cărora comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu respectă dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și comunicările ulterioare, constată Consiliul că sunt nefondate, deoarece, din conținutul acesteia reiese cu claritate ceea ce a considerat autoritatea contractantă că ar putea fi un motiv de respingere a ofertei, respective, așa cum s-a arătat în cele ce preced, faptul că justificarea prețului s-a făcut prin depunerea unor oferte de la furnizori date aprilie 2016, iar nu noiembrie 2015, cum aceasta considera că ar fi trebuit.

Pentru toate acestea, Consiliul determină că motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L., este unul neîntemeiat, sens în care a stabilit și Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. ..., într-o cauză similară.

Prin urmare, în cazul ofertelor susmenționate nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 3 din ordonanța de urgență.

Analizând contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. și punctul de vedere al autorității contractante, prin raportare la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică motivul pentru care autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta sa, respectiv: *“Urmare a analizei ofertei financiare, dumneavoastră ați ofertat prețul unitar al manoperei cu 6 lei/oră, inferior salariului minim brut care este de 6,225 lei/oră de manoperă în conformitate cu HG nr. 1091/10.12.2014, drept pentru care oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. d) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.*

Analizând, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatorul și-a elaborat oferta financiară luând în calcul un preț unitar, pentru manoperă, de 6 lei/oră, ceea ce încalcă dispozițiile art. 1 alin. 2 din

H.G. nr. 1091/2014, potrivit căreia salariul de bază minim brut, pe țară, garantat în plată, este de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună, reprezentând 6,225 lei/oră.

Aspectele legate de îmbunătățirea productivității muncii și a costului cu mâna de lucru, inclusiv angajarea de șomeri, pe care le invocă contestatorul în apărare, nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece, pe de-o parte, nu sunt însoțite de documente justificative, ceea ce le conferă un caracter pur declarativ, iar, pe de altă parte, deoarece nu au fost menționate în ofertă, Consiliul fiind chemat să cenzureze legalitatea actelor autorității contractante raportat la documentele în baza cărora aceasta le-a emis.

Mai mult decât atât, îmbunătățirea productivității muncii, despre care face vorbire, în susținere, contestatorul, nu poate avea ca efect diminuarea tarifului pentru care s-a stabilit, prin norme legale, un barem minim. Prin urmare, angajatul poate munci un timp diminuat, dar tariful cu care va fi plătit este tot de minimum 6,225 lei/oră.

Consiliul nu poate lua în considerare nici varianta prezentată prin contestație, respectiv cea potrivit căreia "*(...) raportat la modul în care a gestionat și gândit acest proiect, o eventuală diferență de valoare a manoperei se va suporta din valoarea cheltuielilor indirecte și din profit*", deoarece aceasta ar constitui o modificare a ofertei financiare, prohibită de dispozițiile legale aplicabile.

Criticile contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, stabilește Consiliul că sunt nefondate, deoarece situația nu necesita clarificări, apărând cu evidență faptul că la elaborarea ofertei financiare nu s-au respectat dispozițiile legale susmenționate.

Pentru toate acestea, Consiliul determină că este nefondată contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, față de împrejurarea că a fost soluționată pe fond, contestația în cauză.

Capetele de cerere formulate de către S.C. ... S.R.L., referitoare la constatarea, de către Consiliu, a faptului că prețul este justificat, precum și cu privire la încheierea acordului-cadru cu respectivul ofertant, vor fi respinse, de către Consiliu, ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, deoarece acestea sunt atribuții exclusiv ale comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și, în parte, pe cea

depusă de către S.C. ... S.R.L., să anuleze raportul procedurii de atribuire cu privire la aceste oferte, precum și la oferta declarată câștigătoare. Actele subsecvente vor fi, de asemenea, anulate.

În temeiul legal invocat, Consiliul urmează să dispună reevaluarea ofertelor depuse de către contestatorii susmenționați, în termen de 12 zile de la primirea Deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare.

Având în vedere soluția care va fi pronunțată și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, admite cererea formulată de către S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei reprezentând "*cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației*".

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către: S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., precum și în parte contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ... – CABINET DE AVOCAT cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de către operatorii economici susmenționați, cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de către contestatorii susmenționați și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea Deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la constatarea, de către Consiliu, a faptului că prețul din ofertă este justificat, precum și cu privire la încheierea acordului-cadru cu S.C. ... S.R.L., formulate de către acesta.

Admite cererea formulată de către S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei reprezentând "*cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației*".

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...