

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2387/C1/2384, 2388

Data: 14.11.2022

Prin contestația nr. 757/30.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48396/30.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în-....., str. nr., Jud., cu adresa de corespondență în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 5, 7 și 22, elaborată de, cu sediul în, str. nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să modifice specificațiile tehnice din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire cu nr. A-5831/20.09.2022, ce corespund prezentei proceduri, pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 22, conform celor solicitate în motivare;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 22.

Prin contestația nr. 2709/30.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48476/03.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în București, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin „.....- Cabinet De Avocat”, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. nr., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22, în raport de cererile/criticile prezentei contestații.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2384/2022 și nr. 2388/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SC SRL precizează că a constatat existența mai multor aspecte nelegale în cuprinsul caietului de sarcini, cu ocazia descărcării din SEAP a documentației de atribuire pentru anunțul de participare la procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, anunț de participare SCN1114591/23.09.2022, organizată de autoritatea contractantă

În opinia contestatorului, pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 22, cerința privind conformitatea produselor oferite cu standardul SR EN 14885/2006 se impune a fi înlocuită cu versiunea revizuită SR EN 14885/2019. Versiunea SR EN 14885/2006 a fost abrogată începând cu data de 29.01.2016, prin urmare, aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante trebuie să se raporteze la versiunile în vigoare ale SR EN 14885.

Pentru lotul 2 - dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive cu privire la amestecul de „minim 2 alcooli” în concentrație de „minim 70%” „Să fie pe baza de minim 2 alcooli, iar concentrația de alcool să fie de minim

70%". Consideră că această cerință are scopul doar de a îngreuna nejustificat accesul tuturor ofertanților la prezenta procedură, fără nici o justificare standardizată din partea autorității contractante, motiv pentru care eliminarea acesteia din caietul de sarcini, având în vedere că încalcă art. 155 din Legea 98/2016.

Pentru lotul 3 - dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, contestatorul solicită să fie obligată autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini eficacitatea bactericidă conform EN 1040 și EN 1276, fungică EN 1650 și levurică EN 1650, acestea fiind standarde specifice produselor încadrate în grupa principală 1, tip de produs 4, pentru alt domeniu decât cel medical, fiind irelevantă solicitarea acestora la acest lot, având în vedere că autoritatea contractantă este o unitate medicală.

De asemenea, solicită eliminarea standardului bactericid EN 13697, specific produselor dezinfectante pentru suprafețe, fiind irelevantă solicitarea acestuia la un lot al cărui scop este achiziția unui produs destinat dezinfecției mâinilor.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini eficacitatea fungică EN 13624 și bactericidă EN 12791, așa cum prevede și EN 14885/2019, privind produsele dezinfectante pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Tot la acest lot, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive cu privire la conținutul de minim 2 alcooli, având în vedere motivarea de la lotul 2.

Pentru lotul 5 - dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive cu privire la modul de ambalare al produselor și să accepte se produsele sub formă solidă, astfel, dându-se posibilitatea accesului mai multor potențiali ofertanți, pentru o reală concurență.

În susținerea celor solicitate contestatorul invocă deciziile CNSC.

De asemenea, consideră nelegală specificația tehnică prin care autoritatea contractantă solicită ca soluția gata de utilizare să aibă o valabilitate de 7 zile, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, raportat la prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Pentru lotul 7 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană), contestatorul solicită să fie obligată autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini standardele bactericid conform EN 1040 și EN 1276. Aceste standarde nu mai corespund legislației în vigoare, pentru produse dezinfectante TP2 utilizate în domeniul medical, motiv pentru care este irelevantă solicitarea acestora.

Tot la acest lot, cu privire la spectrul de activitate, solicită să fie obligată autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini prezentarea testării NFT 72281, pentru dezinfectia pe cale aeriană. Această normă franceză a fost înlocuită de standardul național SR EN 17272/2020.

Contestatorul arată că acest standard a fost adoptat de ASRO în anul 2020, devenind obligatoriu a fi utilizat în procedurile de achiziție întemeiate pe specificații tehnice, specificații care descriu prin standarde naționale produsele licitate. În cazul de față, produsul dezinfectant pentru dezinfectia terminală a suprafețelor și a aeromicroflorei pe cale aeriană trebuie descris pe baza standardelor naționale care au transpus standardele europene, cu prioritate în fața oricăror alte norme.

În susținerea, contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și decizii ale Consiliului.

De asemenea, consideră nelegale cerințele cu privire la concentrația în care substanța activă trebuie să se regăsească în produsele oferite la acest lot și cea cu privire la cantitatea necesară dezinfectiei prin nebulizare.

Consideră că aceste cerințe îngreunează accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea produselor care au exact aceea concentrație a substanței active și se folosesc cu o dozare cuprinsă între 1 și 2 ml/m cub.

Specificația legată de concentrația substanței active încalcă, în opinia contestatorului, Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest

regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor concentrații exacte de substanțe existente în componența unor produse biocide. Nenominalizarea substanțelor și a concentrației lor, lipsind și din modul de avizare al produselor biocide din partea CNPB.

Contestatorul susține faptul că Ordinul MS nr. 1761/2021 și standardul național și european SR EN 14885/2019, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unui anumit procent în care să se regăsească și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante. Consideră că solicitarea unui anumit procent, care să fie prezent în compoziția unui produs, îngreuează accesul ofertanților la prezenta procedură, încălcând astfel, principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Prin urmare, solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să elimine această cerință, formulată fără nicio bază legală standardizată, și invocă în acest sens prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și decizii ale Consiliului.

Pentru lotul 22 - dezinfectant concentrat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, contestatorul arată că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs destinat dezinfecției mâinilor și care, să se folosească prin frecare. Conform Ghidului Organizației Mondiale a Sănătății, produsele destinate igienei mâinilor folosite prin frecare sunt definite ca fiind: „Frecarea mâinilor cu antiseptice. Procedeu pentru a reduce sau inhiba dezvoltarea microorganismelor fără a fi nevoie de o sursă de apă și care în consecință nu necesită clătire sau uscare/ștergere cu prosoape sau alte mijloace”.

Astfel, contestatorul susține că aceste produse au menirea de a fi folosite ca atare, fiind soluții gata de utilizare, iară a fi nevoie de alți factori care să garanteze efectul dorit, dar și pentru faptul că produsele concentrate se utilizează prin diluție în apă. Din acest motiv, consideră neîntemeiată solicitarea autorității contractante ca produsul să fie concentrat, precum este prevăzut în titlul lotului.

De asemenea, arată că la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca produsul să fie utilizat nediluat.

Contestatorul subliniază astfel că, se poate observa cu ușurință neconcordanța dintre cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini și scopul achiziției lotului în discuție, anume dezinfectant concentrat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare. Un produs concentrat se utilizează în diluție cu apă, la o concentrație recomandată de producător, iar cele nediluate, ca atare, fiind soluții gata de utilizare.

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini solicitarea ca produsul utilizat pentru dezinfectia mâinilor să fie concentrat.

Asemenea lotului 3, contestatorul solicită să fie eliminată din caietul de sarcini eficacitatea bactericidă conform EN 1040 și EN 1276, fungicidă conform EN 1650 și levuricidă conform EN 1650, fiind standarde specifice produselor încadrate în grupa principală 1, tip de produs 4, pentru alt domeniu decât cel medical, fiind irelevantă solicitarea acestora la acest lot, având în vedere că autoritatea contractantă este o unitate medicală.

De asemenea, solicită eliminarea standardului bactericid EN 13697, specific produselor dezinfectante pentru suprafețe, fiind irelevantă solicitarea acestuia la un lot al cărui scop este achiziția unui produs destinat igienei umane. Totodată, solicită introducerea în caietul de sarcini a eficacității fungicide EN 13624 și bactericide EN 12791, așa cum prevede și EN 14885/2019, privind produsele dezinfectante destinate dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin frecare.

O altă cerință pe care contestatorul o consideră nelegală este cea legată de compoziția substanței chimice active pe care produsul trebuie să o dețină și concentrațiile exacte solicitate de autoritatea contractantă. Așa cum susține că a arătat și în cadrul lotului anterior, cerința aceasta îngrădește nejustificat accesul ofertanților la prezenta procedură. Legislația în vigoare nu prevede ca substanțele active dintr-un produs să fie într-o anumită concentrație, atâta timp cât ele sunt permise de Regulamentul European 528/2012.

Din acest motiv, contestatorul solicită să fie eliminată cu totul din caietul de sarcini această solicitare restrictivă.

Contestatorul prezintă un ultim aspect, pe care îl consideră nelegal din caietul de sarcini, respectiv cel cu privire la forma de condiționare: „Forma de condiționare: Lichid de culoare albastră”.

Consideră că această cerință are scopul doar de a îngreuna nejustificat accesul tuturor ofertanților la prezenta procedură, fără nici o justificare standardizată din partea autorității contractante, motiv pentru care vă solicităm să obligați autoritatea contractantă să o elimine din caietul de sarcini, având în vedere că încalcă art. 155 din Legea 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin corespondența transmisă electronic nr. A - 6220/10.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49652/10.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că:

- se recomandă ca produsul oferit la lotul nr. 2 să dețină o concentrație de alcool de 70%, conform solicitărilor Ministerului Sănătății din perioada pandemiei, deoarece aceste produse și-au demonstrat eficacitatea în contextul infecției cu virusul SARS-CoV2 și implicit a recomandărilor OMS, unitatea tratează la nevoie pacienți diagnosticați cu virusul SARS-CoV2, conform ordinului MS 1334/2022;
- se admite produs cu un singur alcool în compoziție;
- pentru produsul de la lotul nr. 3 se admite înlocuirea standardelor solicitate, cu obligativitatea prezentării efectului bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, virucid și sporicid, conform prevederilor art. 6 din ordinul MS nr. 1761/202;
- se admite produs cu un singur alcool în compoziție;
- pentru lotul nr. 5 nu se admit dezinfectanți sub formă solidă, întrucât considerăm mult mai eficientă o soluție gata de utilizare, care permite eficientizare de timp și nu obligă personalul medical specializat să prepare soluția, care poate genera erori sau costuri mai mari, fiind mai ușor de testat cu teste de sterilitate conform Ordinului MS nr. 1761/2021;
- se menține solicitarea stabilității soluției timp de 7 zile, deoarece sunt folosite teste specifice pentru controlul calității soluției preparate, conform cerinței Ordinului MS nr. 1761/2021, iar efectuarea a 30 de cicluri se desfășoară în aproximativ 7 zile;
- pentru lotul nr. 7 se menține concentrația din substanța activă și inclusiv cerința cu dozarea cât mai redusă, mențiuni susținute de rezultatele testelor de sanitație din aeromicrofloră și suprafețe efectuate conform Ordinului MS nr. 1761/2021, care au fost toate în limitele admise;

- pentru lotul nr. 22 se admite modificarea cu privire la eliminarea din titlul lotului a cuvântului „concentrat”, cu timp de acțiune cât mai redus și înlocuirea standardelor solicitate cu obligativitatea prezentării efectului bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, virucid și sporicid, conform prevederilor art. 6 din Ordinul MS nr. 1761/2021;
- caiet de sarcini include și dezinfectanții solicitați de Laboratorul de Medicină Preventivă, lotul nr. 22 fiind utilizat de acesta în unitățile militare din garnizoană și cu cerințele speciale pentru a menține raportul calitate/preț.

Prin adresa nr. A - 6220/10.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50164/12.10.2022, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa transmisă electronic nr. A - 6275/11.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50201/12.10.2022, autoritatea contractantă formulează completări la punctul de vedere transmis inițial prin adresa nr. A – 6220/ 10.10.2022

Prin completarea punctului de vedere, autoritatea solicită ca, după administrarea probelor în cauză, să fie respinsă contestația, cu consecința menținerii documentației de atribuire.

După o scurtă prezentare a procedurii, autoritatea contractantă, referitor la contestația SC SRL, precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, însă, autoritatea contractantă nu a luat la cunoștință despre depunerea contestației decât în ziua deschiderii ofertelor.

Totodată, aduce în vedere faptul că, în conformitate cu art. 27 din HG nr. 395/2016, raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și

conform documentației de atribuire, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 5, data și ora limită pentru primirea ofertelor fiind 03.10.2022, ora 15:00.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că operatorul economic SC SRL nu a solicitat nicio clarificare cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Deopotrivă, precizează că a decis suspendarea loturilor 2, 3, 5, 7 și 22 până la soluționarea contestației.

Pentru aceste motive consideră neîntemeiate susținerile formulate de contestator, drept pentru care solicită respingerea acestora, precum și menținerea parțială a documentației de atribuire din cadrul acestei proceduri, având în vedere cele enumerate în punct de vedere cerințe tehnice.

Prin adresa nr. 803/12.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50216/12.10.2022, transmisă prin poșta electronică, SC SRL depune răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 22, contestatorul susține că, prin punctul său de vedere cu nr. A-6620/10.10.2022, referitor la impunerea ca produsele oferite la aceste loturi să respecte versiunea în vigoare a standardului european SR EN 14885, autoritatea contractantă nu a dat niciun răspuns legat de acest aspect, motiv pentru care își menține contestația cu privire la această critică pentru loturile 2, 3, 5, 7, 22, așa cum a fost ea formulată.

Pentru lotul 2 - dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare, contestatorul susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale cu privire la solicitarea de a admite, la acest lot, doar produse care au în compoziție 2 alcooli, însă până la această dată nu a postat în SEAP niciun document care să ateste măsurile de remediere adoptate în urma contestației. Din acest motiv, își menținem contestația cu privire la acest aspect, așa cum a fost ea formulată.

Tot la acest lot, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține în continuare solicitarea de a accepta, la acest lot, doar produse care au o concentrație alcoolică de minimum 70%. Așa cum susține că a arătat și în cuprinsul contestației, Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății arată că soluțiile pe bază de alcool au eficiență dacă sunt cu o concentrație cuprinsă între 60% - 80%, nu doar 70 %. Reiese clar caracterul restrictiv al acestei solicitări.

Mai mult decât atât, arată că prin caietul de sarcini se solicită ca produsul să prezinte eficacitate virucidă conform EN 14476, adică virucid complet. Pentru demonstrarea eficacității virucide conform EN 14476 este necesară testarea pe cele 3 tulpini de referință ale standardului și anume: poliovirus, adenovirus și murine norovirus.

Contestatorul apreciază că dacă un produs dovedește efectul pentru aceste tulpini, virusuri anvelopante și neanvelopate, se consideră că are eficacitate virucidă completă, inclusiv pe SARS COV-2, apreciind ca neîntemeiate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că doar produsele care au o concentrație de minimum 70 % alcool sunt cele mai eficiente împotriva virusului SARS-COV-2, și în continuare reprezintă o solicitare restrictivă, motiv pentru care susține că își menține contestația și cu privire la acest aspect, așa cum a fost ea formulată.

Pentru lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu privire la înlocuirea standardelor solicitate prin contestația sa, contestatorul susține că autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale, însă a solicitat și prezentarea efectului „sporicid, conform prevederilor art. 6 din Ordin MS 1761/2022”.

Contestatorul amintește că scopul acestui lot este achiziția unui produs utilizat pentru dezinfecția mâinilor, iar în cazul acestor produse, efectul sporicid nu este solicitat prin caietul de sarcini fiind inexistent și conform EN 14885/2018 pentru produsele alcoolice, acest efect fiind specific dezinfectanților de nivel înalt, fie pentru suprafețe, fie pentru dezinfecția instrumentarului.

Tot la acest lot, cu privire la combinația de doi alcooli din compoziția produselor oferite, contestatorul precizează că autoritatea

contractantă a achiesat la această critică și permite ofertarea produselor care sunt pe bază de un singur alcool, însă, până la această dată, nu a postat în SEAP niciun document prin care să adopte măsurile de remediere aduse caietului de sarcini, în urma contestației subscrisei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul își menține contestația pentru lotul 3, așa cum a fost ea formulată.

Pentru lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale, la acest lot, contestatorul arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă refuză permiterea produselor în stare solidă, motivând prin aceea că: „o soluție gata de utilizare care permite eficientizare de timp și nu obligă personalul medical specializat să prepare soluția, care poate genera erori sau costuri mai mari, fiind mai ușor cu teste de sterilitate conform Ordin MS nr. 1761/2021”.

Contestatorul opiniază că, în primul rând, o soluție gata de utilizare se folosește ca atare, spre deosebire de soluțiile concentrate, care se folosesc în diluție. Raportat la costurile mai mari pe care autoritatea contractantă le menționează în punctul său de vedere, menționează că un produs concentrat poate avea prețul mai mic pentru un litru de soluție de lucru, spre deosebire de produsele gata de utilizare, care au prețul final luat ca atare, pentru un litru gata de utilizare.

În al doilea rând, susține că autoritatea contractantă menționează că produsele concentrate care necesită preparare ar putea duce la erori din partea personalului medical specializat. Or, atâta timp cât personalul este instruit și dacă sunt respectate prevederile Ordinului MS nr. 1761/2021, cu privire la procedurile de dezinfecție, aceste erori nu au cum să existe, mai ales că aceasta susține utilizarea dezinfectanților de către personalul medical specializat.

În opinia contestatorului se poate observa cu ușurință că și din Ordinul MS nr. 1761/2021, cu privire la procedura de dezinfecție înaltă reiese utilizarea soluțiilor de lucru destinate imersării, ce rezultă în urma folosirii dezinfectanților concentrați, fie ei în formă solidă sau lichidă.

Astfel, rezultă că neacceptarea și a produselor sub o altă formă de condiționare decât cea gata de utilizare este o cerință restrictivă, autoritatea contractantă neavând argumente justificate de legislația în vigoare, prin care continuă să o mențină în caietul de sarcini, apreciază contestatorul.

În ceea ce privește menținerea solicitării ca soluția să aibă valabilitate timp de 7 zile, contestatorul afirmă că cele 30 de cicluri de dezinfecție ar însemna utilizarea de 4,28 de ori a soluției pe zi, pentru a rezulta cele 7 zile solicitate de autoritatea contractantă. Se poate observa că este imposibilă utilizarea ele 4,28 de ori pe zi a soluției pentru dezinfecția instrumentarului, având în vedere scopul achiziției

acestui lot și, totodată, ar duce la încărcarea cu reziduri și materie organică a acesteia, timp de 7 zile, scăzând eficiența produsului, din punct de vedere al spectrului solicitat pentru acest tip de dezinfecție. Produsul „agreat” de autoritatea contractantă, ca având o perioadă de valabilitate de 7 zile, se referă la un produs care nu este utilizat de mai multe ori pe zi.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante nu se bazează pe solicitarea și prezentarea de testări standard, care să dovedească eficacitatea produsului la finele fiecărei utilizări zilnice, și din acest motiv, această solicitare necorespunzătoare unei argumentări științifice, trebuie respinsă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că raportat la susținerea autorității contractante cu privire la costurile implicate, un produs care se folosește în diluție cu valabilitatea soluției de lucru conform Ordinului MS nr. 1761/2021, respectiv 24 de ore, chiar dacă va avea prețul pe concentrat mai mare, cel pentru un litru de soluție de lucru va fi mai mic, astfel garantându-se și eficacitatea antimicrobiană, prin faptul că soluția va fi schimbată mai des.

Astfel, susține că produsul estimat la acest lot are o valoare de 120 lei litrul gata de utilizare, pentru o valabilitate a soluției de lucru de 7 zile, iar prețul unui produs concentrat este de 80 lei/kg, kilogram din care se obțin, prin diluție, 50 de litri soluție de lucru, valabilitate de 24 de ore, soluție proaspăt preparată zilnic. Deci, aici autoritatea contractantă risipește banii publici, un litru de soluție gata de utilizare valabilă 7 zile fiind la același preț cu 50 de litri soluție de lucru utilizați timp de 50 de zile.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul afirmă că își menține contestația și pentru acest lot, așa cum a fost ea formulată.

Pentru lotul 7 - Dezinfecțant pentru dezinfectia terminală a aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană), contestatorul observă că la acest lot autoritatea contractantă nu a răspuns decât asupra a două critici din contestația sa, anume la cele legate de concentrația substanței active și a cantității de produs utilizat pentru dezinfectia prin nebulizare. Așa cum susține că a arătat și în cuprinsul contestației, aceste specificații tehnice au caracter restrictiv, îngrădind nejustificat accesul ofertanților la acest lot, încălcând art. 155 din Legea nr. 98/2016 și Regulamentul European nr. 528/2012, cu privire la substanțele active permise pe piață.

Cu privire la celelalte aspecte criticate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel prin punctul său de vedere, fapt care denotă superficialitatea cu care a tratat aspectele criticate, motiv pentru care susține că își menține contestația în totalitate, așa cum a fost ea formulată pentru lotul 7.

Pentru lotul 22 - Dezinfecțant concentrat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale cu privire la eliminarea cuvântului concentrat din titlul lotului, însă, până la această dată nu a postat în SEAP niciun document prin care se adoptă măsurile de remediere exprimate prin punctul său de vedere.

Cu privire la spectrul de activitate, contestatorul opiniază că prin contestație a solicitat, să se elimine din caietul de sarcini standardele specifice produselor încadrate în grupa principală 1, tip de produs 4, precum și cele specifice dezinfectiei suprafețelor, fiind irelevantă solicitarea lor la acest lot, având în vedere scopul achiziției acestui lot și faptul că autoritatea contractantă este o unitate sanitară.

În opinia contestatorului, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a achiesat și la această critică însă, totodată a solicitat și efectul sporicid, efect care, conform SR EN 14885 nu trebuie dovedit decât în cazul dezinfectantelor de nivel înalt, fie ele destinate dezinfectiei instrumentarului, fie a suprafețelor.

De asemenea, referitor la critica în legătură cu forma de condiționare a produsului, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a dat niciun răspuns prin punctul său de vedere. Având în vedere și aceste aspecte, contestatorul susține că își menține contestația, așa cum a fost ea formulată pentru acest lot.

Prin contestația nr. 2709/30.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48476/03.10.2022, SC SRL, solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22, în

raport de cererile/criticile prezentei contestații, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor loturilor contestate (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

În opinia contestatorului, având în vedere că produsele dezinfectante ale loturilor contestate sunt/pot fi produse biocide, punerea lor la dispoziție pe piața României (recte ofertarea și achiziția lor) se poate face doar în condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul MS nr. 10/2010, și pe întrunirea cărora se întemeiază emiterea avizului de către CNPB.

Astfel, contestatorul apreciază că, în considerarea faptului că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile spectrului de activitate microbică al fiecărui produs, prin trimiterea la normele tehnice ale standardelor europene (EN), se aplică și regula generală de elaborare a specificațiilor tehnice, prevăzută în art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Așadar produsul ofertat, respectiv evaluarea sa, trebuie să aibă în vedere eficacitatea dovedită prin standardul EN 14885:2022, respectiv prin standardele specializate stabilite de acesta, apreciază contestatorul.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor referirilor din caietul de sarcini la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016 - prezentat între actele normative „care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant” - abrogat prin Ordinul MS nr. 2244/2022.

De asemenea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor indicațiilor de produse pe care le-ar prefera a fi oferite la respectivele loturi, acest procedeu (neobișnuit) fiind în opinia contestatorului o încălcare evidentă a prevederilor art. 156 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă indică produsele ca atare, iar mențiunea „sau echivalent” (care uneori lipsește - cazul lotului 22, unde se menționează direct produsul dorit „Innocid”) este impropriu folosită, întrucât toate specificațiile fiecărui lot asigură „o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini al achiziției cu enunțarea documentelor necesare pentru participarea unui ofertant de dezinfectanți clasificați „dispozitive medicale”, conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Ordinul MS nr. 1761/2021.

Motiv pentru care apreciază că se impune și înlocuirea corespunzătoare a cerințelor de documentare prevăzute în caietul de sarcini – loturi, în care este admisă participarea dezinfectanților clasificați „dispozitive medicale”.

O altă solicitare a contestatorului este cea referitoare la obligarea autorității contractante la precizarea cerinței din caietul de sarcini - achiziție „La livrare furnizorul va prezenta certificat de calitate și declarație de conformitate CE pentru fiecare produs”, prin alăturarea sintagmei „acolo unde este cazul”, întrucât având în vedere faptul că produsele solicitate pot fi biocide - situație în care nu se poate furniza o „declarație de conformitate CE”, iar în susținerea celor menționate invocă decizii ale Consiliului.

Punctual, pentru lotul 1 - dezinfectant clorigen (cut. a 300 tb.) (denumire din fișa de date a achiziției) - Dezinfectant clorigen pentru grupuri sanitare și veselă (denumirea din caietul de sarcini lot) solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la preț per tabletă, întrucât ceea ce se achiziționează este produsul „condiționat sub formă de tabletă de 3,3g”.

Pentru lotul 3 - dezinfectant tegumente (denumirea din fișa de date a achiziției) - dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare (denumirea din caietul de sarcini lot) contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standard, pentru un produs destinat

dezinfecției chirurgicale prin frecare în aria medicală, mai exact bactericid – EN 13727 și EN 12791, levuricid – EN 13624.

Contestatorul susține faptul că cerința de eficiență pentru dezinfecția igienică a mâinilor este acoperită prin utilizarea unui produs pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, în acest sens, în nota finală la anexa nr. 3 la Ordinul MS nr. 1761/2021 se consemnează cerința: „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”.

Tot raportat la acest lot, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8)”.

În opinia contestatorului, nu există vreo prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs chimic, destinat dezinfecției mâinilor, de calitatea pH-ului, întrucât calitățile și eficacitatea unui asemenea produs se constată prin actul de autorizare a punerii lui pe piață, iar dacă produsul are efecte distructive asupra suportului de dezinfectat, atunci el nu va primi autorizarea corespunzătoare, acesta fiind și scopul autorizării unui produs dezinfectant pentru punerea sa la dispoziție pe piață.

Contestatorul detaliază în cuprinsul contestației, prevederi ale Regulamentului UE nr. 528/2012, în care se subliniază tocmai aceste aspecte esențiale.

De altminteri, contestatorul arată că scopul protector al cerinței este înglobat în cerințe mult mai cuprinzătoare: „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument, pe de o parte, iar pe de altă parte,

cerința este lipsită de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5 - <https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare>; <https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-piei-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>).

În sensul admiterii cererii sale, contestatorul invoca decizii ale Consiliului, într-o alta procedură de contestare a aceleiași cerințe.

Raportat tot la lotul 1, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie sub formă lichidă, nu sub formă de gel”.

În opinia contestatorului, formularea în sine este deficitară din punct de vedere tehnic, întrucât, așa cum se arată, în mod îndreptățit, în anexa nr.3 a Ordinului MS nr. 1982/2016, abrogat, forma lichidă semnifică soluție și gel.

Așadar, contestatorul apreciază că cerința corectă a autorității contractante este ca produsul oferat trebuie să fie lichid în formă soluție, și consideră că cerința este una restrictivă.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument” solicitând și ca ofertanții să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu mâinile.

În viziunea contestatorului, asemenea completare ar asigura autorității contractante o certitudine privind îndeplinirea cerinței solicitate, iar operatorilor economici o garanție a transparenței și obiectivității evaluării.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului, după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările de mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu)

1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului, că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile Ordinului MS nr. 1761/2021, și invocă decizii ale Consiliului în susținere.

Raportat la lotul 4 - Săpun Dezinfecant Chirurgical (denumirea din FD)

- Săpun dezinfecant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare (denumirea din caietul de sarcini lot), contestatorul solicită, având în vedere argumentele prezentate anterior, obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, prin :

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află.

În legătură cu lotul 5 - Dezinfecant Nivel Înalt Instrumentar (flac. a 2l) (denumirea din fișa de date) - Dezinfecant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (denumirea din caietul de sarcini lot), referitor la cerința de ambalare „ambalat în flacoane de 2l”, dacă aceasta impune ofertarea numai de produse în formă de condiționare lichidă (cu excluderea posibilității de ofertare de produse în formă de condiționare solidă), solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor solide, motivat de faptul că nu

există vreo prevedere tehnică sau legală care să lege efectul dezinfectant al unui produs destinat dezinfecției instrumentarului, de forma sa de condiționare.

Contestatorul completează prin aceea că, indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în formă lichidă, prin diluarea materiei concentrate, apoi, ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate, iar restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în formă de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții, în opinia contestatorului, care invocă în susținere atât jurisprudența instanțelor naționale, cât și decizii ale Consiliului.

Tot în legătură cu această cerință de ambalare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia, în sensul „ambalat în recipiente de 1 — 5 litri/kg”, întrucât stabilirea unei marje a valorii capacității ambalajului între 1 și 5 litri/kg, se realizează deschiderea largă a competiției, fără afectarea scopului achiziției.

Pe lângă adăugarea unității de măsură corespunzătoare unui ambalaj pentru produse solide, contestatorul solicită a se elimina indicația fixând la o valoare unică a capacității ambalajului, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (constituie o indicare a unei producții specifice, și fără legătură directă cu scopul achiziției - dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului).

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să dețină formulă combinată pentru dezinfecție și curățare fără aldehide (cocospropilendiaminguanidindiacetat – fenoxipropanolol - clorură de benalconiu)”, în sensul eliminării parantezei, care stabilește compoziția produsului.

În opinia contestatorului, prezența în caietul de sarcini - achiziție a cerinței cu caracter general „Substanță activă

- Conform Regulamentului (UE) nr. 1.062/2014, cu modificările ulterioare
- Să se regăsească în lista producătorilor agreeți de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicată)”

și asigurarea respectării ei de către ofertanți și de către autoritatea contractantă, este suficientă pentru garantarea unei depline compatibilități a compoziției cu scopul achiziției.

Totodată, mai subliniază și că, în contextul existenței documentelor acordând dreptul de punere la dispoziție pe piață a dezinfectanților - avizul CNPB și certificatul CE - este asigurată securitatea utilizării unui produs care nu conține substanțe active dăunătoare pentru om și mediu.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să nu necesite adaos de activatori”, și susține că, prezența sau nu a activatorilor nu prezintă nicio importanță atât timp cât scopul achiziției este realizat de produsul respectiv, întrucât nu există nicio prescripție tehnică sau legală care să lege efectul dezinfectant al unui produs de prezența acestor componente ale compoziției sale.

Referitor la lotul 6 - Detergent dezinfectant nivel înalt instrumentar (flac. a 2l) (denumire din fișa de date) - Detergent dezinfectant pentru instrumentar medical (denumire din caietul de sarcini lot) contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că testele doveditoare ale eficacității microbicide ale produsului trebuie efectuate în condiții de murdărie.

Contestatorul susține că are în vedere natura suportului de dezinfectat - instrumentarul -, suport cunoscut a conține substanțe organice și/sau anorganice, care ar diminua efectul dezinfectantului, dacă acesta nu ar fi produs în astfel de condiții încât să nu existe riscul acesta.

Astfel, face trimitere la definiția tehnico - legală a condițiilor de murdărie din standard.

Contestatorul susține că are în vedere cerința din caietul de sarcini a lotului „Să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție”, amintind în acest context definițiile legale ale curățării și dezinfecției, din a căror alăturare rezultă necesitatea ca produsul să fie testat în condiții de murdărie, invocând instrucțiunile emise de autoritatea UE în materie de utilizare a produselor chimice (inclusiv a produselor dezinfectante) - Agenția Europeană A Chimicalelor.

Contestatorul solicită punctual și obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”, cu motivarea anterioară.

Tot raportat la lotul 6, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie eficient împotriva MRSA, adenovirus, rotavirus”, precizând că eficacitatea microbică - în speță bacterică (MRSA fiind o bacterie) și virucică (adenovirus și rotavirus fiind viruși) - este recunoscută doar în cazul respectării procedurilor de testare prevăzute de standardele specializate prevăzute de standardul EN 14885:2022 - mai precis, doar dacă sunt utilizate organismele de testare prevăzute de aceste proceduri, motiv pentru care contestatorul detaliază regulile de la pag. 19 și pag. 6 din standard.

Așadar, menționează că pentru a se afirma că un produs are un anumit efect microbicid, el trebuie testat conform procedurilor prevăzute de standardele europene specializate indicate de standardul EN 14885:2022, organismele de testare utilizate de aceste proceduri sunt reprezentative pentru specia de microorganisme vizate, așa încât se stabilește prezumția legală că o testare favorabilă pe aceste tulpini de referință asigură dovada eficacității pe oricare alt microorganism din specia respectivă.

În speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă a indicat standardele de eficacitate ale produsului solicitat: „Spectrul de activitate

- Bactericide EN 13727, EN 14561;
- Fungică: EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563;
- Virucică: EN 14476”.

Contestatorul subliniază că se observă că este solicitată activitatea bacterică, dovedită conform metodologiilor standardelor EN 13727 și EN 14561; acestea (pag. 26-27 din standard) prevăd că tulpina de testare „staphylococcus aureus”, dar nu MRSA (pentru că nu este considerată de CEN drept o tulpină reprezentativă).

În concordanță cu concluziile sale de mai sus, contestatorul susține că, dacă există o testare doveditoare a eficacității bactericide, conform celor două standarde solicitate de autoritatea contractantă, atunci aceasta acoperă și activitatea împotriva MRSA și nu este necesară o testare suplimentară (care prin caracterul redundant devine o situație de restricționare a competiției).

Contestatorul observă că este solicitată activitatea virucică, dovedită conform metodologiei standardului EN 14476, care (pag. 32 din standard) prevede următoarele tulpini de testare:

„Poliovirus type 1. LSc-2ab

Adenovirus type 5. strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine norovirus. strain S99 Berlin”.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante ca produsul să prezinte eficacitate prin testare pe tulpina adenovirus este redundantă, iar în ce privește solicitarea testării pe tulpina rotavirus, este inutilă, și devine astfel o restricție în calea liberului acces la participare, întrucât nu are nicio relevanță sub aspectul dovedirii eficacității virucide - dacă produsul este testat conform EN 14476 pe cele 3 tulpini prevăzute de metodologia acestui standard, atunci această testare acoperă și activitatea împotriva rotavirusului și nu este necesară o testare suplimentară.

Referitor la lotul 7 - Dezinfectant Aeromicrofloră (bidon a 5l) (denumire din fișa de date) - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriana) (denumire din caietul de sarcini lot), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției, în sensul „Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a suprafețelor prin nebulizare (pe cale aeriană)”.

Contestatorul susține că nu există o procedură de dezinfecție a aeromicroflorei, și atunci nu poate fi achiziționat un produs pentru asemenea procedură, invocând în acest sens decizii ale Consiliului.

Totodată, raportat la lotul 7, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit că dorește ca acțiunea dezinfectantului să se facă prin nebulizare (adică pe cale aeriana, cu un mijloc de difuzare automata), suportul real și legal al dezinfecției fiind - așa cum apreciază că a arătat mai sus - suprafețele.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standard

pentru un asemenea produs (pentru dezinfectia suprafețelor din aria medicală pe cale aeriana).

Adică toate activitățile microbicide bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă trebuie dovedite prin testări conform standardului EN 17272.

Ca urmare, contestatorul apreciază că se impune și eliminarea cerinței „Să prezinte testare NFT 72281 pentru dezinfectia aeriană”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Timp de acțiune pe tot spectrul - 60 min”, întrucât contravine regulilor în materie de testare.

Astfel, susține că timpul de contact este propriu fiecărui standard specializat, evaluând fiecare activitate microbida, și nicio autoritate contractanta nu poate stabili un alt timp de contact decât cel prevăzut în aceste standarde specializate.

Așadar, în opinia contestatorului, impunerea unui timp global pentru toate activitățile microbicide din spectrul stabilit în caietul de sarcini lot este, în principiu, o solicitare fără vreo justificare tehnică și juridică.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să dețină formulă combinată pentru dezinfecție și curățare fără aldehide (cocospropilendiaminguanidindiacetat – fenoxipropanolol - clorură de benzalconiu)”, în sensul eliminării parantezei, care stabilește compoziția produsului.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „Substanță activă: per oxid de hidrogen 1-5%, (...) Să nu conțină alcool, aldehide, clor, săruri cuaternare de amoniu”. (mai puțin a interdicției prezenței aldehydelor), motivând ca la solicitarea ca autoritatea contractantă să modifice cerința „Să dețină formulă combinată pentru dezinfecție și curățare fără aldehide (cocospropilendiaminguanidin diacetat – fenoxipropanolol - clorură de benzalconiu)”, în sensul eliminării parantezei, care stabilește compoziția produsului.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Ph 2,0-5,0”, având aceleași argumente ca la solicitarea de a elimina cerința prin care este specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

„- Să fie indicat și să poată fi utilizat pentru suprafețe, aparatura și dispozitive medicale din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă sau ceramică) mobilier specific, brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele consultație și tratament, mese operații, lămpi scialitice și obiecte sanitare. Produsul să

poată fi utilizat în încăperi cu echipamente electronice de orice fel, monitoare și aparatură medicală. Să nu formeze umiditate și să fie non-coroziv” și

„- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Să nu prezinte risc pentru sănătatea personalului utilizator și să nu fie toxic pentru mediul înconjurător”

cu solicitarea prezentării de către ofertanți de probe tehnice obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din încăperile autorității contractante și cu mediul în care se aplică.

În opinia contestatorului, asemenea completare ar asigura autorității contractante o certitudine privind îndeplinirea cerinței solicitate, iar operatorilor economici o garanție a transparenței și obiectivității evaluării.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să aibă instrucțiuni de utilizare care să asigure buna funcționare a aparatului în condiții stabilite de producător”.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă achiziționează un dezinfectant, nu un nebulizator. Dezinfectantul (indiferent de calificarea sa) nu are asemenea „instrucțiuni de utilizare”, compatibilitatea sa cu nebulizatorul rezultând din rezultatul testărilor conform standardului EN 17272.

În ceea ce privește lotul 9 - Dezinfectant Rapid Suprafețe și Dispozitive Medicale (șervetele) (denumirea din fișa de date) - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale, gata de

utilizare (denumirea din caietul de sarcini lot), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea obiectului acțiunii: dezinfectant sau șervețel impregnat cu dezinfectant.

Susține că precizarea se impune față de cerința „Modalitate de ambalare: cutie cu șervetele (150 buc/cutie) impregnate în soluție alcoolică (1 g soluție activă conține 0,25 g etanol și 0,35 g propanol)” și de diferențele titulaturii achiziției din fișa de date și caietul de sarcini lot.

Totodată, susține că precizarea determină și o analiză comparativă a prețului ofertelor corespunzătoare fiecărei situații, așa cum arată mai jos.

Contestatorul subliniază că, în continuare, face referiri la specificațiile dezinfectantului impregnator al șervețelului, față de cerințele caietului de sarcini lot: „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, „Să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție”, și având în vedere obligația autorității contractante de a furniza informații clare, complete și precise privind condițiile de ofertare (art. 154 Legea nr.98/2016), solicită obligarea autorității contractante la precizarea că activitățile microbicide din spectrul de activitate al caietului de sarcini lot trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie eficient împotriva MRSA, adenovirus”, cu motivarea anterioară.

În raport de cerința caietului de sarcini lot „Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea contractului lotului 9 și a ofertanților de șervețele impregnate cu dezinfectant clasificat dispozitiv medical.

În acest sens invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 1761/2021, susținând că, utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice, invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că, în măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate dispozitiv medical, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției, invocând în acest sens jurisprudența CJUE, precum și practica instanțelor naționale.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare a șervețelelor „Modalitate de ambalare: cutie cu șervețele (150 buc/cutie)” în sensul „Modalitate de ambalare: cutie cu șervețele (150 buc. - 300 buc./cutie)”.

Astfel, apreciază că introducerea marjei de capacitate a ambalajului (și înlăturarea valorii fixe a acestuia) înlătură, pe de o parte, suspiciunea de dirijare a atribuirii acordului cadru (și pe un motiv lipsit de legătură cu eficacitatea produsului), iar, pe de altă parte, se asigură lărgirea concurenței.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de compoziție a produsului: „impregnate în soluție alcoolică (1 g soluție activă conține 0,25 g etanol și 0,35 g propanol)”, și „Să fie pe baza de minim 2 alcooli”, cu aceeași motivare de la solicitarea privind modificarea cerinței „Să dețină formulă combinată pentru dezinfecție și curățare fără aldehide (cocospropilendiaminguanidindiacetat – fenoxipropanolol - clorură de benzalconiu)”, în sensul eliminării parantezei, care stabilește compoziția produsului.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la preț per șervețel, și subliniază că ceea ce se achiziționează este produsul șervețel, iar nu dezinfectantul impregnator.

Referitor la lotul 10 - Dezinfectant nivel înalt instrumentar (flac. a 810 gr.) (denumirea din fișa de date) - Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (denumirea din caietul de sarcini lot), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de activitate din spectrul de activitate al caietului de sarcini lot „Micobacterică/Tuberculocică EN 14348, EN 14563”, în sensul „MICOBACTERICIDĂ (eventual și TUBERCULOCID, la aprecierea - EN 14348, EN 14563”.

Contestatorul susține că își întemeiază cerere pe definiția legală a dezinfecției de nivel înalt, care impune eficacitate micobactericidă - art. 1 lit. d) anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 1761/2021.

Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la preț per litru soluție de lucru acoperind spectrul de activitate solicitat la cea mai mică concentrație, acest mod de analiză comparativă asigurând o achiziție optimă sub aspect tehnic și financiar.

În ceea ce privește lotul 21 - Dezinfectant nivel înalt suprafețe (fla. 1I) (denumire din fișa de date) - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (denumire din caietul de sarcini lot), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbucidă cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin acțiune mecanică (ștergere - procedură indicată de art. 16 alin. (2) Anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 1761/2021) în zona medicală, adaptat la cerințele regulilor naționale de dezinfecție (în ce privește alegerea activităților adiționale din standard) - definiția legală a dezinfecției de nivel înalt (art. 1 lit. d) Anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 1761/2021) impune, cu caracter obligatoriu, toate eficacitățile menționate de standard (inclusiv pe cele cu caracter adițional).

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie eficient împotriva MRSA”, pentru motivele arătate anterior.

În legătură cu cerința de ambalare „Mod de ambalare: în flacoane de maximum 1 litru” - dacă aceasta impune ofertarea numai de produse în forma de condiționare lichidă (cu excluderea posibilității de ofertare de produse în formă de condiționare solidă) - solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor solide.

Astfel, apreciază că, în cazul admiterii acestei cereri, se impune modificarea cerinței de ambalare în sensul „Mod de ambalare: în recipiente de maximum 1 litru sau 1 kg”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie obligată să modifice cerința „Să conțină dozimetru pentru fiecare flacon”, în sensul „Fiecare recipient de ambalare să fie prevăzut cu propriul instrument de dozare”.

Din punctul de vedere al contestatorului, necesitatea autorității contractante este de a putea utiliza produsul achiziționat prin dozarea corectă a diluției produsului concentrat, ori, instrumentul cu care se realizează dozarea (dozimetru, măsura de dozare etc) nu trebuie transformat într-o măsură cu caracter restrictiv, fără nicio justificare tehnică.

Totodată, raportat la lotul 21, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „Substanță activă: Digluconat de clorhexidină, Clorură de didecil dimetiamoniu <10%, clorură de benzalconiu, bis (3-aminopropil) dodecilamină”.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru (ex: indicator culoare)”, considerând că important pentru autoritatea contractantă trebuie să fie, nu de a putea constata inițierea acțiunii dezinfectante (prin cerința enunțată), ci de a putea stabili eficacitatea acestei acțiuni.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 21 alin. (1) Anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 1761/2021, și subliniază că importantă este calitatea soluției de lucru, iar nu inițierea acțiunii dezinfectante.

Referitor la lotul 22 - Dezinfectant igienic și chirurgical tegumente (flac. 11) (denumirea din fișa de date) - Dezinfectant concentrat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare (denumirea din caietul de sarcini lot) contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției prin înlocuirea termenului „concentrat” din caietul de sarcini lot (inclusiv titulatura lotului) cu sintagma „produs gata de utilizare”, susținând că un dezinfectant de mâini este un produs gata de utilizare, iar nu unul concentrat, utilizabil prin diluarea sa într-o soluție de lucru.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standard pentru un

produs destinat dezinfectiei chirurgicale prin frecare în aria medicală, adică, bactericid - EN 13727 și EN 12791, levuricid - EN 13624.

În opinia contestatorului, cerința de eficiență pentru dezinfecția igienică a mâinilor este acoperită prin utilizarea unui produs pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

Astfel, contestatorul arată că, în nota finală la Anexa nr. 3 a Ordinului MS nr. 1761/2021 (după descrierea procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc), se consemnează cerința: „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”, susținând că este o aplicare a principiului qui potest plus, potest minus.

Contestatorul apreciază că, în condițiile sus-menționate, apare necesitatea ca autoritatea contractantă să fie obligată să elimine toate referirile la performanțele unui produs, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare:

„- Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare — concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: nediluat (concentrat - 2x5 ml/pers.)

- timp de acțiune: 60 sec. cu eficacitate bactericidă, levurinică, virucidă, micobactericidă”.

În ce privește performanțele pe care trebuie să le îndeplinească produsul pentru a fi considerat de autoritatea contractantă ca fiind unul apt pentru a realiza dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare în aria medicală:

„- Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare - concentrația soluției de lucru: nediluat (2x5 ml/pers.) - timp de acțiune: 2x45 sec”, contestatorul apreciază că acestea sunt stabilite în mod greșit, și trebuie eliminate.

Totodată, apreciază că stabilirea „concentrației soluției de lucru” este un non-sens, întrucât produsul este unul gata de utilizare și nu generează soluție de lucru.

În ce privește timpul de contact stabilit pentru întreaga acțiune microbicidă a produsului, contestatorul apreciază că o astfel de practică nu este conformă cu prevederile standardului, și trebuie eliminată pentru argumentele prezentate mai sus.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului - „Compoziție substanțe chimice active:

Etanol: 40% Propanol -2 - ol: 20 % Biphenyl- 2 - ol: 0,2%”.

Cu referire la cerința „Forma de condiționare: Lichid de culoare albastră”, solicită obligarea autorității contractante la:

- precizarea ca „lichid” înseamnă atât soluție, cât și gel; orice altă interpretare ar constitui o cerință cu caracter restrictiv, așa cum a argumentat mai sus.

- eliminarea sintagmei „de culoare albastră” - culoarea produsului neavând nicio legătură cu eficacitatea acțiunii acestuia și constituind astfel o încălcare evidentă a prevederilor art. 156 alin. (2) Legea nr.98/2016.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument”, cerință existentă în caietul de sarcini lot 3, având un obiect al achiziției similar, și la solicitarea ca ofertanții să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu mâinile.

În opinia contestatorului, o astfel de completare ar asigura autorității contractante o certitudine privind îndeplinirea cerinței solicitate, iar operatorilor economici o garanție a transparenței și obiectivității evaluării ce urmează să fie realizată de autoritatea contractantă.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor, prin raportare la preț per cantitatea de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, invocând în susținere decizii ale Consiliului.

Pentru toate motivele arătate anterior, SC SRL solicită admiterea contestației.

Prin corespondența transmisă electronic nr. A-6221/10.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49660/10.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În urma contestației depuse cu nr. 2709/30.09.2022, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- pentru produsul de la lotul nr. 1 se admite înlocuirea standardelor solicitate, cu actualizarea acestora și stabilirea analizei comparative, prin raportarea la preț/tabletă;
- pentru produsul de la lotul nr. 3, se admite înlocuirea standardelor solicitate, cu obligativitatea prezentării efectului bactericid, fungicid, levuricid, miccobactericid, virucid și sporicid, conform prevederilor art. 6 din ordinului MS nr. 1761/202, dar care să nu irite tegumentul în contextul utilizării repetate;
- pentru lotul nr. 5 nu se admit dezinfectanți sub formă solidă, întrucât consideră mult mai eficientă o soluție gata de utilizare, care permite eficientizare de timp și nu obligă personalul medical specializat să prepare soluția, care poate genera erori sau costuri mai mari, fiind mai ușor de testat cu teste de sterilitate conform Ordinului MS nr. 1761/2021;
- pentru lotul nr. 6 se dorește achiziționarea unui produs lichid, cu motivația prezentată la pct. anterior, preferabil ambalat în flacoane de 1-2 litri;
- se menține solicitarea stabilității soluției timp de 7 zile, deoarece folosește teste specifice pentru controlul calității soluției preparate, conform cerinței Ordinului MS nr. 1761/2021, iar efectuarea a 30 de cicluri se desfășoară în aproximativ 7 zile;
- pentru lotul nr. 7 se menține concentrația din substanța activă, mențiuni susținute de rezultatele testelor de sanitație din aeromicrofloră și suprafețe efectuate conform Ordinului MS nr. 1761/2021, care au fost toate în limitele admise;
- se admite solicitarea cu privire la expresia dezinfecției terminale prin nebulizare, conform standardului EN 17272, dar cu un timp de acțiune cât mai redus, datorită afluxului mare de internări și eliminarea obligativității testării NFT 72281;
- pentru lotul nr. 9 se admit și dezinfectanți clasificați ca și dispozitive medicale;
- pentru lotul nr. 21 se admite înlocuirea standardelor cu respectarea Ordinului MS nr. 1761/2021 cu menținerea verificării calității soluției cu teste specifice;
- pentru lotul nr. 22 se admite modificarea cu privire la eliminarea din titlul lotului a cuvântului „concentrat”, cu timp de acțiune cât mai redus

și înlocuirea standardelor solicitate cu obligativitatea prezentării efectului bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, virucid și sporicid, conform prevederilor art. 6 din ordinul MS nr. 1761/202;

- menționează că prezentul caiet de sarcini include și dezinfectanții solicitați de Laboratorul de Medicină Preventivă, lotul nr. 22 fiind utilizat de acesta în unitățile militare din garnizoană și cu cerințele speciale pentru a menține raportul calitate/preț.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică nr. A - 6276/11.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50192/12.10.2022, autoritatea contractantă formulează completări la punctul de vedere transmis inițial prin adresa nr. A - 6221/ 10.10.2022.

Prin completarea punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită ca, după administrarea probelor în cauză, să fie respinsă contestația, cu consecința menținerii documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că la data de 23.09.2022 a inițiat procedura de atribuire prin procedura simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea acordului-cadru denumit „Acord-cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114591/23.09.2022.

Susține că la această procedură au participat și au depus ofertă un număr de 7 operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul declarației de participare, postată în SEAP și atașată prezentului punct de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că împotriva documentației de atribuire a achiziției publice în cauză, SC SRL a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

solicitând obligarea sa la modificarea caietului de sarcini privind loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22 în raport cu cele invocate de acesta prin contestație.

Autoritatea contractantă detaliază în cuprinsul punctului de vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, precizează faptul că nu are calitatea nici de participant, nici ofertant la procedură, acest operator economic nefiind înscris și nedepunând vreo ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, aduce în vedere faptul că, în conformitate cu art. 27 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și conform documentației de atribuire, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este 5, data și ora limită pentru primirea ofertelor fiind 03.10.2022, 15:00.

În acest sens, arată că operatorul economic SC SRL nu a solicitat autorității contractante nicio clarificare cu privire la conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că, în ipoteza în care se va admite contestația, operatorul economic SC SRL nu va putea participa la procedură, având în vedere că nu a depus nicio ofertă, iar termenul limită este depășit.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deopotrivă, subliniază că a decis suspendarea loturilor 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22 până la soluționarea contestației.

Pentru aceste motive consideră neîntemeiate susținerile formulate de contestator, drept pentru care solicită respingerea contestației, precum și menținerea documentației de atribuire din cadrul acestei proceduri.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică nr. 2933/12.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50217/12.10.2022, SC SRL depune răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nr. A-6221/10.10.2022.

Prin răspunsul la punctul de vedere contestatorul face trimitere la criticile detaliate în cuprinsul contestației, respectiv numerotarea acestora, menționând că autoritatea contractantă refuză (implicit prin tăcere) să accepte cererile sale, pe care le menține solicitând în continuare judecarea și admiterea lor.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică nr. 2985/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50729/17.10.2022, contestatorul depune

răspuns la completarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă nr. A-6276/11.10.2022.

Raportat la excepția lipsei calității sale de parte vătămată, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul înțelege să invoce art. 1 alin. (1), alin. (4) și alin. (3) din Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 (89/665/CEE), precum și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestatorul menționează că din perspectiva unională și națională, dacă un act al unei autorități contractante (în speță, documentația de atribuire) vatămă interesul „oricărei persoane” (în speță, interesul său de a participa la o procedura temeinic și legal organizată), la aprecierea subiectivă a acesteia din urma, există dreptul contestării actului respectiv (atât sub aspectul calității, cât și al interesului).

Contestatorul susține că, în raport de situația de fapt descrisă de autoritatea contractantă și de prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să aplice această măsură, întrucât sunt încălcate principiile prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin lipsa sa de prudență (a refuzat să dispună suspendarea derulării procedurilor de atribuire ale loturilor ale căror caiete de sarcini au fost atacate, până la soluționarea contestației), autoritatea contractantă a cauzat situația de anulare mai sus solicitată, apreciază contestatorul.

În opinia contestatorului, din culpa autorității contractante, prin continuarea unei proceduri cu atât de vădite și numeroase erori tehnice și legale, a acordat un tratament inechitabil între persoanele interesate a participa la aceste proceduri, dar care nu pot face acest lucru până la

lămurirea chestiunii legalității și temeiniciei prevederilor documentației de atribuire, și cele care, de buna credință fiind, au depus deja oferte în temeiul unei documentații de atribuire care deja nu mai este valabilă în întregul său (în acest sens, arată că însăși autoritatea contractantă a achiesat la o parte din cererile contestației sale - fapt care nu a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați).

Totodată, susține că a preferat să aștepte soluția Consiliului spre a formula o ofertă în deplină cunoștință de cauza, soluția Consiliului, chiar dacă ar respinge unele dintre cererile contestației noastre, nu poate face abstracție de modificările care ar trebui aduse caietului de sarcini loturi ca urmare a „concesiilor” făcute de autoritatea contractantă cererilor din contestație.

Ori, aceste modificări trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici, iar autoritatea contractantă obligată să modifice corespunzător prevederile caietului de sarcini loturi și să stabilească o nouă data limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016, menționează contestatorul.

În opinia acestuia, toate acestea semnifică reluarea procedurii, care însă nu se mai poate face în speța de față întrucât ofertele au fost depuse.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 55123/09.11.2022, SC SRL depune standardul EN 14885:2022.

Prin adresa nr. 769/05.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49361/07.10.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208443649/1, tranzacția nr. 1258251870/2091898486, din data de 03.10.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala, în cuantum de 3.992,00 lei.

Prin adresa nr. 2849/07.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49535/07.10.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208456990/1, tranzacția nr. 1259498929/2093321622, din data de 06.10.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 7.327,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: *„Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”*, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN114591/23.09.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 441.220,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că în punctele de vedere cu privire la cele 2 contestații, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a celor 2 contestatori.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificate de faptul că ambii operatori economici contestă prevederi ale documentației de atribuire însă despre SC SRL susține că ar fi înscris în procedură și ar fi depus ofertă în data deschiderii ofertelor iar despre SC SRL susține că nu ar fi înscris și nici nu ar fi depus vreo ofertă în cadrul procedurii.

Totodată, susține că niciunul din cei 2 contestatori nu a solicitat în prealabil clarificări autorității contractante, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, formulând contestația fără a proceda la acest demers.

Pentru faptul că SC SRL s-a fi înscris în procedură, apreciază drept neîntemeiate criticile acestuia și pentru faptul că SC SRL nu s-a înscris în procedură și nu a depus nicio ofertă (fiind deja depășită data limită de depunere a ofertelor) apreciază că ar fi lipsită de finalitate contestația formulată de acesta din urmă.

În soluționarea excepțiilor, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „**Orice persoană care se consideră vătămată** într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Totodată, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora „*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Consiliul reține că ambii contestatori (atât SC SRL cât și SC SRL) întrunesc caracteristicile din definiția anterior reprodusă, în sensul că sunt operatori economici care nu au fost excluși definitiv de la prezenta procedură, motiv pentru care au interes, constând fie în posibilitatea participării la procedură, obținerea calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului fie anularea loturilor contestate și participarea o altă procedură cu același obiect organizată ulterior de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge ca nefondată excepția lisei de interes a contestatorilor SC SRL și SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că SC SRL (loturile 2, 3, 5, 7 și 22) și SC SRL (loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 21 și 22) sunt nemulțumiți de specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va analiza cerințele criticate, luând în considerare atât prevederile legislației cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că, ulterior formulării celor 2 contestații, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL înregistrat la CNSC sub nr. 49652/10.10.2022 și punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL înregistrat la CNSC sub nr. 49660/10.10.2022, în care achiesează la o parte din critici după cum urmează:

- pentru lotul 1 menționează „(...) se admite (...) stabilirea comparative prin raportarea la preț/tabletă”, (critica 2.2.1 din contestația formulată de SC SRL);
- pentru loturile 3, 21 și 22 menționează „se admite înlocuirea standardelor solicitate” aspect solicitat de SC SRL (criticile 2.2.2.1, 2.2.9.2 și 2.2.10.2) și de SC SRL în criticile privind loturile 3 și 22;
- pentru lotul 7 menționează: „se admite solicitarea cu privire la expresia dezinfectiei terminale prin nebulizare conform standardului EN 17272, dar cu un timp de acțiune cât mai redus, datorită afluxului mare de pacienți și eliminarea obligativității testării NFT 72281”, aspect din care rezultă că autoritatea contractantă a fost de acord cu critica SC SRL privind denumirea lotului (punctul 2.2.6.1 din contestație), partea finală din critica 2.2.6.2 și critica SC SRL privind standardul NFT 72281;
- pentru lotul 9 menționează „se admit și dezinfectanți clasificați ca și dispozitive medicale” (critica 2.2.7.4 din contestația SC SRL);
- pentru lotul 22 menționează „(...) se admite modificarea cu privire la eliminarea din titlul lotului a cuvântului «concentrat» ...” (critica 2.2.10.1 din contestația formulată de SC SRL și critica aferentă din contestația formulată de SC SRL);
- pentru loturile 2 și 3 menționează „se admite produs cu un singur alcool în compoziție”, aspect criticat de SC SRL.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile celor 2 contestatori referitoare la specificațiile tehnice anterior menționate, motiv pentru care Consiliul urmează să le admită.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind compoziția din cadrul lotului 2, spectrul de activitate din cadrul lotului 3, standardul NFT 72281 solicitat pentru dezinfectantul din lotul 7, cuvântul „concentrat” din denumirea lotului 22, spectrul de activitate aferent lotului 22 și criticile SC SRL de la punctele 2.2.2.1 (spectrul de activitate al lotului 3), 2.2.6.1 (denumirea lotului 7), partea finală din critica 2.2.6.2 (cu referire la standardul NFT 72281), 2.2.10.1 (cuvântul „concentrat” din denumirea lotului 22) și 2.2.10.2 (spectrul de activitate aferent lotului 22), Consiliul urmează că, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorilor privind cerințele loturilor 2, 3, 7 și 22 din caietul de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește situația specifică a lotului 22, Consiliul subliniază faptul că obiectul respectivului lot îl constituie achiziționarea unui dezinfectant care să fie utilizat atât pentru dezinfecția igienică a mâinilor cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, ambele prin frecare, situație în care spectrul de activitate va fi stabilit de autoritatea contractantă pentru efectul de dezinfecție chirurgicală motivat de faptul că spectrul pentru dezinfecția igienică este inclus în cel pentru dezinfecția chirurgicală.

Prin urmare, pentru a corespunde necesității autorității contractante de efectuare a ambelor tipuri de dezinfecție, produsul va trebui să aibă spectrul de activitate aferent celui mai puternic/eficient tip de activitate biocidă, aspect care rezultă și din nota finală a tabelului inclus în art. 5 din anexa nr. 3 la Ordinul MS nr. 1761/2021, potrivit căruia „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”, aceasta fiind o aplicare a principiului „qui potest plus, potest minus”, astfel cum susține în mod corect contestatorul SC SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL de la punctul 2.2.10.2 din contestație.

În ceea ce privește criticile de la punctul 2.2.10.3, prin care SC SRL solicită pe cale de consecință a criticii anterior menționată eliminarea referirilor la performanțele unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, Consiliul apreciază că modalitatea de aplicare a unui dezinfectant este diferită în funcție de scopul urmărit,

fiind evident că dezinfectia igienică și cea chirurgicală efectuate cu același dezinfectant necesită durate diferite de acțiune a substanței active, respectiv număr diferit de repetări ale procedurii pentru a obține dezinfectia, însă aceste informații trebuie să rezulte din documentele depuse în ofertă, fiind caracteristice fiecărui produs ofertat iar impunerea lor prin caietul de sarcini are caracter restrictiv, fiind de natură să direcționeze achiziția spre un anumit produs.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica SC SRL de la punctul 2.2.10.3 din contestație.

Continuând analiza criticilor generale formulate de SC SRL cu privire la toate loturile contestate, Consiliul reține că, suplimentare specificațiilor tehnice prin intermediul cărora a descris caracteristicile dezinfectanților solicitați, autoritatea contractantă a precizat denumirile unor produse, astfel:

Lotul 1: Dezinfectant clorigen pentru grupuri sanitare și veselă: „*Preferabil BICLOSOL, sau echivalent*”;

Lotul 3: Dezinfectant pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare: „*Preferabil ZHIWASEPT / DESDERMAN / sau echivalent*”

Lotul 4: Săpun dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare: „*Preferabil DERMANIOS 4%, sau echivalent*”

Lotul 5: Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale: „*Preferabil GIGASEPT*”

Lotul 6: Detergent dezinfectant pentru instrumentar medical: „*Preferabil GYGAZIME*”

Lotul 7: Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană): *„Preferabil OXIDICE AIR, sau echivalent”*

Lotul 9: Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale, gata de utilizare: *„Preferabil MIKROZID AF, sau echivalent”*

Lotul 10: Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru instrumentar medical și dispozitive medicale: *„Preferabil PERASAFE, sau echivalent”*

Lotul 21: Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe: *„Preferabil CHEMGENE HLD4H, sau echivalent”*

Lotul 22: Dezinfectant concentrat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare: *„Innocid”*.

Totodată, se reține că în cadrul loturilor 5, 7, 9, 21, și 22, autoritatea contractantă a precizat compoziția dorită pentru respectivii dezinfectanți astfel:

Lotul 5: *„cocospropilendiaminguanidindiacetat-fenoxipropanolol-clorura de benzalconiu”;*

Lotul 7: *„peroxid de hidrogen 1-5%, Ph 2,0-5,0. Să nu conțină alcool, aldehide, clor, săruri cuaternare de amoniu”;*

Lotul 9: *„1 g soluție activă conține 0,25 g etanol și 0,35 g propanol”;*

Lotul 21: *„Digluconat de clorhexidină, Clorură de didecil dimetilamoniu <10 %, clorură de benzalconiu, bis (3-aminopropil)dodecilamină”*

Lotul 22: *„Etanol: 40 %; Propanol -2 - ol: 20 %; Biphenyl - 2 - ol: 0,2 %”.*

Consiliul reține că, potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să definească specificațiile tehnice prin raportare fie la cerințe tehnice sau funcționale fie prin trimitere la specificații/standarde.

Cu privire la aceste specificații tehnice, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stipulează că *„(...) specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”,* astfel cum a procedat autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin menționarea numelor de produse și a compoziției acestora.

Totodată, se reține că prin excepție de la regula anterior menționată, art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stipulează că *„stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului*

contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»".

Aplicând prevederile legale anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în mod eronat în cadrul loturilor denumirile produselor dorite deoarece specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris efectul biocid necesar sunt suficient de precise, detaliate și inteligibile pentru a descrie produsele, nefiind incidentă nicio situație excepțională astfel cum este aceasta prevăzută la art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că în cadrul anumitor loturi a fost menționat cuvântul „*preferabil*” înaintea denumirii produsului dorit sau că a fost precizat sufixul „*sau echivalent*” nu este de natură să elimine caracterul restrictiv al cerinței deoarece art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precizează să este interzisă cu desăvârșire în cadrul specificațiilor tehnice referirea la mărci, brevete, tipuri, origine sau producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Ori, prin menționarea „*preferinței*” autorității contractante pentru anumite produse, au fost în fapt favorizați operatorii economici care dețin în portofoliu acele produse.

Situația este similară și în ceea ce privește formula/compoziția substanțelor active și proporția acestora deoarece, pentru a fi sigură de achiziționarea produselor preferate, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la menționarea denumirii acestora (în cazul lotului 22 fiind menționat clar și imperativ numele produsului impus, fără prefixul

„preferabil” și sufixul „sau echivalent”) ci a precizat, în mod suplimentar, care trebuie să fie substanțele active și în ce proporție trebuie să se regăsească acestea în dezinfectanții ofertați.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile SC SRL privind caracterul restrictiv al impunerii anumitor substanțe/proporții în compoziția dezinfectanților, având în vedere aspecte:

- Lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că: *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” ;*

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a anumitor substanțe/compoziții/proporții fixe apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa dezinfectanți, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere

destinația dezinfectanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante ca produsele aferente loturilor contestate să aibă compoziția pe bază de anumite substanțe și în anumite proporții fixe, fără marje de libertate, este nelegală, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerințelor aferente loturilor respective și cerințe funcționale privind rezultatele așteptate de la respectivii dezinfectanți cum ar fi spectrul de activitate, timpul de acțiune, tipul de suprafață care va fi dezinfectată etc.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze compoziția dezinfectanților din loturile contestate, Consiliul apreciază că respectivele specificații îngădesc participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care conțin alte substanțe active, permise la rândul lor de legislația în materie, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide și corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc cerințele autorității contractante mai sus iterate.

Impunerea folosirii unei anumite substanțe active de către autoritatea contractantă și în anumite proporții constituie cerință restrictivă, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiile de utilizare, timpii de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea/impunerea anumitor substanțe

active, care apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Într-adevăr, după cum a statuat și **Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008**, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat cu privire la loturile contestate niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse dezinfectante nu conțin substanțele active dorite însă acoperă gama de efecte pe care le urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Impunerea unor anumite produse identificate prin denumirea comercială, substanța activă și concentrația/proporția exactă a acesteia din urmă reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerințele în cauză în sensul eliminării lor împreună cu denumirea comercială a produselor „preferate”/impuse în caietul de sarcini aferent loturilor 3, 5, 7 și 22 și la reformularea cerinței cu privire la concentrația alcoolului, menționată în cadrul lotului 2 în sensul indicării unui interval, astfel cum este formulată recomandarea din Ghidul OMS invocat de SC SRL în contestație.

Având în vedere că, la data emiterii prezentei, loturile 1, 4, 6, 9, 10 și 21 ale procedurii de atribuire se află în starea „*evaluare calificare și tehnică*”, Consiliul constată că este în imposibilitatea dispunerii măsurilor de remediere asupra cărora a achiesat autoritatea contractantă și cu privire la indicarea produselor/compoziției/concentrației impuse în cadrul respectivelor loturi motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 urmează să dispună anularea loturilor 1, 4, 6, 9, 10 și 21 ale procedurii.

Critica SC SRL privind cantitatea de 1-2 ml dezinfectant/metru cub, impusă de autoritatea contractantă în cadrul lotului 7 prin sintagma „Dozare cât mai redusă: 1-2 ml/mc” urmează să fie admisă deoarece relevant în alegerea unui dezinfectant eficient atât din punct de vedere al activității biocide cât și din punct de vedere economic nu este cantitatea de substanță utilizată ci eficiența și prețul acestuia.

Ori, prin solicitarea unei anumite cantități de dezinfectant care urmează a fi nebulizat, împreună cu nominalizarea clară a acestuia prin sintagma „Preferabil OXIDICE AIR, sau echivalent” și formula/proporția substanțelor active (a se vedea sintagma „*Substanța activă: peroxid de hidrogen 1-5%, Ph 2,0-5,0*”), a fost restrânsă concurența la produsul preferat de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de dozare din cadrul lotului 7.

Pe de altă parte, strâns legată de cerința anterioară este cea privind „*instrucțiuni de utilizare care să asigure buna funcționare a aparatului în condiții stabilite de producător*” deoarece eficiența

procesului de dezinfectie depinde de anumiți parametri, cum ar fi, cu titlu de exemplu, cantitatea de dezinfectant aplicată prin nebulizare, durata nebulizării sau durata de acționare a substanței după oprirea nebulizatorului, aspecte care trebuie să rezulte din instrucțiunile de utilizare a dezinfectantului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica SC SRL de la punctul 2.2.6.7 din contestație.

Continuând analiza cerințelor criticate atât de SC SRL cât și de SC SRL Consiliul reține că un alt aspect îl reprezintă revizia standardului EN 14885 menționată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prin sintagma „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfectiei, este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare”.

În acest sens, se reține că SC SRL solicită înlocuirea reviziei din 2006 (adoptată de ASRO în anul 2007) cu revizia din 2018 (adoptată de ASRO în anul 2019) iar SC SRL cu revizia din anul 2022.

Consiliul reține că sintagma „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfectiei, este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare” este copiată de autoritatea contractantă din anexa 3 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016 (act normativ abrogat la data organizării prezentei proceduri de atribuire), astfel cum menționează SC SRL în preambulul contestației.

Consiliul reține la data emiterii Ordinului comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016, respectiv la data 31.10.2016, era în vigoare revizia din 2016 a standardului EN 14885, aceasta fiind aprobată de către Organismul Român de Standardizare (ASRO) la data 29.01.2016, conform mențiunilor de pe pagina web oficială ASRO la adresa internet <https://magazin.asro.ro/ro/standard/240196>.

Rezultă că sintagma „*standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare*” a fost utilizată de către Ministerul Sănătății pentru indicarea generică a reviziilor ulterioare ale standardului SR EN 14885, această modalitate de indicare a standardului fiind aplicabilă pe toată perioada de valabilitate a Ordinului comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016 respectiv de la 31.10.2016 până la 03.08.2022, când a fost abrogat prin Ordinul MS nr. 2244/2022.

Având în vedere faptul că la data organizării prezentei proceduri de atribuire era abrogat Ordinul comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016, Consiliul reține că modalitatea generică de indicare a reviziei standardului EN 14885 utilizată de autoritatea contractantă este lipsită de temei, situație în care sunt incidente prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația*

de a (...) asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, motiv pentru care, în vederea informării precise a operatorilor economici interesați, va admite criticile formulate de cei 2 contestatori cu privire la acest aspect, urmând să oblige autoritatea contractantă la înlocuirea frazei generice anterior reprodusă, din caietul de sarcini, cu revizia curentă a standardului SR EN 14885 adoptată de ASRO, respectiv revizia 2022 conform mențiunilor de la pagina internet <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959> respectiv: „INFORMAȚII GENERALE: Status: În vigoare; Data aprobării: 31.08.2022”.

Tot ca urmare a abrogării Ordinului comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016, Consiliul urmează să admită critica SC SRL de la punctul 2.1.2 din contestație, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea menționării Ordinului comun MS/ANAP nr. 1082/731/2016 din documentația de atribuire.

Consiliul reține că utilizarea versiunii corecte a standardului SR EN 14885 are o importanță deosebită în cazul lotului 7 al prezentei proceduri de atribuire (lot care are ca obiect achiziționarea unui dezinfectant aplicat prin nebulizare) deoarece revizia 2022 a standardului SR EN 14885 cuprinde reguli de aplicare a dezinfectanților prin nebulizare reglementate de standardul EN 17727:2020 (standard adoptat ulterior reviziei 2019 a standardului EN 14885).

Cu alte cuvinte, una din diferențele notabile între reviziile 2019 și 2022 ale standardului SR EN 14885 este faptul că ultima dintre acestea reglementează modalitatea de aplicare a dezinfectanților prin nebulizare

spre deosebire de revizia anterioară, care reglementează alte modalități de aplicare a dezinfectanților cum ar fi prin ștergere, pulverizare sau scufundare în soluția dezinfectantă.

Ori, tocmai acesta este aspectul criticat de SC SRL în cadrul lotului 7 respectiv faptul că spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin menționarea standardelor EN 13727, EN 1040, EN 1276, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 13704 nu este relevant cu privire la efectul biocid al dezinfectantului aplicat prin nebulizare, câtă vreme testele conform standardelor enumerate anterior nu sunt efectuate prin nebulizare ci prin alte metode.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice aferente lotului 7 atât prin menționarea unor cerințe funcționale cum ar fi *„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze și să nu fixeze proteinele pe suprafețe”* cât și prin menționarea anumitor standarde care se referă la alte modalități de aplicare a dezinfectantului decât *„nebulizarea”*.

Consiliul reține că obiectul standardului EN 14885 este *„(...) Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice”* iar din descrierea de pe pagina internet oficială ASRO, la adresa *„<https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959>”* rezultă că standardul EN 14885 specifică metodele de laborator ce trebuie folosite pentru testarea activității dezinfectanților chimici pentru a demonstra proprietățile specifice în conformitate cu intenția de aplicare.

În acest context se reține că în copia standardului EN 14885 revizia 2022 depus de către SC SRL la dosarul cauzei se menționează la pagina 20, în cadrul tabelului 1 că demonstrarea tuturor tipurilor de activitate biocidă se face în cazul nebulizării prin testarea conform standardului EN 17272.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul lotului 7 prezentarea de teste conform EN 17272 astfel cum se precizează în SR EN 14885:2022 că trebuie demonstrat efectul biocid în cazul nebulizării ci a solicitat simultan *„aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru dezinfecția pe cale aeriană”* și

dovezi privind spectrul de activitate conform unor standarde care nu sunt aplicabile în cazul nebulizării.

Față de cele de mai sus, se reține că prin modalitatea improprie de formulare a cerințelor privind spectrul de activitate al lotului 7 respectiv prin solicitarea unor teste care nu sunt destinate dezinfectării prin nebulizare, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedura de atribuire acelor dezinfectanți care, deși sunt testați conform standardului EN 17272 destinat specific nebulizării, nu sunt testați conform metodelor reglementate prin standardele enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Consiliul reține că prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, obiectivitate care nu se regăsește în cazul multitudinii de standarde enumerate de autoritatea contractantă în cadrul spectrului de activitate, fără nicio legătură cu aplicarea prin nebulizare.

O astfel de precizare a spectrului de activitate prin menționarea unor standarde aplicabile în cazul altor modalități de utilizare decât nebulizarea putea fi utilizată de către autoritatea contractantă anterior adoptării standardului EN 17272 motivat de faptul că, în lipsa unui standard care să specifice clar/cert și obiectiv metodele de testare în cazul nebulizării, autoritatea contractantă nu avea altă posibilitate decât să aproximeze efectul biocid în cazul nebulizării prin vizualizarea testărilor în cazul altor modalități de aplicare.

Ulterior adoptării standardului EN 17272 al cărui obiect este, potrivit mențiunilor de la pagina 10 din standardul EN 14885:2022, dezinfectarea pe cale aeriană, respectiv prin nebulizare, în scopul determinării bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide, eventuala solicitare a depunerii de teste efectuate conform altor standarde constituie cerință restrictivă motivat de faptul că respectivele metode de testare nu sunt obligatorii în cazul nebulizării astfel cum este standardul EN 17272, ci sunt opțiunea fiecărui producător de dezinfectante, în scopul eventualei utilizări a produsului și prin alte metode de aplicare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL de la punctul 2.2.6.2 și criticile SC SRL privind standardele EN 1040 și EN 1276 solicitate în cadrul lotului 7, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea spectrului de activitate aferent lotului 7 conform celor menționate anterior.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica SC SRL privind timpul de acțiune de 60 minute pe tot spectrul de activitate solicitat deoarece argumentele contestatorului se subsumează exclusiv situației în care ar fi fost solicitat timp de acțiune pe întreg spectrul diferit de timpii de acțiune pentru fiecare timp de efect biocid în parte, fără a administra probe din care să rezulte eventualul caracter restrictiv al timpului 60 minute în cazul dezinfectării prin nebulizare conform standardului EN 17272:2022 invocat chiar de către contestator.

Ori, situația argumentată de contestator nu se regăsește în cadrul lotului 7 deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat timp de acțiune pe fiecare spectru biocid în parte ci doar timp de acțiune pe tot spectrul.

Solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerințe privind dispozitivele medicale oferite urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece la pag. 5 din caietul de sarcini se regăsesc respectivele cerințe, astfel: „Pentru loturile unde sunt acceptabile produse încadrate ca dispozitive medicale, se vor prezenta declarație de conformitate, însoțită de marcaj CE și notificare la Ministerul Sănătății, precum și rapoarte de testare originale și traduse”.

Solicitarea SC SRL de a obliga autoritatea contractantă la precizarea că cerința „La livrare furnizorul va prezenta certificat de calitate și declarație de conformitate CE pentru fiecare produs” este aplicabilă doar „dacă este cazul” urmează să fie admisă, având în vedere că, în domeniul dezinfectanților, obligația întocmirii declarației de conformitate, la fel ca și obligația aplicării marcajului CE se regăsește doar în Regulamentul UE nr. 745/2017 privind dispozitivele medicale însă nu se regăsește în Regulamentul UE nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 30 din Regulamentul CE nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor potrivit cărora *„Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs”*.

Ori, câtă vreme legislația comunitară nu impune întocmirea declarației de conformitate CE și aplicarea marcajului CE pe dezinfectanții produse biocide, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante ca dezinfectanții să fie însoțiți de declarația de conformitate CE indiferent de încadrarea acestora (fie ca dispozitive medicale fie ca biocide) este de natură să restrângă în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Consiliul reține că în cazul produselor biocide dreptul de punere pe piață este condiționat de obținerea autorizației emisă în conformitate cu prevederile Regulamentului UE nr. 528/2012 (pe teritoriul României autorizația de punere pe piață este emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide conform art. 5 alin. (1) din HG nr. 617/2014), aspect din care rezultă că siguranța în exploatare a produselor biocide nu este asumată de către producător printr-o simplă declarație ci este rezultatul analizării de către Comisia Națională pentru Produse Biocide a unui dosar tehnic complex în cuprinsul căruia nu se regăsește declarația de conformitate CE ci se regăsesc înscrisuri tehnice de natură să confirme compoziția, eficacitatea și modul de utilizare al produsului biocid.

Consiliul reține că nu este exclus ca producătorul sau reprezentatul acestuia să emită o declarație de conformitate cu legislația comunitară

pentru produsele biocide (nefiind identificată nicio normă juridică care să interzică această declarație, cum este cazul marcajului CE potrivit prevederilor art. 30 din Regulamentul CE nr. 765/2008) însă solicitarea de către autoritatea contractantă a acestui înscris care nu este impus de legislația specifică are ca efect restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței cu privire la declarația de conformitate CE în sensul solicitat de contestator.

Criticile contestatorilor privind solicitarea autorității contractante ca dezinfectantul pentru tegumente solicitat în cadrul lotului 3 să nu fie gel ci soluție, dezinfectantul pentru instrumentar medical solicitat în cadrul lotului 5 să fie ambalat în bidoane de 2 litri (aspect din care rezultă că se solicită produse lichide, fiind excluse cele solide) și ca dezinfectantul pentru dezinfecția mâinilor solicitat în cadrul lotului 22 să fie „*lichid de culoare albastră*” urmează să fie admise deoarece nu au fost identificate criterii legale sau altă bază normativă care să susțină că eficacitatea antisepticului asupra mâinilor ar fi diferită dacă se utilizează soluție sau gel, dacă culoarea soluției este sau nu albastră și nici dacă soluția de lucru necesară dezinfectării instrumentarului medical a fost obținută prin dizolvarea în apă a unui produs solid (pulbere) sau a unui produs lichid concentrat, ceea ce conduce la concluzia că eliminarea din cadrul lotului 6 a produselor sub formă de gel, din cadrul lotului 5 a produselor solide și din cadrul lotului 22 a produselor cu altă culoare decât albastră apare ca o măsură cu caracter restrictiv.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 132/03.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 38/33/2022.

Consiliul urmează să admită și critica contestatorilor privind dimensiunea de 2 litri a bidonului solicitat pentru furnizarea dezinfectantului aferent lotului 5 deoarece impunerea anumitei dimensiuni fixe a recipientului în care urmează a fi livrat produsul dezinfectant are ca finalitate restricționarea accesului la procedura de atribuire tuturor produselor care, deși au proprietățile necesare autorității contractante, nu sunt ambalate în cantitatea solicitată de către aceasta.

Având în vedere acest aspect, precum și admiterea criticilor de la punctul precedent, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerințelor cu privire la dimensiunea ambalajului prin menționarea unui interval care să satisfacă necesitățile acesteia, raportat la unități de măsură alternative, respectiv „*litri/kilograme*”.

Criticile cu privire la limitele în care să se situeze pH-ul produselor solicitate la lotul 3 (dezinfectantul pentru tegumente) și lotul 7

(dezinfectantul pentru suprafețe aplicat prin nebulizare) urmează să fie admise deoarece eventuala justificare a unei astfel de cerințe, respectiv protecția de coroziune a suprafețelor tratate, este asigurată prin alte cerințe mai eficiente, cum ar fi cerința din cadrul lotului 3 cu privire la lipsa efectului iritant și cerința din cadrul lotului 7 cu privire la compatibilitatea cu suprafețele testate.

Solicitarea SC SRL de completare a cerințelor aferente lotului 22 cu cele privind lipsa iritației, protecția tegumentară și perioada de valabilitate/stabilitate de la deschidere urmează să fie respinse ca nefondate deoarece lipsa acestor cerințe din caietul de sarcini nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme are deplina libertate să ofere dezinfecanți care dețin aceste caracteristici, indiferent dacă autoritatea a formulat sau nu cerințe/reguli în acest sens.

Pe de altă parte, în cazul loturilor 3 și 5, în care autoritatea contractantă a formulat reguli cu privire la compatibilitatea cu suprafețele dezinfectate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii respectivelor cerințe având în vedere că în lipsa unor precizări clare cu privire la tipul documentelor de natură să probeze concret îndeplinirea cerinței, documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 respectiv nu este de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele respective.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL de la punctul 2.2.2.5 privind obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva

contaminării, din momentul deschiderii recipientului” cu precizarea/impunerea unei durate minime de valabilitate a dezinfectantului ofertat, aceasta urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece prin caietul de sarcini autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul ofertat, din ziua deschiderii iar această informație să fie confirmată prin teste.

Ori, din această perspectivă, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, aceasta putând să depună documente din care să rezulte orice perioadă de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Critica SC SRL de la punctul 2.2.4.5 privind cerința „să nu necesite adaos de activatori” urmează să fie admisă deoarece, astfel cum susține în mod corect contestatorul, prezența sau nu a activatorilor nu prezintă nicio importanță raportat la scopul achiziției în sensul că nu a fost identificată nicio prescripție tehnică sau legală care să lege efectul dezinfectant al unui produs de prezența acestor elemente ale compoziției sale iar autoritatea contractantă nu a fost în măsură să învedereze vreun motiv pentru care nu i-ar fi utili dezinfectanții care necesită adaos de activatori.

Critica SC SRL privind valabilitatea de 7 zile a soluției aferentă lotului 5 urmează să fie admisă deoarece este pertinentă argumentația contestatorului potrivit căreia regula de la art. 21 alin. (1) din Ordinul MS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia respectiv „Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri (...)” semnifică faptul că soluția de lucru poate fi folosită pentru maxim 30 de cicluri în interiorul celor 24 de ore, cu alte cuvinte poate fi folosită până când este întrunită una dintre condiții: fie au trecut 24 de ore de la preparare, fie a fost folosită de 30 de ori.

Raționamentul autorității contractante exprimat în punctul de vedere potrivit căruia „se menține solicitarea stabilității soluției timp de 7 zile deoarece (...) efectuarea a 30 de cicluri se desfășoară în aproximativ 7 zile” nu poate fi reținută deoarece o astfel de modalitate de utilizare nu ar respecta prevederile art. 21 alin. (1) din normele anterior menționate,

care limitează utilizarea soluției de lucru la maxim 24 de ore indiferent dacă a fost sau nu atins pragul de 30 de utilizări în acest interval și indiferent dacă a fost sau nu verificată calitatea soluției în acest interval, prin utilizarea de teste specifice.

Totodată, Consiliul va admite și critica SC SRL de la punctul 2.2.10.9 din contestație deoarece în vederea stabilirii ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, astfel cum stipulează prevederile art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (3) lit. d) al aceleiași norme juridice, relevant nu este prețul pe 1 litru de dezinfectant ofertat ci prețul pentru o procedură de dezinfecție, situație în care autoritatea va trebui să decidă care tip de dezinfecție este determinantă în cazul lotului 22 și urmează a fi utilizată în vederea analizei comparative respectiv prețul pentru o dezinfecție chirurgicală sau o dezinfecție igienică, ambele făcând obiectul lotului 22.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL și va admite în parte contestația formulată de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 5, 7 și 22 cu respectarea legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea loturilor 1, 4, 6, 9, 10 și 21.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile 2.1.4, 2.2.6.3, 2.2.6.7, 2.2.10.7 și 2.2.10.8 din contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL și va admite în parte contestația formulată de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 5, 7 și 22 cu respectarea legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune anularea loturilor 1, 4, 6, 9, 10 și 21.

Respinge ca nefondate criticile 2.1.4, 2.2.6.3, 2.2.6.7, 2.2.10.7 și 2.2.10.8 din contestația formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini