

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 - Cârnați cabanos; lotului 2 - Carne porc lucru; lotului 3 - Ciolan afumat; lotului 4 - Ciolan dezosat afumat; lotului 5 - Carcasă porc cu slănină; lotului 6 - Carne tocată AMESTEC; lotului 8 - Cotlet de porc; lotului 9 - Crenvurști porc extra; lotului 10 - Ficat pui; lotului 13 - Mușchi file; lotului 14 - Oase garf; lotului 15 - Pastramă de pui; lotului 18 - Piept pui fără os; lotului 20 - pulpe de pui întregi; lotului 21 - Pulpe pui superioare; lotului 22 - Pulpe pui inferioare; lotului 25 - Semi carcasă de porc; lotului 27 - Șuncă presată; lotului 30.1 - Brânză burduf; lotului 30.2 - Brânză Cottage x 175 grame; lotului 30.3 - Brânză Făgăraș 175-200 gr; lotului 30.4 - Brânză vacă (dietetică) desodată pungă; lotul 30.5 - Cașcaval; lotului 38 - Cașcaval vegetal; lotului 40 - Cremă de brânză natur x 20 gr.; lotului 44 - Desert din lapte de vacă pasteurizat și orez x 200 gr. (orez Riso sau echivalent); lotului 53 - Iaurt cu fructe de pădure x 125 gr; lotului 62 - Margarină x 10 gr.; lotului 65 - Smântână 900 gr./găletușă; lotului 68 - Telemea de vacă; lotului 90 - Mere; lotului 102 - Sfeclă roșie; lotului 107 - Amestec de legume congelate și orez x 400 grame; lotului 108 - Amestec de legume pentru ciorba x 2,5 kg; lotului 109 - Ardei roșu congelat; lotului 111 - Fasole păstăi galbenă întreagă congelată; lotului 112 - Mazăre boabe congelată; lotului 122 - Boia ardei x 1 kg; lotului 125 - Castraveți murați x 720 ml; lotului 126 - Ceai; lotului 128 - Cimbru x 500 gr.; lotului 129 - Compot de ananas 565-585 gr; lotului 130 - Compot de piersici 800 gr.; lotului 132 - Cușcuș cu ou; lotului 137 - Făină albă 000; lotului 139 - Făină de mălai; lotului 141 - Fidea cu ou; lotului 144 - Gem piersici/caise (20 gr./caserolă); lotului 147 - griș; lotului 150 - Napolitane simple sau cu cremă de vanilie sau ciocolată amăruie x 50 gr.; lotului 151 - orez; lotului 153 - oțet; lotului 155 -

ouă; lotul 158 - Paste făinoase cu ou; lotul 161 - Pate ficat cu cheiță sau capac folie aluminiu x 100 gr.; lotului 164 - Pate vegetal cu cheiță sau capac folie aluminiu x 100 gr.; lotului 165 - Piper măcinat x 500 gr.; lotului 176 - sare; lotului 186 - vegeta; lotului 187 - Zacuscă - diferite sortimente; lotului 188 - zahăr, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente diverse 2023”, anunț de participare SEAP nr. ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 8689/12.03.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicările rezultatului procedurii) în ceea ce privește următoarele loturi: lotul 1 - Cârnați cabanos; lotul 2 - Carne porc lucru; lotul 3 - Ciolan afumat; lotul 4 - Ciolan dezosat afumat; lotul 5 - Carcasă porc cu slănină; lotul 6 - Carne tocată AMESTEC; lotul 8 - Cotlet de porc; lotul 9 - Crenvurști porc extra; lotul 10 - Ficat pui; lotul 13 - Mușchi file; lotul 14 - Oase garf; lotul 15- Pastramă de pui; lotul 18 - Piept pui fără os; lotul 20 - pulpe de pui întregi; lotul 21 - Pulpe pui superioare; lotul 22 - Pulpe pui inferioare; lotul 25 - Semi carcasă de porc; lotul 27 - Șuncă presată; lotul 30.1 - Brânză burduf; lotul 30.2 - Brânză Cottage x 175 grame; lotul 30.3 - Brânză Făgăraș 175-200 gr; lotul 30.4 - Brânză vacă (dietetică) desodată pungă; lotul 30.5 - Cașcaval; lotul 38 - Cașcaval vegetal; lotul 40 - Cremă de brânză natur x 20 gr.; lotul 44 - Desert din lapte de vacă pasteurizat și orez x 200 gr. (orez Riso sau echivalent); lotul 53 - Iaurt cu fructe de pădure x 125 gr; lotul 62 - Margarină x 10 gr.; lotul 65 - Smântână 900 gr./gălețușă; lotul 68 - Telemea de vacă; lotul 90 - Mere; lotul 102 - Sfeclă roșie; lotul 107 - Amestec de legume congelate și orez x 400 grame; lotul 108 - Amestec de legume pentru ciorba x 2,5 kg; lotul 109 - Ardei roșu congelat; lotul 111 - Fasole păstăi galbenă întreagă congelată; lotul 112 - Mazăre boabe congelată; lotul 122 - Boia ardei x 1 kg; lotul 125 - Castraveți murați x 720 ml; lotul 126 - Ceai; lotul 128 - Cimbru x 500 gr.; lotul 129 - Compot de ananas 565-585 gr; lotul 130 - Compot de piersici 800 gr.; lotul 132 - Cușcuș cu ou; lotul 137 - Făină albă 000; lotul 139 - Făină de mălai; lotul 141 - Fidea cu ou; lotul 144 - Gem piersici/caise (20 gr./caserolă); lotul 147 - griș; lotul 150 - Napolitane simple sau cu cremă de vanilie sau ciocolată amăruie x 50 gr.; lotul 151 - orez; lotul 153 - oțet; lotul 155 - ouă; lotul 158 - Paste făinoase cu ou; lotul 161 - Pate ficat cu cheiță sau capac folie aluminiu x 100 gr.; lotul 164 - Pate vegetal cu cheiță sau capac folie aluminiu x 100 gr.; lotul 165 - Piper măcinat x 500 gr.; lotul 176 - sare; lotul 186 - vegeta; lotul 187 - Zacuscă - diferite sortimente; lotul 188 - zahăr;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește loturile atacate;

- acordarea cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului ... având ca obiect „*Acord cadrul alimente diverse 2023*”.

În data de 13.03.2025 autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii conform căruia, oferta contestatoarei, pentru loturile mai sus menționate a fost declarată *inacceptabilă* în conformitate cu art. 137 alin. 2, lit. b HG 395/2016, reținându-se că „*garanția nu e semnată cu semnătură electronică. Polița de asigurare nu are dovada plății primei de asigurare*”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat într-o manieră eronată și nelegală, oferta ... SRL, respectiv garanția de participare depusă, în considerarea următoarelor aspecte:

Temeiul respingerii ofertei contestatoarei a fost indicat ca fiind art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 care stipulează că: „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*”

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că ... SRL nu se regăsește în ipoteza indicată, în condițiile în care societatea contestatoare a depus în cadrul documentelor de calificare Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 120075 din data de 29.05.2023, pentru toate loturile sus precizate, astfel că nu există nicio rațiune pentru care autoritatea contractantă să aprecieze că ... SRL nu a îndeplinit unul din criteriile de calificare. Este adevărat că, dintr-o regretabilă eroare, polița de garanție a fost încărcată pe platforma SEAP fără a fi semnată electronic, însă acest aspect nu poate conduce la concluzia că societatea ... SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare.

În acest sens, sunt dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a solicita „*clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen*

de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

În mod inexplicabil, ... nu a înțeles să dea curs acestor dispoziții legale și fără să îi solicite clarificări contestatoarei a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări era necesară cu atât mai mult cu cât acest document a fost SINGURUL CARE A FOST DEPUȘ FĂRĂ A FI SEMNAT ÎN FORMAT P7S. Or, în situația în care toate celelalte documente din cadrul ofertei contestatoarei au purtat semnătura electronică extinsă solicitată de prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, ... SRL apreciază măsura autorității contractante ca fiind una excesivă, în condițiile în care autoritatea este obligată să solicite în procesul de evaluare clarificări pentru a lămuri toate aspectele neclare. În acest sens, stau și dispozițiile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborate cu prevederile

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Suplimentar față de aceste aspecte, trebuie ținut seama că prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut: *„Garanție de participare: Aut. contractantă solicită constituirea garanției de participare. Cuantumul garanției de participare este prevăzut în SICAP pentru fiecare lot în parte și nu depășește 1% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul respectiv. Perioada de valabilitate a garanției de participare: este cel puțin 90 zile de la data limită de primire a ofertelor. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie conf. Art. 154 alin.(4) din Legea 98/2016 modificată prin Legea 208/2022. Contul bancar al autorității contractante este RO22 TREZ 2165 005X XX006884 la Trezoreria Cluj Instrumentul de garantare*

se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.”

Or, societatea contestatoarea susține că, în mod evident, a îndeplinit această condiție prin depunerea în cadrul documentelor de calificare a Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 120075 din data de 29.05.2023, poliță care a îndeplinit toate condițiile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa semnăturii societății ... SRL, sub aspectul valabilității poliței, este absolut irelevantă, în măsura în care această poliță a fost semnată electronic de către asiguratorul ...SA, care practic a atestat prin semnătura sa că societatea contestatoare îndeplinește toate condițiile de asigurare. Mai mult de atât, trebuie subliniat și faptul că societatea ... SRL, potrivit formularului, ar fi putut semna această poliță doar pentru confirmarea primirii poliței, a Clauzei/Instrumentului de garantare și a condițiilor de asigurare. Semnătura societății contestatoare nu era necesară pentru confirmarea/validarea condițiilor de asigurare, în măsura în care contestatoarea a achitat prima aferentă de asigurare în cuantum de 560 lei potrivit OP-ului nr. 272/29.05.2023, aspect menționat în cuprinsul poliței și însușit de către asigurator (a se vedea mențiunile inserate de asigurator la rubrica „*plata primei*”).

În acest context, contestatoarea susține că nu vede raționamentul pentru care autoritatea contractantă a invocat ca fiind un motiv de inadmisibilitate faptul că „*Polița de asigurare nu are dovada plății primei de asigurare*”.

În mod evident, neplata primei de asigurare nu poate fi invocată în cazul de față, atâta timp cât însuși asiguratorul a confirmat această plată, emiterea poliței propriu zise fiind condiționată de plata primei.

Mai mult de atât, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire nici măcar nu a fost formulată o solicitare în sensul depunerii dovezii achitării primei de asigurare, nu găsim justificat ca autoritatea să aprecieze că ... SRL nu a îndeplinit o condiție de calificare pe care nu a înțeles să o solicite.

Suplimentar celor expuse, contestatoarea mai solicită să se aibă în vedere faptul că, în cuprinsul Poliței de asigurare (pag. 1 în partea de jos) se regăsește mențiunea: „....” Procedând în acest sens, valabilitatea garanției de participare a contestatoarei putea fi și pe această cale confirmată de către autoritate dacă aceasta dădea dovada de un minim de diligență în acest sens. Mai mult, valabilitatea poliței se confirmă în continuare, astfel cum se poate observa și la adresa. ...

Față de cele de mai sus, contestatoarea concluzionează că, prin raportare la dispozițiile precizate, se impunea ca autoritatea contractantă să depună toate diligențele pentru a stabili dacă garanția de participare a fost sau nu constituită în mod valabil, mai ales că textele legale aplicabile nu doar permit ci impun efectuarea acestor verificări. În aceste

condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 26 (2) din Legea 101/2016, contestatoarea solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis factura FF seria AR nr. ..., în valoare de 3.900,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract asistență juridică nr. 14/24.03.2025 și OP-ul aferent plății acestei facturi, emis de Raiffeisen Bank, în valoare de 3.900,00 lei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 9 și următoarele, 61¹ din Legea nr. 101/2016 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” față de contestația formulată de ... SRL.

Autoritate Contractantă, își întemeiează motivarea punctului său de vedere pe următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului ... având ca obiect „*Alimente diverse 2023*”.

În data de 14.03.2025 autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. ... conform căruia, oferta operatorului economic ... SRL, pentru loturile susmenționate, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, reținându-se că „*garanția nu e semnată cu semnătură electronică. Polița de asigurare nu are dovada plății primei de asigurare*”

Autoritatea contractantă menționează că a procedat la evaluare în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate*” – întemeindu-și decizia pe următoarele considerente:

✓ Potrivit capitolul. III.1.6.a) din fișa de date: autoritatea contractantă a solicitat constituirea garanției de participare. Quantumul garanției de participare se constituie conform art. 154 alin.(4) din Legea 98/2016 Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

✓ Potrivit capitolul IV. 4.3 pagina 172 din fișa de date - autoritatea contractantă a stabilit modul de prezentare a ofertei, precizând criteriile care trebuie îndeplinite pentru conformitatea ofertelor, potrivit cărora: „*Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și*

DUAЕ vor fi semnate cu semnăturii electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”.

Prin articolul 209. alin (1) din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut dreptul, (nu și obligația) ca în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că acesta este un drept prevăzut de lege, nu impune obligația în sarcina autorității contractante de a proceda la solicitarea unor informații sau documente pe care ofertantul avea obligația de a le furniza în vederea conformității ofertei, acestea reprezentând criteriile de calificare în vederea participării cu o ofertă conformă la procedura lansată.

Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, respectiv principiul egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră, că chiar și în ipoteza formulării unei asemenea solicitări de clarificări cu privire la nesemnarea poliței de asigurare cu o semnătură electronică extinsă, o asemenea solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris în forma cerută a cărei depunere era impusă de documentele procedurii, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Drept consecință, fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, achizitoarea consideră, că ... SRL a realizat o interpretare eronată a art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia acesta a înțeles că autoritatea contractantă ar fi fost „obligată” să ceară solicitări de clarificări în vederea eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, deoarece această obligație nu subzistă în cauza de față, fiind în prezența unei

oferte depusă cu nerespectarea criteriilor de calificare de către ofertantul ... SRL.

În speță, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține culpa sa, deoarece acesta a procedat la evaluarea ofertelor conforme în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit căreia oferta depusă de contestatoarea a fost considerată și declarată inacceptabilă.

Având în vedere faptul că din conținutul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este reprezentat de culpa procesuală a părții care cade în pretenții. În mod evident, autoritatea contractantă consideră, că în speță, NU subzistă culpa procesuală a sa, atâta timp cât aceasta a procedat la evaluarea corectă a ofertelor depuse și a acționat legal conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 excluzând din procedură un ofertant care nu a depus documentele solicitate conform specificațiilor cerute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Cu privire la cele susmenționate, față de netemeinicia contestației, respectiv inexistența culpei autorității contractante, prin prezenta, ... solicită respingerea solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că prezenta procedură având ca obiect „Alimente diverse 2023” având ca invitație de participare ... a făcut obiectul unui control ex-ante realizată de ANAP - AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, în urma căreia a primit AVIZ NR. 5112/12959/DGCECMSS/CN1054517/21.08.2023.

Bazată pe toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită să se dispună respingerea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20817/01.04.2025, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” de admitere a contestației, prin care, cu trimitere la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, arată punctual următoarele:

1. Deși autoritatea face trimitere la caracterul dispozitiv al normei prevăzute de art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016, aceasta ignoră în totalitate caracterul imperativ a celei invocate de contestatoare, prevăzută de art. 132 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de*

clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.” În aceste condiții rezultă clar caracterul imperativ al normei legale, nefiind vorba despre o interpretare eronată a acesteia ci despre omisiunea nelegală a aplicării acestuia de către autoritatea contractantă.

2. Se impune avut în vedere în speță principiul proporționalității, în condițiile în care, deși autoritatea se afla în posesia unui instrument de garantare valabil, aspect incontestabil și, de altfel, necontestat de aceasta, procedează la respingerea ofertei noastre în ciuda unui text legal expres și incident care permitea remedierea aspectelor formale ale garanției de participare.

3. Avizul conform necondiționat invocat de autoritate, contestatoarea consideră că este absolut irelevant în cauză în contextul în care, pe de o parte, nu constituie izvor de drept și nu are caracter normativ, iar, pe de altă parte, astfel cum se precizează în conținutul acestuia: *„Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.”*

Suplimentar, contestatoarea înțelege să reitereze următoarele aspecte esențiale, pentru soluționarea contestației:

4. Societatea contestatoare susține că a depus în cadrul documentelor de calificare Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 120075 din data de 29.05.2023, poliță care a îndeplinit toate condițiile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Lipsa, semnăturii societății ... SRL din perspectiva valabilității poliței este absolut irelevantă, în măsura în care această poliță a fost semnată electronic de către asiguratorul ...SA.

5. Semnătura societății contestatoare nu era necesară pentru confirmarea/validarea condițiilor de asigurare, în măsura în care aceasta a achitat prima aferentă de asigurare în cuantum de 560 lei potrivit OP-ului 272/29.05.2023, aspect menționat în cuprinsul poliței și însușit de către asigurator (a se vedea mențiunile inserate de asigurator la rubrica *„plata primei”*).

6. Este nelegală invocarea de către autoritate a faptului că polița de asigurare nu are dovada plății primei de asigurare cât însuși asiguratorul a confirmat această plată, emiterea poliței propriu zise fiind condiționată de plata primei, iar în cadrul documentație de atribuire nici măcar nu a fost formulată o solicitare în sensul depunerii dovezii achitării primei de asigurare.

7. În cuprinsul Poliței de asigurare (pag. 1 în partea de jos) se regăsește mențiunea: *„Pentru verificare/confirmare status polița accesați my.abcasigurari.ro cod EAN 2671112868444.”* Procedând în acest sens,

valabilitatea garanției de participare a contestatoarei putea și poate fi în continuare verificată de oricine.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează solicitarea sa de aplicare a controlului de legalitate și admitere a contestației sale, cu acordarea cheltuielilor de judecată astfel cum au fost indicate și dovedite.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211170871/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva la data de 27.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 207.191,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **940/2025**.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Alimente diverse 2023*”, anunț de participare SEAP nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției de 23.979.474,80 fără TVA.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa pentru loturile indicate în partea introductivă a deciziei, este *inacceptabilă* în conformitate cu art. 137 alin. (2), lit. b) HG nr. 395/2016, a depus prezenta contestație ... SRL.

În ceea ce privește motivul pentru care autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertelor contestatoarei pentru loturile în discuție, autoritatea contractantă a reținut că „*garanția nu e semnată cu semnătură electronică. Polița de asigurare nu are dovada plății primei de asigurare*”.

Temeiul respingerii ofertei contestatoarei a fost indicat ca fiind art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 care stipulează că: „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*”

Atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă recunosc că la dosar se regăsește Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 120075 din data de 29.05.2023, emisă de ..., pentru toate loturile sus precizate încărcată pe platforma SEAP fără a fi semnată electronic. Consiliul observă, astfel, că după doi ani de zile de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a observat că polița nu are semnătură electronică extinsă și nu este însoțită de dovada plății primei de asigurare.

Consiliul reține, însă, că viciile invocate de autoritate nu pot conduce la concluzia că societatea ... SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind evident un aspect formal.

Autoritatea nici măcar nu încearcă să motiveze respingerea ofertei, susținând doar dreptul său de a solicita clarificări, neexistând vreo obligație în acest sens, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, aspect ce echivalează cu arbitrariul autorităților contractante în achizițiile publice. Consiliul reține că practica națională și europeană au stabilit de mult timp, la unison, că acest drept nu este unul absolut, exercitat la libera apreciere a autorităților contractante, ci acesta echivalează cu inexistența unei interdicții de a solicita clarificări. Interpretarea autorității contractante conduce la excluderea unor oferte cu vicii mărunte, ce pot fi ușor corectate, scopul autorităților nefiind acela de a respinge astfel de oferte.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **comisia de evaluare solicită clarificări**, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind **eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare**, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Încărcarea garanției de participare fără semnătură electronică și fără dovada plății primei de asigurare se încadrează în această definiție, iar respingerea ofertelor pe acest motiv, este eronată.

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la cuantumul sau valabilitatea acesteia, iar ofertantul trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: cuantum, valabilitate, plata primei de asigurare) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor. În situația în care se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

În consecință, Consiliul consideră neîntemeiate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, în măsura în care aspectul în cauză nu este lăsat la latitudinea sa, ci prevederea legală citată mai sus obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări și acceptarea completării informațiilor lipsă referitoare la poliță, inclusiv redepunerea sa cu semnătură electronică. În fond, semnătura electronica arată trasabilitatea poliței, ori această trasabilitate este, oricum, asigurată de sistemul SEAP.

Altfel spus, legiuitorul acceptă că garanțiile de participare pot prezenta neconcordanțe, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe, raționamentul său având la baza deopotrivă jurisprudența națională și europeană. În acest sens, Consiliul va reține, ca relevante, Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*, respectiv Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C.J.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea poliței s-a realizat de către autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin urmare, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce trebuie clarificat de către autoritatea contractantă

printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, și în consecință, va admite criticile contestatoarei referitoare la propria ofertă și va obliga autoritatea contractantă la acceptarea corectării informațiilor referitoare la polița de asigurare privind garanția de participare, respectiv depunerea acesteia cu semnătură electronică extinsă și cu dovada plății primei de asigurare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea garanției de participare și continuarea evaluării ofertelor depuse de această societate pentru loturile menționate mai sus, în concordanță cu cele stabilite în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea garanției de participare și continuarea evaluării ofertelor depuse de această societate pentru loturile menționate mai sus, în concordanță cu cele stabilite în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.