

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1335/17.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43209/18.08.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central AFER și la Centrul de Testări Făurei*”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1410/878/16.08.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente,
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC ... prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1335/17.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43209/18.08.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC OK GUARD SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea menționează că potrivit clasamentului, SC ... SRL a prezentat un tarif orar de 13, 97 lei fără TVA iar SC ... SRL a prezentat un tarif orar de 14,90 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare a ofertei financiare depusă de către acest ofertant, deoarece propunerea financiară a SC ... SRL- asociere,

conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii,
- costurile echipamentelor de serviciu,
- costurile privind dotarea posturilor,
- costurile privind comunicarea,
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2 lit. e),
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în mun. Oradea.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuie să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus. Astfel, comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a), c) și d) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

În susținerea faptului că oferta depusă de SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar, astfel:

- acest ofertant nu a respectat quantumul minim referitor la

Salariul fara sporuri si alte adaosuri - 2300 lei.

Conform Hotărârii nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

- acest ofertant nu a respectat quantum minim referitor la

Spor de noapte - conform art. 126 lit. a Codul Muncii

Baza legală: Codul Muncii, art. 126. (compensarea muncii de noapte).

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Mod de calcul:

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 13,583 lei/ora conform HG nr. 4/2021,

- Valoarea de 13,583 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită.

- Modul de calcul a valorii de 0,566 lei/ora aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

Valoare/zi/ora liberă plătită -13,583 lei;

Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni);

Număr mediu de ore /lună - 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);

30,42 zile x 13,583 lei = 413,19 lei/lună;

413,19 lei/lună : 730 ore/lună = 0,566 lei/ora.

- acest ofertant nu a respectat cuantum minim referitor la

Spor de weekend

Baza legală

Art. 137 din Codul muncii (repausul săptămânal)

(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regula sâmbătă și duminică.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

1 leu/lună/salariat : 169,333 ore/ag/lună = 0,006 lei/ora

- acest ofertant nu a respectat cuantumul minim referitor la

Spor de sărbători legale - 100 %-15 zile/an

Art. 142. (compensarea muncii în zilele de sărbătoare)

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Zile libere sunt:

1 ianuarie, 2 ianuarie — Anul Nou

2, 4 ianuarie — Ziua Unirii Principatelor Române

Vinerea mare - ultima zi de vineri înaintea Paștelui

Prima zi și a doua zi de Paști

1 mai — Ziua Muncii

1 iunie - Ziua Copilului

prima zi și a doua zi de Rusalii

Adormirea Maicii Domnului

30 noiembrie — Sfântul Andrei

1 decembrie — Ziua Națională a României

25 decembrie, 26 decembrie — Crăciunul

13.583 lei X 15 zile x 24 ore = 4889,88 lei

4889,88 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,558 lei/ora

- acest ofertant nu a respectat cuantumul minim referitor la

Concediu de odihnă - 20 zile/an

Mod de calcul / baza legala

Art. 144. Codul Muncii

(1) Dreptul la concediu de odihna anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145

(1) Durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucrătoare.

Art. 150. (cuantumul și plata indemnizației de concediu)

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

- Calculul a fost efectuat astfel:

Valoare orara de calcul al C.O.

2300 lei/luna : 12 luni: 169,333 ore/agent/luna = 1,131 lei/ora

- acest ofertant nu a respectat cuantum minim referitor la

Fondul de handicap - Legea nr. 193/2020

- OUG 60/2017

LEGE Nr. 193 din 21 august 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap ARTICOL UNIC Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Mod de calcul

2300 lei/luna x 4% = 9292 lei/luna

92 lei/luna: 169,333 ore/agent / luna = 0,543 lei/ora

Pe cale de consecință acest ofertant ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori pentru a fi scutit de plata acestui fond ar trebui să angajeze un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați ai ofertantului în cauză și să depună dovezi în acest sens.

- acest ofertant nu a respectat în fundamentarea tarifelor oferite următoarele prevederi legale:

Cheltuieli directe și indirecte

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel :

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare, se include direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă, (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție , formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor,

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă .

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant nu este conform prevederilor legale menționate, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/ora.

În fapt, ofertantul a oferat prețuri lipsite de fermitate, construite în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel ofertantul nu poate justifica tarifele propuse, deci nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cheltuieli directe:

- Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson),

- Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier /registre de pază

- Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.

- Cheltuieli cu privire la controlul și instruirea continuă a agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În susținerea faptului că oferta SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea precizează că sumele luate în calcul pentru cheltuieli generale, sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate.

Contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare avea obligația legală de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru cheltuielile directe și indirecte sunt suficient pentru executarea viitoarei contract în condițiile solicitate în caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, astfel cum au fost precizate anterior, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, în situația în care agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în București sau în jud. Brăila, pe raza cărora se află posturile de pază , precum și alte cheltuieli indirecte (TESA, asigurări). Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către SC ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, contestatoarea menționează că în situația în care ofertantul SC SRL a invocat în diminuarea tarifului oferit faptul că utilizează subvenții conform legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare temeinică în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016), ori autoritatea

contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței. Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. B02017_2820.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov - Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, SC ... SRL trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Prin urmare comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvențiile utilizate de către SC SRL:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate,
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- Extrasul revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;

- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei SC ... SRL art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SC ... SRL încălcând astfel art. 44 alin.(2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări SC ... SRL. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr. 71/13.03.2019, Curtea de Ape Constanța, dosar nr. ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat, întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

- Din tarifele prezentate nu rezultă că ofertantul SC ... SRL a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Referitor la oferta tehnică depusă de către SC ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, contestatoarea învederează faptul că la cap. 3 "Condiții minime de calificare" din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, autoritatea contractanta a solicitat: *"asigurarea unor mijloace eficiente de transport pentru teren accidentat (C.T.F. Faurei) care să asigure deplasarea imediată a echipei de intervenție la locurile în care s-au constatat acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate și existența materială a bunurilor din perimetrul postului de pază"*.

Totodată, ca la cap . 4.2 "Condiții minime de calificare" din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri autoritatea contractanta a solicitat: *"asigurarea siguranței bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul la proprietate și existența materială a acestora, iar în caz de necesitate se va asigura intervenția echipajelor de intervenție rapidă"*.

În ceea ce privește cerința susmenționată a autorității contractante privind asigurarea serviciilor de intervenție la obiectivul Centrul de Testări Faurei din jud. Brăila, contestatoarea învederează faptul că acest ofertant SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție avizate de IGPR pe raza jud. Brăila pentru a putea interveni la obiectivul Centrul de Testări Făurei.

Pentru motivele antemenționate, contestatoarea apreciază că acest ofertant nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii și pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia să fie declarată neconformă /inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 1020/983/19.08.2021, înregistrat la Consiliu sub

nr. 44048/23.08.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că elementul supus negocierii este prețul/oră/post conform reglementărilor legale în vigoare privind salariul minim pe țară garantat în plată. Procedura de atribuire a fost inițiată prin trimiterea invitațiilor de participare către operatorii economici care au depus oferta pentru procedura simplificată publicată cu anunțul nr. SCN 1088328 din 29.06.2021, suspendată ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC.

Invitațiile la negociere au fost trimise în data de 09.08.2021 către:

- ... - nr. 1410/839/2021
- ... - nr. 1410/838/2021
- ... - nr. 1410/840/2021.

Au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ... și ..., iar conform criteriului de atribuire - prețul cel mai mic post/ora pe primul loc s-a clasat SC ... cu prețul de 13,97 lei/ora/post.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

AFER în calitate de autoritate contractantă a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și ale HG nr. 395/2016 cu privire la derularea procedurii de achiziții publice. Contrar criticilor formulate de către contestatar, AFER a respectat prevederile legale în vigoare.

Critica formulată de către acest contestator se bazează pe o „suspiciune rezonabilă” care nu este aplicabilă în această cauză, contestatorul ... SRL se plânde în mod ipotetic că oferta depusă de către ... clasată pe primul loc nu respectă dispozițiile Codului Muncii. Toți participanții la procedură au depus oferta financiară în mod unitar și având anexat formularul cu justificarea tarifului, formular adus la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu fișa de date și caietul de sarcini P-V nr. 1410/791/2021 care este parte a dosarului prezentei achiziții.

Față de cele arătate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... S.R.L ca fiind neîntemeiată.

În concluzie, prețul fiind justificat, coroborat cu celelalte documente analizate în procesele-verbale întocmite și în raportul procedurii arată că oferta clasată pe primul loc, depusă de către ... - cu prețul de 13,97 lei/oră/post este alegerea corectă pentru atingerea obiectivului autorității contractante AFER, deoarece se încadrează în valoarea estimată, îndeplinește condițiile tehnice, prețul nu este nejustificat de mic fiind îndeplinită condiția art. 210 din Legea nr. 98/2016, îndeplinește condițiile HG nr. 4/2021, conține toate elementele de calcul (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de sâmbete și duminici, precum și sporul pentru ore suplimentare ... fiind astfel îndeplinite condițiile Legii nr. 53/2003), conține contribuția pentru persoane cu handicap fiind îndeplinite condițiile Legii nr. 448/2006, este precizat numărul de

salariați pentru care se primește subvenția/ajutorul, este precizată perioada pentru care se primește subvenția/ajutorul, s-a făcut dovada existenței convențiilor și angajaților pentru care se acordă subvenția/ajutorul, nu există condamnări pentru persoana juridică, nu există condamnări pentru personalul din conducere, nu sunt înregistrate datorii către bugetul de stat, asigură numărul corect de agenți de pază necesari pentru buna executarea contractului, există dotările tehnice necesare.

Nu există argumente pertinente pentru admiterea contestației, așa cum pretinde contestatarul clasamentul fiind corect. Chiar dacă se va da câștig de cauză contestatarului și se va dispune reevaluarea ofertelor, acest lucru nu îi va putea aduce niciun beneficiu real. Singura diferență fiind aceea că se va prelungi durata procedurii cu perioada reevaluării și atașarea la dosar a unui nou set de documente.

În final, autoritatea contractantă învederează că a aplicat corect dispozițiile legale specifice achizițiilor publice pentru fiecare ofertant, astfel că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și formulată cu rea-credință.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central AFER și la Centrul de Testări Făurei*”, valoarea estimată a tarifului orar fiind de 13,583 lei/oră, fără TVA.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea, a formulat contestația de față ... S.R.L, considerând că oferta câștigătoare depusă de ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a verificat suficiența prețului.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 1.011 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207443832/1/23.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Vaslui.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare se arată nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă, arătând că aceasta nu a realizat nicio verificare a suficienței prețului.

Consiliul reține că prezenta procedură este organizată pentru acoperirea unei perioade limitate în timp a serviciilor, respectiv până la soluționarea definitivă a contestațiilor ce formează obiectul dosarului nr.

2025, 2028/2021, soluționat prin Decizia nr. ...contestațiile fiind respinse.

Prin urmare, autoritatea contractantă a inițiat procedura în temeiul art. 104 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri:

c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedura simplificată nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. În situații în care se impune intervenția imediată, autoritatea contractantă are dreptul de a realiza achiziția publică în paralel cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Procedura fiind una urgentă, până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă nu a stabilit o valoare globală estimată, ci doar o valoare a prețului unitar, mai mică decât prețul ofertat de fiecare dintre ofertanți. Având în vedere urgența procedurii și influența nesemnificativă asupra bugetului autorității contractante, autoritatea nu a solicitat clarificări operatorilor privind suficiența prețului, cu atât mai mult cu cât dosarul aferent achiziției publice prin procedură simplificată se regăsea într-o fază avansată la Consiliu. Având în vedere că între timp dosarul a fost soluționat, până la acest moment pe rolul Consiliului nefiind înregistrată vreo plângere, iar autoritatea contractantă trebuie, totuși, să asigure, până la semnarea contractului, chiar și pentru câteva zile paza, admiterea contestației și trimiterea la reevaluare nu ar aduce niciun beneficiu contestatoarei, până la momentul încheierii unui nou raport al procedurii, în urma solicitării de clarificări și eventuala exercitare a căilor de atac, contractul aferent procedurii simplificate se va încheia, astfel că acesta (cel aferent negocierii desfășurată în paralel cu achiziția) ar rămâne fără obiect. Chiar și în situația în care împotriva deciziei nr. 1938/C6/2025, 2028/01.09.2021 se va exercita plângere, oricum aceasta va devansa dosarul de față, aspect care creează convingerea Consiliului că prezenta contestație nu îi va aduce niciun avantaj ofertantei contestatoare, neavând șansa să semneze contractul de negociere.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că și oferta contestatoarei se regăsește în aceeași situație cu cea câștigătoare, având prețul mai mic decât cel calculat de ea însăși în conținutul contestației. În același timp, însăși valoarea estimată pentru ora de pază este sub nivelul calculat de contestatoare. Astfel, valoarea estimată se întemeiază pe cuantumul minimum legal de 13,583 lei/oră, deci a fost stabilită fără a se lua în

calcul sporurile legale, prin urmare, o eventuală admitere a contestației nu ar conduce la reevaluarea ofertelor și posibilitatea acordată ofertantei contestatoare de a deveni câștigătoare, ci ar conduce la anularea procedurii de negociere. În același timp, deși contestatoarea a cunoscut valoarea estimată orară, aceasta fiind adusă la cunoștința ofertanților, nu a contestat documentația, alegând să depună ofertă în aceste condiții, în care valoarea estimată este calculată fără includerea sporurilor legale.

Pe de altă parte, negocierea fără publicare nu este o procedură deschisă, competitivă, ci una rapidă, astfel că evaluările prelungite sunt incompatibile cu specificul ei, deoarece urgența nu s-ar mai justifica. Prin urmare, Consiliul reține că o eventuală admitere a contestației nu ar crea contestatoarei șansa de a deveni câștigătoare a acestei proceduri, în condițiile în care va avea prioritate contractul de achiziție publică din procedura simplificată, și nu cel semnat în urma negocierii, care va fi anulat, în ipoteza finalizării procedurii simplificate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.
Redactată practicaua deciziei ...