

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1086/C1/816

Data: 25.05.2021

Prin contestația datată 06.05.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18004/07.04.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2640/29.03.2021, comunicată în SEAP la data de 30.03.2021, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare drumuri de interes local L=4,9 km în comuna, județul, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2640/29.03.2021 comunicată în SEAP în data de 30.03.2021 prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul SC SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 4.859.138,71 lei fără TVA;
- anularea raportului procedurii nr. 2523/24.03.2021 comunicat în SEAP în data de 30.03.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, respectiv declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depusă de SC SRL, cu consecința constatării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depusă de SC SRL, cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca: inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind așadar respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform motivării din comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a constatat că unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în etapa evaluării propunerilor tehnice au fost neconcludente. De asemenea, se mai menționează că nu s-a făcut dovada îndeplinirii unora dintre cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că:

- în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 290/13.01.2021, iar prin adresa nr. 78/18.01.2021 au fost transmise răspunsurile aferente. Ulterior, prin adresa nr. 2591 din 25.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare; prin aceeași adresă, s-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, motivele urmând să fie detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii care urma să fie transmisă după finalizarea procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. 542/29.03.2021 SC SRL a solicitat autorității contractante comunicarea motivelor de respingere a ofertei, motivat de faptul că acestea rămân aceleași până la finalizarea procedurii de atribuire astfel încât nu exista nicio rațiune pentru care aceste motive să nu fie comunicate de îndată împreună cu procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice;

- prin adresa nr. 581/01.04.2021, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, accesul fiind permis la data de 02.04.2021, conform adresei nr. 2801/02.04.2021

Față de motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă reprezintă o măsură nelegală și este rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei.

Totodată, urmare analizei dosarului achiziției publice în data de 05.04.2021, menționează că a constatat neregularități în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Prin urmare, apreciază că este îndreptățit să formuleze prezenta contestație.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciază că aceasta a fost respinsă în mod

nelegal, urmând a detalia mai jos, motivele are stau la baza susținerilor de mai sus.

Astfel, cu privire la întrebarea nr. 3 și întrebarea nr. 9 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021: „3. Vă solicităm să clarificați motivele pentru care în oferta depusă de un alt ofertant la această procedură, respectiv SC SRL, se regăsesc proceduri tehnice de execuție identice cu ale dumneavoastră. (...) 9. Vă solicităm să clarificați poziția pe care o ocupați în cadrul ofertei depuse de SC SRL pentru prezenta lucrare, întrucât sunteți regăsiți (societatea comercială) în înscrisuri aparținând ofertantului SC SRL, ca executant al lucrărilor de săpături”, contestatorul precizează că a răspuns: „Vă informăm că nu avem cunoștință de conținutul ofertei depuse de SC SRL. Procedurile tehnice de execuție depuse de SRL sunt în conformitate cu Manualul de asigurare a calității, propriu, sistem certificat ISO 9011:2015. Menționăm că pe fiecare procedură în parte este specificat: „Prezentul este proprietatea Multiplicarea sau difuzarea fără acordul Conducerii este cu desăvârșire interzisă. (9) „Menționăm că în această procedură avem doar calitatea de ofertant individual, neavând nicio altă calitate în cadrul vreunei oferte depuse de alți participanți la procedură și nici nu avem cunoștință de conținutul ofertei lor”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține cu privire la ambele răspunsuri de clarificare următoarele: „Răspunsul dumneavoastră este considerat corect, dar incomplet. Nu ați luat nicio măsură în sensul prezentării de documente/ înscrisuri din care să reiasă că ați remediat situația prin care un alt ofertant vă folosește documente aferente: Manualului de asigurare a calității. Atât dumneavoastră, cât și SC SRL vă găsiți în situația de excludere, întrucât nu ați declarat asocieri/subcontractări sau altele, participând separat la procedura în cauză. Răspunsul este NECONCLUDENT”.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea oricăror documente/înscrisuri din care să reiasă remedierea situației prin care un alt ofertant folosește documente aferente: Manualului de asigurare a calității ci, a solicitat, punctual, motivele pentru care în oferta depusă de un alt ofertant la această procedură, respectiv SC SRL, se regăsesc proceduri tehnice de execuție identice cu ale SC SRL. Or, SC SRL a răspuns corespunzător întrebării adresate arătând că nu cunoaște conținutul ofertei SC SRL.

Cu privire la întrebarea nr. 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021: „În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a

contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. În acest context, vă solicităm să precizați ce tip de moloz se va transporta în data de 11.02.2021 (ID34) și de la ce activitate rezultă acesta”; contestatorul susține că a răspuns după cum urmează: „Având în vedere solicitarea dumneavoastră privind precizarea tipului de moloz ce se va transporta în data de 11.02.2021 (ID34) și de la ce activitate rezultă acesta, dorim să vă aducem la cunoștință că această subactivitate face parte din activitatea „Sistem rutier” și se desfășoară în paralel cu sub activitățile ID7 „DI02E1 Repararea suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor la îmbrăcăminti bituminoase cu mortar asfaltic cu adaos de criblură preparat la cald, în greutate medie de 72 kg/mp cu: decapare manuală și compactare cu rulou compresor atașat la tractor” și ID10 DG01A[1] - asimilat - Decapare strat de balast existent. Subactivitatea de la ID34 reprezintă un succesor al subactivității ID80, cu data de sfârșit 11.02.2021, o parte din echipamentele de aici fiind utilizate la ID34. În data de 11.02.2021, odată cu începerea organizării activității Sistem rutier pe DC 167 Centru - Batci, vor fi mobilizate în șantier echipamentele pentru executarea lucrărilor prevăzute la ID7 și ID10”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține: „Conform răspunsului transmis, transportul de la ID34 se referă și la activitățile de decapare și reparare a straturilor existente din mixtură și din balast. Însă activitatea de decapare a stratului de mixtură asfaltică degradată (ID7) este propusă în data de 20.04.2021-22.04.2021, iar activitatea de decapare a stratului de balast existent (ID10) în perioada 12.02.2021 - 16.02.2021. Oare poate fi transportat molozul înainte de a fi generat din lucrările invocate, adică în data de 11.02.2021? Considerăm că nu, în circumstanțe de respectare a ordinii firești a tehnologiilor de execuție. Răspunsul este NECONCLUDENT. Nu se îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini, pag. 12-13, Capitolul 2 Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât activitățile nu sunt prezentate într-o succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare (conform cerinței din caietul de sarcini)”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că referința la data de 11.02.2021 este o simplă eroare - abatere tehnică minoră a cărei corectare este permisă din punct de vedere legal, invocând în acest sens, prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că o diferență de 1 zi (11.02.2021 în loc de 12.02.2021) față de data propusă pentru începerea unei anumite activități nu este de

natură a modifica în vreun fel graficul de execuție și nici nu are impact asupra propunerii financiare. În răspunsul la clarificări s-au explicat motivele pentru care în succesiunea activităților/subactivităților, activitatea de transport al molozului apare la mai mult de 1 singură activitate.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, succesiunea logică a activităților se verifică, o simplă inadvertență de dată nemodificând în niciun fel această succesiune. Activitățile rămân aceleași, în ordinea prezentată; dacă ar fi manifestat un rol activ și ar fi depus minime diligențe, autoritatea contractantă ar fi putut încadra aceasta simplă abatere/omisiune în categoria abaterilor tehnice minore, având posibilitatea de a solicita clarificări exprese în acest sens.

Cu privire la întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021: „În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinirea a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. În acest context vă solicităm o justificare din punct de vedere tehnologic a succesiunii prezentate și a timpului alocat pentru execuția podețelor D=1000 lei și D=600 mm a fiecărei subactivități aferente acestora. Spre exemplificare, pentru subactivitățile aferente ID54, săpătura mecanizată are perioada alocată 20.01.2021-26.01.2021, fiind subactivitatea de început a execuției podețului și umplutura de pământ are alocată o perioadă de execuție 20.01.2021-26.01.2021, fiind subactivitatea de final a execuției podețului. Să înțelegem că în data de 20.01.2021 se execută toate operațiunile de execuție ale podețului până la umplutura de pământ?”; contestatorul precizează că a răspuns după cum urmează: „Având în vedere solicitarea dumneavoastră de justificare cu privire la procesul tehnologic de execuție a podețelor D=1000mm și D=600mm, dorim să vă aducem la cunoștință că procesul tehnologic poate fi influențat de adaptarea la teren a detaliului de execuție. Făcând referire la exemplificarea dumneavoastră putem spune că subactivitatea săpătură mecanizată va avea ca dată de început 20.01.2021, înaintea montajului de tuburi și se va termina în data de 26.01.2021, când se va executa săpătură finală de corecție la nivelul șanțului de descărcare a apelor în avalul podețului, De asemenea la subactivitatea umplutură de pământ putem începe imediat după montajul tuburilor în data de 20.01.2021, pentru deblocarea traficului rutier și pietonal și se va termina în data de 26.01.2021 când se vor finaliza lucrările de umplutură prin corecții,

astfel încât să se poată trece la Recepția calitativă a lucrărilor, respectând PCCVI-ul”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține: „Prin răspunsul dat nu ați justificat faptul că ați respectat o ordine tehnologică de execuție a operațiunilor de execuție a podețelor tubulare. În schimb, v-ați concentrat în a găsi justificări puerile și evazive numai la cele două exemplificări ale autorității contractante din cererea de clarificări transmisă, însă autoritatea contractantă a solicitat justificare din punct de vedere tehnologic a tuturor operațiunilor componente. Astfel, nu ați explicat cum se montează tuburile prefabricate din prima până în ultima zi de execuție a podețelor, etc. Răspunsul este NECONCLUDENT. Nu se îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, pag. 12-13, Capitolul 2 Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu ați respectat o ordine tehnologică privind operațiunile de execuție a podețelor tubulare”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă califică răspunsul ca fiind o justificare evazivă și puerilă deși s-a răspuns întocmai solicitării transmise. Mai mult, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aceasta menționează că nu s-a justificat respectarea ordinii tehnologice de execuție a operațiunilor de execuție a podețelor tubulare, dar nu arată în ce ar consta această pretinsă nerespectare a ordinii tehnologice de execuție. În susținere, contestatorul face referire la prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că absolut toate activitățile avute în vedere se regăsesc în graficul de execuție Gantt, precum și în procedurile de execuție incluse în propunerea tehnică; pe de altă parte, explicațiile furnizate în ceea ce privește procesul tehnologic de execuție a podețelor sunt valabile pentru toate subactivitățile, nefiind astfel necesară justificarea cu aceleași detalii.

Din analiza celor reținute în raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu a înțeles sau a ignorat clarificările aferente întrebării nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021.

Astfel, la nivelul graficului de execuție a lucrărilor, anumite subactivități se desfășoară în paralel sau concomitent. Subactivitatea de început - săpătură mecanizată, precum și subactivitatea de final - umplutură de pământ, se regăsesc în același interval temporal întrucât după execuția pe o parte a drumului, inclusiv prin realizarea sprijinirilor de pământ, se trece pe cealaltă parte a drumului astfel încât traficul rutier să fie perturbat cât mai puțin timp posibil. Astfel, nu se realizează o singură dată subactivitatea - săpătură mecanizată și nici cea de umplutură pământ, iar din acest motiv nici nu se poate trage concluzia eronată și superficială că nu s-ar fi respectat ordinea tehnologică de execuție. Mai mult autoritatea contractantă ar fi putut să solicite

clarificări suplimentare cu privire la aspectele în discuție astfel încât să fie evitată o măsură disproporționată de respingere a ofertei depuse.

În acest context, consideră că trebuie avute în vedere următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1), art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021: „În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. În acest context, vă solicităm o justificare a alocării perioadei alocate pentru transportul materialelor la ID115, ID126, ID34, ID35, ID176, ID255, etc. De asemenea, vă solicităm să justificați ce veți transporta în perioadele în care nu sunt alocate activități de execuție (ex. ID115 în perioada 26.02.2021-18.04.2021)”, contestatorul precizează că a răspuns după cum urmează: „Referitor la solicitarea privind justificarea alocării perioadei de timp, pentru subactivitatea transportul materialelor, dorim să vă aducem la cunoștință că aceasta reprezintă transportul cumulat al cantităților de materiale necesare la execuția lucrărilor de infrastructură și suprastructură drum, respectiv fundației din balast, piatra spartă stratul de legătură și stratul de uzură, fiind în strânsă legătură cu subactivitățile de punere în operă. Ca urmare a faptului că punerea în operă a materialelor face parte din drumul critic, s-au avut în vedere eventuale transporturi ale materialelor din fundația drumului pentru corecții înaintea așternerii straturilor din mixturi asfaltice fără a influența termenul final de execuție. Acest mod de prezentare a fost influențat și de modul în care s-au pus la dispoziție listele de cantități, având cumulate într-un singur articol de deviz transportul pentru balast, piatra spartă și mixturi asfaltice. Deși am cerut clarificări în acest sens, nu ni s-au pus la dispoziție cantitățile defalcate pentru fiecare tip de material, dându-ni-se posibilitatea de a prezenta noi această defalcare. Acest lucru a fost imposibil, având în vedere că antemăsurătorile care se regăseau în documentație nu s-au luat în considerare, așa cum s-a comunicat prin răspunsul la întrebarea nr. 13, iar identificarea unor calcule care să ne permită o repartizare corectă a fost imposibilă. Având în vedere că distanța de transport a fost aceeași pentru toate aceste materiale, am respectat listele cantități întocmai cum au fost puse la dispoziție și cum ni s-a cerut și prin răspunsurile la întrebările din solicitarea de clarificări (ex răspunsul nr. 6, nr. 11 etc). Menționăm că, în conformitate cu Anexa

nr. 3, „Echipament disponibil și propus pentru desfășurarea contractului” de la pg. 356-358, dispunem de un total de 20 bucăți mijloace de transport, în proprietate și chirie, cu o capacitate de transport de minim 1440 to/zi (pentru un minim de 3 curse/zi), capacitate care depășește cu mult necesarul zilnic.”

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „În realitate, ceea ce invocați în răspunsul transmis, este în contradicție majoră cu ordinea tehnologică propusă, în sensul că spuneți că utilizați mijloacele de transport pentru aprovizionare cu materiale pentru infrastructura drumului și suprastructura acestuia, însă, așa cum ați programat operațiunile de execuție ale acestora, acestea se finalizează cu mult înainte (așternere balast și piatră spartă ID107-ID110 perioada propusă 16.02.2021- 25.02.2021) și încep cu mult înainte (așternere mixturi asfaltice ID111-ID114 perioada propusă 19.04.2021-24.06.2021) de perioada pentru care s-au solicitat justificări ale operațiunilor de transport alocate (ID115 în perioada 26.02.2021-18.04.2021). Pentru problema defalcării transportului pentru fiecare tip de material, orice cadru tehnic poate să facă o estimare a cantităților de transport în parte, știind greutatea volumică, grad de înfoiere, pierderi tehnologice, etc., iar pentru reprezentarea grafică în Gantt, putea fi utilizată cu ușurință funcția „split” (conform legendă grafic Gantt), nici măcar fiind necesară defalcarea greutății. Răspunsul este NECONCLUDENT. Nu se îndeplinește cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini, pag. 12-13, Capitolul 2 Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini - justificarea alocării perioadei alocate pentru transportul materialelor la ID115, ID126, ID34, ID35, ID176, ID255, etc. este în contradicție majoră cu ordinea tehnologică propusă, conform celor menționate mai sus.”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la clarificări în care s-a arătat că subactivitatea „transportul materialelor” a fost inclusă în mod cumulat pentru toate cantitățile de materiale necesare la execuția lucrărilor de infrastructura și suprastructura drum, respectiv fundației din balast, piatra spartă stratului de legătură și stratului de uzura, fiind în strânsă legătură cu subactivitățile de punere în operă. Această manieră de prezentare a subactivității de transport materiale s-a datorat în principal faptului că în documentația de atribuire s-au pus la dispoziție listele de cantități, având cumulate într-un singur articol de deviz transportul pentru balast, piatra spartă și mixturi asfaltice. Astfel, au fost respectate aceste liste de cantități iar, din acest motiv, și subactivitatea constând în transportul materialelor, a fost prezentată întocmai documentației de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 7 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021: „Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prevăzută la pag. 15, potrivit

căreia: „Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiul egalității de șanse”, contestatorul precizează că a răspuns după cum urmează: „Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiul egalității de șanse este prezentat în oferta transmisă la paginile 687-688, în conformitate cu sistemul propriu și politici interne SRL, în cadrul ofertei neexistând alte cerințe specifice față de cele prezentate de noi”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține: „Reanalizând informațiile indicate de dumneavoastră în răspunsul transmis (pagina 687-688) se constată că acestea sunt foarte vagi, evazive, neexistând un plan de măsuri referitoare la Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la egalitatea de șanse. Răspunsul este NECONCLUDENT. Nu se îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, pag. 15, Capitolul 2 Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu ați prezentat un plan de măsuri referitoare la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”.

Raportat la aspectele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că în caietul de sarcini (pag. 15) s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. La nivelul caietului de sarcini nu exista nicio cerință conform căreia ofertanții ar fi trebuit să prezinte un plan de măsuri referitoare la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

În oferta depusă, la pag. 687-688 s-a prezentat modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, în conformitate cu sistemul propriu și politici interne SRL.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prin respingerea ofertei SRL, măsura fiind excesivă prin raportare la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la întrebarea nr. 8 din adresa de solicitare clarificări nr. 290/13.01.2021, prin care autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: „Vă solicităm să clarificați de ce pentru cerința privind descrierea calității materialelor care se vor folosi la

execuția lucrărilor, nu ați prezentat documente care să ateste calitatea pentru toate materialele care urmează a fi utilizate”, contestatorul precizează că a răspuns după cum urmează: „În cadrul ofertei au fost depuse la pag. 697-706 documente referitoare la materialele utilizate în cadrul investiției, respectiv: mixturi asfaltice, balast, piatra sparta, beton de ciment, nisip, emulsie bituminoasă, elemente prefabricate, materiale care au o pondere de 95% din totalul materialelor utilizate în execuția lucrărilor. Menționăm că celelalte materiale reprezintă materiale cu o pondere minora de 0.3 % (oțel beton, indicatoare etc) sau care sunt utilizate pentru lucrări temporare, respectiv dulapi, scândură, sârmă, cuie, stâlpi și panouri pentru împrejmuire, ulei emulsionabil, apă, diferențe preț etc. (4,7%). Considerăm că prin documentele depuse am respectat întocmai cerința 12 din caietul de sarcini”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține: „În realitate, răspunsul transmis de dumneavoastră acoperă parțial solicitarea făcută de autoritatea contractantă în sensul că în caietul de sarcini / documentația de atribuire sunt solicitate documentele care atestă calitatea materialelor necesare la execuția lucrărilor, nu doar a principalelor materiale, așa cum se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ofertant. Răspunsul este NECONCLUDENT. Nu se îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, pag. 15, Capitolul 2 Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu ați prezentat documente care să ateste calitatea pentru TOATE materialele care urmează a fi utilizate (conform cerinței din caietul de sarcini).”

Raportat la aspectele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că în caietul de sarcini (pag. 15) s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

Astfel, se constată că ofertanților li s-a solicitat prin documentația de atribuire o descriere a calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, iar în acest sens SRL a depus încă din faza de ofertare, documente referitoare la calitatea materialelor principale (95% din totalul materialelor utilizate).

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a adoptat o măsură nelegală prin declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

Cu titlu prealabil, arată că dacă pentru toți cei 7 operatori economici excluși din procedura de atribuire, au fost solicitate clarificări de detaliu asupra ofertelor lor, ofertantului declarat câștigător – SC SRL, nu i-a fost solicitată nicio clarificare privind propunerea tehnică.

Consideră astfel că, evaluarea ofertei în cauză, s-a realizat cu încălcarea normelor legale în vigoare, oferta impunându-se a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului).

Conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 10), propunerea tehnică va conține: „1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune. Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției”.

Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că în cadrul capitolului Metodologia de execuție din oferta SC SRL, informațiile prezentate au un caracter general, cuprinzând pentru categoriile de lucrări detalii care nu sunt aplicabile la lucrare, nu sunt prezentate în propria viziune a ofertantului, ci copiate din caietul de sarcini, sau având informații lipsă. De exemplu, nu s-a regăsit o descriere a lucrărilor de reparații sistem rutier existent, în ciuda faptului că aceasta este o categorie esențială de lucrări.

De asemenea, procedurile tehnice de execuție prezentate în oferta SC SRL au un caracter general, nu sunt cele care se aplică concret la lucrare.

Cu titlu de exemplu:

- procedura „Fundația de balast” cuprinde descrieri pentru fundații din balast stabilizat, fundații din nisip, dar nu sunt necesare fundații din balast stabilizat și fundații din nisip pentru această lucrare;

- procedura „Realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora pe timp friguros” cuprinde o serie de lucrări care nu se aplică în cadrul acestei lucrări, având un caracter general;

- procedura privind execuția straturilor de mixtură asfaltică face referire în mod general la toate tipurile de mixtură, fără a fi aplicabilă concret la lucrarea în cauză.

2. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la precizarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Conform caietului de sarcini, ofertanții erau obligați să precizeze modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal,

nediscriminării și egalității de șanse. Cu toate acestea, la acest capitol, ofertantul SC SRL prezintă înșiruirea unor prevederi din Constituția României, OG nr. 137/2000, Legea nr. 202/2002, Legea nr. 448/2006 etc, Codul Muncii, având un caracter general, fără a prezenta modul concret de aplicare și promovare a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. În mod evident, în ofertă nu se regăsește nici un plan de măsuri referitoare la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

3. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții urmau să prezinte o declarație pe propria răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere urma să fie însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se precizau modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. De asemenea, se solicită prezentarea în mod obligatoriu a unei descrieri detaliate a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.

Contestatorul menționează că urmare studiului dosarului achiziției publice, a constatat că în ceea ce privește oferta SC SRL, planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată este prezentat la modul general, resursele materiale, financiare, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului fiind doar enunțate într-o manieră superficială.

Astfel: Resurse utilizate: financiare - procent cheltuieli indirecte; mecanice - conform organigrama în funcție de specificul defecțiunii; personal - conform organigrama în funcție de specificul defecțiunii; materiale - conform consumurilor, în funcție de specificul defecțiunii.

Nu se prezintă, conform cerinței de mai sus din caietul de sarcini, o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic, fiind făcute numai aprecieri generale fără a fi specificate materialele, manopera, utilaje și costurile estimative pentru eventualele defecțiuni apărute.

Este relevant faptul că potrivit Notei 3 din caietul de sarcini: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, există o neconcordanță între perioada medie de remediere a defectelor din Anexa la Formularul de oferta, de 15 zile, pag. 2- Propunere financiară, și perioada de 3 zile de remediere, declarată în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, la pag 1085.

4. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea programului de execuție (diagrama Gantt).

Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții erau obligați să prezinte programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Cu toate acestea, din analiza ofertei SC SRL, s-a constatat că la categoria de lucrări „SISTEM RUTIER” pe DC 167 „CENTRU BATCI”, L=1.2 km, subactivitatea de la ID 38 - Transportul pământului și molozului, cu data de început 15.03.2021 și data de sfârșit 22.03.2021, provenit din subactivitățile ID30 - decaparea strat din balast, cu data de început 15.03.2021 și data de sfârșit 22.03.2021 și ID26 - Reparații suprafețe degradate, cu data de început 01.04.2021 - și data de sfârșit 07.04.2021, se termină înainte de a începe subactivitatea ID26- Reparații suprafețe, degradate, deși este aferentă și acesteia.

Contestatorul menționează că inadvertențe de acest fel se regăsesc în toată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, dar autoritatea contractantă le-a ignorat cu desăvârșire. În același mod a procedat autoritatea contractantă atunci când a constatat conformitatea ofertei SC SRL față de cerința din caietul de sarcini de la cap.4 - Programul de execuție Diagrama Gantt, care trebuie să conțină, în special: secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în urma analizării documentației pusă la dispoziție, s-a constatat că această cerință nu este îndeplinită de SC SRL. Astfel, nu se regăsesc prezentate pe etape de execuție, în funcție de PCCVI, activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității. În Programul de execuție prezentat, la sfârșitul fiecărei categorii de lucrări se regăsește la modul general o mențiune în sensul: „Probe, teste, verificări” care se întinde pe întreaga durată de derulare a activității respective, din prima până în ultima zi, fără evidențierea clară a activităților.

Contestatorul arată că urmare analizei propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, a constatat că, prin Graficul Gantt prezentat, nu se demonstrează evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția

contractului. După analizarea legendei prezentate, s-a constatat că simbolurile prezentate nu sunt puncte cheie (jaloane).

În opinia contestatorului, se confundă noțiunea de activitate cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului (activități propriu-zise de execuție lucrări).

Mai mult, s-a solicitat prezentarea diagramei Gantt cu drumul critic clar identificat în planificarea activităților, în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL de la pagina 1164-1204, sunt prezentate, pagini aferente cerinței de mai sus, al căror conținut a fost imposibil de vizualizat și cu certitudine nici comisia de evaluare a ofertelor nu a putut înțelege conținutul acestora. În ciuda acestui aspect, nu s-a considerat necesar să se solicite clarificări.

Totodată, față de cerința de la punctul 4 Programul de execuție (diagrama Gantt) din caietul de sarcini, în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, sunt cumulate la nivel de categorie de lucrări și detaliate în material, manoperă, utilaj, transport, exprimate toate în ore, inclusiv material și transport, deși se solicită în tone. Singura concluzie care se impunea este că cerința nu a fost îndeplinită.

În consecință, contestatorul consideră că reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și reținerea caracterului neconform al acesteia se impune în egală măsură cu reevaluarea ofertei SC SRL și constatarea caracterului conform și admisibil al acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18479/09.04.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 07.04.2021 emisă de Raiffeisen Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 3192/16.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19757/16.04.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

La întrebarea nr. 3 – răspuns clarificări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, contestatorul nu a luat nicio măsură în sensul prezentării de documente/înscrișuri din care să reiasă că a remediat situația prin care un alt ofertant se folosește de documente aferente Manualului de asigurare a calității, aparținând acesteia. Mai mult decât atât, contestatorul ar fi putut, în intervalul celor trei zile lucrătoare/5 zile calendaristice - 13.01 - 18.01.2021, cât a fost stabilită perioada de răspuns la solicitarea de clarificare, să inițieze o corespondență cu ofertantul SC SRL și să remedieze cele sesizate de comisia de evaluare.

Răspunsul a fost catalogat ca fiind unul corect prin prisma faptului că ofertantul l-a transmis, a dat dovadă de bună intenție, însă faptul că aceasta nu a întreprins nicio acțiune în sensul aflării adevărului și

remedierii situației cauzate de prezentarea unor înscrisuri/documente identice (PTE) de către un alt ofertant, a îndreptățit comisia de evaluare să ia în considerare chiar faptul incriminat de dispozițiile art. 246 din NCP, atâta timp cât ofertantul nu a făcut niciun efort pentru a lămuri situația creată. În critica respectivă s-a strecurat și o urmă de acceptare a faptului că procedurile tehnice respective (aparținând acestora) ar fi putut fi folosite și de terți, iar orice măsură pe care ar fi putut să o ia deținătoarea înscrisurilor respective împotriva utilizării nepermise ale acestora, ar face obiectul deciziilor de management intern al companiei, însă contestatorul nu clarifică cum de un alt ofertant participant la aceasta procedură, prezintă documente/înscrisuri similare cu ale sale.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La întrebarea nr. 9 – răspuns clarificări, autoritatea contractantă menționează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, a considerat că ambii ofertanți se găsesc în situația de excludere din procedură, întrucât niciunul dintre aceștia nu au declarat asocieri/subcontractanți sau altele, participând separat la procedura în cauză; în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, se regăsește faptul că SRL este parte în această ofertă, fiind propus ca executant al lucrărilor de săpături.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestator, întrebarea nr. 4 –răspuns clarificări, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, transportul de la ID34 se refera și la activitățile de decapare și reparare a straturilor existente din mixtura și din balast. Însă activitatea de decapare a stratului de mixtură asfaltică degradată (ID7) este propusă în data de 20.04.2021- 22.04.2021, iar activitatea de decapare a stratului de balast existent (ID10) în perioada 12.02.2021 -16.02.2021. Astfel, nu există posibilitatea transportării molozului înainte de a fi generat din lucrările invocate, adică în data de 11.02.2021.

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de ordine de execuție a lucrărilor nu se poate realiza în circumstanțe de respectare a ordinii firești a tehnologiilor de execuție.

Mai mult, apreciază că aceasta nu este o simplă eroare - abatere tehnică minoră a cărei corectare este permisă din punct de vedere legal, așa cum greșit încearcă să inducă contestatorul. De altfel, aceasta nu poate fi considerată o eroare de programare și o necorelare a activităților, neputând fi considerată o abatere minoră datorită încărcărilor de resurse care prin modificare ar îmbunătăți oferta tehnică, aspect neacceptat de legislația în vigoare.

În susținere, autoritatea contractantă face referire la fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, subliniind că, în răspunsul transmis, contestatorul considera că programarea activității de transport al molozului cu o zi mai devreme de

a fi generat, reprezintă o abatere tehnică minoră, însă comisia de evaluare nu poate fi de acord cu aceasta insinuare, întrucât modificarea graficului Gantt la acest moment cu reprogramarea acestei activități care să se întâmple în ziua/zilele generării acestuia (molozei - 12.02. - 16.02.2021), ar conduce la îmbunătățirea ofertei tehnice depuse inițial, aspect neacceptat de legislația în vigoare.

Mai mult, toate încălcările de resurse s-ar modifica și astfel drumul critic ar suferi modificări substanțiale. Ofertantul a programat, în cadrul graficului Gantt, activități fără susținere tehnică. În cazul reprogramării resurselor pentru transport s-ar modifica necesarul zilnic al resurselor alocate și astfel se va modifica drumul critic rezultat al execuției proiectului. Prin aceasta ofertantul nu a respectat ordinea tehnologică a execuției lucrărilor conform cerințelor și în conformitate cu normativele tehnice în vigoare.

Contrar celor perorate de contestator, care confirmă această abatere/omisiune, autoritatea contractantă consideră că nu poate accepta diligențe ulterioare, încadrări ale omisiunii ca abatere tehnică minoră, noi solicitări de clarificări prin care se creează un avantaj acestuia, prin corectarea omisiunii acceptate.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestator, întrebarea nr. 5 – răspuns clarificări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât ofertatul nu a justificat faptul că a respectat o ordine tehnologică de execuție a operațiunilor de execuție a podețelor tubulare.

În susținere, autoritatea contractantă face referire la fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, arătând că ofertantul în răspunsul la clarificări, consideră că a răspuns întocmai, însă, în realitate s-a solicitat justificare din punct de vedere tehnologic a tuturor operațiunilor componente ale execuției podețelor, contestatorul neexplicând cum se montează tuburile prefabricate din prima până în ultima zi de execuție a podețelor, etc. Armarea timpanelor podețelor se execută din data de 20.01.2021 până în data de 26.01.2021, turnarea betonului în timpane se execută în timpul a 5 zile. Cum poate justifica ofertantul respectarea normativului NE012/2-2010 „Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat” referitor la cap. 11, subcapitolul 11.5 Rosturi de lucru la turnarea betonului, cum sunt stabilite și tratate rosturile de lucru zilnic în perioada previzionată? Neavând justificări pentru toate operațiunile necesare execuției podețelor, contestatorul s-a limitat la a găsi justificări evazive numai la exemplificarea transmisă de autoritate.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate accepta diligențe ulterioare, încadrări ale omisiunii ca abatere tehnică minoră, noi solicitări de clarificări prin care să creează un avantaj acestuia, prin corectarea omisiunii acceptate. Apreciază că ofertantul era obligat să răspundă oricărei solicitări de clarificare venită din partea autorității contractante,

și nu cum greșit interpretează în criticile aduse că nu era necesară justificarea detaliilor legate de tehnologia de execuție a podețelor pentru zilele respective.

Nici faptul invocat de către contestator, potrivit căruia, la nivelul graficului de execuție a lucrărilor, anumite subactivități se desfășoară în paralel sau concomitent, nu poate fi acceptat întrucât aceasta avea obligația de a prezenta justificarea termenului de execuție pe zile calendaristice în graficul Gantt, deci trebuia să respecte cerința întocmai. În acest scenariu, oferta se încadrează perfect în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, pare a fi neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestator - întrebarea nr. 6 – răspuns clarificări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, ceea ce a invocat în răspunsul transmis ofertantul, este în contradicție majoră cu ordinea tehnologică propusă, în sensul că aceasta afirma că utilizează mijloacele de transport pentru aprovizionare cu materiale pentru infrastructura drumului și suprastructura acestuia, însă, așa cum a programat operațiunile de execuție ale acestora, acțiunile se finalizează cu mult înainte (așternere balast și piatră sparta ID107-ID110 perioada propusă 16.02.2021- 25.02.2021) și încep cu mult înainte (așternere mixturi asfaltice ID111-ID114 perioada propusă 19.04.2021-24.06.2021) de perioada pentru care s-au solicitat justificări ale operațiunilor de transport alocate (ID115 în perioada 26.02.2021-18.04.2021). Pentru problema defalcării transportului pentru fiecare tip de material, orice cadru tehnic poate să facă o estimare a cantităților de transport în parte, știind greutatea volumică, grad de înfoiere, pierderi tehnologice, etc., iar pentru reprezentarea grafică în Gantt, se poate utiliza cu ușurința funcția „split” (conform legenda grafic Gantt), nefiind necesară nici măcar defalcarea greutății.

În susținere autoritatea contractantă face referire la fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, arătând că nu poate accepta diligențe ulterioare, noi solicitări de clarificări prin care să creeze un avantaj ofertantului prin corectarea omisiunii. Astfel dacă s-ar solicita alte clarificări și s-ar accepta modificări la acest moment, ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nici faptul invocat de către contestator, potrivit căruia, subactivitatea transportul materialelor a fost inclusă în mod cumulat pentru toate cantitățile de materiale necesare la execuția lucrărilor de infrastructură și suprastructură drum, respectiv fundației din balast, piatră spartă, stratului de legătură și stratului de uzură, fiind în strânsă legătură cu subactivitățile de punere în operă, nu poate fi acceptat

întrucât aceasta avea obligația de a prezenta justificarea perioadei alocate pentru transportul materialelor în graficul Gantt, dar nu în mod cumulativ așa cum greșit invocă contestatorul, astfel că cerința trebuia respectată întocmai.

În procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Mai mult, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare.

Astfel, apreciază că în speță, oferta se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Susține că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

Referitor la punctul 5 criticat de către contestator, întrebarea nr. 7 - răspuns clarificări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, reanalizând informațiile indicate de ofertant în răspunsul transmis (pagina 687-688), s-a constatat că acestea sunt foarte vagi, evazive, neexistând un plan de măsuri referitoare la Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la egalitatea de șanse.

În susținere, autoritatea contractantă face referire la prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, menționând că, în răspunsul transmis, contestatorul indică paginile 687 - 688 din propunerea tehnică depusă, unde prezintă legislația aferentă principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, dar nicăieri în aceste pagini, nu s-a regăsit modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Tot în cuprinsul informațiilor de la paginile indicate mai sus, s-a regăsit singurul paragraf care are legătură cu lucrarea pentru care aceasta a depus oferta și anume, se prevede că înainte de începerea lucrărilor la obiectivul de investiție, să fie comunicate anumite informații despre persoanele cu dizabilități de pe teritoriul administrativ - teritorial al comunei pentru a se putea stabili un program de măsuri privind buna funcționare a acestora. Cu alte cuvinte, însuși ofertantul admite prin oferta depusă, că la un moment ulterior semnării contractului de achiziție

publică, va elabora un program de măsuri împreună cu autoritatea contractantă, însă în contestație critică faptul că la nivelul caietului de sarcini nu există nicio cerință conform căreia ofertanții ar fi trebuit să prezinte un plan de măsuri referitoare la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Referitor la punctul 6 criticat de către contestator, referitor la întrebarea nr. 8 de solicitare clarificări, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare. În susținere face referire la fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, subliniind că în răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate prin cerința din fișa de date a achiziției, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3453/04.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23082/05.05.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare drumuri de interes local L=4,9 km în comuna, județul”, cod CPV: 45233120-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. / 04.09.2020 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.888.106,35 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit atât de motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul va reține următoarele aspecte:

O primă critică privește respingerea ofertei contestatorului motivat de faptul că în oferta SC SRL (alt participant la procedură) se regăsesc proceduri tehnice de execuție ale SC SRL.

Cu privire la acest aspect în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 290/13.01.2021 în sensul:

„3. Vă solicităm să clarificați motivele pentru care în oferta depusă de un alt ofertant la această procedură, respectiv SC SRL, se regăsesc proceduri tehnice de execuție identice cu ale dumneavoastră.

(...)

9. Vă solicităm să clarificați poziția pe care o ocupați în cadrul ofertei depuse de SC SRL pentru prezenta lucrare, întrucât sunteți regăsiți (societate comercială) în înscrisuri aparținând ofertantului SC SRL, ca executant al lucrării de săpături”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/18.01.2021 astfel:

„3. Vă informăm că nu avem cunoștință de conținutul ofertei depuse de SC SRL. Procedurile tehnice de execuție depuse de SC SRL sunt în conformitate cu MANUALUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII propriu, sistem certificat ISO 9001:2015. Menționăm că pe fiecare procedură în parte este specificat: „Prezentul este proprietate Multiplicarea sau difuzarea fără acordul Conducerii este cu desăvârșire interzisă”.

(...)

9. Menționăm că în această procedură avem **doar calitatea de ofertant individual**, neavând nicio altă calitate în cadrul vreunei oferte depuse de alți participanți la procedură și nici nu avem cunoștință de conținutul ofertei lor”.

În același timp, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe acest aspect și ofertantului SC SRL la care acesta a răspuns prin adresa nr. RT9/18.01.2021 astfel:

„Subscrisa SRL în asociere cu SRL are în curs alte lucrări, cu alte Autorități Contractante. SC SRL nu are nici o calitate în prezenta achiziție.

Procedura „Execuția săpăturilor în construcții” este aferentă subscrisei SRL, dintr-o eroare la redactare apare SC SRL. Atașat regăsiți procedura „Execuția săpăturilor în construcții”, aferentă subscrisei SRL”.

Faptul că în oferta unui participant la procedură se regăsesc documente aparținând unui alt operator economic nu dă dreptul autorității contractante să elimine din procedură ofertantul ale cărui documente au fost folosite fără acordul acestuia (până la dovedirea contrariului).

În condițiile în care SC SRL nu are nici o calitate în oferta SC SRL (nici asociat, subcontractant sau furnizor) autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta SC SRL pentru acest motiv, culpa fiind a ofertantului SC SRL.

Referitor la neîndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini (pag. 12-13) cap. 2, pct. 4 „(...) **graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare** (...)” (concret transportul molozului se face înainte de decaparea stratului de mixtură asfaltică și a stratului de balast existent), Consiliul constată următoarele:

La secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00008] FisaDate_DF1094062.pdf”, autoritatea contractantă a precizat:

„Prevederi generale:

1. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea Ofertantului.

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. **Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.** Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

5. **Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.**

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme.

7. Vizitarea amplasamentului nu este o condiție în vederea depunerii unei oferte. Recomandăm operatorilor economici interesați să viziteze amplasamentul lucrării pentru propriile măsurători și aprecieri cu privire la condițiile de lucru specifice din zonă.

(...)

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoarele subpuncte:

- Scopul și domeniul de aplicare;
- Părțile implicate în realizarea lucrării;
- Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea oferată;
- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;
- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;
- Controlul documentelor și a datelor;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;
- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție.

b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul/verificarea;
- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din Documentația de Atribuire:

- Anexa 1 „Organigrama” completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;
- Anexa 2 „Organizarea de șantier” completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;
- Anexa 3 „Echipamente” completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

3. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza

informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul GANTT - programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare.

Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar).

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Date de identificare a obiectivului;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

6. Listele cu cantitățile de lucrări conform formularelor din HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de șantier – F3 - fără valori.

7. Extrasele de resurse material, manopera, utilaj și transport pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier – C6, C7, C8,C9 - fără valori.

(...)

9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, **declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție**

acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.

12. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

13. Ofertantul va prezenta formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

(...)

NOTA 1:

- Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Ofertele care nu fac dovada realizării integrale a cantităților prevăzute în cadrul listelor de cantități cuprinse în documentația de atribuire vor fi respinse ca neconforme.

NOTA 2:

- Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

NOTA 3:

- Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

NOTA 4:

- Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea

greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 5:

- Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

- Nu se acceptă oferte alternative.

NOTA 6:

Deși obiectul contractului cuprinde lucrări aferente mai multor locații, nu există obligații cu privire la organizarea lucrărilor pentru acestea. Astfel, în funcție de dotările materiale și de resursele umane de care dispune, antreprenorul general își va organiza șantierul după cum consideră – simultan sau succesiv, pe mai multe străzi etc.

(...)

Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor.

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată (de valabilitate la data depunerii ofertelor), Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”.

Aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini la cap. 2 „Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 290/13.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„4. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

În acest context, vă solicităm să precizați ce tip de moloz se va transporta în data de 11.02.2021 (ID34) și de la ce activitate rezultă acesta.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/18.01.2021 precizând următoarele:

„4. Având în vedere solicitarea dumneavoastră privind precizarea tipului de moloz ce se va transporta în data de 11.02.2021 (ID34) și de la ce activitate rezultă aceasta, dorim să vă aducem la cunoștință că această subactivitate face parte din activitatea “Sistem rutier”, și se desfășoară în paralel cu subactivitățile ID7 “DI02E1-Repararea suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor la îmbrăcăminiți bituminoase cu mortar asfaltic cu adaos de criblură preparat la cald, în

greutate medie de 72 kg/mp cu: decapare manuală și compactare cu rulou compresor atașat la tractor” și ID10 “DG01A1[1]-Asimilat - Decapare strat de balast existent”.

Subactivitatea de la ID34 reprezintă un succesor al subactivității ID80, cu data de sfârșit 11.02.2021, o parte din echipamentele de aici fiind utilizate la ID34. În data de 11.02.2021, odată cu începerea și organizarea activității Sistem rutier pe DC167 Centru - Batci, vor fi mobilizate în șantier echipamentele pentru executarea lucrărilor prevăzute la ID 7 și ID10”.

Verificând programul de execuție (graficul Gantt) prezentat de contestator în ofertă, Consiliul constată că într-adevăr la poziția 10 din grafic se regăsește art. DG01A1 asimilat – Decapare strat de balast: mp 1600, data de început **12.02.2021** și data de sfârșit 16.02.2021.

La poziția 34 se regăsește art. TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta: tone 841,54 data de început **11.02.2021** și data de sfârșit 21.04.2021.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv „nerespectarea ordinii tehnologice de execuție a podețelor tubulare”, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 290/13.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, respectiv:

„5. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

În acest context, **vă solicităm o justificare din punct de vedere tehnologic a succesiunii prezentate și a timpului alocat pentru execuția podețelor D=1000 lei și D=600 mm a fiecărei subactivități aferente acestora.** Spre exemplificare, pentru subactivitățile aferente ID54, săpătura mecanizată are perioada alocată 20.01.2021- 26.01.2021, fiind subactivitatea de început a execuției podețului și umplutura de pământ are alocată perioada de execuție 20.01.2021-26.01.2021, fiind subactivitatea de final a execuției podețului. Să înțelegem că în data de 20.01.2021 se execută toate operațiunile de execuție ale podețului până la umplutura de pământ?”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/18.01.2021 precizând următoarele:

„5 Având în vedere solicitarea dumneavoastră de justificare cu privire la procesul tehnologic de execuție a podețelor D=1000mm și D=600mm, dorim să vă aducem la cunoștință că procesul tehnologic poate fi influențat de adaptarea la teren a detaliului de execuție.

Făcând referire la exemplificarea dumneavoastră putem spune că subactivitatea săpătură mecanizată va avea ca dată de început 20.01.2021, înaintea montajului de tuburi și se va termina în data de 26.01.2021, când se va executa săpătură finală de corecție la nivelul șanțului de descărcare a apelor în avalul podețului. De asemenea la subactivitatea umplutură de pământ putem începe imediat după montajul tuburilor în data de 20.01.2021, pentru deblocarea traficului rutier și pietonal și se va termina în data de 26.01.2021 când se vor finaliza lucrările de umplutură prin corecții, astfel încât să se poată trece la Recepția calitativă a lucrărilor, respectând PCCVI-ul”.

Verificând la rândul său propunerea tehnică a contestatorului Consiliul constată următoarele:

Conform proiectului tehnic Piese desenate partea a III-a, planșele 79 și 80 postate în SICAP sub identificatorul „[.../00013] Proiect tehnic Piese desenate partea a III-a.pdf.p7s” și a listelor cu cantități de lucrări postate în SICAP sub identificatorul „[.../00015] Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare.pdf.p7s”, realizarea podețelor tubulare implică următoarele activități:

- Săpătură mecanizată,
- Săpătură manuală,
- Așternere balast,
- Compactare strat de balast,
- Realizare cofraj pentru beton,
- Turnat beton.

După ce betonul se întărește și capătă rezistență suficientă se lansează tuburile de beton în șanț și abia apoi se realizează umplutura de pământ.

Prin graficul Gantt prezentat contestatorul precizează ca dată de început a săpăturii mecanizate 20.01.2021 (începând cu poziția 55 din grafic) și a tuturor celorlalte activități mai sus redate, inclusiv umplutura de pământ.

Având în vedere că betonul trebuie să ajungă la o anumită rezistență pentru a se putea așeza pe el tuburile de beton, Consiliul reține că nu se pot face umpluturile de pământ în aceeași zi cu toate acele operațiuni mai sus redate.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă în mod corect a considerat că ofertantul nu a justificat din punct de vedere tehnologic succesiunea activităților și subactivităților aferente realizării podețelor tubulare.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat o *„justificare din punct de vedere tehnologic a succesiunii prezentate și a timpului alocat pentru*

execuția podețelor $D=1000$ lei și $D=600$ mm a fiecărei subactivități aferente acestora”, pentru toate podețele (cu diametru de 1000 mm și 600 mm) ce fac parte din această procedură, însă contestatorul a prezentat un răspuns general cu trimitere doar la exemplul dat de autoritatea contractantă.

Prin urmare acest motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului este întemeiat iar critica contestatorului este nefondată.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări „justificarea alocării perioadei alocate pentru transportul materialelor la ID115, ID116, ID34, ID35, ID176, ID255, etc., respectiv ce se transportă în perioadele în care nu sunt alocate activități de execuție (ex. ID115 în perioada 26.02.2021-18.04.2021).”, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 290/13.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, respectiv:

„6. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 12-13, trebuia ca în cadrul graficului Gantt să prezentați: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

În acest context, **vă solicităm o justificare a alocării perioadei alocate pentru transportul materialelor la ID115, ID126, ID34, ID35, ID176, ID255, etc. De asemenea, vă solicităm să justificați ce veți transporta în perioadele în care nu sunt alocate activități de execuție (ex. ID115 în perioada 26.02.2021-18.04.2021).**”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/18.01.2021 precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea privind justificarea alocării perioadei de timp, pentru subactivitatea transportul materialelor, dorim să vă aducem la cunoștință că aceasta reprezintă transportul cumulat al cantităților de materialele necesare la execuția lucrărilor de infrastructură și suprastructură drum, respectiv fundației din balast, piatra sparta stratului de legătură și stratului de uzură, fiind în strânsă legătură cu subactivitățile de punere în operă. Ca urmare a faptului că punerea în operă a materialelor face parte din drumul critic, s-au avut în vedere eventuale transporturi ale materialelor din fundația drumului pentru corecții înaintea așternerii straturile din mixturi asfaltice fără a influența termenul final de execuție. Acest mod de prezentare a fost influențat și

de modul în care s-au pus la dispoziție listele cantități, având cumulate într-un singur articol de deviz transportul pentru balast, piatra spartă și mixturi asfaltice. Deși am cerut clarificări în acest sens, nu ni s-au pus la dispoziție cantitățile defalcate pentru fiecare tip de material, dându-ni-se posibilitatea de a prezenta noi această defalcare. Acest lucru a fost imposibil, având în vedere că antemăsurătorile care se regăseau în documentație nu s-au luat în considerare, așa cum s-a comunicat prin răspunsul la întrebarea nr. 13, iar identificarea unor calcule care să ne permită o repartizare corectă a fost imposibilă. Având în vedere că distanța de transport a fost aceeași pentru toate aceste materiale, am respectat listele cantități întocmai cum au fost puse la dispoziție și cum ni s-a cerut și prin răspunsurile la întrebările din Solicitarea de clarificări (ex răspunsul nr. 6, nr. 11 etc).

Menționăm că, în conformitate cu Anexa nr. 3, „Echipament disponibil și propus pentru desfășurarea contractului” de la pg. 356-358, dispunem de un total de 20 bucăți mijloace de transport, în proprietate și chirie, cu o capacitate de transport de minim 1440 to/zi (pentru un minim de 3 curse/zi), capacitate care depășește cu mult necesarul zilnic”.

Verificând la rândul său Graficul Gantt prezentat și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în fapt contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

De exemplu, la poziția 35 din Grafic, contestatorul a precizat transportul rutier al materialelor și semifabricatelor la o distanță de 25 km (TRA02A25), 2120,40 tone începând cu 17.02.2021 până la 26.04.2021.

Activitățile pentru care se realizează transportul materialelor aferente art. (TRA02A25), 2120,40 tone sunt cele de la pozițiile 12 și 13 din graficul Gantt ce privesc așternerea balast și se realizează în perioada 17.02.2021- 22.02.2021(transportul balastului aproximativ 1.000 tone se termină în data de 22.02.2021); cele de la pozițiile 7, 8, 9, 25, 29 și 30 din graficul Gantt ce privesc turnare mortar asfaltic, emulsie bitum, mixtură asfaltică, beton asfaltic și se realizează în perioada 20.04.2021- 26.04.2021 (aproximativ 1.100 tone).

Cum contestatorul a reprezentat în graficul Gantt pentru transportul materialelor mai sus prezentate perioada de la 17.02.2021 până la 26.04.2021 iar unele activități se desfășoară în perioada 17.02.2021- 22.02.2021 iar celelalte în perioada 20.04.2021- 26.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul de a „preciza ce se transportă în perioada în care nu sunt activități, în exemplul de față în perioada 23.02.2021 – 19.04.2021”.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a făcut trimitere la cantități cumulate de materiale transportate, la listele de cantități de lucrări sau

antemăsurători fără a răspunde la întrebarea autorității contractante, respectiv „*ce se transportă în perioada în care nu sunt activități*”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului referitoare la cantități cumulate de materiale transportate deoarece tonajul din articolul de transport rezultă din articolele de deviz de punere în operă a materialelor în discuție aferente fiecărui obiect în parte.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini ce informații trebuie incluse în propunerea tehnică (respectiv cum trebuie întocmit graficul Gantt).

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care impun: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SC SRL, rezultatul fiind același.

Trecând la soluționarea criticilor contestatorului față de oferta desemnată câștigătoare (prezentată de SC SRL), Consiliul constată că acestea privesc neconformitatea ofertei motivat de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini la întocmirea propunerii tehnice.

Astfel, o primă critică privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la prezentarea modului de realizare a contractului („*strategia de abordare a obiectivului*”). Contestatorul susține că informațiile prezentate de SC SRL în cadrul capitolului „*Metodologia de execuție*” au un caracter general cuprinzând detalii care nu sunt aplicabile lucrării, nu sunt prezentate în propria viziune a ofertantului ci copiate din caietul de sarcini având chiar informații lipsă. Cu privire la

acest aspect susține că „nu se regăsește o descriere a lucrărilor de reparații sistem rutier existent” deși aceasta este o categorie esențială a lucrării. De asemenea, arată că procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice au un caracter general și nu sunt cele care se aplică la lucrare (indică cu titlu de exemplu procedura pentru execuția fundației de balast, procedura pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora pe timp friguros și procedura privind execuția straturilor de mixtură asfaltică).

La secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul [.../00008] FisaDate_DF1094062.pdf”, autoritatea contractantă a precizat:

„2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. **Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

3. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

5. Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

(...)

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (**strategia de abordare a obiectivului**) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (**metodologia de execuție**) pentru realizarea contractului. **Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.**

Observație: **Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.**

2. **Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare**, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

(...)

b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”.

De asemenea, Consiliul constată că prin proiectul tehnic parte scrisă autoritatea contractantă a solicitat reparații la drumuri cu asfalt existent astfel:

1.D.C. 167 BUNESTI - ULMETEL - PAUSESTI- MAGLASI - km 0+000-1+200 = 1200 M - *se vor realiza plombe pe o suprafață totală de 640 mp;*

3.D.C. BISERICA CHICIORA - D.J. CACOVA - km 0+000 - 0+900 = 900 M – *se vor realiza plombe pe o suprafață totală de 360 mp.*

Verificând la rândul său *Metodologia de execuție* prezentată de ofertantul desemnat câștigător pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, Consiliul constată că în afara precizărilor preluate din proiectul tehnic parte scrisă, pct. „4.2 Date specifice tehnice pentru fiecare drum” privind realizarea reparațiilor la drumurile cu asfalt existent, ofertantul nu a prezentat „*detalierea procesului tehnologic*” de realizare a plombelor la drumurile cu asfalt existent. De asemenea, se constată că acesta nu a prezentat nici procedura tehnică de execuție a plombelor pentru repararea drumurilor cu asfalt existent.

Deși se impunea clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător nici o clarificare pe parcursul evaluării propunerii tehnice.

În ceea ce privește caracterul general al procedurilor tehnice de execuție prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) autoritatea contractantă a solicitat „**2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:**

(...)”

b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor prevederi legale din cuprinsul „*Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții*” aprobat prin HG nr. 766/1997:

„Art. 23. - Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Art. 24. - Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea, în următoarele situații:

a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimentate, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective;

b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoana juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan”.

Conform documentelor existente în dosarul cauzei (vol. 5 pag. 2357) ofertantul desemnat câștigător are sistemul de management al calității certificat SR EN ISO9001:2015 motiv pentru care a prezentat *Planul calității* particularizat la obiectul contractului ce face obiectul achiziției (Vol 8 din dosarul cauzei pag. 3493-3573) și a anexat în mod corect procedurile tehnice de execuție aferente manualului calității aplicabile tipurilor de lucrări aferente obiectului contractului.

Referitor la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru execuția fundației din balast, balast stabilizat cu ciment, nisip și pentru execuția fundației din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal (vol. 9 pag. 3719-3740), Consiliul constată că ofertantul a respectat cerințele proiectului tehnic parte scrisă în care caietele de sarcini prezintă fundațiile din balast și balast amestec optimal precum și fundațiile din piatră spartă și piatră spartă amestec optimal.

În ceea ce privește procedura de execuție a fundațiilor din nisip despre care contestatorul susține că nu este aplicabilă acestei lucrări supusă achiziției, Consiliul consideră că acesta se află în eroare. Fundațiile din nisip se execută în cazul de față pentru șanțuri și rigole triunghiulare pereate cu dale de beton așa cum rezultă din detaliul de execuție aflat în Proiect tehnic piese desenate partea a III-a (planșa nr. 78).

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței caietului de sarcini 10. **Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse**, Consiliul constată că prin propunerea tehnică (vol. X – pag. 4390-4394) SC SRL prezintă articolele relevante din legislația specifică și totodată detaliază modalitatea de implementare a acestora pe perioada de derulare a contractului supus achiziției.

Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat *precizarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse*, și nu prezentarea unui plan distinct pe această temă, sarcină realizată de ofertant.

Prin urmare critica contestatorului este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței caietului de sarcini de prezentare a planului privind măsurile de

supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, Consiliul constată următoarele:

La secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul [.../00008] FisaDate_DF1094062.pdf”, autoritatea contractantă a precizat:

*„11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferată, **declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic**”.*

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că la paginile 4396-4398 din Vol. 10 al dosarului cauzei se regăsește *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*.

În cadrul planului de măsuri ofertantul prezintă modalitatea concretă de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de garanție, componența echipei specializate în supravegherea lucrărilor și intervenție la remedieri, resursele utilizate și o descriere detaliată a lucrărilor de intervenție din punct de vedere tehnologic pe diferite tipuri de potențiale defecțiuni (cedări ale fundației drumului; degradări ale îmbrăcăminții asfaltice; distrugere sau lovire indicatoare rutiere; ștergeri ale marcajelor rutiere; distrugerea (lovirea) coronamentelor de beton la podețe; colmatarea șanțurilor) precum și cerințe pentru mentenanța periodică a lucrărilor de drumuri.

Modalitatea de întocmire a Planului de măsuri la acest nivel este suficient pentru a demonstra că ofertantul are capacitatea de organizare a supravegherii lucrărilor în perioada de garanție.

În ceea ce privește neconcordanța dintre informațiile privind perioada de remediere a defectelor declarată în Anexa la formularul de ofertă de 15 zile și cea din Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată de maxim 3 zile, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Conform procesului verbal nr. 1952/03.03.202 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică (pag. 2303 din vol. 5 al dosarului cauzei) precum și a raportului de specialitate a expertului cooptat nr.

1761/24.02.2021(pag. 2292) SC SRL a precizat în Anexa la formularul de ofertă „*perioada medie de remediere a defectelor: **15 zile***”.

Prin „*Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*” (pag. 4397 din Vol.10 al dosarului cauzei) SC SRL a precizat: „***Durata de remediere, având în vedere defecțiunile posibile definite mai sus și dimensiuni locale limitate ale acestora, în general o zi de muncă (8-10 ore) dar nu va depăși 3 zile***”.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra acestei neconcordanțe pentru a stabili care este valoarea corectă, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut nu i s-ar fi creat ofertantului vreun avantaj prin clarificarea acestui aspect.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor din caietul de sarcini privind prezentarea programului de execuția (grafic Gantt), cu trimitere la faptul că activitatea de transport se finalizează cu mult timp înainte de începerea activității de reparații suprafețe degradate (ID26), Consiliul constată următoarele:

Pentru drumul DC 167 BUNESTI - ULMETEL - PAUSESTI- MAGLASI - km 0+000-1+200, devizul Sistem rutier, în cadrul graficului Gantt prezentat ofertantul desemnat câștigător a indicat pentru ID 26 - *Rep supr degr incl plomb gropi la imbr bit cu mor asf cu adaos cribl prep la cald cu decap mecan*, perioada **01.04.2021 – 07.04.2021**.

Pentru ID30 - *Asimilat-decapare strat de balast existent*, a indicat perioada **15.03.2021 – 22.03.2021**.

În același timp, la ID38 - *Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5 km*, a indicat perioada **15.03.2021 – 22.03.2021**.

Având în vedere că din graficul Gantt existent în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă perioada în care se desfășoară activitatea de transport a molozului rezultat din decaparea stratului de asfalt în vederea efectuării plombelor pe porțiunea de drum cu asfalt existent (aferent ID26), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la acest aspect.

Pentru celelalte tronsoane de drum există corelare între perioadele de decapare a stratului existent și perioadele de transport moloz rezultat.

Din acest punct de vedere critica contestatorului este întemeiată.

În ceea ce privește menționarea în cadrul graficului Gantt a activității „*probe, teste, verificări și încercări*” doar la finalul fiecărui obiect, Consiliul consideră că nu este eronat deoarece perioada alocată acestei activități corespunde perioadei în care se derulează activitățile aferente obiectului în cauză (de exemplu la obiectul „*Sistem rutier*”

activitățile se derulează în perioada 15.03.2021 – 23.04.2021 iar activitatea de „*probe, teste, verificări și încercări*” acoperă toată această perioadă, respectiv se derulează în perioada 15.03.2021 – 23.04.2021). Fiecare din activitățile ce se derulează în cadrul contractului începând cu săpătura implică cel puțin una din activitățile „*probe, teste, verificări și încercări*”, este corect și prezentarea în cadrul graficului a unei singure poziții care acoperă întreaga perioadă de derulare a activităților obiectului în cauză.

Și în ceea ce privește evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în executarea contractului, criticile contestatorului sunt nefondate. În cadrul graficului Gantt ofertantul desemnat câștigător a reprezentat cu semnul „◇” activitățile care în opinia sa pot reprezenta *evenimente semnificative în desfășurarea contractului* (puncte cheie).

Susținerile contestatorului că comisia de evaluare nu a putut vizualiza paginile graficului Gantt care prezintă drumul critic bazate pe faptul că paginile din dosarul achiziției nu sunt lizibile nu pot fi luate în considerare de Consiliu deoarece oferta a fost depusă în SICAP în format electronic (vizualizarea oricărui element al ofertei fiind ușor realizată în sistem electronic).

În ceea ce privește însă încărcarea pe resurse prezentată în cadrul graficului Gantt, criticile contestatorului sunt întemeiate, având în vedere următoarele considerente.

La secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date a achiziției*” publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul [.../00008] *FisaDate_DF1094062.pdf*”, autoritatea contractantă a precizat:

„La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- *încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi;*
- *încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi”.*

Din verificarea componentei graficului Gant – Încărcare pe resurse, Consiliul constată că pentru toate componentele (material, manoperă, utilaj, transport) unitatea de măsură exprimată fizic este ore (începând cu pag. 4516 din Vol. 10 al dosarului cauzei).

Și în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect, însă, nu a întreprins vreun demers în acest sens.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice stabilită în documentația de atribuire și modalitatea permisivă diferențiată, superficială și discriminatorie în care a evaluat oferta depusă de societatea câștigătoare comparativ cu cea depusă de contestator și ceilalți ofertanți autoritatea contractantă nerespectând principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii tehnice aparținând SC SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data formulării contestației, urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea

ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
....

PREȘEDINTE
..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 38 (trezecișiopt) pagini.