

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2760/C3/2904,3020

Data: 15.12.2021

Prin contestația nr. 2176/08.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 58428/09.11.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin admini-strator și convențional prin S.C.P.A. ".....", cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 30454/28.10.2021, întocmit de entitatea contractantă COMPANIA DE APĂ -, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract, având ca obiect „DB-CF-02 Furnizare utilaje și echipamente operaționale” - Lot 1: Echipamente pentru detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030507, publicat în SEAP la 27.04.2021, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 30454/28.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 30449/28.10.2021, în partea ce privește admisibilitatea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de S.R.L. pentru Lotul 1 a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 1.

Prin adresa nr. /, înregistrată CNSC cu nr. /, ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației nr. 2176/08.11.2021, înaintată de S.R.L., ca neîntemeiată și rău intenționată.

Prin contestația nr. 10472/"19.10.2021", înregistrată la CNSC sub nr. 60769/19.11.2021, ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr.

....., având CUI, reprezentată legal de, administrator, critică modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., pentru Lotul 1, în procedura de licitație deschisă organizată de entitatea contractantă COMPANIA DE APĂ -, cu sediul în, str. Brătianu Constantin Ion, nr. 50, cp 130055, județul, solicitând

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.12.2021, ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin S.C.P.A. ".....", cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor, a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei, atât în principiu, cât și pe fond, și, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. menționează că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, prin care să demonstreze că au capacitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție sectorială.

Invocând și citând din Decizia CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, contestatoarea S.R.L. precizează că entitatea contractantă COMPANIA DE APĂ - nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației.

De asemenea, invocând și citând din Decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, sens în care legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, desemnarea ofertantului câștigător fiind realizată fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

Contestatoarea precizează că nu are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție. Astfel, contestatoarea arată că trebuie avut în vedere pct. 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, potrivit căruia contractul sectorial are ca obiect:

„Furnizare de utilaje și echipamente pentru operarea și întreținerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare din aria de operare a Operatorului Regional SC Compania de Apa-..... SA, montaj (după caz), punere în funcțiune, instruirea personalului de exploatare al

achizitorului, asistența tehnică pentru întreținere și reparații în perioada de garanție, conform prevederilor caietului de sarcini (...)."

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini: „Service-ul va fi asigurat de o unitate specializată cu punct de lucru Autorizat RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, și prin Atelier mobil (oferantul va face dovada că deține minim 4 Ateliere Mobile în dotarea proprie).

În ofertă se vor da toate datele unității de service propuse: locația (unde se află service-ul care va presta lucrările în perioada de garanție), dotări, personal calificat, program, responsabil tehnic, date contact etc. - Furnizorul (oferantul) va trebui să dețină service autorizat de producător (se vor prezenta documente justificative în acest sens) sau va prezenta un contract de service încheiat cu o unitate service autorizată de producător pentru a dovedi capacitatea de asigurare a lucrărilor de reparații și întreținere sau alte intervenții pentru întreaga perioada de garanție", informații menținute prin Răspunsul consolidat 1 la clarificări, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 769 din 27.05.2021.

Fiind parte din contractul de achiziție, contestatoarea menționează că serviciile în perioada de garanție puteau fi prestate fie de către ofertant, fie de către un subcontractant, ambii autorizați RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, iar, mai mult, era necesară inclusiv dovada deținerii unui atelier mobil (oferantul va face dovada că deține minim 4 Ateliere Mobile în dotarea proprie), în conformitate cu prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea arată că, în sensul celor susținute, este inclusiv jurisprudența CNSC, prin Decizia nr. 621/C2/552 din data de 15.04.2020, precum și a Curtii de Apel - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia Civilă nr. 464 din 30 august 2019.

În continuare, ... S.R.L. susține că, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, ... a depus oferta individuală, fără a nominaliza subcontractanți, dar și-a asumat partea din obiectul contractului aferentă service-ului în perioada de garanție prin intermediul unui operator economic străin de procedură, pe baza unor contracte de prestări de servicii.

Astfel, pentru șasiuri, serviceul va fi asigurat cu punct de lucru autorizat RAR pentru șasiuri prin "Contractul de reparator distribuitor autorizat" dintre SA, ...și Reparator Autorizat, Contract de Service autorizat între producătorul nr. RA-....-011 din 30.12.2020 și concesionarul(Str., ..., ...), nr. 7187/11.05.2009, Revizia 7/06.12.2018 (valabilitate până în nov. 2021), respectiv Contractul de Prestări Servicii nr. 14/03.06.2021, dintre Concesionarul(Prestator) și (Beneficiar), cu obiectul contractului: „efectuarea de către Prestator a serviciilor specifice de întreținere și reparație în garanție și

postgaranție pentru Autovehiculele Beneficiarului din Anexa 2", în Anexa nr. 2 nefiind evidențiat niciun vehicul.

Cunoscând, încă de la momentul depunerii ofertei, că nu are capacitatea de a presta serviciile de service în perioada de garanție, parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, contestatoarea S.R.L. precizează că a înțeles să le realizeze prin intermediul unui prestator de servicii, aspect contrar legislației în materia achizițiilor publice care reglementează instituția subcontractării.

Astfel, invocând și citând prevederile art. 3 alin. (1) lit. zz) și art. 202 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea arată că, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție sectorială sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat, acestea trebuie să fie declarate ca subcontractant, invocând în acest sens și jurisprudența în materia achizițiilor, relevante fiind Decizia CNSC nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și Decizia CNSC nr. 2480/C11/3119 din data de 25.09.2017, precum și a instanțelor de judecată, respectiv Decizia civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 607/2018, Curtea de Apel Iași.

Invocând și citând prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea S.R.L. menționează că, pentru a participa la o procedură de atribuire, un operator economic trebuie să aibă dreptul legal de a livra, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, modalitățile de a demonstra acest drept fiind în nume propriu, prin asociere sau prin subcontractare.

Mai mult, în ceea ce privește cele 4 ateliere mobile, ofertantul desemnat câștigător a depus doar o Declarație pe propria răspundere privind asigurarea service-ului garanție+postgaranție pentru „Atelierele mobile aflate în dotarea proprie", dar fără a face dovada deținerii și capacității.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus o Declarație că deține în dotarea proprie 4 ateliere mobile (.... B-112-ENV, ... MCV B-400-ENV, ...B-911-ENV, ...B-800-ENV), complet dotate cu echipamente de testare+truse de scule și utilaje în conformitate cu RAR, pentru asigurare service echipamente, în perioada de garanție și post garanție.

Cu toate acestea, contestatoarea S.R.L. solicită ca, la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că, în conformitate cu Reglementările privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, aprobat prin Ordinul nr. 2131/2005:

„1. Activitățile de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, precum și

activitățile de înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR.

2. Activitățile pentru care operatorii economici trebuie să solicite autorizarea sunt prevăzute în anexa 1.

2¹. Activitățile prevăzute la pct. 2 se pot desfășura în cadrul unui atelier fix. Aceste activități se pot desfășura și prin intermediul unui atelier mobil, dar numai în cazul în care operatorul economic deține și un atelier fix autorizat. Activitățile autorizate care se desfășoară prin intermediul atelierului mobil pot fi diferite de activitățile autorizate care se desfășoară în cadrul atelierului fix.

9². Pentru activitățile solicitate a se desfășura prin intermediul unui atelier mobil, la auditare se va verifica și:

a) existența unui autovehicul utilizat ca atelier mobil. Pentru desfășurarea activităților de înlocuire și echilibrare roți, precum și reparare de anvelope, autovehiculul trebuie să fie omologat ca autovehicul cu destinație specială (autovehicul special) SG cu caroserie cod 99 - atelier mobil;

b) existența jaloanelor necesare pentru delimitarea zonei în care se vor desfășura activitățile;

c) existența echipamentelor generale necesare desfășurării activităților pentru care se solicită autorizarea, conform tabelului 1 din anexa 4."

Așa cum rezultă din prevederile legale arătate, contestatoarea susține că activitățile de service în perioada de garanție se pot realiza prin intermediul unui atelier mobil, în mod exclusiv, dacă operatorul economic deține și un atelier fix autorizat. Or, cum ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, această activitate fiind asumată printr-un prestator de servicii (care trebuia declarat subcontractant), acesta nu deține nici ateliere mobile autorizate potrivit actului normativ menționat; de altfel, în contradicție cu înscrisurile prezentate de S.R.L., din conținutul cărora rezultă autorizarea atelierelor mobile (societatea sa a prezentat cărțile de identitate ale vehiculelor), ... nu a prezentat niciun document aferent celor 4 presupuse ateliere mobile.

În concluzie, cum nu deține autorizație RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, iar mai mult nici ateliere mobile și nici nu a declarat subcontractant pentru serviciile prestate în perioada de garanție, și a încheiat contracte de prestări de servicii pentru această categorie de servicii care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit, contestatoarea susține că în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care trebuia respinsă, întrucât nu a făcut dovada respectării cerințelor minime ale documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea S.R.L. precizează că oferta depusă de nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini:

- Sistem pentru prelocalizarea pierderilor de apă prin înregistrarea sunetelor și analiza zgomotelor de pe rețea.

Potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea susține că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a oferi loggeri de zgomot, pentru care s-a cerut îndeplinirea următoarei cerințe: „distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m”, cerință menținută inclusiv prin Răspunsul consolidat 1 la clarificări, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 769 din 27.05.2021.

De asemenea, pentru Unitatea de comandă și control aferentă sistemului, entitatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini cerința: „echipament de recepție și control pentru programarea loggerilor direct prin legătura radio”.

În speță, ofertantul desemnat câștigător a oferit, care nu pot fi citați direct de la o distanță de cel puțin 50 m și nici nu pot fi programați direct prin legătura radio între unitatea de control și radio, sistemul produs de citindu-se printr-o legătură telefonică prin internet, nu și direct, în teren, aspect care rezultă cu ușurință accesând link-ul <https://.....ro/permanet/>, potrivit căruia:

„După instalare, datele pierderilor sunt calculate folosind algoritmul dovedit al și datele secundare sunt transmise cu costuri minime via, 3G sau SMS.”

Totodată, referitor la același sistem, entitatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini cerințe pentru corelator digital, respectiv necesitatea asigurării unei autonomii de 16 ore. Or, corelatorul, produs de și oferit în prezenta procedură, are autonomie 12 ore, aspect confirmat de prospectul în limba engleză, dar și a celui care poate fi descărcat accesând link-ul <https://.....ro/wp-content/uploads/2020/02/.....pdf>.

Contestatoarea arată că sistemul pentru prelocalizarea pierderilor de apă prin înregistrarea sunetelor și analiza zgomotelor de pe rețea, potrivit cerințelor caietului de sarcini, trebuie să fie dotat și cu un detector acustic, pentru care entitatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini să dețină un senzor de hidrogen, iar ofertantul desemnat câștigător a oferit Detectorul, produs de, care nu oferă și un senzor de hidrogen, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, aspect confirmat de prospectul care poate fi descărcat accesând link-ul: <https://.....ro/wp-content/uploads/2020/02/....-RQ.pdf>.

Același sistem necesar entității contractante trebuie să fie dotat și cu un locator de trasee conducte metalice și nemetalice - pentru localizarea traseelor îngropate care, potrivit cerințelor caietului de sarcini, trebuie dotat cu o serie de echipamente pentru care au fost stabilite mai multe funcții sau performanțe, specificații neîndeplinite de locatorul, produs de RADIODETECTION, oferit de Astfel:

- Receptorul nu oferă ecran color potrivit cerinței din caietul de sarcini, așa cum reiese din oferta, pagina 53 din propunerea tehnică, unde pentru cerința „ecran color” se specifică numai "afisaj LCD cu contrast performant, ridicat, cu iluminare cu reglare automată pentru vizualizare în toate condițiile de iluminare ambientală", iar din prospectul și pozele receptorului oferit prezentate de se vede și reiese că acesta are ecran alb/negru;

- Receptorul nu oferă toate modurile de localizare, așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- vectorial (cu indicarea distanțelor în laterală și în adâncime tridimensional până la traseul țintă atunci când accesul pe deasupra conductei nu este posibil);

- plan (afișează poziția traseului în plan de la suprafață într-un mod omnidirecțional), grafic transversal cu suprapunere utilizat pentru afișarea minimului/maximului semnalului pentru compararea nivelului de distorsiune.

- Din prospectul locatorului reiese că acesta nu oferă două moduri de lucru;

- Echipamente pentru detecția pierderilor de apă.

Similar celor arătate în privința sistemului pentru prelocalizarea pierderilor de apă prin înregistrarea sunetelor și analiza zgomotelor de pe rețea, contestatoarea susține că, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a oferi loggeri de zgomot pentru care s-a cerut îndeplinirea următoarei cerințe: „distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m”, aceasta fiind menținută inclusiv prin răspunsul consolidat 1 la clarificări nr. 769 din 27.05.2021.

De asemenea, pentru unitate de comandă și control entitatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini cerința: „echipament de recepție și control pentru programarea loggerilor direct prin legătura radio”.

În speță, contestatoarea menționează că ofertantul desemnat câștigător a oferit care nu pot fi citați direct de la o distanță de cel puțin 50 m și nici nu pot fi programați direct prin legătura radio între unitatea de control și radio, sistemul produs de citindu-se printr-o legătură telefonică prin internet, nu și direct, în teren, aspect care rezultă cu ușurință accesând link-ul <https://.....ro/permanet/>, potrivit cu care: „După instalare, datele pierderilor sunt calculate folosind algoritmul dovedit al și datele secundare sunt transmise cu costuri minime via, 3G sau SMS”.

Totodată, referitor la aceleași echipamente, entitatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini cerințe pentru corelator digital, respectiv necesitatea asigurării unei autonomii de 16 ore. Or, corelatorul produs de și oferit în procedură are autonomie 12 ore, aspect confirmat de prospect original în limba engleză (atașat), dar și de cel care poate fi

descărcat accesând link-ul <https://.....ro/wp-content/uploads/2020/02/... pro-RO.pdf>.

Contestatoarea susține că, printre echipamentele necesare entității contractante, se numără și un detector acustic, pentru care Compania a solicitat în caietul de sarcini să dețină un senzor de hidrogen, iar ofertantul desemnat câștigător a oferit Detectorul produs de care nu oferă și un senzor de hidrogen așa cum se solicita prin caietul de sarcini, aspect confirmat de prospectul atașat prezentei, dar și de cel care poate fi descărcat accesând link-ul: <https://.....ro/wp-content/uploads/2020/02/....-RQ.pdf>.

Același sistem necesar entității contractante trebuie să fie dotat și cu un locator de trasee conducte metalice și nemetalice - pentru localizarea traseelor îngropate care, potrivit cerințelor caietului de sarcini, trebuie dotat cu o serie de echipamente pentru care au fost stabilite mai multe funcții sau performanțe, specificații neîndeplinite de locatorul produs de Radiodetection, oferit de

Astfel:

- Receptorul nu oferă ecran color potrivit cerinței din caietul de sarcini, așa cum reiese din oferta pagina 53 din propunerea tehnică, unde pentru cerința „ecran color” se specifică numai "afisaj LCD cu contrast performant, ridicat, cu iluminare cu reglare automată pentru vizualizare în toate condițiile de iluminare ambientală", iar din prospectul și pozele receptorului oferit prezentate de se vede și reiese că acesta are ecran alb/negru;

- Receptorul nu oferă toate modurile de localizare, așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: - vectorial (cu indicarea distanțelor în laterală și în adâncime tridimensional până la traseul țintă atunci când accesul pe deasupra conductei nu este posibil), - plan (afișează poziția traseului în plan de la suprafață într-un mod omnidirecțional), grafic transversal cu suprapunere utilizat pentru afișarea minimului/maximului semnalului pentru compararea nivelului de distorsiune;

- Din prospectul locatorului reiese că acesta nu oferă două moduri de lucru.

Contestatoarea invocă o ultimă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare ce se referă la cerința de la pct. 1.3.6 Camera video, din caietul de sarcini, pentru care, în acord cu informațiile de la pag. 19: „Furnizorul (ofertantul) va trebui să dețină service autorizat de producător [se vor prezenta documente justificative în acest sens] sau va prezenta un contract de service încheiat cu o unitate service autorizată de producător pentru a dovedi capacitatea de asigurare a lucrărilor de reparații și întreținere sau alte intervenții pentru întreaga perioadă de garanție.”

Or, în cadrul propunerii tehnice, ... nu a prezentat nicio autorizație de furnizare, service, garanție și postgaranție, dar nici nu are

capacitatea de a realiza serviciile solicitate de entitatea contractantă, dat fiind că acest echipament este oferat de societatea sa, care a prezentat autorizația din partea producătorului

În drept, ... S.R.L. invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 32183/15.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59705/16.11.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă invocă netemeinicia și lipsa de fundament legal a criticilor cu privire la pretinsa încălcare a legislației în materia achiziției care reglementează instituția subcontractării, având în vedere contractarea unui prestator de servicii, subliniind că o asemenea interpretare aduce atingere libertății contractuale a ofertanților de a opta între contractele de furnizare/prestări de servicii și de subcontractare.

Modalitatea de implicare a prestatorilor de servicii/furnizorilor în cadrul contractului este cea de furnizare/prestare de servicii (modalitate permisă de art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016), acesta fiind motivul pentru care colaboratorii indicați de ofertantul declarat câștigător nu au fost nominalizați drept subcontractori în cadrul contractului; pe cale de consecință, în absența acestei calități, nu se pot aprecia ca neîndeplinite obligațiile reglementate de art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că teza invocată de contestatoare potrivit căreia singura posibilitate "legală" de a beneficia de serviciile unor colaboratori/prestatori era exclusiv prin subcontractare este una absolut falsă și nu reprezintă o noutate în materie jurisprudențială, după cum în mod judicios s-a reținut în mod constant de către CNSC și instanțele de judecată, nici entitățile contractante, nici ofertanții nu pot impune solicitări/cerințe suplimentare celor din cuprinsul unei documentații de atribuire, numai pentru a declara o anumită ofertă neconformă/inacceptabilă. Având în vedere prevederile aplicabile în materia achizițiilor, analiza ofertelor trebuie făcută pe baza documentației de atribuire, care este obligatorie, atât pentru ofertant, cât și pentru entitatea contractantă.

Interpretarea potrivit căreia orice activitate desfășurată de către un anumit prestator desemnat în cadrul unei proceduri ar trebui să îmbrace forma subcontractării goleşte efectiv de conținut și de efecte dispozițiile legale referitoare la furnizorul/prestatorul de servicii, conform Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, după cum în mod corect a reținut chiar CNSC în Deciziile publicate în BO2018_6705, BO2017_5543 sau BO2018_8189, din care citează.

În consecință, entitatea contractantă precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a impus colaborarea cu prestatori de

servicii exclusiv sub forma subcontractării. O interpretare diferită ar conduce la interzicerea efectivă a posibilității contractării unor servicii prin contracte de furnizare sau de prestări servicii, impunându-se în mod nelegal obligativitatea subcontractării pentru toate tipurile de activități ce urmează a fi prestate în cadrul unui contract. Or, potrivit art. 1169 Cod civil (Libertatea de a contracta): „Părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”.

Reiterând cele expuse, entitatea contractantă arată că limitele impuse de lege, în cazul de față, trebuie să se circumscrie dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. y), recunoscându-se dreptul ofertanților de a opta pentru o variantă contractuală (furnizarea/prestarea de servicii) permisă de legea specială.

Referitor la critica cu privire la încălcarea cerințelor caietului de sarcini, Cap 1.2 Condiții de recepție și instruirea personalului, pe care îl citează, entitatea contractantă susține că, în ceea ce privește critica cu privire la atelierele mobile, ..., la pagina nr. 111 din propunerea tehnică, în „Declarația pe propria răspundere privind Atelierele Mobile aflate în dotarea proprie ” își asumă cele 4 ateliere mobile pentru intervenție, dar doar pentru service și intervenție asupra echipamentelor, urmând ca, pentru vehiculul utilitar, să aibă asigurată intervenția „de o unitate specializată cu punct de lucru Autorizat RAR pentru șasiuri”, și ca dovadă a atașat contractul de service dintre și, copia autorizației RAR a concesionarului nr. 7187/11.05.2009 cu revizia 7/06.12.2018.

În continuare, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei:

- în ceea ce privește aspectul semnalat de contestatoare cu privire la sistem pentru prelocalizarea pierderilor de apă prin înregistrarea sunetelor și analiza zgomotelor de pe rețea, pentru loggerii de zgomot, unde în caietul de sarcini se solicită „distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m”, ofertantul a prezentat o ofertă superioară minimului solicitat în aceasta, având în vedere că citirea Loggerilor se poate face de la distanță mult mai mare prin intermediul rețelelor GSM (acolo unde este semnal GSM);

- în ceea ce privește critica cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini „echipament de recepție și control pentru programarea loggerilor direct prin legătura radio”, ofertantul a prezentat o ofertă superioară minimului solicitat;

- pentru aspectul semnalat cu referire la asigurarea unei autonomii de minim 16 ore pentru corelatorul digital, s-a oferit, în propunerea tehnică susținând că acesta va dispune de autonomie de 16 ore (cât s-a solicitat prin documentația de atribuire), iar în fișa tehnică, prezentată odată cu oferta, această informație a fost confirmată la pag. 30;

- pentru aspectul semnalat cu privire la echipamentul „Detector acustic pentru confirmarea exactă a pierderilor în teren”, cu privire la prezența senzorului de hidrogen, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 36, afirmația că setul se va livra cu sondă de hidrogen, iar în fișa tehnică a produsului, la pag. 42 în propunerea tehnică, apare informația că echipamentul are în componență și senzor de hidrogen;

- pentru aspectul semnalat de contestatoare cu privire la echipamentul "Locator de trasee conducte metalice și nemetalice", unde în caietul de sarcini exista cerința „afisaj LCD color cu iluminare cu reglare automată”, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică echipamentul care dispune de „afișaj LCD cu contrast performant, ridicat, cu iluminare cu reglare automată pentru vizualizare în toate condițiile de iluminare ambientală”;

- referitor la critica cu privire la echipamentul 1.3.6 Camera video din caietul de sarcini, "Ofertantul nu a prezentat Autorizație de furnizare, service, garanție și post garanție, aceasta nefiind o cerință minimă pentru echipamentul "Camera video", entitatea contractantă o consideră neîntemeiată, referința la care face trimitere contestatoarea este valabilă pentru capitolul anterior, "3.4.1.1 Autolaborator detective pierderi apă dotat cu echipament specific".

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... S.R.L. a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației nr. 2176/08.11.2021, ca neîntemeiată și rău intenționată.

Ca introducere, intervenienta menționează că, pentru Lotul 1, singura firmă care are ca obiect de activitate furnizarea de echipamente "pentru detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei" este S.R.L.

De asemenea, în conformitate cu cerințele entității contractante privind III. 1.2) Capacitatea Tehnică și/sau profesională pentru realizarea acestui contract, ... S.R.L. susține că a livrat autolaboratoare complete pentru analize fizico-chimice și/sau localizare conducte și localizare pierderi în rețele de alimentare cu apă către mai mulți operatori regionali-companii de apă, astfel:

- Compania de Utilități Publice - CUP ...: 3 buc x Autolaboratoare având în componență autoutilitare;

-: 2 buc x Autolaboratoare având în componență autoutilitară și vehicul de teren

- - 1 buc x Autolaborator având în componență rulota dotată cu instrumentație de monitorizare on-line apă.

În prezent, are în derulare contracte cu finanțare POIM cu:

- S.A., unde se vor livra 2 buc x Autolaboratoare detecție pierderi având în componență autoutilitara

- Compania SA: 1 buc x Autolaborator având în componență autoutilitara

Invocând și citând punctul 2.2 și punctul 3.4 din caietul de sarcini, precum și punctul 2.1.4 din fișa de date a achiziției, intervenienta precizează că entitatea contractantă face o diferențiere clară între tipurile de produse din documentația de atribuire, și anume "echipamente pentru detecția de trasee conducte" pentru Lotul 1 și "utilaje și echipamente operaționale" pentru Lotul 2.

Intervenienta aduce în atenția Consiliului faptul că echipamentele solicitate în cadrul Lotului 1 pentru "detecția de trasee conducte metalice prelocalizarea pierderilor de apă" nu intră în categoria „autospeciale și utilaje”, ele având alt scop și nu necesită autorizații speciale pentru vânzarea, exploatarea și servisarea acestora.

Tot pentru susținerea celor arătate, intervenienta menționează că, la descrierea de la pagina 2-17 a caietului de sarcini, entitatea contractată a solicitat "se vor livra împreună cu echipamentul și următoarele accesorii [...]", entitatea contractantă făcând din nou referire la „Autolaboratorul de detecție pierderi”, considerat un „echipament” pentru „detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei”. Nu face referire la acesta ca fiind un „utilaj”, așa cum face referire clară la utilajele solicitate în cadrul Lotul 2.

Drept urmare, referitor la contestația înaintată de Asocieria - -, intervenienta prezintă punctual toate argumentele necesare prin care susține că entitatea contractantă a evaluat corect oferta sa, analizând fiecare cerință din caietul de sarcini și fiecare document depus de societatea sa.

Astfel, intervenienta arată că în mod greșit susține contestatoarea că: "..... nu are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție", precizând că, așa cum este la punctul 1.2 din caietul de sarcini, pe care îl citează, nu se solicită ca furnizorul să fie autorizat RAR, ci doar "service-ul să fie asigurat de o unitate specializată cu punct de lucru Autorizat RAR pentru șasiuri și MAL pentru utilaje”.

..... S.R.L. arată că, în calitate de furnizor, va achiziționa vehiculul de la, prin concesionarul acestuia S.R.L. Vehiculul Master nu este un utilaj și va avea service-ul asigurat în toată rețeaua de reparatori autorizați RAR ai Grupului la nivelul întregii țări. Serviceul asigurat în perioada de garanție nu este executare a unei părți din contract, ci este un serviciu accesoriu standard pentru livrarea vehiculului Renault.

Spre exemplificare, pentru a demonstra cerința caietului de sarcini, concesionarii grupului au autorizații RAR valabile, iar S.R.L. a depus un contract între și un concesionar autorizat RAR (....S.R.L.) și autorizația RAR a acestuia, entitatea contractantă putând efectua reparațiile în garanție sau în post-garanție în toată rețeaua Renault.

..... S.R.L. nu și-a asumat "prin intermediul unui operator economic străin de procedură, pe baza unor contracte de prestări servicii" părți din contract, așa cum indică eronat contestatoarea.

De asemenea, ... S.R.L. arată că nu a subcontractat efectuarea service-ului pentru niciunul dintre echipamentele specifice din cadrul (1) Autolaboratorului de detecție pierderi de apă, deoarece are capacitatea de a asigura garanția și are toate autorizațiile de la producătorii echipamentelor pentru efectuarea service-ului în garanție și în afara garanției, autorizații ce au fost depuse odată cu oferta tehnică.

Mai mult, vehiculul produs de, care intră în componența echipamentului (1) *Autolaborator detecție pierderi de apă* dotat cu echipament specific, are garanție de 3 ani asigurată direct de către producătorul la achiziționarea vehiculului. Vehiculul nu este o autospecială modificată pentru a efectua anumite lucrări, cum sunt solicitate la LOTUL 2, cu care intenționat contestatoarea produce confuzie, ci se folosește exclusiv pentru transportul echipamentelor de detecție pierderi. Conform caietului de sarcini "Vehiculul trebuie să fie unul din producția curentă a producătorului". Vehiculul oferat este unul din producția de serie a, iar Grupul asigură service în garanție pentru vehiculele sale de serie la nivelul întregii țări.

În acest sens, intervenienta susține că service-ul solicitat gratuit în perioada de garanție este acoperit direct de către producătorul Renault, reparațiile fiind efectuate în oricare dintre punctele de service autorizate RAR ale concesionarilor (reparatori autorizați), inclusiv în orașele, ..., ... etc, apropiate de sediile entității contractante, lista completă fiind disponibilă pe site-ul România: <https://www.renault.ro/reteaua-...../lista-agenti.html>

Mai mult, vehiculul va fi livrat cu serviciul de, valabil pentru o perioadă de 3 ani de la data achiziționării, serviciu ce este oferit direct de către producătorul vehiculului (.....), odată cu livrarea vehiculului utilitar și asigură inclusiv deplasarea unei echipe de service 24 de ore din 24, 7 zile din 7, prin ateliere mobile, oriunde se află acesta, inclusiv "într-o locație alta decât un service autorizat RAR (posibil în șantier/locație de lucru)". Aceste informații sunt publice și au putut fi consultate pe site-ul oficial al producătorului: www.....ro

Intervenienta mai arată că entitatea contractantă a considerat că ofertantul trebuie să asigure intervențiile de service pentru (1) Autolaborator detecție pierderi de apă, dotat cu echipament specific, și prin atelier mobil și, conform ofertei tehnice depuse la licitație, ... S.R.L. deține 4 Ateliere Mobile cu scule specifice pentru reparații echipamente de detecție pierderi (Anexa 2a) și nu "echipamente de testare și truse de scule și utilaje în conformitate cu RAR [...]" cum, în mod voit eronat, susține contestatoarea. Pentru atelierele mobile entitatea contractantă nu a solicitat autorizare RAR.

Intervenienta susține că cerința entității contractante este îndeplinită fără a fi nevoie ca S.R.L. să subcontracteze servicii pentru asigurarea reparațiilor în garanție asupra componentei "Vehicul utilitar" și fără ca furnizorul să dețină autorizație RAR.

Mai precizează intervenienta că vehiculul utilitar beneficiază, în plus, de garanție internațională asigurată de Grupul Renault, indiferent de transferurile de proprietate făcute de la momentul vânzării până la momentul ieșirii din garanție.

Referitor la autorizarea RAR pentru șasiuri și MAL, menționează intervenienta că S.R.L. nu aduce modificări asupra formei, nu face supraînălțări, nu efectuează modificări ale caroseriei, ale motorului sau ale instalației electrice și, prin urmare, conform legislației în vigoare nu este necesară autorizarea RAR pentru autoșasiuri și MAL. Vehiculul Utilitar propus în oferta tehnică dispune de omologare RAR făcută de producător.

Face precizarea intervenienta că echipamentele specifice pentru detecție pierderi și localizări conducte constituie aproximativ 95% din valoarea de achiziție a întregului LOT 1, iar Vehiculul (1 buc) doar 5%.

Prin urmare, cele 4 Atelierele Mobile nu au scopul de "înlocuire și echilibrare roți [...] reparare de anvelope [...]", doar pentru singurul vehicul din lot, așa cum scoate în evidență contestatoarea, ci au scopul de a permite diagnosticarea și servirea eventualelor defecțiuni ale componentelor electronice ale echipamentelor de detecție (cu ajutorul dispozitivelor specifice de service precum multimetre, laptop-uri cu software special de diagnosticare, truse de scule specifice pentru reparații componente electronice, etc.) care se află în vehiculul utilitar sau în alte sedii secundare ale entității contractante.

Pentru efectuarea reparațiilor echipamentelor specifice de detecție pierderi și localizări conducte nu este necesară autorizație RAR, așa cum sugerează contestatoarea.

Intervenienta susține că atelierele mobile pe care S.R.L. le deține sunt vehicule de serie, fără modificări aduse, dar care sunt dotate cu truse de scule specifice și permit, atât repararea, cât și preluarea pentru reparații la sediul S.R.L. a echipamentelor defecte în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, iar pentru efectuarea acestor reparații, dispune de personal cu studii superioare, specializat în operarea și repararea acestor echipamente.

Așa cum rezultă din explicațiile susținute, intervenienta precizează că vehiculul dispune de service în ateliere autorizate RAR sau repararea la fața locului ,asigurată direct de producătorul prin rețeaua sa, timp de 24/7, prin propriile ateliere mobile, și toate celelalte echipamente de detecție pierderi dispun de service autorizat efectuat de personalul S.R.L., atât prin cele 4 ateliere mobile, cât și la punctul de lucru din autorizat la Registrul Comerțului pentru reparații.

În concluzie, intervenienta apreciază că afirmația contestatoarei: "..... S.R.L. nu are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție", este neîntemeiată.

În continuare, intervenienta susține că Decizia CNSC nr. 621/C2/552 din 15.04.2020, invocată de contestatoare, este diferită de situația din speță, respectiv: vehiculul utilitar solicitat de entitatea contractantă prin caietul de sarcini nu este un utilaj sau vehicul special de intervenții sau o mașină autopropulsată de lucrări și, deci, nu se află sub incidența unei legislații speciale, ci conform cerințelor caietului de sarcini, este un vehicul tip furgon încadrat la categoria vehiculelor de până în 3,5 t, cu spațiu de depozitare pentru transportul echipamentelor de detecție pierderi.

Cerința de autorizație RAR pentru șasiuri și MAL este necesară operatorilor economici care au obiect de activitate vânzarea și service-ul de șasiuri și utilaje și mașini autopropulsate de lucrări pe teritoriul României sau care aduc modificări asupra structurii acestora, cerințe ce sunt clar solicitate exclusiv pentru Lot 2: Utilaje și echipamente operaționale.

De asemenea, intervenienta menționează că toate exemplele oferite de contestatoare de la Curtea de Apel sau Consiliu privesc exclusiv utilaje și mașini speciale de intervenție, ceea ce nu este obiectul Lotului 1.

Intervenienta arată că, în mod greșit, afirmă contestatoarea că avea obligația de a subcontracta servisarea echipamentelor din Lot 1, întrucât, în cazul de față, service-ul în garanție nu este executare a unei părți din contract, ci este un serviciu accesoriu standard pentru livrarea vehiculului Renault. În plus, litera zz) din lege mai cuprinde o adăugare, ignorată de contestatoare: "Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi". Așadar, ...pune la dispoziție un bun - vehiculul cu serviciu asociat de garanție, adică este furnizorul firmei

Intervenienta mai arată că pe pagina Agenției Naționale pentru Achiziții Publice este postată o Notificare cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială, unde este scris:

"Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului, acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică".

Cum contractul de achiziție publică, Lot 1, este de furnizare echipamente pentru detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei, intervenienta susține

că nu este necesar ca să fie subcontractant, pentru că obiectul achiziției este furnizare autolaborator, iar este un furnizor care îi livrează un vehicul utilitar, cu serviciile de garanție incluse, în caietul de sarcini, aceste servicii fiind de altfel menționate la condițiile furnizării, respectiv la secțiunea "Condiții de recepție și instruirea personalului".

..... S.R.L. precizează că, prin documentația depusă și experiența în domeniu, a dovedit în cadrul ofertei că are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție pentru toate echipamentele solicitate în cadrul Lotului 1, solicitând Consiliul să respingă, ca neîntemeiată afirmația contestatoarei.

În ceea ce privește criticile privind faptul că "oferta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini", respectiv "Sistem pentru prelocalizarea pierderilor de apă prin înregistrarea sunetelor și analiza zgomotelor de pe rețea", intervenienta susține că cerința "distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m" se referă la o tehnologie veche, prin care loggerii nu pot transmite datele măsurate către platforma de analiză și corelare în mod direct, astfel fiind necesar montajul unor înregistratoare (repetoare) intermediare care să preia datele de la loggeri și să le transmită mai departe către o altă cutie cu funcție de modem GSM/.....

Loggerii înregistratori SU incluși în oferta tehnică de SC S.R.L. au distanța de recepție și înregistrare a datelor nelimitată. Aceștia pot transmite pe distanță nelimitată datele înregistrate prin rețele mobile de comunicație de tip radio (GSM/NbIoT/LTE-M - pe frecvențele radio specifice fiecărui tip) către platforma producătorului pusă la dispoziția entității contractante. De asemenea, aceștia pot transmite și direct către unitatea de comandă și control TAB (prin unde radio Bluetooth 5.0 - BLE la distanțe de aproximativ 100 m).

Consideră intervenienta că cerința de "distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m" este îndeplinită, iar produsul este mult superior specificațiilor solicitate de entitatea contractantă.

..... S.R.L. arată că a scos în evidență superioritatea tehnică a produsului ... SU față de cerințele caietului de sarcini, atât în oferta tehnică depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25084/31.08.2021 a entității contractante, pe care îl citează.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia loggerii "nu pot fi citiți direct de la o distanță de cel puțin 50 m și nici nu pot fi programați direct prin legătura radio între unitatea de control și radio, sistemul produs de citindu-se printr-o legătură telefonică prin internet, nu direct în teren", intervenienta o consideră eronată deoarece S.R.L. a explicat modul de îndeplinire a cerinței în cadrul ofertei tehnice depusă la licitație.

..... S.R.L. susține că a oferit unitatea de comandă și control model TAB prin care loggerii pot fi programați direct, prin mai multe moduri radio:

1. Programare directă utilizând software-ul IDT instalat pe unitatea de control Lenovo TAB prin conexiune directă cu loggerii prin unde radio în benzile ISM de la 2.402 GHz până la 2.48 GHz (cunoscut ca radio tip Bluetooth 5.0 - BLE). În manualul de operare se specifică "comunicație radio tip Bluetooth - BLE", a cărei distanță de operare este de aproximativ 100 m.

Intervenienta mai arată că, prin intermediul software-ului IDT, se pot realiza atât citirea directă a informațiilor din loggeri, cât și programarea directă a acestora de la distanța de aproximativ 100 m.

2. Programarea și citirea acestora prin aplicația - Web pusă la dispoziție de către producătorul Modul de programare și citire se face prin radio de tip GSM/...../LTE-M, fără limitare de distanță:

- GSM - for în banda radio 900 MHz or 1800 MHz;
- NB-IoT - - la lungimea de undă radio 200 kHz;
- LTE-M - ... - în banda radio 1.4 - 20 MHz.

Intervenienta consideră că aceste argumente dovedesc îndeplinirea și depășirea cu mult a cerințelor caietului de sarcini, iar prin documentația depusă a dovedit acest fapt, solicitând Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei.

Referitor la critica "corelator digital [...] necesitatea asigurării unei autonomii de 16 ore", intervenienta susține că, în conformitate cu oferta depusă la licitație și documentația suport, echipamentul propus se numește, are o autonomie de 16 ore și poate fi reîncărcat în carcasa de transport. Echipamentul la care face referire contestatoarea în Anexa 7 și al cărei pliant îl atașează se numește TM și este un pliant vechi, din anul 2016.

Modelul ofertat de S.R.L. în cadrul Lotului 1 este un model de generație 2021 care are îmbunătățite atât partea de memorare date, introducere tronsoane de conductă, cât și utilizarea de baterii noi, a căror autonomie depășește 16 ore. Pliantul atașat de S.R.L. în cadrul licitației este cel actual și specifică autonomia de 16 ore a bateriei, atașând extrasul din oferta depusă la licitație și e-mailul de confirmare al producătorului

Prin urmare, intervenienta precizează că toate cerințele entității contractante au fost îndeplinite, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a afirmației contestatoarei.

Referitor la critica privind "detectorul produs care nu oferă și un senzor de hidrogen așa cum se solicită prin caietul de sarcini", intervenienta S.R.L. susține că, în conformitate cu oferta tehnică depusă la licitație și tabelul comparativ de la paginile 36 și 42, a confirmat că setul se va livra și cu sonda de hidrogen. Setul va conține toate accesoriile solicitate de entitatea contractantă, inclusiv sonda de hidrogen care va permite măsurătoarea concentrației de hidrogen, considerând afirmația rău intenționată și nejustificată.

Menționează intervenienta că firma(.....) este parte a grupului de firme, având acces la toate produsele firmelor din Corporația-Mamă, și va livra în cadrul setului o sondă de hidrogen conform cerinței.

Entitatea contractantă a solicitat sonda de hidrogen ca fiind componentă a setului Detector acustic, pe lângă căști bluetooth, și valiza de transport – fără a impune alte specificații tehnice detaliate ale acestor accesorii - ci doar să fie livrate împreună cu sistemul. Sonda de hidrogen pe care o va livra SC S.R.L. în setul Detector acustic va fi capabilă să măsoare concentrația de hidrogen, permițând utilizatorului să localizeze pierderile și prin metoda gazului trasor.

Referitor la critica "receptorul nu oferă toate modurile de localizare [...]", intervenienta menționează că, în conformitate cu oferta tehnică depusă la licitație, echipamentul dispune de mai multe moduri de lucru, care pot fi asimilate cerințelor caietului de sarcini, respectiv:

-Mod de lucru vectorial - îndeplinit de funcția, conform manualului de operare, prin care se indică distanța și orientarea cablului de localizat sau a sondei față de locator. Funcția indică atât distanța în adâncime până la traseul țintă, cât și în lateral. Se poate folosi la unghiuri de 7.5° sau, dacă nu se poate trece peste conductă, la unghi de 45°, cu rezultate foarte precise. Funcția a locatorului este asimilată modului de lucru "vectorial" al altor producători, conform declarației producătorului atașată Anexei 2f.

-Mod de lucru plan - îndeplinit de funcția NULL, conform cerinței din caietul de sarcini și ofertei tehnice depuse la licitație și conform declarației producătorului atașată Anexei 2f.

Intervenienta susține că echipamentul este net superior tuturor cerințelor caietului de sarcini, având mai multe frecvențe active (21, față de 12 solicitate), mod de lucru mai extins al rețelei de energie electrică (450 Hz, față de 250 Hz), are mai multe moduri de localizare decât s-au solicitat în caietul de sarcini (clasic, echivalentul vectorial prin funcția, echivalentul plan prin funcția ..., ... și+, ... și), baterie cu autonomie mult mai mare (35 ore, față de 24 ore solicitate), protecție mai bună la apă și praf (IP 65, față de IP 54 solicitat), domeniu temperaturi de operare mai extins și multe altele.

Prin urmare, intervenienta menționează că toate cerințele entității contractante au fost îndeplinite, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a afirmației contestatoarei.

Referitor la critica "receptorul nu oferă ecran color potrivit cerinței caietului de sarcini", intervenienta susține că echipamentul este conceput pentru a face măsurători de precizie ridicată într-un domeniu extins de aplicații și în condiții de lucru dificile. Producătorul a ales în proiectarea acestui echipament cele mai bune și mai fiabile componente pentru a realiza un echipament potrivit pentru lucrul în teren, chiar și în condiții de temperaturi ridicate și luminozitate excesivă, în cursul zilei. În

acest sens, producătorul a ales dotarea locatorului cu un ecran LCD de performanță ridicată, cu un contrast foarte mare.

Cerințele de exigență, referitoare la performanțele ridicate, pot fi realizate doar utilizând ecrane LCD alb-negru, din mai multe considerente:

Display-ul monocrom al are următoarele avantaje, față de display-ul color:

- ecranul LCD cu iluminare de fond este mult mai vizibil, în lumina soarelui;
- rata de contrast este cu mult superioară, comparativ cu cea a unui ecran color, și este ajustată automat, în funcție de iluminarea ambientală;
- ecranul LCD utilizat are un consum al bateriei mult mai mic, astfel că autonomia bateriei ajunge la 35 ore (față de 24 ore solicitate);

Dezavantajele în timp ale unui ecran color sunt:

- vizibilitate redusă, în condiții de iluminare puternică, în soare;
- consum ridicat, al bateriei;
- timp de răspuns lent;
- distorsionarea culorilor apare des și nu se pot face corecții.

Intervenienta susține că scopul locatorului de trasee este de a detecta și măsura cu precizie distanțele, față de utilități, și a permite, vizualizarea datelor, chiar și în cele mai dificile condiții de vizibilitate.

După cum a demonstrat, intervenienta arată că specificațiile locatorului oferit de S.R.L. sunt mult superioare cerințelor din caietul de sarcini, ecranul LCD al locatorului permite vizualizarea datelor în absolut toate condițiile meteo existente. Consideră că scopul entității contractante, de a achiziționa un dispozitiv performant, pentru utilizare în toate condițiile exterioare ambientale, este îndeplinit.

De asemenea, intervenienta aduce, în atenția Consiliului, și faptul că, în cazul în care se va accepta critica contestatoarei, diferența de preț pe care entitatea contractantă ar trebui să o plătească pentru un mic display color cu înălțimea de doar de 5 cm, față de unul alb negru cu vizibilitate mai bună, va fi de 438.000 lei, fără TVA.

Referitor la critica "..... nu a prezentat nicio autorizație de furnizare, service garanție și postgaranție [...]", pentru "pct. 1.3.6 Camera video din caietul de sarcini [...], în acord cu informațiile de la pag. 19 [...]", intervenienta susține că, potrivit caietului de sarcini, Lotul 1 are în componență două sub-loturi:

- pentru sub-lotul 1.1 - Autolaborator detecție pierderi de apă, entitatea contractantă solicită autorizare, de la producător;
- pentru sub-lotul 1.2 - Echipamente pentru detecția pierderilor de apă, entitatea contractantă nu solicita autorizare, de la producător.

De asemenea, intervenienta arată că, camera video face parte din sub-lotul 1.2 - Echipamente pentru detecția pierderilor de apă unde nu se solicită autorizare, de la producător, iar în susținerea afirmațiilor sale,

prezintă cerințele caietului de sarcini, referitoare la autorizațiile emise de producător, solicitate.

Intervenienta menționează că a depus, în oferta tehnică, pentru sub-lotul 1.1 - Autolaborator detecție pierderi de apă, toate autorizațiile, de la producător, solicitate de entitatea contractantă, iar pentru sub-lotul 1.2 - Echipamente pentru detecția pierderilor de apă, nu s-a solicitat autorizare, de la producător.

<https://envirotronic.ro/termeni-si-conditii/> Referitor la documentația suport depusă de contestatoare, intervenienta subliniază faptul că site-ul www.....ro este supus unor Termeni și Condiții, care se găsesc pe pagina principală <https://.....ro/termeni-si-conditii/>. În conformitate cu acestea informațiile se supun drepturilor de proprietate intelectuală și este interzisă reproducerea pe hârtie sau digitală a informațiilor conținute. Mai mult decât atât, „Aceste pagini constituie o prezentare generală a gamei de produse și servicii distribuite în România”.

Ținând cont de Termenii și Condițiile site-ului S.R.L. și de faptul că informațiile reproduse de contestatoare nu sunt informații oficiale, nu au fost autorizate de S.R.L., în calitate de proprietar, al site-ului, și de distribuitor, autorizat al producătorilor, la care se face referire prin adresa nr. 2176/08.11.2021, intervenienta solicită Consiliului să declare irelevante pentru speța în cauză: Anexa nr. 6, Anexa nr. 7 și Anexa nr. 8, prezentate de contestatoare.

De asemenea, intervenienta consideră că, entitatea contractantă a evaluat corect oferta sa, analizând fiecare cerință din caietul de sarcini și fiecare document depus de societatea sa.

Totodată, în vederea declarării ofertei S.R.L. admisibilă, entitatea contractantă a solicitat și clarificări tehnice, la care s-a răspuns în termenul legal.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2304/24.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61470/24.11.2021, ... S.R.L. a transmis Note scrise, în replică față de punctul de vedere al entității contractante și, ca răspuns la cererea de intervenție formulată de S.R.L. reiterând solicitările din cuprinsul contestației inițiale, respectiv admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 1.

Referitor la punctul de vedere al entității contractante, ”..... nu are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție”, contrar argumentelor entității contractante, în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care serviciile de asistență tehnică pentru întreținere și reparații în perioada de garanție fac parte din obiectul contractului, așa cum este

stipulat de entitate la pct. 11.1.4 "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date a achiziției, prestarea acestora putând fi realizată fie de ofertant, fie de un subcontractant declarat.

Tot astfel, în dezacord cu cele susținute de entitatea contractantă, contestatoarea precizează că nu a arătat că este necesară nominalizarea de subcontractanți pentru orice activitate desfășurată de către un anumit prestator desemnat în cadrul unei proceduri de atribuire; ceea ce a scos în evidență este faptul că, în acord cu legislația și cu jurisprudența în domeniu, ori de câte ori părți ale unui contract sectorial sunt derulate de către un alt operator decât cel care are calitatea de ofertant, este obligatorie nominalizarea acestuia ca subcontractant, aceasta în acord cu prevederile art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, pe care le citează.

În concluzie, contestatoarea susține că nu deține autorizație RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje și ateliere mobile. Pentru a putea lua în considerare legal resursele unor operatori economici care dețin asemenea autorizații, era necesară declararea acestora, ca subcontractanți.

Referitor la susținerea entității contractante, potrivit căreia ar fi prezentat o ofertă superioară minimului solicitat, având în vedere că citirea Loggerilor se poate face de la distanță mult mai mare prin intermediul rețelelor GSM (acolo unde este semnal GSM), contestatoarea menționează că o astfel de afirmație vine în susținerea criticilor sale, în condițiile în care sistemul nu funcționează acolo unde nu există semnal GSM, aspect pentru care nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, din moment ce, în lipsa semnalului GSM, ... nu pot fi citați direct de la o distanță de cel puțin 50 m și nici nu pot fi programați direct prin legătura radio între unitatea de control și radio.

Referitor la cerința potrivit căreia ar trebui oferat un „echipament de recepție și control pentru programarea loggerilor direct prin legătură radio”, în punctul său de vedere entitatea contractantă se rezumă să afirme că a prezentat o ofertă superioară, fără a arăta argumentele în susținerea celor declarate.

Contestatoarea mai arată că echipamentul nu permite programarea directă în teren, cu unitatea centrală sau cu tableta, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, ci programarea se face exclusiv prin transmisia GSM/...., soluția oferită de fiind o alternativă, la caietul de sarcini, inacceptabilă.

Referitor la corelatorul digital, pentru care a fost prevăzută necesitatea asigurării unei autonomii de 16 ore, contestatoarea susține că cele declarate de ofertantul desemnat câștigător sunt în contradicție totală cu informațiile existente pe site-ul producătorului, unde, în prospectul de produs, este evidențiată, o autonomie, de 12 ore.

Aceleași concluzii urmează a fi avute în vedere și cu privire la detectorul acustic, în condițiile în care Detectorul, produs de, nu oferă și un senzor de hidrogen, așa cum se solicită prin caietul de sarcini,

aspect confirmat de prospectul produsului, care conține informații total diferite, față de cele din fișa tehnică, depusă în procedură.

Referitor la Locatorul de trasee conducte, metalice și nemetalice - pentru localizarea traseelor îngropate, respectiv la susținerea entității contractante asupra faptului că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică echipamentul, care dispune de „afișaj LCD cu contrast performant, ridicat, cu iluminare cu reglare automată”, contestatoarea susține că, nicăieri, nu este demonstrată cerința ca afișajul să fie COLOR, iar, mai mult, din prospectul prezentat de în propunerea tehnică reiese clar că instrumentul, oferit, nu are ecran color. Mai mult, deși a arătat și demonstrat că echipamentul Radiodetection nu îndeplinește nici cerințele privind toate modurile de localizare, așa cum sunt solicitate, prin caietul de sarcini, prin punctul său de vedere, entitatea contractantă omite să formuleze un răspuns, aspect care vine și confirmă veridicitatea criticilor sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea reiterează criticile sale din cuprinsul contestației și din răspunsul la punctul de vedere al entității contractante referitor la cerința referitoare la autorizarea RAR pentru șasiuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64005/08.12.2021, ... S.R.L. a transmis Note scrise, în replică, față de notele scrise, transmise de S.R.L., reiterând susținerile sale, din cererea de intervenție, susținând că, prin oferta sa tehnică, depusă în procedură, sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 10472/19.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60769/19.11.2021, ... S.R.L. critică modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - - S.R.L., pentru lotul 1, solicitând anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 30449/28.10.2021, în partea ce privește evaluarea documentației de calificare a Asocierii S.R.L. - - S.R.L. - S.R.L., anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii comunicat Asocierii S.R.L. - - S.R.L. - S.R.L. și reevaluarea ofertei Asocierii, constatându-se că aceasta nu îndeplinește cerințele de eligibilitate.

Contestatoarea S.R.L. susține că entitatea contractantă i-a solicitat Asocierii S.R.L. - - S.R.L. - S.R.L. clarificări repetate, creându-i acesteia un avantaj evident, și încălcând principiul tratamentului egal al ofertanților.

De asemenea, contestatoarea arată că Asocieria S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. nu a demonstrat capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În concluzie, contestatoarea susține că evaluarea ofertei asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. este nelegală și solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 33166/25.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61919/25.11.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca fiind, atât tardivă, cât și lipsită de interes.

Cu referire la excepția lipsei de interes a contestatoarei S.R.L., în formularea și susținerea unei contestații promovate împotriva ofertantului clasat pe locul 2, entitatea contractantă consideră că nu este justificată contestația de existența unui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatoarea, de vreme ce oferta sa este câștigătoare procedurii, la momentul formulării contestației (clasată pe locul 1), ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, astfel încât acesta nu poate obține un folos prin descalificarea ofertantului deja clasat pe un loc inferior.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, entitatea contractantă susține depășirea termenului, expres prevăzut în cuprinsul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează.

Fără a mai reitera practica CNSC și cea a Curților de Apel (unitare în ceea ce privește obligativitatea respectării termenului maxim de 10 zile impus de Legea nr. 101/2016), entitatea contractantă invocă depășirea flagrantă a acestui termen, de către contestatoarea S.R.L., cu nu mai puțin de 22 de zile, având în vedere că actele vătămătoare atacate (raportul procedurii, procese-verbale de evaluare, comunicare rezultat al procedurii) din cuprinsul cărora rezultă caracterul admisibil al ofertei, au fost emise la data de 28.10.2021.

În aceste condiții, entitatea contractantă solicită să se constate caracterul tardiv al contestației promovate de S.R.L., având în vedere inclusiv faptul că promovarea unei contestații de către, împotriva contestatoarei, din prezentul dosar, nu poate, sub nicio formă, conduce la prorogarea termenului maxim impus prin legea specială.

Prin adresa nr. /, înregistrată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.12.2021, ... S.R.L., a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei, atât în principiu, cât și pe fond, și, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Intervenienta S.R.L. susține că, în speță, oferta Asocierii a fost declarată admisibilă încă din data de 28.10.2021, când a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 30449, situație în care, la expirarea termenului legal de contestare, partea din raportul rezultatului procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei sale, intrând în circuitul civil, nu mai poate fi desființată.

Așadar, odată ce a luat cunoștință de faptul că oferta depusă de Asocierea a fost declarată admisibilă, din raportul procedurii de atribuire nr. 30449 din 28.10.2021, sunt tardive criticile formulate

de, prin contestație la data de 19.11.2021, peste termenul legal de 10 zile, reglementat la art. 8 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta S.R.L. solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, susținând că oferta Asocierii sale a fost emisă cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale.

În 10.12.2021, și S.R.L., și S.R.L. au transmis note scrise către CNSC, prin mijloace electronice (e-mail la office@cns.ro).

..... S.R.L. a formulat și notele scrise nr. 10555/ 10.12.2021.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA DE APĂ - a inițiat, la 27.04.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „DB-CF-02 Furnizare utilaje și echipamente operaționale”, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1030507.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lot 1: „Echipamente pentru detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei”, ... S.R.L. a formulat contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, în speță a fost înaintată și contestația formulată de S.R.L., prin care critică modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207624747/1, în valoare de 51.774,00 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA PIAȚA ALBA IULIA, în data de 08.11.2021.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207651077/1, în valoare de 51.773,90 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 19.11.2021.

Totodată, Consiliul reține că S.R.L. (oferant câștigător pentru Lotul 1) a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației nr. 2176/08.11.2021, ca neîntemeiată și rău intenționată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.12.2021, ... S.R.L. a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei, atât în principiu, cât și pe fond, și, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de

S.R.L., ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor entității contractante.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 CPC, CNSC constată admisibilitatea lor, în principiu, autoarele lor având interesul de a fi menținute în competiție ofertele proprii. Întrucât intervențiile au caracter accesoriu, în favoarea deciziilor entității contractante, analiza va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de Procedură Civilă, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. 10472/"19.10.2021", înregistrată la CNSC sub nr. 60769/19.11.2021, depusă de S.R.L., se constată că ea este împotriva admiterii ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., rezultat de care S.R.L. a aflat din raportul procedurii de atribuire nr. 30449/28.10.2021, postat în SEAP la data de 28.10.2021, după cum recunoaște contestatoarea în adresa sa nr. 10486/25.11.2021. În această situație, orice critică față de admiterea ofertei Asocierii trebuia formulată în termenul legal, de 10 zile calendaristice, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indiferent dacă S.R.L. avea sau nu interes:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

„Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Nu se prevede că termenul legal de mai sus depinde de interes.

Nici argumentul că se atacă procese verbale și alte acte anterioare ale comisiei de evaluare sau experților nu poate fi primit, întrucât acestea sunt doar acte premergătoare raportului procedurii, fără forță juridică și neaprobat de conducătorul entității contractante și a căror anulare nu are nicio influență asupra raportului, singurul care produce efecte juridice în speță.

În consecință, va fi admisă excepția tardivității, invocată de către Asocierie și de către COMPANIA DE APĂ - și va fi respinsă contestația nr. 10472/19.10.2021, a S.R.L., ca tardivă.

În ceea ce privește contestația S.R.L., ea este îndreptată împotriva rezultatului evaluării ofertei S.R.L. pentru Lotul 1 (toate considerentele deciziei de față se referă la acest Lot), care ar fi trebuit respinsă, în opinia contestatoarei.

O primă critică este că S.R.L. nu are capacitatea de a asigura serviciile de service în perioada de garanție, lipsindu-i autorizarea din partea RAR. Așadar, trebuie verificate cerințele de calificare aferente licitației, relevante fiind următoarele prevederi din fișa de date:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Furnizare de utilaje si echipamente pentru operarea si intretinerea rețelilor de alimentare cu apa si de canalizare din aria de operare a Operatorului Regional S.C. Compania de Apa-..... S.A., montaj (dupa caz), punere in functiune, instruirea personalului de exploatare al achizitorului, asistenta tehnica pentru intretinere si reparatii in perioada de garantie, conform prevederilor Caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

Lot 1: Echipamente pentru detecția de trasee conducte metalice și prelocalizarea pierderilor de apă din rețelele de distribuție a apei

(1) Autolaborator detectie pierderi de apa dotat cu echipament specific, 1 buc.

(2) Echipamente pentru detectia pierderilor de apa:

- Sistem cu logeri de ascultare și înregistrare pentru prelocalizarea pierderilor de apă, mobil, 5 seturi

- Corelator digital - pentru localizarea pierderilor de apă din conducte, 5 buc.

- Detector acustic - pentru confirmarea exacta a pierderilor în teren, 5 buc.

- Locator de trasee metalice profesional, 5 seturi

- Locator feromagnetic pentru localizarea capacelor de camin îngropate, 5 buc.

- Camera video, 5 buc.”

Nici în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date nu există vreo cerință (criteriu) de calificare constând în autorizarea ofertantului de către RAR. Nici în cuprinsul contestației nu se indică o asemenea cerință de calificare că ar fi existentă în anunț/fișă. Prin urmare, sunt aplicabile următoarele prevederi ale H.G. nr. 394/2016:

„Art. 36. - (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute

în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**".

Deci, o eventuală cerință de autorizare a ofertantului de către RAR, care nu figurează în anunț, ci în caietul de sarcini, este clauză **nescrisă**, neavând niciun efect în speță.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini s-a prevăzut că:

*„- Furnizorul (ofertantul) va trebui sa detina service autorizat de producator (se vor prezenta documente justificative in acest sens); **sau** va prezenta un contract de service incheiat cu o unitate service autorizata de producator pentru a dovedi capacitatea de asigurare a lucrarilor de reparatii si intretinere sau alte interventii pentru intreaga perioada de garantie*".

În consecință, era suficientă prezentarea unui contract de service, fără ca ofertantul să fie autorizat RAR, iar S.R.L. a inclus în ofertă un asemenea contract, cu, reparator autorizat, cum recunoaște chiar contestatoarea. Din moment ce COMPANIA DE APĂ a pretins, drept suficient, un contract de service, subcontractarea acestei activități nu se impunea. Dacă dorea subcontractarea service-ului, prevedea acest lucru în documentația de atribuire, nu contract de service. Deci, argumentele legate de necesitatea autorizării ofertantului ori de subcontractare nu sunt întemeiate, la modul cum e redactată documentația de licitație.

Pentru cele 4 ateliere mobile, din dotarea proprie, conform caietului de sarcini, **nu s-a cerut autorizare RAR**, prevederea din caietul de sarcini fiind:

*„Service-ul va fi asigurat de o unitate specializata cu **punct de lucru Autorizat RAR** pentru sasiuri si MAL (Masini Autopropulsate de Lucrari) pentru utilaje, si prin Atelier mobil (ofertantul va face dovada ca detine minim 4 Ateliere Mobile in dotarea proprie)*".

Doar pentru punctul de lucru a fost specificată autorizarea, nu pentru atelierele mobile.

Pentru acestea, cerința a fost ca ofertantul să facă dovada că deține minim 4 Ateliere Mobile în dotare proprie, nu că ar avea vreo autorizație pentru ele, în baza Ordinului nr. 2131/2005 (nici nu apare indicat în documentație).

..... S.R.L. face o confuzie, întrucât cele 4 Ateliere Mobile cerute și ofertate de S.R.L. (.... B-112-ENV, ... MCV B-400-ENV, ...B-911-ENV, ...B-800-ENV) sunt pentru service la echipamentele specifice ofertate, nicidecum pentru utilitarul(servisat de) sau pentru șasiuri și MAL (Masini Autopropulsate de Lucrări), nefiind cazul (exceptând utilitarul de mai sus, nu a fost ofertat așa ceva, ci doar echipamente pentru detecția pierderilor).

Există depusă și dovada deținerii lor, cu echipamente specifice (extrase din inventarele contabile).

Entitatea contractantă a mai specificat: „Ofertantul va face dovada că dispune de unități service fixe și mobile (minim 4 unități) autorizate

RAR, pentru efectuarea de reparații și mentenanță ale vehiculelor oferite”, însă această mențiune apare doar la Lotul 2, nu la Lotul 1. Pe de altă parte, singurul vehicul oferit de S.R.L. este, pentru care service-ul este asigurat de producător, prin concesionarul său, ...

Așadar, criticile legate de absența autorizării RAR și a subcontractării sunt nefondate.

Pentru loggerii de zgomot, contestatoarea susține că nu sunt respectate cerințele distanța de recepție a înregistratorilor și programare prin legătură radio. În caietul de sarcini, cerințele au fost redactate astfel:

„Loggeri de zgomot:

- ▶ *înregistrator pt. măsurarea nivelului și frecvenței zgomotului de pierdere ca și pentru înregistrarea fișierelor sonore cu zgomotul de pierdere;*
- ▶ *transmitere bidirecțională a datelor **prin radio**;*
- ▶ *logger încorporat cu posibilitate de înregistrare a datelor pentru min. 30 zile;*
- ▶ *durata de viață a bateriei interne a înregistratorului: min. 5 ani în condiții standard de utilizare;*
- ▶ ***distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m;***
- ▶ *transmitere date de identificare unice ale fiecărui logger;*
- ▶ *clasa de protecție IP 68;*
- ▶ *temperatura de funcționare -10°C...+40°C;*
- ▶ *posibilitate de utilizare pe conductele metalice și nemetalice pentru distribuția apei;*
- ▶ *corelare în rețea, pentru instalare fixă.*

Unitate de comanda și control:

- ▶ *echipament de comunicație pentru preluarea datelor de la logger, cu ecran color de minim 10x8 cm, cu meniuri în limba română;*
- ▶ *datele vor fi preluate într-o baza de date (software compatibil cu sistemul de operare propus, în limba română) și descrierea geografică a vecinătății fiecărei pierderi;*
- ▶ *software intern cu meniu în limba română care permite ca datele să fie arhivate și comparate cu rezultatele anterioare pentru a se asigura că reparațiile au fost efectuate între două verificări și pentru identificarea noilor pierderi care s-au produs. Softul aferent prelucrării datelor pe calculator va avea meniuri în limba română;*
- ▶ *Toate datele trebuie să rămână rezidente permanent în unitatea de control fără să aibă nevoie de acces la o rețea WiFi și/sau GSM și să permită programarea loggerilor și analiza datelor și în absența accesului la o rețea WiFi și/sau GSM*
- ▶ ***echipament de recepție și control pentru programarea loggerilor direct prin legătura radio;***
- ▶ *măsurarea zgomotului în timp real (maxim, minim, valori de nivel în timp real, analiza de frecvență);*

- ▶ posibilitatea transferului și redării fișierelor audio ale zgomotelor de pierdere înregistrate de loggeri în unitatea de comandă și control;
- ▶ interfața software-ului în limba română;
- ▶ indicare stare pierdere în mod: defect / fără defect, mod de analiză a semnalului dual (prin intensitate și frecvență);
- ▶ sistemul să permită și lucrul permanent cu conectarea loggerilor într-o rețea GSM;
- ▶ alimentare: baterie internă reîncărcabilă, alimentare externă 230 Vca sau adaptor auto 12 Vcc;
- ▶ cu posibilitatea de conectare la o antenă externă pentru îmbunătățirea semnalului de emisie-recepție.

Unitate de telecomandă Wi-fi:

- ▶ echipament de comunicație pentru preluarea datelor de la loggeri (loggeri de zgomot și loggeri de date și presiune);
- ▶ cu conectare și control prin Wi-fi de la orice tip de telefon mobil, tabletă sau laptop (indiferent de sistemul de operare iOS, Android, Windows);
- ▶ cu posibilitatea citirii și programării de la distanță a loggerilor (indiferent de tip);
- ▶ Toate datele trebuie să rămână rezidente permanent în unitatea WiFi fără a avea nevoie de acces la o rețea WiFi și/sau GSM și să permită programarea loggerilor și analiza datelor și în absența accesului la o rețea WiFi și/sau GSM
- ▶ opțional efectuarea de corelări off-line cu multi-senzori;
- ▶ alimentare de la acumulator intern.

Setul livrat va conține următoarele echipamente:

- ▶ echipamentul de recepție și control (unitate de comanda) cu receptor GPS;
- ▶ unitatea de telecomandă Wi-fi;
- ▶ un set de minim 90 de înregistratoare logger, cu geți/casete de transport;
- ▶ **un set de minim 110 unități repetoare radio pentru extinderea zonei de acoperire radio a loggerilor;**
- ▶ **un set de minim 4 unități de transmitere a datelor la distanță prin rețeaua GSM/....;**
- ▶ soft cu licență pentru minim 2 ani, destinat gestionarii datelor în rețea inclusiv pentru funcția de corelare."

Entitatea contractantă a postat în SEAP și următoarea clarificare:

„10. În Caietul de Sarcini la poziția "Loggeri de zgomot" se solicită distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m;

Solicitare clarificare:

Înregistratoarele sunt folosite pentru a prelua informațiile de la logger și a le transmite mai departe către alte module care pot transmite prin GSM/.... către un server. Aceste înregistratoare și module trebuie să

montate pe stâlpii amplasați pe domeniul public si este necesar personal specializat si eventual autorizații pentru montarea pe acești stâlpi.

Va rugam sa permiteti si furnizarea de loggeri care transmit datele direct către server, fara a mai fi nevoie de a monta înregistratoare sau alte module pe stâlpi, loggerii avand integrata transmisia prin **GSM si putând fi astfel montati oriunde, eliminandu-se astfel restricțiile impuse de cei 50 m fata de înregistrator.**

Răspuns:

Soluția propusa **limitează din punct de vedere operațional, putând fi folosită doar în zone cu semnal GSM. În plus, pe termen lung genereaza costuri cu abonamentele GSM.**

Se mențin solicitările din Caietul de sarcini."

Prin urmare, COMPANIA DE APĂ - nu a fost de acord cu soluția loggerilor care să comunice direct către server, prin GSM, fără a mai fi nevoie de a se monta înregistratoare. Au fost menținute solicitările din caietul de sarcini, inclusiv cele privind zona de acoperire radio a loggerilor și unitățile repetoare radio. Important de observat este că organizatoarea a făcut diferențiere între semnalul radio și cel GSM, însemnând că nu era suficientă doar transmiterea prin semnal GSM, ci trebuia respectată în continuare soluția din caiet, de „transmitere bidirecțională a datelor prin radio” și „unități repetoare radio”.

Din apărările S.R.L. reiese că acesta a oferat o rețea de loggeri fără setul de minim 110 unități repetoare radio, argumentând că sistemul cerut prin caietul de sarcini este de generație veche și că loggerii pe care i-a oferat comunică ei înșiși cu serverul, prin semnal GSM/.....

Însă, față de răspunsul limpede dat de entitate solicitării de clarificare, atât S.R.L., cât și orice alt ofertant trebuiau să respecte întocmai caietul de sarcini, chiar dacă sistemul ar fi considerat de ei „de generație veche”.

În consecință, oferta nu respectă cerințele organizatoarei, astfel cum au fost clarificate mai sus („Soluția propusă limitează din punct de vedere operațional, putând fi folosită doar în zone cu semnal GSM”). S.R.L. nu a oferat unitățile repetoare radio, față de care să poată fi respectată „distanța de recepție a înregistratorului de cel puțin 50 m”, cerință coroborată cu excluderea expresă a soluției comunicării directe prin semnal GSM de către entitate, prin clarificarea redată mai sus, care nu a fost atacată de nimeni.

H.G. nr. 394/2016 — Art. 139. „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Conform dispozițiilor art.143 alin. (3) lit. a) și ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ofertă depusă de S.R.L. trebuia să fie

considerată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar clarificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare nu sunt concludente.

Art. 143 alin. (1) din aceeași Hotărâre prevede că membrii comisiei de evaluare au obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Organizatoarea trebuia să aplice aceste norme, mai ales că, în caietul de sarcini, a atras atenția: „*Cerințele tehnice impuse prin prezenta documentație, sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții; **neîndeplinirea unei singure cerințe din cele mai sus menționate, atrag respingerea ofertei ca fiind neconformă, și implicit declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 din HG 394/2016 cu toate modificările și completările ulterioare.***”

Vizavi de recepția și controlul pentru programarea loggerilor direct prin legătura radio, cerința este îndeplinită, fiind ofertată unitatea de comandă și control TAB, care menține legătura cu loggerii prin undă radio (bluetooth 5.0) la distanțe de aproximativ 100 m. Așadar, această critică este nefondată, întrucât loggerii au capacitatea de a comunica bluetooth.

Nefondate sunt și criticile privind autonomia de 16 ore și sonda de hidrogen, echipamentul având o autonomie declarată în prospectul tehnic de 16 ore, iar detectorul va avea și o sondă de hidrogen, conform documentelor ofertei.

Locatorul de trasee, ofertat de, este neconform cerinței de a avea ecran color, după cum chiar ofertanta recunoaște expres, în cererea de intervenție, la pagina 15 – iar critica adusă de S.R.L. este întemeiată. Nu se pune problema determinării eventualei superiorități a unui display alb/negru față de unul color, întrucât cele două reflectă opțiuni tehnice care nu au tangență între ele și, deci, incomparabile.

COMPANIA DE APĂ – nu prezintă nicio apărare față de critica: „Receptorul nu oferă toate modurile de localizare așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- *vectorial (cu indicarea distanțelor în laterală și în adâncime tridimensional până la traseul țintă atunci când accesul pe deasupra conductei nu este posibil);*

- *plan (afișează poziția traseului în plan de la suprafață într-un mod omnidirecțional), grafic transversal cu suprapunere utilizat pentru afișarea minimului/maximului semnalului pentru compararea nivelului de distorsiune.”*

Cerința organizatoarei a fost: „*localizare: clasic cu săgeți direcționale proporționale cu distanța până la traseul țintă, **vectorial (cu indicarea distanțelor în laterală și în adâncime tridimensional până la traseul țintă atunci când accesul pe deasupra conductei nu este posibil), plan (afișează poziția traseului în plan de la***

suprafață într-un mod omnidirecțional), grafic transversal cu suprapunere utilizat pentru afișarea minimului/maximului semnalului pentru compararea nivelului de distorsiune, sondă inductivă cu ghidare cu săgeți arătând direcția către sondă și adâncimea acesteia”.

Din propunerea tehnică a S.R.L., pagina 48, nu rezultă că receptorul propus acoperă cerința localizării vectoriale, „cu indicarea distanțelor în laterală și în adâncime tridimensional până la traseul țintă atunci când accesul pe deasupra conductei nu este posibil”, întrucât funcția compas/busolă reprezintă doar un „indicator de direcție al liniei de 360°”, astfel cum este descrisă în propunerea tehnică. Chiar dacă locatorul ar furniza și toate distanțele (lateral și adâncime) în modul compas, propunerea tehnică nu confirmă acest lucru, fiind neconformă cerinței din caietul de sarcini. Era obligația ofertantei să includă în propunerea tehnică toate informațiile tehnice necesare stabilirii conformității ei, ceea ce nu s-a întâmplat. Scrisoarea LTD, anexată cererii de intervenție nu se regăsește în propunerea tehnică aflată în discuție.

Nici despre modul de localizare „plan (afișează poziția traseului în plan de la suprafață într-un mod omnidirecțional)” nu se face referire la pagina 3 din broșura echipamentului (48 din propunerea tehnică), nereieșind de nicăieri că modul „Null” este de fapt modul plan și că el afișează omnidirecțional traseul.

Așadar, și aceste critici ale contestatoarei apar întemeiate. Prospectul locatorului, inclus în ofertă, trebuia să confirme că el asigură îndeplinirea celor două cerințe.

Cele reținute mai sus pentru sistemul de prelocalizare a pierderilor de apă sunt valabile și pentru echipamentele pentru detecția pierderilor de apă.

O ultimă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare de către S.R.L. se referă la cerința de la pct. 1.3.6 „Camera video”, din caietul de sarcini: „Furnizorul (ofertantul) va trebui să dețină service autorizat de producător [se vor prezenta documente justificative în acest sens) sau va prezenta un contract de service încheiat cu o unitate service autorizată de producător pentru a dovedi capacitatea de asigurare a lucrărilor de reparații și întreținere sau alte intervenții pentru întreaga perioadă de garanție.”

Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, ... nu a prezentat nicio autorizație de furnizare, service, garanție și postgaranție, dar nici nu are capacitatea de a realiza serviciile solicitate de entitatea contractantă, întrucât același echipament este oferat de către S.R.L., care a prezentat autorizația din partea producătorului

Critica este neîntemeiată, întrucât cerința nu este valabilă pentru pct. 3.4.1.2 – „ECHIPAMENTE PENTRU DETECȚIA PIERDERILOR DE APĂ”, din care fac parte cele 5 camere video cerute la pct. 1.3.6.

Astfel, față de toate cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 30449/28.10.2021, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L. pentru Lotul 1, și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune reevaluarea ofertei în referință, în termen de 12 de zile de la comunicarea prezentei.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând S.R.L., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.R.L., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA DE APĂ -

Obligă entitatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 30449/28.10.2021, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte, pentru Lotul 1. Dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 12 de zile de la comunicarea prezentei.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară nr. /, depusă de S.R.L.

Admite excepția tardivității invocată de către S.R.L. și de către COMPANIA DE APĂ - și respinge contestația S.R.L., ca tardivă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară nr. /, depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....