

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

1490/C3/1310,1374

Data: 12.07.2021

Prin contestația nr. 946/27.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27773/28.05.2021, ce face obiectul dosarului 310/C3/2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional SCPA "....." din, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de salubritate, de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., nr. 313, ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1020264 la 09.04.2020, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și a tuturor actelor subsecvente, a deciziilor prin care ofertele și SRL au fost declarate acceptabile și conforme, a deciziei prin care oferta a fost declarată câștigătoare și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 2594/03.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28865/03.06.2021, ce face obiectul dosarului 374/C3/2021, ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Marian – Bogdan Adimi, formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri, menționată mai sus și care face obiectul dosarului CNSC 310/C3/2021, s-a solicitat: în principal, anularea adreselor prin care a fost comunicat rezultatul procedurii ofertanților SA, ... SA și SRL, anularea actelor anterioare și premergătoare adreselor de comunicare, respectiv procesele-verbale de evaluare, adrese, rapoarte ale experților și ale procedurii prin care ofertele SA și SRL au fost declarate admisibile,

continuarea și finalizarea procedurii în noile condiții, iar în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi remediată, anularea acesteia.

Prin adresa 3573/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general, în dosarul 310/2021, a transmis o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către SRL, ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 8 din Legea 01/2016 coroborat cu art. 7 din Legea nr. 98/2016, respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, menținerea raportului final al procedurii întocmit de către autoritatea contractantă, ca fiind legal și temeinic, acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu precum și, accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Marian – Bogdan Adimi, în dosarul 310/2021, a transmis o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată în ceea ce o privește, deoarece niciuna dintre susținerile sale privitoare la aceasta nu corespunde realității și nu este fondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SA, în dosarul 374/2021, a transmis cerere de intervenție prin care solicită: respingerea contestației formulate de SA, ca tardivă, or respingerea ca nefondată/neîntemeiată, menținerea raportului final al procedurii, ca fiind legal și temeinic, acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă.

Prin adresa 062/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.06.2021, ... SRL, prin reprezentantul convențional SCPA ".....", în dosarul 374/2021, a transmis cerere de intervenție prin care solicită: admiterea acesteia, în principal, respingerea contestației formulate de către SA, ca fiind tardivă, iar în cazul în care excepția tardivității nu va fi admisă, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta SRL, iar, în subsidiar, admiterea contestației formulate de către SA în ceea ce privește oferta, ... SA precum și respingerea contestației formulate de către SA cu referire la oferta SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea 01/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 946/27.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27773/28.05.2020, ce face obiectul dosarului 310/2021, ... SRL solicită:

- anularea raportului procedurii, a deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al III-lea;
- anularea deciziilor prin care ofertele SA și SRL au fost declarate acceptabile și conforme;
- anularea deciziei prin care oferta, a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- accesul la dosarul constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv accesul la oferta depusă de SRL.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire a depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și autoritatea contractantă prin raportul procedurii, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Învederează contestatoarea că, prin intermediul raportului procedurii a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă ocupă locul al III - lea în clasament, cu 82,56 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SA, cu de 100 puncte, iar pe locul al II-lea fiind clasată oferta COMPANIEI, cu 85,60 puncte.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, ocazie cu care a avut acces la oferta clasată pe primul loc și la raportul procedurii, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor depuse de SA și SRL, sub toate aspectele acestora și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca aceste oferte să fie declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Sentința civilă 50/CA/17 iulie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul 317/36/2019 (pagina 28).

În susținerea motivelor de nelegalitate, contestatoarea precizează că t.....ie avut în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75

din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, invocând în acest sens, decizia 555/2012 a Curții de Apel Craiova - Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2204/2012 a Curții de Apel Iași - Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3274/2012 a Curții de Apel - Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc, ... SA, contestatoarea apreciază că acesta nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta sa t.....ia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele considerente:

a) Nerespectarea cerinței privind densitatea medie de 361 kg/mc

În acest sens, contestatoarea precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor (29.04.2021), autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns consolidat la solicitările de clarificări, atrăgând în mod special atenția asupra solicitării și a răspunsului de la punctul 1, răspuns potrivit căruia Ordinul ANRSC 1/2007, Breviarul de calcul nr. 4, prevede următoarele- greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor.

În cadrul Universității densitatea medie a fost stabilită la valoarea medie de 361 kg/mc. Conform prevederii Legii nr. 211/2010 și a OG nr. 74/2018 colectarea selectivă se face în funcție de tipul de deșeu, cel puțin pe fracțiunile de deșuri menajere și deșuri reciclabile (fracțiunile hârtie, carton, plastic, metal și sticlă).

Specifică contestatoarea că, cu toate acestea, încălcând cerința din documentația de atribuire, redată anterior, ilustrată chiar și în răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de 29.04.2020, adică anterior datei limită de depunere a ofertelor (13.05.2020), ofertantul în calculul său a folosit o densitate medie de 350 kg/mc.

Precizează contestatoarea că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a adresat ofertantului o solicitare de clarificări în acest sens, acesta motivând faptul că a ales să oferteze în acest fel ținând cont, pe de o parte, de experiența pe care o are, iar pe de altă parte, de prerogativele Ordinului ANRSC 1/2007.

În opinia sa, este indubitabil faptul că, ofertantul SA, folosind o densitate medie de 350 kg/mc a ales să nu respecte documentația de atribuire.

Cu toate acestea autoritatea contractantă și-a încălcat propria cerință din documentația de atribuire.

În acest sens, se are în vedere faptul că UNIVERSITATEA nu a formulat cerința în discuție astfel încât aceasta să poată fi îndeplinită printr-o soluție

echivalentă, drept pentru care nu poate să primească argumentul adus de acest ofertant, prin raportare la experiența sa anterioară.

Contestatoarea, raportându-se la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, apreciază că autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentație, încălcând astfel principiul tratamentului egal, favorizându-l pe ofertantul criticat.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019.

b) Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o Anexă-Listă cu materialele/consumabilele folosite pentru curățenia interioară

Potrivit capitolului 34 din caietul de sarcini, intitulat *Materiale consumabile, art. 261*, autoritatea contractantă impune ca ofertanții să depună, ca anexă la propunerea tehnică, o listă cu materialele/consumabilele folosite pentru curățenia interioară.

Din oferta SA rezultă că acesta nu a prezentat o astfel de anexă – listă, precizează contestatoarea.

În plus, ofertantul criticat nu a respectat prevederile *art. 262* din caietul de sarcini, potrivit cărora: *Propunerea Tehnică va conține prezentarea și descrierea produselor de curățare și dezinfecție folosite, insistând în mod deosebit, asupra tehnologiilor pe care le implică, compatibilitatea lor cu echipamentele și ustensilele utilizate, dar și avantajele relative rezultate din folosirea acestor produse, implicit motivarea alegerii respectivelor produse.*

Precizează contestatoarea că, așa cum se poate constata, în memoriile justificative nu sunt evidențiate echipamentele și utilajele folosite pentru tarifele de curățenie, iar în tarifele 12-16, se folosește sintagma de kit_MAT pe care ofertantul o distribuie pe fiecare tarif în parte fără, însă, a detalia ce cuprinde, conform prevederilor caietului de sarcini.

c) Ofertantul nu a respectat cerințele privind personalul și nu a depus certificatele de absolvire pentru agenții de curățenie, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin *art. 272* din caietul de sarcini, potrivit căruia *prestatorul va face dovada că întreg personalul propus pentru desfășurarea activităților este angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată sau a obținut angajamentul persoanelor respective pentru executarea contractului și că a absolvit cel puțin un curs de formare profesională pentru agentul de curățenie.*

Apreciază contestatoarea că, pentru nedepunerea certificatelor de absolvire pentru agenții de curățenie nominalizați pentru executarea contractului, oferta SA t.....ia respinsă ca

neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere criticile de mai sus, apreciază contestatoarea că propunerea tehnică depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor este indubitabil incompletă, neprezentând toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și lipsa unei componente a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului care este în sensul că orice decizie a autorității/entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte t.....ie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

d) Ofertantul nu a respectat cerințele privind personalul cheie, conform art. 18 din caietul de sarcini

Precizează contestatoarea că personalul cheie obligatoriu este: manager de contract cu studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu, respectiv cel puțin 1 contract de prestări servicii în care să fi deținut o poziție similară; responsabil de calitate pentru asigurarea controlului conformității prestației la standardele de calitate impuse prin contract ISO 9001 sau echivalent; responsabil de mediu pentru asigurarea controlului conformității prestației la standardele de calitate impuse prin contract ISO 14001 sau echivalent; responsabil SSM și responsabil de contract, acesta fiind persoana de contact care se ocupă de gestionarea în teren a contractului, care asigură comunicarea între autoritatea contractantă și prestator și care soluționează problemele apărute.

Apreciază contestatoarea că ofertanții aveau obligația legală ca împreună cu propunerea tehnică, să depună documentele prin care să dovedească că personalul este angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată sau că a obținut angajamentul persoanelor respective pentru executarea contractului și că, în cadrul propunerii tehnice, era obligatoriu să fie furnizată o listă detaliată cu tot personalul pe care ofertantul intenționează să îl folosească pe timpul prestării serviciilor, obligație pe care ofertantul criticat nu a îndeplinit-o.

Specifică contestatoarea că în propunerea tehnică a SA, la paginile 654 - 656 au fost prezentate doar dovezile de angajare pe perioadă nedeterminată/angajamentele personalului de curățenie pentru executarea contractului, nu și pentru tot personalul, autoritatea contractantă solicitând clarificări în acest sens, demers care, în opinia sa, a permis completarea ofertei acesteia.

e) Ofertantul a prezentat documente emise în altă limbă de decât în limba română

Precizează contestatoarea că, la paginile 283 - 295 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus fișele tehnice solicitate în capitolul 34 - Materiale/Consumabile în limba engleză, fără respectarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens în loc să declare oferta neconformă, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

f) Ofertantul nu a prezentat o descriere a bazei de lucru

În opinia contestatoarei, ofertantul criticat nu a respectat cerințele privind dovada utilajelor, iar propunerea financiară a acestuia nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Oferta t.....ia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile generate de chirii sau amortizări de echipamente.

În acest sens contestatoarea evidențiază un extras din caietul de sarcini (art. 237 și art. 238).

În opinia contestatoarei, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislație incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Mai apreciază contestatoarea că au fost încălcate dispozițiile art. 3 lit. i) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care contractul de achiziție publică este: *contractul cu titlu oneros, asimilat potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unui sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante (...)*, care se coroborează cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, potrivit cărora contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros.

Raportându-se la cele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură juridică (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat).

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare t.....ia declarată inacceptabilă (potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016), ofertantului clasat pe primul loc fiindu-i solicitate clarificări, sens în care consideră că răspunsul ofertantului t.....ia declarat neconcludent, prezentând, într-un format tabelar diferențele, dintre tarifele prezentate din centralizator pagina 3, și fișele de fundamentare.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că: suma brută (adică suma mai mică), este cea din fișa de fundamentare, care a servit la determinarea tarifului ofertat; suma ofertată (adică suma mai mare) este cea înscrisă în tabelul anexă la formularul de ofertă, aceasta din urmă fiind și valoarea unică ce a consolidat propunerea financiară a contestatoarei.

Contestatoarea interpretează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul răspunde că, din propria sa culpă, doar pentru a simplifica procesul de calcul, a ales să utilizeze metoda normelor sau prețurilor compuse, concertând sau comasând centrele de cost într-o singură grupare.

În opinia contestatoarei, ofertanții nu t.....ie să includă lucrări/servicii suplimentare, nerelevante pentru îndeplinirea obiectului contractului, care vor fi solicitate ulterior la plată, includerea acestor produse suplimentare în ofertă, reprezentând, de fapt o nerespectare a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare t.....ia să considere că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, deoarece utilizarea rațională și eficientă a resurselor nu înseamnă cotarea în plus a unor cantități/servicii care nu există în documentația de atribuire.

Precizează contestatoarea că, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, având în vedere discrepanțele existente între cele declarate în centralizator și cele declarate în fișele de fundamentare.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul II -
SA

Cu titlu preliminar, contestatoarea precizează faptul că ofertantul SA și-a declarat oferta confidențială, integral, printr-o simplă declarație, fără a proba caracterul ei, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la păstrarea acestui caracter, deși nu a fost dovedit de ofertant.

Însă, din documentele existente la dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale, rezultă că acest ofertant nu a respectat prevederile documentației de atribuire și anume:

1. Ofertantul nu a respectat cerințele privind personalul cheie

În acest sens, contestatoarea reiterează motivele dezvoltate la această critică, în ceea ce privește oferta SA.

2. Oferta

COMPANIEI

.....t.....ia declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, apreciază contestatoarea

În susținerea acestei critici contestatoarea arată, în format tabelar, diferențele dintre tarifele prezentate de către În centralizator și fișele de fundamentare.

Apreciază contestatoarea că, în mod similar cu ofertantul clasat pe primul loc, ...SA, nici cel secund nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, și că aceasta și-a modificat propunerea financiară, având în vedere că, în urma răspunsului la clarificare a optat pentru valoarea mai mică, existentă în centralizatorul

de prețuri, astfel rămânând costuri care nu au fost incluse în propunerea financiară și pe care acest ofertant nu le poate justifica.

3. Ofertantul nu a respectat cerințele privind modul de întocmire a ofertei

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că, așa cum rezultă din *fișa de date, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.*

Având în vedere că ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a depus fișa de fundamentare a tarifului, pentru *Tariful 15 - Operațiuni de curățare a suprafețelor vitrate (lei/mp) cu personal de curățenie*, apreciază contestatoarea că oferta acestuia se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Ofertantul nu a respectat cerința privind depunerea memoriilor tehnice, sens în care contestatoarea precizează că ofertantul nu a depus memoriile tehnice justificative pentru tarifele 10, 12, și 13, astfel cum au fost solicitate prin Formularul nr. 7.

Opinează contestatoarea că, având în vedere dispoziția art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul criticat era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, documentele solicitate.

5. Ofertantul nu a inclus în oferta recipientii interioari de colectare selectivă. În susținerea acestei critici contestatoarea precizează că, în memoriile tehnice justificative de la tariful 1, nu se regăsesc recipientii interioari de colectare selectivă, motiv pentru care apreciază că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar propunerea tehnică nu este corelată cu elementele propunerii financiare, sens în care se impunea, în opinia sa, a fi declarată neconformă.

Apreciază contestatoarea că, pentru a fi imparțială, evaluarea ofertei t.....ie să fie completă și temeinică și să nu lase loc supozițiilor de favorizare sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Prin urmare, în contextul menționat și, în virtutea normelor evocate, o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnice și financiară ale ofertantului criticat era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea contractantă nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție.

În ceea ce privește capătul de cerere privind accesul la oferta depusă de SRL, contestatoarea opinează că aceasta, fără a proba caracterul confidențial al documentelor, procedează la declararea întregii oferte ca fiind confidențială, printr-o simplă declarație, urmare a căreia autoritatea contractantă alege să nu îi pună la dispoziție aceste documente.

Specifică contestatoarea că *liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concreto a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică. Restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.*

În acest sens, contestatoarea invocă, drept jurisprudență, Decizia CNSC nr. 2397/C5/2597 din 23.12.2020 prin care, *Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și a intervenientei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice (art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016, precum și practica națională și europeană.*

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii 01/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa nr. 9863/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29373/....., autoritatea contractantă a depus un punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând:

- respingerea contestației, ca tardivă;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și neprobată, în raport cu criticile formulate la oferta clasată pe primul loc;
- respingerea contestației ca lipsită de interes, în raport cu criticile formulate la oferta depusă clasată pe locul doi.

În ce privește respingerea contestației, ca tardivă, autoritatea învederează că înregistrarea ei a fost pe data de 28.05.2021, adică, la o zi după expirarea termenului prevăzut de lege.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în data de 19.05.2021 a procedat la republicarea în SEAP a raportului procedurii, asociind documentației doar un număr de înregistrare, și aprobarea acestuia de către conducătorul autorității, fără a aduce versiunii din 17.05.2021 alte modificări de formă și conținut, acesta fiind avizat de către ANAP prin publicarea avizului conform necondiționat nr. 2671/9362/17.05.2020 și consideră că nu conferă contestatoarei prilejul de a se raporta la această din urma versiune, când își calculează termenul limită pentru depunerea contestației.

Republicarea s-a făcut în conformitate cu prevederile OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire,

această procedură fiind desemnată spre supervizare, conform deciziei de verificare nr. 6008/27.04.2020.

Apreciază autoritatea contractantă că raportul procedurii este disponibil automat pe SEAP, după primirea avizului conform condiționat emis de către A.N.A.P.

Conform procedurii de monitorizare și verificare, după emiterea avizului conform necondiționat, acesta este înaintat spre aprobare conducătorului autorității contractante și înregistrat. Ulterior, se publică în SEAP, pentru a primi avizul A.N.A.P. După acordarea avizului necondiționat, acesta devine public, precizând autoritatea contractantă că raportul procedurii a fost publicat de două ori, fapt ce este în conformitate cu prevederile OUG nr. 98/2017.

Apreciază autoritatea contractantă că demersul contestatoarei este *neîntemeiat și formulat cu intenția vădită de a induce în eroare Consiliul, momentul luării la cunoștință (după cum reiese și din adresa nr. 8806/21.05.2021), prin care ofertantul a solicitat accesul la documente, este raportul procedurii, și nu comunicarea transmisă în data de 24.05.2021.*

Față de cele precizate, autoritatea solicită Consiliului să observe tardivitatea formulării contestației, având în vedere că actul care se atacă este raportul procedurii.

În ceea ce privește *nerespectarea cerinței privind densitatea medie de 361 kg/mc*, autoritatea contractantă precizează că, prin simpla consultarea a documentației de ofertare, dar și a răspunsului cu numărul 4, adresa de răspuns nr. 6059/05.03.2021, oferit la solicitarea de clarificare nr. 4 din setul transmis sub numărul 3655/03.03.2021, se observă lesne că motivul invocat de către contestatoare este *neîntemeiat și speculativ formulat*, deoarece ofertantul a clarificat densitățile astfel:

Fracția colectată separat	Densitate (kg/m ³)
Fracția similar - rezidual menajer	361,00
Fracția reciclabil - Hârtie și Carton	120,00
Fracția reciclabil - Plastic și metal	120,00
Fracția reciclabil Sticlă	250,00
Materiale din construcții și demolări	1.000,00
densitatea medie	370,20

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul criticat a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că acesta a utilizat densitatea de 361 kg/mc, pentru deșeurile menajere, conform clarificării autorității contractante, alături de valorile celorlalte componente din deșeurile municipale, precum și

contextul în care acestea au fost utilizate în calculele de proces tehnologic.

Suplimentar precizează autoritatea contractantă că ofertantul a utilizat pentru deșeurile menajere densitatea de 361 kg/mc conform calculului expus în breviarul din oferta de la pagina 448, prin care acesta a precizat clar că densitatea apreciată pentru deșeurile rezidual menajere este de 361 kg/mc, iar întreaga dimensionare este rezultatul procesării exclusiv a acestui parametru, și că valoarea densității de 350 kg /mc nu a fost deloc utilizată pentru deșeul rezidual menajer sau pentru o altă componentă a deșeurilor municipale și asimilabile.

Contestatoarea afirmă ca nu s-a prezentat, în cadrul propunerii tehnice lista cu materialele/consumabilele pentru curățenia interioară.

Iar autoritatea contractantă precizează că în contradicție cu cele afirmate de către contestatoare, ofertantul criticat a prezentat lista cu materialele/consumabilele pentru curățenia interioară, sub denumirea de **Anexa 301**.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă un extras sub formă tabelară.

Conform criticii contestatoarei, ofertantul nu a respectat cerințele privind personalul și nu a depus certificatele de absolvire pentru agenții de curățenie.

Autoritatea contractantă specifică că, în contradicție cu această critică ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la **pagina 657 lista nominală a agenților de curățenie** (5 persoane), iar la **paginile 658 -662** a depus *copii după declarațiile de disponibilitate*, respectiv la **paginile 663 - 667** a depus *copii după certificatele de absolvire* pentru agenții de curățenie.

Ofertantul nu a respectat cerințele privind personalul cheie în sensul că acesta t.....ia să depună documentele prin care să dovedească că întreg personalul este angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată sau că a obținut angajamentul persoanelor respective pentru executarea contractului

Autoritatea contractantă răspunde acestei critici arătând că, ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, personalul cheie nominalizat, astfel: a) manager de contract – fișă de post angajat (pagina 94-96), semnată de titular, decizie de numire pe post (pagina 101), raport REVISAL (pagina 112);

b) responsabil de calitate - fișă de post angajat (pagina 122-123), semnată de titular, raport REVISAL (pagina 130);

c) responsabil de mediu - fișă de post angajat (pagina 1114-1116), semnată de titular, raport REVISAL (pagina 120);

d) responsabil SSM - fișă de post angajat (pagina 141-144), semnată de titular, raport REVISAL (pagina 158);

e) responsabil de contract - - fișă de post angajat (pagina 132-133), semnată de titular, raport REVISAL (pagina 139).

Ofertantul nu a prezentat o descriere a bazei de lucru

Precizează autoritatea contractantă că, pentru a se edifica asupra bazei de lucru a transmis solicitarea de clarificare 515/27.01.2021, cu termen de răspuns 01.02.2021, astfel: unde este localizată baza operațională, respectiv distanța în km bază - traseu colectare? care este distanța în km a traseului de colectare avută în vedere pentru fiecare tarif? care este distanța în km a traseului bază - traseu colectare - stație sortare/tratare/depozitare - baza avută în vedere la elaborarea tarifului (totală și defalcată)?, care este distanța în km a traseului de colectare avută în vedere pentru fiecare tarif?, unde este localizată stația de descărcare (sortare/tratare/depozitare/valorificare) și distanța acesteia în km față de ultimul punct de colectare?, care este distanța în km dintre stația de descărcare și baza operațională?.

La solicitarea de clarificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2906/01.02.2021, în termen, astfel: Baza operațională va fi situată la adresa: , ... , ...

<i>Amplasament</i>	<i>Lungime traseu*¹ în interiorul complexului (km)</i>
<i>Complex Studentesc Regie (..... Nr. 290)</i>	<i>2.15</i>
<i>Complex Leu (Iuliu Maniu-3)</i>	<i>0.54</i>
<i>Noul Local (..... Nr. 313)</i>	<i>1.44</i>
<i>Complex Polizu (Str. Gheorghe Polizu 1-7)</i>	<i>0.15</i>
<i>Calea Victoriei (Cal. Victoriei 49)</i>	<i>0.15</i>
<i>Sere (Strada Fabricii Nr. 51)</i>	<i>0.10</i>

Lungime medie apreciată traseu intern: 0.755 km; Distanța medie inter-amplasamente: 1.71 km Total distanță traseu : 2.47 km.*

Stația de sortare/tratare (a deșeurilor cu potențial reciclabil) este amplasată în orașul Chitila, la o distanță de 19.6 km față de baza operațională. Depozitul de deșeuri este situat în comuna Chiajna, sat Rudeni și este amplasat la o distanță de 18.2 km față de baza operațională. În economia colectării deșeurilor, baza operațională s-a considerat a fi și ultimul punct de pe traseul de colectare.

Distanțele retur către baza operațională sunt egale cu cele către aceste facilități.

Distanța retur de la depozitul conform la baza operațională este de 18.2 km, iar cea de la stația de sortare este de 19.6 km.

Față de critica: Ofertantul nu a respectat cerințele privind dovada utilajelor, iar propunerea financiară a ofertantului RER ECOLOGIC nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ofertantul nu a inclus cheltuieli generate de chirii sau amortizări de echipamente, autoritatea contractantă învederează faptul că a transmis solicitarea de

clarificare 515/27.01.2021, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2906/01.02.2021, astfel: numărul de ore de funcționare programat pe „durata de funcționare”: Cost de achiziție: 109.500 EUR; durata de funcționare: 8 ani. Considerând: un coeficient ce acoperă cheltuielile de leasing de 8% (1.08); un curs curs valutar de 4.9 lei pentru 1 EUR; durata de viață de 8 (opt) ani a unui autovehicul similar și 2.496 ore pe an (312 zile pe an x 8 ore/schimb x 1 schimburi pe zi).

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind amortizarea mijloacelor fixe, autoritatea contractantă prezintă răspunsurile ofertantului criticat într-un format tabelar detaliat din care rezultă că acesta a clarificat valoarea amortizării lor, care a fost inclusă în valoarea tarifelor ofertate, ceea ce este contrar criticilor contestatoarei.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 280, Lista utilajelor alocate proiectului, iar la pagina 279.1 a prezentat declarație pe proprie răspundere prin care se angajează, ca în perioada de mobilizare, toate utilajele prezentate în propunerea tehnică să apte de a rula pe drumurile publice, respectiv că vor avea ITP valabil.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că *oferta câștigătoare t.....ia declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că: diferențele între tarifele prezentate în centralizator (pagina 3) și fișele de fundamentare, în sensul că ofertantul nu t.....ie să includă în ofertă lucrări/servicii suplimentare, nerelevante pentru îndeplinirea obiectului contractului, care vor fi solicitate ulterior la plată, includerea acestor produse suplimentare în ofertă, reprezentând de fapt o nerespectare a documentației de atribuire au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 3655/03.03.2021.*

La solicitarea de clarificare, ofertantul a răspuns prin adresa de clarificare nr. 6059/05.03.2021, în termen, astfel:

Diferențele identificate între cele două tipuri de valori sunt induse de operații de rotunjire matematică la multiplu cu număr finit de două zecimale.

S-a ales a se practica aceasta rotunjire, deoarece în România, unica subunitate monetară este „banul”, ce reprezintă a suta parte din moneda națională, „leu”.

Deci ar fi lipsit de sens și contrar prevederilor fiscale și uzanțelor contabile, a se afișa rezultate de tipul prețurilor unitare sau valori parțiale/ totale ale unor servicii sau bunuri, cu mai mult de două zecimale. Din acest motiv, se acceptă limitarea aritmetică indusă de lucrul doar cu două zecimale și orice rotunjire după „criteriul median al lui cinci”.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, ofertantul a clarificat faptul că diferențele de valori între formulare este datorat utilizării, pentru elaborarea fișelor de fundamentare tarife, a rotunjirii la două

zecimale după „criteriul lui cinci”, respectând uzanțele privind operațiile de rotunjire, dar și a instrucțiunilor cu privire la completarea formularelor, în speță celor dedicate secțiunii financiare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei privind presupuse cheltuieli suplimentare în sarcina autorității contractante, oferta financiară a acestuia nefiind modificată.

Raportându-se la considerentele prezentate în punctul de vedere, în opinia autorității contractante, criticile contestatoarei sunt *în mod clar netemeinice și nefondate, și pe cale de consecință, acestea ar t.....i respinse.*

Cu privire la capătul de cerere privind respingerea contestației în raport cu criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc, pe fond, respingerea contestației ca lipsită de interes, în raport cu criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul doi, autoritatea contractantă argumentează cererea sa, susținând că aceste critici ar t.....i response, ca fiind lipsite de interes.

Ofertantul SA și-a declarat oferta ca fiind confidențială, integral, printr-o simplă declarație, fără a proba caracterul confidențial al acesteia și, cu toate acestea a procedat la păstrarea acestui caracter confidențial.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, pentru personalul cheie prezentat de ofertant, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare 2384/14.08.2020 (solicitarea de clarificare nr. 2), cu termen de răspuns: 19.08.2020 astfel: În propunerea tehnică ați nominalizat în Formularul 10 Personalul cheie astfel: Personalul cheie obligatoriu din echipa COMPANIEI SA:

a) manager de contract: deține experiență profesională în domeniul specific activității contractului, conform CV atașat.

b) responsabil de calitate:, asigură controlul conformității prestației la standardele de calitate impuse prin contract ISO 9001.

c) responsabil de mediu:, asigura controlul conformității prestației la standardele de calitate impuse prin contract ISO 14001.

d) responsabil SSM:

e) responsabil de contract:, persoana de contact care se ocupă de gestionarea în teren a contractului, asigură comunicarea între beneficiar și SA, soluționează problemele apărute, etc.

Caietul de sarcini prevede următoarele cerințe privind personalul: Art. 272 "Prestatorul va face dovada că întreg personalul propus pentru desfășurarea activităților este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată sau a obținut angajamentul persoanelor respective pentru executarea contractului."

Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să clarificați prin prezentarea de documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

..... SA a transmis răspunsul de clarificare nr. 3595/19.08.2020, astfel: Având în vedere solicitarea dvs. Compania Romprest a specificat în cadrul Propunerii Tehnice - Formular 10, că deține personalul propus pentru desfășurarea activităților și că este angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată sau a obținut angajamentul persoanelor respective pentru executare.

De asemenea SA s-a angajat ca în perioada de mobilizare va angaja/detașa la obiectivul tot personalul necesar, inclusiv personalul cheie, conform fișierului Perioada de Mobilizare.pdf (p7s, pct. 2) Angajarea personalului necesar 100% posturi cheie t.....ie ocupate.

În cadrul propunerii tehnice (Propunere Tehnică RPS.pdf.p7s Formular 10), ... SA a prezentat Lista personalului propus pentru prestarea serviciilor în fișierul denumit Lista personalului propus pentru prestarea serviciilor.pdfp7s, în care se regăsește întreg personalul operativ care va asigura prestarea activităților ce fac obiectul contractului, prezentând documente suport privind competențele profesionale și dovada faptului că sunt angajați în cadrul Companiei și a subcontractantului său, pe perioadă nedeterminată, în fișierele denumite Muncitori Necalificați RPS.p7s, Floricultori RPS.pdf.p7s. Șoferi RPS.pdf.p7s, Lista personal _documente personal RSI.pdf.p7s.

În ceea ce privește personalul cheie, acesta a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice (Propunere Tehnică_RPS.pdf.p7s - Formular 10), având rolul de a asigura managementul contractului, ca de altfel toate contractele pe care Compania le are în derulare.

Pentru îndeplinirea cerinței anexam prezentei documente care atestă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, urmare a evaluării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, a transmis solicitarea de clarificare nr. 3202/25.02.2021, cu termen de răspuns 02.03.2021, prezentând în format tabelar conținutul acesteia, concluzionând astfel: Din înmulțirea valorilor anuale din Fișele de fundamentare ale tarifelor cu perioada de 4 ani rezultă valori diferite față de cele prezentate în Formularul Anexă la Formularul de ofertă. Având în vedere diferențele constatate vă rugăm clarificați.

Precizează autoritatea contractantă că, la solicitarea de clarificare, ofertantul a răspuns prin răspunsul de clarificare nr. 987/02.03.2021, astfel: Valorile prețurilor unitare din Anexa la formularul de ofertă (Coloana „Preț Unitar”) sunt cele obținute în urma calcului, conform Fișelor de fundamentare și a Memoriilor tehnico-justificative, însă sunt rotunjite la două zecimale. Valorile în lei ale fiecărei operațiuni din Anexa la formularul de ofertă pentru întreaga

durata a acordului cadru s-au obținut prin înmulțirea valorilor prețurilor unitare (Coloana „Preț Unitar”) cu cantitățile aferente fiecărei operațiuni, pentru întreaga durată a acordului cadru, concluzionând că diferențele de valori sesizate sunt cauzate de rotunjirea prețurilor unitare la două zecimale.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a clarificat faptul că diferențele de valori între formulare este datorat utilizării programului Microsoft Excel pentru elaborarea fișelor de fundamentare tarife, program care conține mai multe zecimale nevizibile precizând faptul că t.....ie luate în considerare prețurile unitare rezultate cu maximum două zecimale din formularul de ofertă.

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia ofertantul nu a respectat cerințele privind modul de întocmire a ofertei, în sensul că acesta nu a depus Fișa de fundamentare a tarifului, pentru Tariful 15 - Operațiuni de curățare a suprafețelor vitrate (lei/mp) cu personal de curățenie, motiv pentru care apreciază că oferta se impunea fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, urmare a evaluării propunerii financiare, a transmis solicitarea de clarificare nr. 3202/25.02.2021, cu termen de răspuns 02.03.2021, astfel: În propunerea financiară prezentată nu am regăsit fișa de fundamentare a tarifului operațiuni de curățare a suprafețelor vitrate cu personal curățenie. Vă rugăm clarificați.

La solicitarea de clarificare, ofertantul a transmis răspunsul de clarificare nr. 987/02.03.2021, în termen, prin care, apreciază autoritatea contractantă, ofertantul a clarificat faptul că fișa de fundamentare a tarifului se află în oferta depusă inițial.

Pentru conformitate prezintă fișa de fundamentare a tarifului operațiunii de curățare a suprafețelor vitrate cu personal curățenie, conform solicitării de clarificare, valorile din cadrul Memoriului tehnico-economic fiind în concordanță cu cele prezentate în fișa de fundamentare a tarifului pentru operațiuni de curățare a suprafețelor vitrate cu personal curățenie.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu a respectat cerința privind depunerea memoriilor tehnice, în sensul că acesta nu a depus memoriile tehnice justificative pentru tarifele 10, 12, și 13, așa cum au fost solicitate în cadrul Formularului 7, autoritatea contractantă precizează că memoriul tehnico-economic justificativ se găsește în propunerea financiară și că a transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificare nr. 3202/25.02.2021 (solicitarea de clarificare nr. 5), cu termen de răspuns 02.03.2021, astfel: În propunerea financiară prezentată nu am regăsit memoriul tehnico-economic justificativ pentru tarifele F12 - Curățenia în spațiile administrative, F13 - întreținerea curățeniei în ascensoare, F14 - întreținerea curățeniei în căminele studențești. Vă rugăm clarificați.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 987/02.03.2021, astfel: *În cadrul procedurii - secțiunea Oferta Financiară se regăsesc și Memoriile Tehnico Economice Justificative pentru tarifele menționate de Dvs., conform capturii de ecran.*

În opinia autorității contractante, ofertantul a clarificat astfel faptul că memoriile tehnico-economice pentru tarifele 12 și 13 au fost depuse inițial în SICAP, în secțiunea propunere financiară.

Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia ofertantul nu a inclus în ofertă recipientul interior de colectare selectivă, în sensul că, potrivit documentelor care nu au fost declarate confidențiale rezultă că, în memoriile tehnice justificative de la tariful 1 nu se regăsesc nicăieri recipientii interiori de colectare selectivă

Specifică autoritatea contractantă că acest aspect nu a fost verificat detaliat de către ea în cadrul propunerii financiare la niciun ofertant, deoarece valoarea coșurilor de gunoi interioare - 200 seturi x 125 lei/set = 25.000 lei, este foarte mică, în raport cu valoarea contractului, ofertată astfel: ofertant locul 1 - 13.388.024,00 lei plus TVA, ofertant locul 2 - 16.518.000,00 lei plus TVA, contestatoarea locul 3 - 17.374.960,00 lei plus TVA.

Precizează autoritatea contractantă că valoarea coșurilor de gunoi interioare fiind mică în raport cu valorile contractuale oferite, aceasta valoare nu poate modifica clasamentul stabilit al ofertelor.

Pentru toate aceste considerente, în opinia autorității contractante, criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2 sunt în mod clar netemeinice și nefondate, pe cale de consecință, solicită respingerea lor și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii 01/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale OUG nr. 98/2017 .

Prin adresa 3573/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SA, în dosarul 310/2021, a transmis o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: admiterea ei, respingerea contestației formulate de către SRL, ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 8 din Legea 01/2016, coroborat cu art. 7 din Legea nr. 98/2016, respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, menținerea raportului final al procedurii întocmit de către autoritatea contractantă, ca fiind legal și temeinic, acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește interesul său de a promova cererea de intervenție în interesul autorității contractante, ...specifică faptul că interesul său este legitim și

actual, urmărind respingerea contestației formulate de către ofertantul SRL și că interesul izvorăște din calitatea sa de ofertant participant la procedură, declarat câștigător.

Intervenienta susține că urmărește să conserve rezultatul procedurii de achiziție publică astfel încât dreptul său la semnarea contractului de achiziție publică să poată fi valorificat.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea formulării contestației de către SRL, motivând această excepție, similar cu motivarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 9863/04.06.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29373/.....

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta sa, intervenienta învederează că a dimensionat, a redactat și structurat propria ofertă doar în baza specificațiilor clare, scrise ale documentației de atribuire.

Apreciază intervenienta că promovarea contestației, de către SRL, este tendențioasă și speculativă. De asemenea, apreciază că oferta sa nu este nicidecum neconformă, pentru că nu ar fi atașat anumite referințe pentru personalul prestator și că, atât timp cât această sarcină nu a fost trasată prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, orice pretenție, presupunere emisă de contracandidat este, în opinia acestuia, lovită de nulitate.

Apreciază intervenienta că, potrivit cerințelor caietului, a abordării autorității contractante, dar și a practicilor din domeniu, în faza de ofertare nu avea obligativitatea angajării personalului amintit, și nicidecum să aibă la acel moment referințele invocate (studii specifice cu diploma de absolvire pentru agenții de curățenie).

Unica cerință privind personalul în faza de ofertare a fost să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că va pune la dispoziția autorității contractante numărul de persoane pentru desfășurarea activităților din caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici referitoare la oferta sa, intervenienta se apără invocând motivele din punctul de vedere al autorității contractante, motive ce au la bază răspunsurile la solicitările de clarificări adresate acestuia.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SA, în dosarul 310/2021, a transmis o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, în ceea ce o privește, deoarece niciuna dintre susținerile sale privitoare la aceasta nu corespunde realității și nu este fondată.

În apărarea sa, intervenienta invocă motivele dezvoltate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la criticile

formulate împotriva ofertei intervenientei, motive ce au la bază răspunsurile la solicitările de clarificări adresate acestuia.

Prin adresele nr. 31038, nr. 31039 și nr. 31041/1310/C3/15.06.2021, Consiliul a pus în discuția părților termenul de formulare a cererii de intervenție de către SA, în dosarul 310/2021, raportat la data depunerii acesteia (.....) și la prevederea art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016.

Prin adresa 0653/16.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31379/16.06.2021, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SA ca tardivă, motivat de faptul că data depunerii ei, respectiv, ..., reprezintă a 11-a zi, astfel fiind depășit termenul de 10 zile reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016.

Prin adresa nr. 2784/15.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31198/16.06.2021, intervenienta SA a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării cererii de intervenție, prin care precizează că a calculat termenul de formulare cererii de intervenție luând în considerare prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, solicitând ca cererea de intervenție să fie asimilată unui punct de vedere, în cazul în care Consiliul va aprecia că modul de calcul al termenului luat în considerare este greșit.

Prin adresele 26/25.06.2021, ...32/28.06.2021 și 51/29.06.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32979/25.06.2021, nr. 33131/28.06.2021 și nr. 33558/29.06.2021, contestatoarea SRL a transmis, prin e-mail, concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la cererea de intervenție formulată de către precum, precum și cu privire la cererea de intervenție formulată de către SA.

Prin concluziile scrise, cu privire la excepția tardivității formulării contestației sale, pusă în discuția părților atât de către autoritatea contractantă, cât și de intervenienta SA, ... SRL învederează faptul că s-a raportat la data de 17.05.2021 (data publicării raportului procedurii inițial, fără număr de înregistrare), și nu la data de 19.05.2021, când a fost publicat raportul procedurii nr. 8536/18.05.2021.

Mai precizează contestatoarea că, în data de 27.05.2021, contestația a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail și prin serviciul de curierat rapid, motiv pentru care apreciază că, a formulată și transmis contestația în termenul legal și solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată.

În celelalte puncte de vedere, contestatoarea reiterează motivele de fapt și de drept dezvoltate în contestație, cu privire la oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul al II-lea, respectiv, ... SA, atașând

în susținerea criticilor sale Decizia CNSC nr. 23/C8/2782/06.01.2021, dar și cu privire la oferta depusă de către ofertantul SA, în susținerea criticilor privind această ofertă atașând Decizia CNSC nr. 2211/C11/2311/27.11.2020.

Prin adresa nr. 2923/28.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33291/28.06.2021, ... SA a transmis, prin e-mail, punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către contestatoare ce privesc oferta sa, prin care precizează:

"Afirmațiile conținute în aceste concluzii scrise încearcă să inducă o idee falsă, anume aceea că în oferta noastră nu ar fi inclus recipientele interioare de colectare selectivă. Recipientele interioare de colectare selectivă sunt cuprinse în oferta depusă de COMPANIA precizându-se în propunerea tehnică faptul că aceste recipiente vor fi puse la dispoziție de subcontractantul

În propunerea financiară, de asemenea, sunt cuprinse aceste recipiente, însă nu este evidențiată o cheltuială cu acestea, deoarece subcontractantul deține stocuri de recipiente interioare de colectare selectivă de mai multe tipuri - care corespund cerințelor caietului de sarcini - utilizate în contracte anterioare în campanii de promovare a colectării selective și integral amortizate, încât nu există cheltuieli legate de valoarea acestora. Recipientele sunt confecționate din materiale de calitate deosebită, atât cele din inox sau tabla galvanizată, cât și cele din plastic, astfel încât durata lor de utilizare normală, fără uzură vizibilă, poate fi de zeci de ani și pot fi folosite fără probleme în contracte succesive. Pentru situația în care autoritatea contractantă nu ar fi satisfăcută de tipurile de recipiente puse la dispoziție, subcontractantul a luat în calcul posibilitatea practică, de a obține aceste recipiente ca sponsorizări sau contribuție la campanii de implementarea colectării selective, fără costuri care să fie suportate de autoritatea contractantă. Referirile făcute de contestator la practica anterioară a CNSC privesc o speță care nu este similară cu speța noastră. În speța respectivă este vorba de servicii care vor fi prestate pentru "0 lei", adică în mod gratuit.

În cazul de față nu există nicio activitate sau operațiune tarifată în cadru ofertei noastre cu 0 lei. Toate tarifele au valori considerabile, justificate prin fișe de fundamentare și memorii tehnico-economice justificative.

Doar valoarea unei singure cheltuieli din cadrul unui tarif este "0", ea fiind în mod real zero, din motivele pe care deja le-am detaliat mai sus. Dacă un ofertant are o cheltuială care în mod real este 0, atunci nu poate fi inclusă în ofertă o altă valoare.

Dorim să arătăm că activitatea de colectare a deșeurilor are un tarif considerabil, total diferit de "0" și este de natură să ne aducă profituri considerabile. Nu am considerat just, în aceste condiții, să

mărim aceste profituri incluzând o valoare falsă pentru o cheltuială care are, de fapt, pentru noi, valoarea "0" și nici nu este normal ca o autoritate contractantă să fie privată de posibilitatea de a încheia un contract pentru oferta care are cel mai bun raport calitate-preț, conform legii, doar pentru faptul că oferta conține valoarea "0" pentru una dintre sutele de cheltuieli incluse în ofertă, în condițiile în care probează că în mod real această valoare este chiar "0".

Prin contestația nr. 2594/03.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28865/03.06.2021, ce face obiectul dosarului 374/C3/2021, ... SA a solicitat:

- în principal, anularea adreselor prin care a fost comunicat rezultatul procedurii ofertanților SA, ... SA și SRL, anularea actelor anterioare și premergătoare adreselor de comunicare, respectiv procesele-verbale de evaluare, adrese, rapoarte ale experților și ale procedurii, prin care ofertele SA și SRL au fost declarate admisibile, acceptabile și conforme, continuarea și finalizarea procedurii în noile condiții, iar

- în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi remediată prin măsurile propuse, anularea acesteia.

În ceea ce privește interesul contestatoarei privind procedura ce face obiectul prezentei cauze, aceasta precizează că este ofertant clasat pe locul al doilea, în urma evaluării ofertelor, iar în situația în care oferta clasată pe locul I ar fi respinsă, ar deveni ofertant câștigător și ar avea prima opțiune de încheiere a contractului.

Raportat la calitatea de ofertant participant în procedură, dată fiind clasarea pe locul doi, în condițiile ofertării unui preț real și serios, sustenabil, prin raportare la necesitățile contractului, consideră contestatoarea că *justifică legitimitatea activă în cadrul prezentului demers jurisdicțional, interesul fiind unul legitim, actual, real și serios, fiind întrunită astfel, cerința impusă de dispozițiile art. 33 C. proc. civ.*

Interesul este legitim și actual și în ceea ce privește oferta depusă de SRL, deoarece aceasta a depus o contestație prin care urmărește să obțină respingerea ofertei noastre.

Învederează contestatoarea că ofertantul declarat câștigător (..... SA) nu poate încheia contract pentru colectarea deșeurilor municipale de pe teritoriul administrativ al Municipiului, invocând în acest sens art. 16 din caietul de sarcini: Prestatorul și/sau membrii consorțiului vor obține și menține valabile pe toată perioada de execuție a serviciilor licențele de operare și autorizațiile de funcționare.

Precizează contestatoarea că, din documentele depuse de SA, în cadrul ofertei, reiese că acesta nu poate și nici nu intenționează să obțină licența de operare impusă prin caietul de sarcini.

Prin formularul de propunere tehnică se solicită ofertantului să facă proba că va putea obține și menține valabile licențele de operare pe

toată perioada de execuție a serviciilor, iar această probă urmează să se facă prin prezentarea de copii ale autorizațiilor deținute de prestator la data depunerii ofertei.

Contestatoarea face referire la autorizații care probează îndeplinirea cerinței, adică cel puțin a posibilității de a obține și menține valabile licențele pe toată perioada de execuție a serviciilor, nefiind vorba de prezentarea pur și simplu a unor autorizații deținute, care nu au legătură cu conținutul articolului din caietul de sarcini sau care nu probează posibilitatea îndeplinirii cerinței.

În opinia contestatoarei, în acest caz, ofertantul t.....ia să prezinte fie o licență valabilă pentru teritoriul Municipiului (conform prevederilor din Condițiile asociate licenței) și zona în care se prestează serviciile, fie licența care nu cuprinde, în Condițiile asociate licenței, zona respectivă, dar însoțită de contractul de delegare a gestiunii (în sens larg putându-se aprecia că un contract de acest tip constituie o formă de autorizare, pentru că, prin el autoritatea acordă dreptul exclusiv și permisiunea de prestație) pentru zona în care se prestează serviciile, probând posibilitatea extinderii licenței la această zonă în perioada de derulare a contractului, invocând în sensul acesta Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, precum și Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007, art. 47 - Secțiunea 4 - Criterii de acordare a licențelor.

Învederează contestatoarea că ofertantul declarat câștigător nu deține licență valabilă pe teritoriul municipiului și nici nu are posibilitatea să o obțină în viitorul apropiat.

Pentru obținerea licenței ar fi necesar să îndeplinească condiția de încheiere a unui contract de delegare a gestiunii cu autoritățile publice locale ale municipiului

Dar, în prezent, nici la nivelul Municipiului, nici la nivelul sectoarelor 1 sau 6, pe teritoriul cărora se află sediile autorității contractante, nu a fost inițiată și nu se află în desfășurare vreo procedură de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Raportându-se la dispozițiile legale mai sus menționate, contestatoarea face un scurt istoric al prestării serviciilor de salubritate, începând cu anul 1997, în cadrul căruia invocă Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței, prin care acesta a dispus ca Primăriile Sectoarelor 2 - 6 să asigure manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, pe bază de licitații publice, către operatori interesați să intre pe această piață.

De asemenea, contestatoarea face o analiză juridică a conceptelor de serviciu public și contract de delegare a gestiunii.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea invocă și Hotărârea 46 din 14/07/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în

Municipiul, Hotărârea 9/30.06.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul care abrogă HCGMB 46/2005, precum și Hotărârea nr. 345/13.08.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul

Pe lângă înșiruirea dispozițiilor legale invocate, contestatoarea specifică și că modalitățile în care se obține și se menține licența unui operator de salubritate sunt reglementate prin legea specială, iar reglementările sunt duse până la detaliu, prin legislația secundară subsecventă acesteia, ceea ce denotă grija și meticulozitatea legiuitorului și importanța pe care autoritățile naționale române o acordă acestui tip de servicii.

Apreciază contestatoarea că este evident că reglementările au fost create cu scopul de a nu permite niciunui operator să se sustragă de la obligațiile impuse prin lege și prin contract. Aceasta determină și obligația utilizatorilor serviciului, a tuturor beneficiarilor de a contracta serviciile strict cu operatorii licențiați, pentru a beneficia de servicii de calitate pe de o parte, iar pe de altă parte de a asigura controlul autorităților asupra acestora, în scopul eliminării oricărei posibilități de sustragere a cantităților de deșeuri din cadrul fluxurilor reglementate, care au fost concepute pentru a îmbunătăți performanțele în ceea ce privește reciclarea deșeurilor și realizarea dezideratelor comunitare de implementare în practică a conceptului de economie circulară.

În altă ordine de idei, contestatoarea opinează că propunerea financiară depusă de nu este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației din domeniul serviciilor publice de salubritate.

Propunerea financiară nu conține memorii tehnico-economice justificative, ci doar niște documente denumite *breviare de calcul* care, în opinia contestatoarei, nu pot fi considerate niște echivalente ale memoriilor tehnico economice, deoarece conțin doar niște sume, dar nu conțin și cantitățile la care se raportează sumele respective.

În cadrul unei proceduri de achiziție publică, apreciază contestatoarea, toți ofertanții t.....ie să se supună unor reguli impuse prin documentația de atribuire, legea din domeniul achizițiilor publice și legislația din domeniul activității care face obiectul achiziției publice.

În privința stabilirii tarifelor, documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini face trimitere la Ordinul A.N.R.S.C. 09/2006. Consideră contestatoarea că orice abatere de la aceste reguli ar însemna crearea de dezavantaje concurențiale prin admiterea unor condiții inegale pentru competitori în situația unor prestații echivalente.

În speță, s-ar accepta ca un competitor să își calculeze prețurile fără respectarea regulilor impuse de documentația de atribuire și lege. În

Fișele de fundamentare a tarifelor nu este luată în calcul taxa pentru licența A.N.R.S.C., nu au fost prevăzute cheltuieli cu închirierea utilajelor, deși în cadrul ofertei a fost prezentat contractul de închiriere nr. 4455/08.05.2020, încheiat cu SA, pentru o autospecială gunoieră, contractul având menționat un tarif de 5.830 lei/lună.

Consideră contestatoarea și că la cheltuielile cu manopera nu este detaliat modul de formare al acestora (salarii brute, taxe angajator (2,25%), fondul de handicap, sporuri, etc).

Necunoscându-se nivelul salariilor nu se poate stabili dacă a fost respectată legislația privitoare la acordarea salariului minim pe economie. În anexele Ordinului se precizează, în nota finală: *pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată.*

Nici cheltuielile financiare nu sunt prevăzute în fișele de fundamentare a tarifelor, deși pentru a face proba deținerii autospecialei solicitate pentru colectarea deșeurilor a fost prezentat contractul de leasing financiar 06782, 106783,106784, 106785, 106786/02.03.2018 încheiat cu BCR LEASING I.F.N. SA pentru o perioada de 48 luni, contract aflat în derulare, pentru care plătește lunar sumele datorate conform scadențarului atașat contractului de leasing, specifică contestatoarea.

În opinia contestatoarei, atât fișele de fundamentare a tarifelor, cât și *breviarele de calcul* aferente fiecărei activitate, nu au detaliat separat cheltuielile materiale, respectiv: *combustibili și lubrifianți; piese de schimb, utilaje; materii prime si materiale consumabile; echipament de lucru și protecția muncii; reparații; amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport*, fiind menționată o sumă totală, care, apoi este preluată în fișa de fundamentare.

În *breviarul de calcul* nu este detaliat nici modul de formare a cheltuielilor cu utilajele/echipamentele folosite, fiind menționat doar un tarif orar la fiecare dintre operațiunile oferite.

O altă critică a contestatoarei este în sensul că propunerea tehnică depusă de nu este corelată în totalitate cerințelor caietului de sarcini

Autospeciala închiriată, în opinia contestatoarei, are normă de poluare *Euro 3*, aceasta nerespectând solicitarea autorității contractante privind norma de poluare, minim *Euro 6*, în cazul autocompactoarelor.

De asemenea, apreciază contestatoarea, copia conformă 521492, emisă la data de 20.04.2018, pentru această autospecială, nu mai era în termen de valabilitate încă de la data depunerii ofertelor.

În conformitate cu art. 82 din Anexa Lista mijloacelor de transport/echipamente alocate proiectului, ...a menționat faptul că pentru Tariful 1c - *Colectarea, gestionarea și transportul deșeurilor colectate selectiv-Sticla*, echipamentul folosit este o autogunoieră compactoare, cu capacitatea de 16 mc (max.), aceasta nefiind compatibilă cu tipul recipientelor de precolectare solicitate de achizitor pentru acesta fracție de deșeuri - containere tip clopot.

În cea ce privește ofertantul SRL, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate încheia contract pentru colectarea deșeurilor municipale de pe teritoriul administrativ al Municipiului

Faptul că terțul susținător SA ar deține o astfel de licență, consideră contestatoarea că nu ar fi utilă în cauză, deoarece aceasta este netransmisibilă.

Contestatoarea susține că această situație este perfect identică cu situația SA, iar motivările sunt identice, oferta trebuind să fie respinsă din aceleași rațiuni.

O altă critică vizează faptul că terțul susținător SA acordă susținere tehnică în privința experienței similare privitoare la activitate de colectare și transport al deșeurilor, însă acesta nu prestează, în mod efectiv această activitate.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă prevederile art. 178 alin. (1) și (2) și ale art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/20216.

Coroborând textul de lege cu fișa de date a achiziției și cu oferta SRL, rezultă că activitățile de colectare și transport al deșeurilor, așa cum sunt ele descrise în caietul de sarcini, ar t.....i să fie desfășurate efectiv de către terțul susținător SA.

Or, din oferta depusă de SRL rezultă că aceste servicii vor fi prestate de aceasta, ceea ce intră în contradicție cu prevederile legislației.

În declarația privind lista asociaților și subcontractanților și partea din contract care sunt îndeplinite de aceștia, ... SA nu figurează deloc, iar în angajamentul de susținere SA nu se angajează să presteze activitatea, ci doar să pună la dispoziția SRL, resursele tehnice sau profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului.

În acest caz contestatoarea apreciază că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și t.....ie considerată inacceptabilă, îndeplinind toate condițiile pentru a fi respinsă.

În finalul contestației, ... SA, precizează că, având în vedere că nu a luat cunoștință de documentele din dosarul achiziției într-un termen util, din motive total independente de voința și acțiunile sale, își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație cu argumente și capete de

cerere care pot rezulta în urma studierii complete a documentelor din dosarul achiziției de la data la care acestea îi vor fi accesibile, în totalitate și solicită să fie repusă în termen, cu privire la capetele de cerere privitoare la documentele la care nu a avut acces.

În drept, contestatoarea invocă prevederile articolelor din actele normative citate și celelalte texte de lege la care s-a făcut referire în contestație.

Prin adresa 0268/24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30205/10.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SA, prin care solicită:

- respingerea contestației ca tardivă;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și neprobată, în raport cu criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc;
- respingerea contestației ca lipsită de interes în raport cu criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul trei.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației de către SA, autoritatea contractantă precizează faptul că actul atacat este raportul procedurii, publicat oficial (postat în SEAP) în data de 17.05.2021, așa cum și, contestatoarea recunoaște.

Contestația a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe data de 03.06.2021, deci, apreciază autoritatea contractantă, după expirarea termenului reglementat de art. 8 alin. (1) litera a), respectiv după data de 27.05.2021.

Faptul că, în data de 24.05.2021, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei nr. 8864/24.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, în opinia autorității contractante, nu conferă contestatoarei prilejul de a se raporta la data de 27.05.2021, când chiar aceasta confirmă că a primit comunicarea rezultatului procedurii, deoarece, în fapt, aceasta luat cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 17.05.2021, data la care a fost postat în SEAP raportul procedurii.

Precizează autoritatea contractantă că acest inconvenient a survenit ca urmare a faptului că operatorul SA nu a înștiințat-o pe aceasta despre modificările survenite cu privire la adresele de corespondență.

Astfel că, adresa oficială de e-mail, care se afla în toate antetele documentelor depuse inițial în cadrul licitației nu mai este funcțională.

Autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii pe adresele de mail cunoscute anterior (e-mailurile acestea fiind returnate), motiv pentru care apreciază că a depus toate diligențele necesare pentru a aduce la cunoștința contestatoarei rezultatului procedurii.

Mai precizează autoritatea contractantă că însăși contestatoarea recunoaște că a luat la cunoștință despre raportul procedurii în data de

17.05.2021, respectiv despre faptul că un ofertant a depus contestație în data de 28.05.2021 și precizează în mod clar faptul că „interesul nostru ar fi acela ca și oferta SRL să fie respinsă....”

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și art. 2 alin. (1) din Legea 01/2016, raportat la faptul că, contestatoarea dorește respingerea ofertei SRL, clasată pe locul 3, ceea ce, în opinia autorității contractante dovedește incoerența, precum și nelegalitatea contestației sale, întrucât aceasta nu poate evidenția care este interesul legitim ce i-a fost încălcat de către aceasta.

Pe fond, față de criticile formulate cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc (..... SA), autoritatea precizează următoarele:

Prezenta procedură a fost organizată și se desfășoară în baza Legii nr. 98/2016, și are ca obiect încheierea unui acord-cadru de prestare a serviciilor de salubritate și curățenie, încheiat între autoritatea contractantă și un operator de salubritate autorizat, contestatoarea confundând cadrul legal aplicabil, deși acesta a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP și asupra căreia nu au fost formulate contestații.

În opinia autorității contractante surprinzător este faptul că, contestatoarea prestează în prezent acest serviciu de salubritate și curățenie în incintele acesteia, în baza unui acord-cadru de prestări servicii, asupra căruia până în prezent nu a formulat critici.

Precizează autoritatea contractantă că subiectul de detaliere a cheltuielilor financiare a făcut obiectul solicitării de clarificare 515/27.01.2021 (solicitarea de clarificare nr. 6).

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, ofertantul a transmis răspunsul de clarificare nr. 2906/01.02.2021, în termen, iar prin răspunsul de clarificare nr. 6 a justificat valoarea de 0,00 lei pentru această cheltuială astfel: *restul categoriilor de costuri, cum au fost identificate de dumneavoastră și anume „cheltuieli lunare/anuale, normele bancare în vigoare pentru operațiuni bancare-transferuri bancare, ridicări numerar, asigurări, etc.”, conform uzanțelor din domeniu, dar procedurilor corporatiste ale ofertantului, având un caracter necuantificabil direct în faza de ofertare, au fost estimate și vor fi onorate din valoarea ofertată a cheltuielilor indirecte, respectiv din fondul de 1.188.698,44 lei la nivelul acordului cadru, sau 297.174,61 lei/anual.*

Estimarea noastră inițială, pentru aceste cheltuieli a fost de 0,50 % din valoarea ofertată, respectiv 66.940 lei, la nivelul acordului cadru, sau circa 5,63 % din fondul de cheltuieli indirecte de 1.188.698,44 lei.

A apreciat autoritatea contractantă că răspunsul de clarificare a fost conform și concludent, deoarece din valoarea cheltuielilor indirecte de 1.188.698,44 lei la nivelul acordului cadru, sau 297.174,61 lei, anual se pot suporta eventualele cheltuieli de natură financiară.

Subiectul criticii contestatoarei privind fișele de fundamentare a tarifelor cât și "breviarele de calcul" aferente fiecărei activități, nu au fost detaliate separat cheltuielile materiale, respectiv "combustibili și lubrifianti; piese de schimb, utilaje; materii prime și materiale consumabile; echipament de lucru și protecția muncii; reparații; amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport, precizează autoritatea contractantă că a făcut obiectul solicitării de clarificare 515/27.01.2021 (solicitarea de clarificare).

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, ofertantul a transmis răspunsul de clarificare nr. 2906/01.02.2021.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de nu este corelată în totalitate cu propunerea tehnică și cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a precizat faptul că pune la dispoziția proiectului utilajul, carosat cu hooklift și macara clopote igloo (propunerea tehnică, pagina 345 – 358), proprietar SA, utilaj capabil să colecteze deșeurile din sticlă din containere tip clopot, și că, în fapt, contractul de închiriere nr. 4455/08.05.2020, încheiat cu SA, are ca obiect închirierea utilajului autovehicul special N3, care este utilajul pentru spălarea recipientelor de precollectare deșeuri și nu auto compactorul pus la dispoziția autorității contractante pentru colectarea deșeurilor.

Mai precizează autoritatea că, având în vedere opinia sa privind respingerea contestației în raport cu criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc și că în opinia sa, criticile formulate la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul trei ar t.....i respinse ca fiind lipsite de interes.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii 01/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa 062/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.06.2021, ... SRL, în dosarul 374/2021, a transmis cerere de intervenție prin care solicită:

- în principal, respingerea contestației formulate de către SA, ca fiind tardivă, iar în cazul în care excepția tardivității nu va fi admisă, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta SRL;

- în subsidiar, admiterea contestației formulate de către SA în ceea ce privește oferta, ... SA precum și respingerea contestației formulate de către SA cu referire la oferta SRL.

Precizează intervenienta că, în urma studierii dosarului achiziției, ocazie cu care a avut acces la oferta clasată pe primul loc și la raportul procedurii, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor depuse de operatorii economici și SRL, sub toate aspectele acestora și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca aceste oferte să fie declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la tardivitatea contestației intervenienta arată că văzând conținutul contestației a constatat că însăși contestatoarea confirmă că data la care a luat la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal este 17.05.2021, dată la care a fost publicat raportul procedurii în SEAP.

Prin raportare la această dată, în opinia intervenientei, termenul limită, la care SA putea formula contestația, era 27.05.2021.

În aceste condiții, în care legiuitorul se referă la orice act vătămător a cărei legalitate poate fi supusă analizei instanței, actul autorității contractante vătămător, producător de efecte juridice, este reprezentat de raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 17.05.2021.

Ca jurisprudență aplicabilă, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 598/C3/516,539 din data de 10.04.2020, prin care Consiliul a reținut că nu mai este necesară o comunicare, cât timp a fost publicat raportul procedurii.

În lumina celor prezentate, cum SA a luat cunoștință despre admisibilitatea și conformitatea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, încă din data de 17.05.2021, în opinia intervenientei formularea contestației abia la data de 03.06.2021 este tardivă, motiv pentru care solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca tardiv formulată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenienta precizează, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire și după cum confirmă și contestatoarea, oferta depusă de acesta a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, ocupând locul al III - lea în clasament, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ofertantul situat pe locul II este însuși contestatoarea.

În acest sens, intervenienta invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 01/2016, ale art. 33 alin. (1) C.proc.civ, precum și Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, a Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Specifică intervenienta, în condițiile în care folosul practic urmărit de SA, în cadrul procedurii este determinat de atribuirea

acordului-cadru și luând în considerare că, oferta contestatoarei este situată pe locul al II-lea, iar oferta sa pe locul al III-lea, în opinia sa autoarea contestației nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerată persoană vătămată prin raportare la oferta intervenientei și, în consecință, se impune respingerea contestației ca lipsită de interes.

În acest sens intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019.

În ceea ce privește capătul de cerere privind admiterea contestației în ceea ce privește oferta depusă de SA, intervenienta reiterează criticile formulate, la adresa acestei oferte, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului 310/2021.

Referitor la critica potrivit căreia intervenienta nu poate încheia un contract pentru colectarea deșeurilor, acesta învederează că, având în vedere că documentația de atribuire are caracter obligatoriu, această licență se obține în perioada de mobilizare și, nu anterior.

Așa cum rezultă din informațiile cuprinse în caietul de sarcini (art. 293), perioada de mobilizare cuprinde perioada dintre data semnării acordului cadru și data începerii efective a serviciilor (intrarea în vigoare a primului contract subsecvent), și nu va fi mai mare de 3 luni (90 zile calendaristice) de la data semnării acordului cadru de prestări servicii.

În legătură cu terțul susținător SA, intervenienta precizează că, în legătura cu oferta sa, contestația este nemotivată în concret și, prin urmare, sunt reproduse, exclusiv anumite cerințe din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către acesta.

Precizează intervenienta că a depus în ofertă angajamentul terțului susținător în conformitate cu modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (în fișierul volumul 3 - Formulare ANAP 4).

De asemenea, mai precizează intervenienta, în ceea ce privește terțul susținător, că supune atenției Consiliului și conținutul Fișei de date din care rezultă că operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Specifică intervenienta că, având în vedere că oferta sa este clasată pe locul III, este indubitabil că, la dosarul achiziției, nu pot exista aceste documente justificative.

Apreciază intervenienta, prin contestație, nu se poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, de critici ce reprezintă simple speculații, fără a fi probate. Este indubitabil faptul că o contestație t.....ie să cuprindă motivele de

nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație motivată pe parcursul procesului în urma accesului la dosarul achiziției publice, intervenienta invocând în acest sens Decizia CNSC 056/C2/1107 din 23.04.2018, Decizia civilă nr. 513/11 Aprilie 2016 a Curții de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 3144 din 7 aprilie 2014 a Curții de Apel Cluj, precum și Decizia 025 din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bacău.

Cu referire la caracterul confidențial al ofertei SRL, aceasta precizează că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, solicită Consiliului să nu pună la dispoziția contestatoarei documentele sale declarate confidențiale, având în vedere că nici acestea nu i-au fost puse la dispoziție documentele confidențiale indicate de SA.

În mod similar este și practica reținută de Consiliu prin Decizia CNSC 727/C4/1544, 1696 din 04.09.2019, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă 322/2019 din 06.12.2019, pronunțată de Curtea de Apel

De asemenea, tot cu privire la păstrarea confidențialității, inclusiv, în etapa plângerii, intervenienta indică încheierea din ședința publică din data de 04.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 7238/2/2019, aflat pe rolul Curții de Apel, în cuprinsul căreia instanța a stabilit următoarele: După deliberare, având în vedere dispozițiile art. 19 din Legea 01/2016, respinge solicitarea petentei de a avea acces la documentele care au fost declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 2844/18.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 19/18.06.2021, ... SA a transmis la dosar note scrise.

În ceea ce privește excepția tardivității, actele atacate sunt adresele prin care se comunică rezultatul procedurii către cei 3 ofertanți admiși și anume SA, ... SA și SRL, actele anterioare și premergătoare acestora (procese-verbale de evaluare, adrese, rapoarte ale experților și ale procedurii prin care ofertele de mai sus sunt declarate admisibile, acceptabile și conforme, iar obiectul contestației este anularea actelor atacate, reevaluarea ofertelor depuse de SA și SRL și respingerea acestora, în baza argumentelor din contestație, continuarea și finalizarea procedurii în noile condiții, iar, în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi remediată prin măsurile propuse, anularea acesteia.

Precizează că actul atacat nu este raportul procedurii, deoarece acesta nu este un document rezultat în urma unei ședințe de evaluare a ofertelor și nici prin care să se comunice rezultatul procedurii.

Acesta nu conține o evaluare, ci este un document care centralizează conținutul proceselor-verbale de evaluare, al ofertelor și al

altor documente, fiind important ca document al dosarului achiziției și al procedurii în sine. Însă, el nu este documentul prin care se stabilește dacă o ofertă este admisă sau respinsă, dacă este câștigătoare sau nu, ci doar cel care preia aceste informații din procesele-verbale de evaluare.

Prin contestația sa atacă, în primul rând, adresele prin care se comunică rezultatul procedurii pentru cei trei ofertanți. Aceste adrese au fost transmise celor trei ofertanți la data de 24.05.2021, iar cu privire la acestea și la Raportul procedurii, legea prevede: art. 214 - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.*

Legea impune ca odată cu publicarea raportului procedurii în SEAP, să se transmită și adresa prin care să se comunice rezultatul procedurii. Odată cu luarea la cunoștință de această comunicare, lua naștere și posibilitatea de a studia documentele din dosarul achiziției opinează SA. Însă, întârzierea comunicării a împiedicat-o să ia la cunoștință de documentele din dosarul achiziției într-un termen rezonabil. Autoritatea contractantă avea obligația de a transmite comunicarea prevăzută la art. 215, alin. (1), iar în aceeași zi să publice raportul procedurii în SEAP. *Nu există nicio derogare de la această regulă, iar, având în vedere modalitatea în care legiuitorul a înțeles să o formuleze, este evident că obligația de bază pe care o avea autoritatea era aceea de a transmite comunicarea și în subsidiar de a publica raportul procedurii.*

Nu se poate susține că simpla publicare a raportului procedurii ar ține loc de comunicare, sau cumva că această comunicare nu ar produce efecte juridice, câtă vreme acesta este un document de excludere din procedura a unui ofertant, de respingere, ori prin care autoritatea își manifestă intenția de a încheia contractul.

În cadrul ședințelor de evaluare se iau decizii privitoare la respingerea sau admiterea ofertelor, la evaluare și stabilirea clasamentului. Deci constituie acte de natură să producă efecte juridice. Decizia de excludere sau de desemnare a ofertantului câștigător se ia în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, iar conținutul acestora se consemnează în procesele verbale. Nu se poate afirma că decizia comisiei de a desemna un anumit ofertant ca fiind câștigător, sau de a respinge o ofertă, nu este de natură să producă efecte juridice.

Termenul în care putem contesta procesele verbale de evaluare nu poate să înceapă să curgă decât de la momentul în care luăm cunoștință de conținutul lor și mai ales despre informațiile care pot face obiectul unei contestații, cât și despre probele conținute în aceste procese verbale. Ulterior depunerii unei contestații, un ofertant nu mai poate introduce noi capete de cerere, iar dacă nu are cunoștința despre conținutul proceselor verbale de evaluare nu poate să își construiască o

apărare adecvată, care să cuprindă toate capetele de cerere care ar putea fi invocate în legătură cu acestea. Dacă o autoritate decide ca un ofertant să nu ia cunoștință la un anumit moment despre conținutul unor documente ale unei proceduri de achiziție publică, atunci își asumă riscul ca acesta să le conteste, în termenul legal, care începe să curgă de la momentul la care ia cunoștință despre conținutul lor. Nimănui nu i se poate imputa faptul că nu a contestat în termen documente al căror conținut nu l-a cunoscut.

Cu privire la oferta depusă de SA, raportul procedurii s-a limitat doar la a arăta că a fost admisibilă, în urma evaluării componentelor sale și că a obținut un anumit punctaj, care o plasează pe primul loc, menționează contestatoarea. Practic, în opinia contestatoarei, în acest document nu există niciun element clar care să releve vreo încălcare a drepturilor sale, încălcările regăsindu-se în procesele-verbale atacate, în care sunt redată modalitățile în care au fost evaluate propunerile tehnice și cele financiare.

Interpretările conform cărora singurul document pe care îl puteam contesta era raportul procedurii determină încălcarea dreptului nostru, statuat prin lege și prin directivele europene, la o cale de atac efectivă și eficientă.

Adică, s-a solicitat prin cererea de intervenție și prin punctul de vedere să ni se impună să contestăm un anumit document, sau să se considere că am contestat acel document, document care, prin modalitatea în care este conceput și formulat, nu evidențiază vătămarea vreunui drept ori interes legitim, ci cuprinde strict rezultatul unei proceduri, fiind din acest punct de vedere un act relativ neutru, care nu oferă posibilitatea unei contestări.

Legea conferă dreptul de a contesta orice act al autorității contractante într-un termen care începe de la momentul în care am luat cunoștință despre actul respectiv, iar prin "a lua la cunoștință" se înțelege, în mod evident, a lua cunoștință, cel puțin parțial, în privința aspectelor care reprezintă încălcări ale drepturilor noastre, despre conținutul actului respectiv. Despre încălcările din raportul procedurii nu puteam lua cunoștință decât prin cumulara acestuia cu procesele verbale ale ședințelor de evaluare.

Nu există nicio prevedere legală care să ne oblige, sau să ne limiteze dreptul de a contesta strict raportul procedurii și nici vreuna care să impună interpretarea că, odată cum publicarea raportului procedurii, am luat cunoștință de acesta și de orice alte acte la autorității contractante care încălca drepturile noastre.

În contestația noastră am semnalat și o serie de neregularități procedurale care ne-au împiedicat să cunoaștem încălcările drepturilor noastre și cu atât mai mult ne împiedicau să le probăm.

În evaluarea excepției invocate, vă rugăm să aveți în vedere și aceste aspecte procedurale și coroborându-le cu cele susținute, să respingeți această excepție.

În susținerea argumentelor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, care s-a pronunțat foarte clar cu privire la efectivitatea căilor de atac în domeniul achizițiilor publice prin Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 6 octombrie 2015 - Orizzonte Salute Studio Infermieristico Associato împotriva Azienda Pubblica di Servizi alla persona San Valentino Città di Levico Terme și alții.

În ceea ce privește critica adusă ofertei SA, parțial, contestatoarea reiterează criticile dezvoltate în contestație, precizând și că în cererea de intervenție nu afirmă niciun moment că are posibilitatea de a obține - mai exact de a extinde - licența pe care o deține, la teritoriul Municipiului, afirmațiile acesteia limitându-se la faptul că nu ar fi fost cerută deținerea unei astfel de licențe (ceea ce este adevărat), pentru că s-a cerut ca ea să fie obținută în perioada de mobilizare - sau că licența deținută probează că are capacitatea și permite să presteze serviciul de salubritate în bune condiții.

Precizează contestatoarea, *ne aflăm într-o situație specială, determinată și de concurența actelor normative aplicabile în cauză, dar t.....ie avut în vedere că legislația din domeniul achizițiilor publice are un caracter general, fiind concepută pentru a fi aplicată tuturor procedurilor de achiziții având ca obiect produse, lucrări sau servicii din foarte multe domenii. În situația unor domenii cu reglementări bazate pe legi cu caracter special, cum este cazul serviciului public de salubritate, t.....ie luate în calcul derogările impuse prin legislația specială, care, până la urmă, are ca scop adaptarea la situația particulară a acestui serviciu, care impune ca în anumite arii teritoriale serviciile să fie prestate de anumiți operatori, iar activitatea să fie controlată strict de către autorități, instituindu-se în acest scop niște reglementări bazate pe drepturi exclusive și licențe, de natură să asigure evidența exactă și să determine imposibilitatea sustragerii vreunei cantități de deșeurilor din cadrul fluxurilor reglementate și strict supravegheate, în scopul realizării aceluși flux economic circular în care materialele devenite deșeurilor sunt reciclate sau reutilizate ca materii prime, urmând un nou ciclu de viață.*

Dezideratele și reglementările comunitare legate de economia circulară nu pot fi subordonate sau afectate decât în mod limitat de regulile legate de concurență sau achiziții publice. Ele se supun acestor reguli, însă numai până la nivelul la care urmarea unor astfel de reguli nu este de natură să producă breșe în sistemul economiei circulare. În cazul de față ar fi vorba de încheierea unui contract cu un prestator care se sustrage de la obligația de respectare a exclusivităților teritoriale și de înregistrare în evidențele autorităților prin licențiere, marcată de crearea

posibilități ca niște cantități de deșeuri să părăsească fluxul normal impus de economia circulară.

Analiza Consiliului nu se poate limita doar la perspectiva reglementărilor din domeniul achizițiilor publice și t.....ie să se raporteze și la reglementările speciale ale fiecărui domeniu în parte, încât să nu se creeze o situație de aparentă legitimitate prin erori și interpretări inadecvate a unei situații flagrante de încălcare a legislației speciale.

O Decizie a Consiliului prin care ar respinge contestație noastră ar crea pentru posibilitatea de a se sustrage de la obligația de a obține licența pentru teritoriul administrativ al Municipiului în scopul de a presta servicii pe acest teritoriu.

Chiar și în cererea de intervenție transmisă, ...indică tarife orare și cantități pe baza cărora a stabilit niște valori pentru cheltuielile totale cu manopera, cheltuieli care au fost preluate în fișele de fundamentare. Modul în care s-a ajuns la acele tarife orare și ce anume cheltuieli conțin ele nu reiese din nici un document. s-a limitat să afirme că tarifele orare luate în calcul sunt mai mari decât tarifele orare corespunzătoare salariului minim pe economie, ca și cum un tarif orar s-ar calcula strict pe baza costurilor salariale.

Ceea ce reiese clar este faptul că Fișa de fundamentare a cheltuielilor cu munca vie nu a existat în Propunerea financiară inițială.

Răspunsul la solicitările de clarificări nu a continui fișă de fundamentare a nivelului acestora, ci a dat doar niște explicații teoretice legate de raționamentul de determinare a costului cu munca vie, prezentând, practic, încă odată ceea ce prezentase deja în fișa de fundamentare a tarifului și breviarele de calcul din Propunerea financiară.

Cerința de a se depune o fișă de fundamentare a cheltuielilor cu munca vie nu a fost îndeplinită nici măcar în urma răspunsului la solicitările de clarificări.

.....a afirmat într-un răspuns la o solicitare de clarificări că nu va avea cheltuieli financiare, deoarece nu va utiliza împrumuturi bancare ori alte instrumente de finanțare generatoare de costuri de acest tip.

Fără să fii cunoscut acest răspuns am identificat cheltuieli financiare care există, cu privire la contractele de leasing.

..... SA, invocând niște așa zise proceduri corporatiste, a trimis cheltuielile financiare identificate de autoritate în cazul solicitării de clarificări, în cheltuielile indirecte, însă cu privire la cheltuielile financiare aferente leasingului a afirmat că vor fi incluse în rate și preluate în cotele de amortizare ale echipamentelor.

Totuși, Ordinul 109 impunea evidențierea cheltuielilor financiare separat, incluzându-le, la art. 6, în categoria celor pe baza cărora se

fundamentează tarifele, iar în modele de fișe de fundamentare anexe ale Ordinului consacându-le o rubrică separată, cum de altfel și pentru amortizări există rubrică separată.

Cu privire la interesul contestatoarei de a depune contestație legat de ofertantul CLEN PREST ACTIV SRL, aceasta remarcă faptul că legea admite că poate fi considerată persoană vătămată doar dacă riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante. Și în această fază, datorită acțiunilor SRL, care au scopul de a o plasa în poziția de câștigător al procedurii, riscul ca contestatoarea să sufere un prejudiciu pentru că autoritatea a declarat admisibilă și acceptabilă oferta sa, care îndeplinea toate condițiile pentru a fi respinsă, există și este actual.

Acest ofertant așa cum reiese din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu a respectat sub nici o formă cerințele impuse la articolul 16 din caietul de sarcini, nefurnizând autorității contractante, în cadrul ofertei sale, nici un fel de autorizație sau licență și depunând doar o declarație prin care se angajează să le depună în perioada de mobilizare.

În aceste condiții chiar calitatea sa de operator al serviciului public de salubritate ar trebui pusă sub semnul întrebării. Avem în vedere și neprofesionalismul de care a dat dovadă în elaborarea ofertei financiare și răspunsul la solicitările de clarificări privitoare la acesta, deoarece din aceste răspunsuri se înțelege, de exemplu, că ofertantul SRL consideră că UNIVERSITATEA va produce o cantitate mult prea mică de deșeuri, încât utilajele alocate ar putea să colecteze o dată cu colectarea deșeurilor de la și deșeuri de la alți beneficiari. O întrebare care se pune este: despre ce alți beneficiar poate fi vorba, în condițiile în care SRL nu are încheiat niciun contract pe teritoriul municipiului și nu are niciun beneficiar de servicii de colectare a deșeurilor. În aceeași clarificare 779/01.02.2021, se afirmă că distanța dintre baza operațională din bulevardul Theodor Pallady și amplasamentele imobilelor deținute de este 0, practic se afirmă ca Universitatea se află în bulevardul Theodor Pallady, probabil la numărul 52, în sediul prestatorului. Față de aceste afirmații ale ofertantului comisia a declarat totuși oferta conformă.

Este vorba totuși despre un prestator de servicii care a avut nevoie de susținerea capacității tehnice de către un alt prestator, însă în condiții în care terțul susținător ar fi t.....it să execute în mod nemijlocit serviciile pentru care acordă susținerea.

După conexarea celor două contestații (cauzele primind numerele 1310/2021 și 1374/2021), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2), analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect servicii de salubritate, UNIVERSITATEA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1020264 la 09.04.2020 și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și au formulat contestațiile de față, solicitând revizuirea lui, în sensul anulării deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor concurente.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea 01/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 173.760,94 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 31.05.2021, sub nr.207238629/1.

De asemenea, ...a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 173.761 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de sub nr. 207249630/1.

Preliminar analizei cauzelor, Consiliul statuează asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție accesorie, autoarele fiind ofertanți implicați în procedură, care au interesul menținerii situației de admisibilitate a propriilor oferte, stabilită de autoritatea contractantă. În același timp, susținerile din intervenție vin în favoarea actelor entității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cererile de intervenție vor fi analizate, în condițiile stabilite la art. 67 din Codul de procedură civilă, odată cu contestațiile cărora li se opun.

Cauza 1310/2021

Consiliul are a analiza criticile contestatoarei împotriva modului de analiză a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, asigurat de autoritatea contractantă, dar și susținerile contrare, rezultând din punctul de vedere și cererile de intervenție.

Având a analiza, cu înțâietate, excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie SA, Consiliul constată netemeinicia ei.

Autoarele excepției se bazează, în motivarea cererii de constatare a tardivității, pe data înregistrării contestației la CNSC, ignorând dispozițiile legale aplicabile în cauză, privitoare la modalitatea de comunicare a actelor procedurale, precum și cele privitoare la calcularea termenelor procedurale. Conform art. 16 alin. (5) din Legea 01/2016: Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

În fapt, așa cum contestatoarea SRL a probat, contestația a fost transmisă, și CNSC și autorității contractante, pe data de 27.05.2021, prin mail și prin curier postal.

În consecință, nu data de 28.05.2021 este reperul de analiză a depășirii termenului de contestare, cum susține autoritatea contractantă, ci data de 27.05.2021, dată la care s-a comunicat contestația. Din coroborarea prevederilor Legii 01/2016, sus evocate, cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ziua depunerii la poștă/serviciu de curierat specializat a actului procedural se consideră în termen. Astfel fiind, ultima zi a termenului de 10 zile, de contestare a raportului procedurii de atribuire, postat în SEAP la 17.05.2021, la care se referă părțile în dispută (contestatoarea SRL și autoritatea contractantă/intervenienta), adică 27.05.2021, a fost respectată.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie SA, ca netemeinică, urmând a face analiza cauzei pe fond.

Totodată, în privința cererii de intervenție formulate de SA, în susținerea autorității contractante, dar în contradictoriu cu contestatoarea SRL, Consiliul constată depășirea termenului de formulare a ei, stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii 34/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Autoarea intervenției arată că a avut în vedere un termen de 10 zile, calculat conform regulilor din Codul de procedură civilă, adică nu după regulile prevăzute la art. 5 din Legea 01/2016, aplicabilă în cauza de față: (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare.

Astfel, se confirmă depășirea cu o zi a termenului de formulare a intervenției, conform cu susținerile formulate de autoritatea contractantă și de contestatoarea SRL, la cererea Consiliului. Data postării în SEAP a contestației fiind 28.05.2021, cererea de intervenție t.....ia înaintată, cel mai târziu, la, pentru a

respecta amintitele prevederi ale art. 5 și art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016.

Prin urmare, admitând excepția de tardivitate a intervenției accesorii formulate de SA, invocată din oficiu, Consiliul va respinge cererea de intervenție în discuție, ca tardivă.

Privitor la modul de evaluare a ofertelor, pus în discuție de către contestatoarea SRL, considerat de aceasta incomplet și nelegal, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu neagă demersurile de completare a informațiilor/ofertelor clasate pe primele două locuri ale clasamentului întocmit de comisia de evaluare, ci susține că doar a solicitat și acceptat clarificări considerate necesare.

Din documentele înaintate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a purtat corespondență cu ofertanții (inclusiv, cu contestatoarea), pentru clarificarea/completarea sau confirmarea unor informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, demers care, în ansamblu, nu relevă o încălcare evidentă a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Privitor la modul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii SA, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

Cu referire la modalitatea de evidențiere a costurilor ce ar rezulta din utilizarea în calcule a unei densități a deșeurilor colectate diferite de cea precizată în documentația de atribuire, Consiliul reține nu doar cuprinsul adresei de clarificare a articolului 14 din caietul de sarcini [(In cadrul Universitatii, densitatea medie a fost stabilită la valoarea medie de 361 kg/mc. Conform prevederii Legii 211/2010 și a OG nr. 74/2018 colectarea selectivă se face în funcție de tipul de deșeu, cel puțin pe fracțiile de deșeuri menajere și deșeuri reciclabile (fracțiile hârtie carton, plastic metal și sticlă)], evocat de părți, ci și conținutul art. 70 din același caiet de sarcini:

"Art.70 Cantitatea anuală minimă estimată de deșeuri menajere care va fi colectată este de minim 9.000 mc și un maxim de 24.000 mc/contract subsecvent, din care deșeuri colectate selectiv:

Hârtie/carton: minim 1.200 mc maxim 3.600 mc

Plastic/metal: minim 1.200 mc maxim 2.400 mc

Sticlă: minim 600 mc maxim 1.800 mc

Densitatea medie: 0,467 tone/mc".

Practic, autoritatea contractantă a indicat, prin caietul de sarcini și prin răspunsul de clarificare a lui, o singură densitate medie, care să fie luată în calcul de viitorii ofertanți.

Or, tocmai acesta a fost motivul pentru care a și solicitat informații de justificare a utilizării, de către SA, a unor densități diferite pentru fracțiile de deșeuri reciclabile.

Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a utilizat o singură densitate (361 kg/mc), așa cum stabilise autoritatea

contractantă, ci și densități specifice fracțiilor amintite, contrar regulii enunțate de caietul de sarcini, care urmărea utilizarea uniformă a unui parametru de calcul, de către toți ofertanții.

Or, acceptarea justificării din răspunsul de clarificare a ofertei că utilizarea densităților diferite ale fracțiilor de deșeuri nu ar conduce la încălcarea regulii, întrucât, separat, s-ar fi utilizat densitatea 361 kg/mc pentru "rezidual menajer" relevă că autoritatea contractantă a ignorat propria cerință de ofertare.

Pe de altă parte, în cazul în care înțelesul cerinței caietului de sarcini ar fi în dublul sens, acceptat de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să sesizeze că soluțiile financiare din propunerile tehnice sunt neuniforme, iar acestea nu pot fi comparate, ceea ce impunea anularea procedurii, conform prevederilor art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.*

Considerând incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impune ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Deși oferta desemnată câștigătoare conține o listă a materialelor/substanțelor utilizate pentru curățenia interioară, precum și fișe tehnice aferente lor, conform obligațiilor care au fost impuse la art. 261 din caietul de sarcini, aceasta nu are și componenta impusă la articolul următor (evocat de contestatoare): *Art. 262 Propunerea Tehnică va conține prezentarea și descrierea produselor de curățare și dezinfecție folosite, insistând, în mod deosebit, asupra tehnologiilor pe care le implică, compatibilitatea lor cu echipamentele și ustensilele utilizate, dar și avantajele relative rezultate din folosirea acestor produse, implicit motivarea alegerii respectivelor produse.*

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată susținerea contestatoarei, sub acest aspect, fiind relevantă nerespectarea amintitelor reguli de întocmire a ofertei.

Cu referire la personalul ("agenți de curățenie") pentru care s-ar fi impus prezentarea unor certificate de absolvire, Consiliul constată netemeinicia susținerii contestatoarei. Caietul de sarcini nu a cuprins nicio mențiune explicită privind prezentarea unor astfel de documente înainte de atribuirea contractului, adică prin oferte, articolul 272 enunțând o obligație în sarcina viitorului prestator.

De asemenea, nici articolul 273 nu cuprinde o obligație specifică de prezentare a documentelor doveditoare ale unor raporturi de muncă sau profesionale, între ofertant și personal, ci doar obligația indicării

numerice a acestui personal, în raport cu activitățile derulate: *Art.273 In cadrul propunerii tehnice, Prestatorul va furniza Autorității Contractante o listă detaliată cu personalul pe care intenționează să îl folosească pe timpul prestării serviciilor. Lista personalului va cuprinde: Numarul de persoane alocate fiecărei activități.*

Prin urmare, solicitarea unor informații de confirmare a implicării personalului nu a condus la o completare a ofertei câștigătoare, așa cum pretinde contestatoarea.

Consiliul constată temeinicia susținerii contestatoarei privind prezentarea unor fișe tehnice în limba engleză, dar ia act și de faptul că autoritatea contractantă a solicitat confirmarea informațiilor din aceste documente, prin înaintarea unor traduceri, aspect care, în mod individual, nu poate fi considerat motiv de neconformitate/inadmisibilitate a ofertei desemnate câștigătoare și nici vreo încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din lege, întrucât nu reprezintă o completare/modificare incorectă a ofertei.

Caietul de sarcini nu impunea prezentarea unei baze de lucru, așa cum pretinde contestatoarea, amintitul art. 295 enunțând doar obligația de amenajare a ei, în sarcina viitorului prestator, la punctul c): *amenajarea și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale pentru toate punctele de lucru (inclusiv baza de lucru).* Astfel, critica contestatoarei împotriva absenței din oferta câștigătoare a unor astfel de informații este lipsită de temei.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 238 din caietul de sarcini, din partea ofertantului câștigător și a autorității contractante. Conform acestui articol, informațiile furnizate trebuiau să fie explicite și complete, privitor la dotarea viitorului prestator: *Lista vehiculelor va include următoarele aspecte, pentru fiecare vehicul în parte:*

- *denumire/tipul de vehicul;*
- *masa maximă utilă totală ;*
- *capacitatea în metri cubi;*
- *gradul de compactare;*
- *numărul de înmatriculare;*
- *anul fabricației;*
- *data următoarei inspecții tehnice*
- *forma de deținere: proprietate, chirie, leasing etc.*
- *În plus, lista va menționa tipul de schemă de colectare*

pentru care se potrivește vehiculul.

Faptul că oferta a conținut documente de înmatriculare reprezintă răspunsul la o altă obligație de întocmire a ei, rezultând tot din caietul de sarcini: *Art. 239 Pentru fiecare tip de utilaj/mijloc de colectare și transport în parte, respectiv pentru fiecare alt tip de utilaj care va fi utilizat se vor prezenta copii ale documentelor care să ateste caracteristicile tehnice.*

Contrar apărărilor autorității contractante și ale intervenientei, lista din caietul de sarcini, cu detaliile solicitate, nu se regăsește în oferta desemnată câștigătoare, iar aspectul în cauză nu este strict formal. De asemenea, indicarea unor cheltuieli de amortizare, pentru vehicule deținute de operatorul economic, nu exclude existența unor cheltuieli de închiriere/leasing pentru acele autoutilitare pentru care s-a prezentat dovada deținerii lor prin asemenea contracte. Prin urmare, cele două elemente de informare și analiză, care ar trebui să se regăsească și coreleze în propunerea tehnică și cea financiară, au fost ignorate de autoritatea contractantă și de ofertantul câștigător, iar aspectul în sine reprezintă o încălcare evidentă a cerințelor caietului de sarcini, nesesizată de autoritatea contractantă.

În privința diferențelor de cifre care ar reprezenta costuri aferente unor cheltuieli ce compun tariful ofertat, rezultând din compararea centralizatorului aferent propunerii financiare cu fișele de fundamentare a costurilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a sesizat acest aspect, pe care l-a analizat temeinic, acceptând justificările ofertantului desemnat câștigător. Aceste diferențe provin, conform justificărilor, din modul de utilizare a programului informatic, prin rotunjirea cifrelor, după 2 zecimale. Consiliul constată că justificări similare, pentru un aspect similar, sunt formulate și de ofertantul clasat pe locul secund.

În condițiile în care sunt opozabile părților doar tarifele indicate în propunerea financiară (formularul specific și centralizatorul atașat), iar fișele de fundamentare au doar rol de explicitare, neconcordanțele în cauză, ce nu relevă diferențe valorice semnificative între costuri individuale, Consiliul consideră că acceptarea justificărilor date de ofertantul desemnat câștigător, sub acest aspect, reprezintă simple confirmări ale fermității prețurilor din ofertă și nu neconformități evidente.

Opozabilitatea prețului din centralizator este impusă de prevederile fișei de date a achiziției, regăsite în secțiunea specifică propunerii financiare: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.*

Propunerea financiara va fi prezentata online in SEAP si numai pana la data limita a ofertelor prevazuta in invitatia de participare si se va detalia conform Formularului 7 din sectiunea Formulare.

Propunerea financiara se va intocmi avand in vedere cantitatile prevazute in Caietul de sarcini si va contine un centralizator valoric, conform formular ANEXA LA FORMULAR DE OFERTA.

Prin urmare, Consiliul consideră netemeinică susținerea contestatoarei privind posibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a solicita la decontare sume mai mari decât cele justificate, adică o pretinsă analiză incorectă/incompletă a ofertei, sub acest aspect.

Corolar celor sus analizate, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat complet și conform propriilor reguli din documentația de atribuire oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va admite

contestația SRL, va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea aspectelor de neconformitate sus evidențiate, în 15 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 01/2016.

În același timp, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SA, ca nefondată.

Raportat la criticile contestatoarei SRL împotriva modului de analiză a ofertei întocmite de SA, Consiliul constată similaritatea cu unele formulate împotriva modalității de analiză a ofertei câștigătoare.

Pentru raționament similar (de fapt și de drept) celui prin care Consiliul a stabilit netemeinicia acelor critici similare împotriva analizei ofertei desemnate câștigătoare, sunt respinse criticile împotriva modului de analiză a ofertei clasate pe locul secund, privitoare la documentele care atestă accesul la personalul necesar executării contractului și cele privitoare la preținse diferențe valorice dintre centralizatorul ofertei și fișele de fundamentare.

Lipsa unor fișe de fundamentare a tarifului/memoriului justificativ pentru unele tarife, sesizată de contestatoare, nu reprezintă o inadmisibilitate evidentă a ofertei înaintate de SA. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privitoare la neidentificarea unor valori sau a înscrisurilor în format electronic, iar ofertantul a precizat fișierele electronice în care se găsesc acestea, în oferta inițială, iar atașat răspunsului a retransmis documentele, cu caracter lizibil. Aceste informații au rol de confirmare a celor din oferta depusă inițial și nu au condus la o completare inacceptabilă a ei. Prin urmare, Consiliul va respinge aceste critici, ca nefondate, demersurile sus enumerate fiind menționate în documentele regăsite în dosarul achiziției.

În același timp, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere la contestație, lipsa oricărei verificări (față de toate ofertele, nu doar în raport cu oferta clasată pe locul 2) a valorii asociate "coșurilor de gunoi interioare", întrucât aceasta ar fi lipsită de relevanță în raport cu clasamentul ofertelor.

În fapt, capitolul 6 al caietului de sarcini, invocat de contestatoarea SRL, relevă nevoia ca ofertanții să includă în prețul unitar, aferent operațiunii Colectarea, gestionarea și transportul deseurilor menajere, costul cu "Recipienti interiori colectare selectiva- Buc. 200", adică recipienți ce t.....ie să fie în dotarea viitorului operator (conform capătului de tabel din secțiunea amintită a caietului de sarcini Dotari în sarcina Operatorului. Incluse în prețul unitar/mc din cadrul operațiunii nr 1.).

Practic, nu se impunea ca acest cost să fie relevat distinct în propunerea financiară, dar t.....ia să se regăsească în

conținutul justificării de preț al tarifului pentru operațiunea 1, conform regulilor de ofertare emise de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în raportul de evaluare nr. 3, al expertului cooptat, atașat procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare 441/26.01.2021, emis de comisia de evaluare a ofertelor, au fost evidențiate și aceste elemente ale ofertelor. Din aceste documente ale comisiei de evaluare, rezultă, pe de o parte, că oferta desemnată câștigătoare nu a cuprins o valoare detaliată a recipientilor interiori, ci o valoare globală a cheltuielilor materiale, că oferta înaintată de SA a indicat valoarea "0" lei pentru acestea, și că oferta contestatoarei a cuprins o valoare unitară (346 lei) și o valoare pe contract subsecvent/acord-cadru.

Or, întrucât ofertanții au înțeles să adapteze modalitatea de raportare a cheltuielii ocazionate de dotarea cu aceste containere în raport cu nivelul valoric scăzut al lor și cu modalitatea proprie de organizare, Consiliul consideră că eventuale clarificări privind costurile ocazionate de asigurarea lor nu ar fi contrare dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu este evident că ar putea conduce la modificări nepermise ale vreuneia dintre oferte. În acest sens, întrucât era necesar ca, înainte de stabilirea admisibilității ofertei clasate pe locul 2, să se înlăture orice dubiu cu privire la existența unor prestații de altă natură decât cele de tipul contractului oneros, Consiliul consideră că autoritatea contractantă t.....ia, cel puțin formal, să solicite date de certitudine privitoare la acoperirea tuturor costurilor care intră în componența tarifului operațiunii aferente.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația SRL împotriva modului de analiză a ofertei înaintate de SA doar în partea ce privește costul cu "Recipienti interiori colectare selectiva- Buc. 200", respingând celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 01/2016, Consiliul va anula decizia de stabilire a admisibilității ofertei clasate pe locul 2, în privința verificărilor ce țin de corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară privind costul cu recipientii arătați, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de exactitate cu privire la aspectul în cauză.

Consiliul va respinge, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26, cererile de reevaluare a ofertei întocmite de SA pentru celelalte critici, ca nefondate.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, aparținând contestatoarei SRL, ce nu a probat avansarea lor, așa cum dispun prevederile alin. (9) al art. 26 din Legea 01/2016.

Întrucât autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de SA, ca tardivă, Consiliul va analiza excepția în cauză cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea 01/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că termenul de luare la cunoștință a rezultatului atacat a fost depășit, în raport cu data postării în SEAP a raportului procedurii de atribuire.

Autoarea contestației, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, invocă faptul că actele pe care le atacă sunt distincte de raportul procedurii de atribuire, iar conținutul lor ar fi fost luat la cunoștință la o dată ulterioară postării în SEAP a amintitului raport.

Din analiza modului de formulare a contestației, Consiliul constată că, în fapt, cererile și susținerile autoarei ei sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, așa cum este cuprins de raportul procedurii de atribuire și de adresa de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului. Deși autoarea contestației pretinde că atacă doar documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor înainte de raportul procedurii, precum și, separat, adresa de comunicare a rezultatului, în fapt, aceasta vizează o invalidare a deciziilor de admisibilitate a ofertelor cu care se află în competiție oferta întocmită de SA.

Ar fi lipsit de interes ca, ignorând rezultatul din raportul procedurii de atribuire, să se atace și, eventual, desființeze adresa de comunicare a rezultatului (subsecvent primului) și actele premergătoare raportului procedurii, acesta din urmă fiind un document definitiv, opozabil ofertantului SA. În același timp, Consiliul are în vedere că, prin contestație, nu se invocă motive de anulare a adresei de comunicare a rezultatului și a actelor premergătoare raportului care să fie independente/distincte de orice critici ce ar fi aduse rezultatului conținut de acesta din urmă.

De altfel, toate actele întocmite de comisia de evaluare înainte de raportul procedurii de atribuire au caracter intermediar, ele devenind definitive numai prin validarea raportului procedurii, la momentul finalizării procesului de analiză a ofertelor. Astfel, procesele-verbale de evaluare, întocmite de comisia de evaluare, nu creează raporturi juridice între autoritatea contractantă și ofertanți, ci sunt documente de lucru ale comisiei de evaluare. De altfel, acestea nu fac obiectul vreunei obligații de transmitere/publicare, fiind parte a modului de lucru adoptat de comisia de evaluare, așa cum este precizat și la art. 127 alin. (1) litera n) și alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, redactarea lor intrând în sarcina respectivei comisii:

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

Contrar susținerilor contestatoarei, decizia definitivă, privitoare la evaluarea ofertelor, este cuprinsă în raportul procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 216 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Nici rapoartele experților, indicate de contestatoare drept acte atacate, nu pot fi subiect al disputei prezente, întrucât acestea au statutul conferit de prevederile art. 128 alineatele (3)-(5) din Normele de aplicare a Legii, de acte care facilitează deciziile comisiei de evaluare, fiind puncte de vedere întocmite pe baza expertizei pe care o deține expertul cooptat:

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Astfel, nu se poate ajunge la o eventuală reevaluare a ofertelor admisibile, conform solicitării contestatoarei, fără o invalidare a raportului procedurii, document față de care aceasta declară, expres, prin notele scrise nr. 2844/18.06.2021, înregistrate la CNSC sub 19 din 18.06.2021.

De altfel, autoarea contestației nu neagă nici faptul că nu ar fi avut cunoștință de decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și de clasamentul ofertelor admisibile, ce rezultă din cuprinsul raportului procedurii, postat în SEAP. În schimb, susține că ar fi fost împiedicată la a analiza în termen util documentele de interes, pentru a iniția o acțiune în termen, deși indică faptul că a solicitat acces la dosarul achiziției la 10 zile după ce a luat cunoștință de prima postare a raportului procedurii de atribuire în SEAP.

Or, autoritatea contractantă a asigurat acces la raportul procedurii înainte de a primi o solicitare din partea contestatoarei, postându-l în SEAP la 17.05.2021 și la 19.05.2021. În consecință, accesul neîngrădit la conținutul raportului procedurii este evident, devenind inutilă, în cazul

lui, o solicitare de tipul celei prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, deși contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă nu a asigurat acces complet asupra informațiilor de interes, prin obiectul contestației nu formulează o cerere de înlăturare a vreunei vătămări a dreptului său, corespondent, de informare, ci solicită, ca măsură interlocutorie, accesul la dosarul cauzei. Dând valoare prevederilor art. 19 din Legea 01/2016, Consiliul a permis accesul contestatoarei la informațiile neconfidențiale, de interes, în data de 17.06.2021.

Din toate cele ce preced, rezultă că autoarea contestației nu probează existența unor impedimente obiective și neimputabile ei, care să o fi împiedicat la înaintarea în termen a contestației împotriva deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor operatorilor economici cu care se află în competiție, despre care a luat cunoștință încă din 17.05.2021.

Formularea contestației la 03.06.2021, prin care SA solicită invalidarea rezultatului despre care a luat cunoștință cu 16 zile înainte, privind admisibilitatea ofertelor concurente, relevă încălcarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea 01/2016, Consiliul urmând a admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientele accesorii SRL și SA.

În mod implicit, pe baza prevederilor aceluiași art. 26 alin. (1) din Legea 01/2016, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, celelalte cereri formulate de intervenientele accesorii SRL și SA, în contradictoriu cu SA.

În privința solicitărilor de acordare a cheltuielilor de judecată, ce aparțin intervenientelor accesorii din ambele cauze, Consiliul le va respinge, ca nefondate, autoarele acestora nedovedind avansarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SA, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA, autoritate contractantă în licitația deschisă inițiată cu anunțul nr. CN1020264/09.04.2020.

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulate de SRL, ... SA și de SA.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție accesorie înaintată de SA.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă și de SA, ca nefondată.

Admite contestația SRL în partea privind evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și în partea privitoare la modul de analiză a propunerii financiare înaintate de SA (aceasta numai în ce privește relevarea costului cu "Recipienți interiori colectare selectiva" în ofertă).

Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, în 15 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce precede. În același termen, va asigura și reevaluarea ofertei înaintate de SA privitor la costul recipientilor.

Respinge contestația SRL, în rest, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SA, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, de SA și de SRL și respinge contestația SA, ca tardivă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte cereri formulate de intervenientele accesorii SRL și SA, în contradictoriu cu SA.

Respinge solicitarea intervenientelor accesorii de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea 01/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 49 pagini.