



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 244/C5/130/141

Data: 01.02.2023

Prin contestația nr. 125/16.01.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 2860/18.01.2023 și, respectiv, 3447/20.01.2023, care formează obiectul Dosarului nr. 130/2023, societatea S.R.L., lider al asocierii SRL - SC SRL, cu sediul în municipiul, , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dna., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 630/11.01.2023 și raportul procedurii nr. 628/11.01.2023, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru bunurile aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de cu sediul în....., județul, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 630/11.01.2023 și a raportului procedurii nr. 628/11.01.2023;
- dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final);
- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către asocieria SC SRL- SC SRL;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin curierat rapid, contestația nr. 19/18.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3073/18.01.2023 și, respectiv, sub nr. 3228/19.01.2023, care formează obiectul Dosarului nr. 141/2023, prin care SRL, cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO27426157, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 632/11.01.2023 și raportul procedurii nr. 628/11.01.2023, solicitând anularea actelor atacate și reevaluarea ofertelor poziționate pe locurile 1 – 3, în clasamentul final.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 130/2023, societatea S.R.L. a arătat că tariful orar ofertat de este de 16,90 lei/oră, formulând următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

1. O prima critică vizează tariful ofertat, neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile ce vor fi prestate (78,88% din valoarea estimată).

Contestarea susține că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să efectueze verificări privind următoarele elemente ale prețului: sporul de noapte, spor sărbători legale, indemnizația de concediu, cota contribuției asiguratorie de muncă, fondul de handicap, subvenții, cheltuieli indirecte și profit.

În acest sens, ... S.R.L. arată că autoritatea contractanta, prin Comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG 395/2016, iar Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC

2. A doua critică adusă ofertei se referă la subvențiile folosite în cadrul ofertei. Autoritatea contractanta ar fi trebuit să țină seama de faptul că, pentru prezenta procedură, contractul se desfășoară pe parcursul anului 2023 și să solicite acestui ofertant să prezinte subvenții care să acopere perioada contractuală.

Din studierea documentelor aferente ofertei, contestatoarea a observat că aceasta stabilește cuantumul subvențiilor începând cu data de 01.10.2022, cu toate că data de depunere a ofertei a fost 03.10.2022, și nu ține cont de termenul de finalizare a evaluării ofertelor, respectiv 14.02.2023.

Ofertantul câștigător declară că folosește subvenții în sumă de 138.124 lei, respectiv 660 lei/lună/agent securitate x 18 agenți necesari executării contractului x 12 luni de contract = 142.560 lei, sumă mai mare decât suma declarată a fi folosită în cadrul ofertei

Contestatoarea arată că numărul corect de agenți necesari efectuării contractului este 18,18 agenți securitate, iar convențiile încheiate cu AJOFM sunt prezentate în mod incomplet, respectiv, fiecare convenție trebuia însoțită de tabelul nominal al persoanelor cu care ofertantul câștigător susține că va efectua contractul, precum și de declarații de disponibilitate ale acestor agenți, însoțite de EXTRAS REVISAL pentru a dovedi ca aceștia sunt angajații ai, precum și clarificarea informațiilor asupra domiciliului acestora. În cazul în care aceștia nu sunt domiciliați pe raza județului, unde sunt dispuse obiectivele autorității contractante, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă cheltuieli cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate (delegarea). afirmă, în cadrul devizului prezentat, că înregistrează cheltuieli cu „detașarea” agenților de securitate.

3. A treia critica adusă ofertei se referă la faptul că acest ofertant subcontractează serviciile de intervenție aferente obiectivelor autorității contractante, către, subcontractant care, conform Anexei 1b) eliberate de către IGPR, intervine cu echipajele de intervenție rapidă doar în orașul Or, obiectivele autorității contractante se întind pe toata aria județului, prin urmare, era de datoria autorității contractante să solicite ofertantului și subcontractantului să prezinte dovezi privind încadrarea în timpii legali de intervenție stipulați la art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Anexat contestației, ... S.R.L. a depus mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Prin adresa nr. 3149/130/C5/19.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 15.067,2 lei cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat S.R.L. să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Anexat contestației, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3447/20.01.2023, societatea S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208799583/1, în sumă de

15.067,20 RON, eliberată la data de 18.01.2023 de CEC Bank – Sucursala

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 141/2023, ... SRL arată că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, deoarece, prin adresa nr. 11/11.01.2023, aceasta a solicitat acces la studierea dosarului procedurii, fără a primi un răspuns, iar ofertantului SRL, lider al asocierii SRL - SRL, i s-a permis acces la vizualizarea întregului dosar al achiziției.

În acest context, se arată că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul clasat pe locul II, prin acordarea accesului la studierea dosarului procedurii pentru a contesta concret oferta declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului, ca în situația reevaluării ofertelor din cadrul procedurii, să dispună obligarea autorității contractante la accesul neîngrădit la studierea dosarului achiziției al tuturor operatorilor economici participanți, deoarece în mod superficial comisia de evaluare a admis declarații de confidențialitate, iar propunerile financiare și tehnice nu reprezintă în situația de față un produs intelectual propriu, ci acestea trebuie să respecte elementele obligatorii de formare a tarifului orar și corelarea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Din studierea raportului procedurii, rezultă foarte clar că nu s-a făcut o analiză temeinică și judicioasă asupra propunerilor financiare, în sensul verificării sustenabilității și corelării cu propunerile tehnice, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini și, mai mult, în ceea ce privește formarea tarifului orar, prin includerea tuturor elementelor de calcul obligatorii.

Deoarece nu a putut studia dosarul achiziției, contestatoarea consideră că sunt suspiciuni rezonabile în ceea ce privește analiza pertinentă și judicioasă a ofertelor, motiv pentru care, solicită Consiliul să verifice propunerile financiare depuse de asocierea SRL - SC SRL sub aspectul unor elemente ale propunerilor financiare pe care aceasta le identifică și justifică, apreciind că ofertele criticate nu le îndeplinesc.

În final, ... SRL precizează că ofertele clasate pe locurile 1 - 3 nu sunt sustenabile din punct de vedere financiar, iar autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință modalitatea întocmirii acestora, fără a se asigura că îndeplinesc toate criteriile pentru derularea în condiții bune a viitorului contract, situație care atrage după sine neachitarea în totalitate a costurilor cu salariile angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care ofertele ar fi trebuit declarate neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 127, alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016.

Anexat contestației, ... SRL a depus mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Prin adresa nr. 3169/141/C5/19.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 15.067,2 lei cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Anexat adresei nr. 24/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3445/20.01.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208809152/1, în sumă de 15.067,20 RON, eliberată la data de 19.01.2023 de CEC Bank – Sucursala

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 3735/25.01.2023, autoritatea contractantă a remis Consiliului adresa nr. 1517/25.01.2023, în cuprinsul căreia arată că, urmare a celor două contestații formulate de asocierea SRL - SC SRL și SRL, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a decis să adopte măsuri de remediere solicitând clarificări cu privire la prețul ofertat tuturor ofertanților declarați admiși la faza de evaluare a propunerilor tehnice, depunând la dosarul cauzei solicitările de clarificări transmise acestora.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4641/30.01.2023, autoritatea contractantă a transmis Procesul-verbal nr. 1366/20.01.2023 privind reevaluarea propunerilor financiare și Referatul nr. 1329/19.01.2023 întocmit de Serviciul Achiziții Publice, aprobat de conducerea autorității contractante.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru bunurile aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1046588/31.08.2022, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.10.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 753.360 lei, fără TVA.

Aşa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.10.2022, ora 11:11, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 628/11.01.2023, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament:

- locul 1 –
- locul 2 - asocierea SRL - SC SRL;
- locul 3 – SRL;
- locul 4 - SRL;
- locul 5 – SRL;
- locul 6 – SRL.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 130/2023 și, respectiv, nr. 141/2023 prin care au solicitat următoarele:

- SRL (dosar nr. 130/2023):
 - anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 630/11.01.2023 și a raportului procedurii nr. 628/11.01.2023;
 - dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final
 - admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către asocierea SC SRL- SC SRL;
 - anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de
- SRL (dosar nr. 141/2023):
 - anularea adresei nr. 632/11.01.2023 și a raportului procedurii nr. 628/11.01.2023;
 - reevaluarea ofertelor poziționate pe locurile 1 – 3, în clasamentul final.

..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208799583/1 din data de 18.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 15.067,20 lei.

..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208809152/1 din data de 19.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 15.067,20 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, după primirea celor două contestații, autoritatea contractantă a achiesat la acestea, înțelegând să transmită celor șase ofertanți solicitări de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate, reluând astfel procedura de atribuire din etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. 141/2023, contestatoarea SRL critică, în afară de ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 3, și faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la dosarul achiziției publice, deși a formulat o cerere în acest sens (adresa nr. 11/11.01.2023) comunicată la data de 11.01.2023, depunând la dosarul cauzei atât adresa invocată cât și dovada trimiterii acesteia.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4)** ca fiind confidențiale, potrivit legii” și „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **este obligată** să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante și următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele: *„Operatorii economici **indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de **dovada** care le conferă caracterul de*

confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”;

- art. 123 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și **indică, motivat**, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Raportat la legislația în vigoare incidentă, Consiliul constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții au obligația de a **indica, motiva și proba caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare**, iar aceasta are obligația conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care **nu au fost declarate și probate** de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Constatănd că, în speță, deși contestatoarea SRL a făcut dovada formulării unei cereri de acces la dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Se mai reține faptul că societatea SRL (contestatoare în dosarul CNSC nr. 130/2023) a solicitat la rândul ei autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, luând astfel la cunoștință de deficiențele ofertei criticate (poziționate pe locul 1 în clasamentul final) și având astfel posibilitatea de a formula critici concrete în legătură cu aceasta, context în care Consiliul reține încălcarea de către a principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât din punct de vedere formal, Comisia de evaluare nu a înțeles să anuleze actele atacate, respectiv adresele privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 628/11.01.2023, pentru desfășurarea în condiții de legalitate a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 628/11.01.2023 precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea

ofertelor depuse de, asocierea SRL - SC SRL și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 130/2023) și SRL (dosar nr. 141/2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 628/11.01.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de, asocierea SRL - SC SRL și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 pagini.