CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../20.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, Lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/40106/31.05....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță aferente produselor hardware și software HP achiziționate pentru funcționarea SIEGMCR”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ... SA, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., a depus o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea notificării și, implicit, a contestației formulate de SC ..... SRL, cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../20.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/40106/31.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Cu privire la afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/40106/31.05....., potrivit căreia: „Prin răspunsul nr. 402/11.05....., la solicitarea de clarificări nr. 92/31538/08.05....., ofertantul își schimbă justificarea prețului ofertat, transformând o parte a costurilor din Cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb ce erau alocate unui terț, în Cheltuieli cu salariile personalului propriu”, contestatoarea precizează că a justificat, cu acuratețe, formarea prețului ofertat prin resurse proprii (așa cum a solicitat autoritatea contractantă), conform celor învederate de Consiliu în Decizia nr. ..../...../..... din 25 04 .....

Mai mult, în fiecare răspuns referitor la propunerea financiară oferit autorității contractante, contestatoarea precizează că a menționat faptul că resursele aparținând SC .....SRL sunt luate în calcul ca măsură de prevenție, iar aceasta (oferta SC .....SRL) „(...) excede, în mod preventiv, necesarul de resurse al subscrisei implicat în derularea acestui contract (în caz de atribuire), astfel încât sub nicio formă calitatea și cantitatea serviciilor oferite dumneavoastră să nu scadă sub nivelul impus de documentația de atribuire”.

Totodată, contestatoarea susține că justificarea prețului ofertat prin raportare la resursele asocierii nu vine în contradicție cu justificarea de preț din adresa nr 931/21.11.2016.

De altfel, ambele justificări de preț, atât cea detaliată în adresa nr. 931/21.11.2016, cât și cea detaliată în adresa nr. 402/11.05....., sunt corecte și reprezintă soluții de lucru viabile/reale.

În condițiile în care niciuna dintre cele două justificări de preț nu vine în contradicție cu oferta depusă, contestatoarea apreciază că nu pot fi aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, referitor la valoarea serviciilor oferite de SC .....SRL, contestatoarea precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. 15659/..../26.04....., aceste servicii nu pot fi luate în calcul în această justificare.

De altfel, contestatoarea precizează că a arătat autorității contractante faptul că serviciile prestate cu resurse interne asocierii sunt în cuantum de 150.852,00 lei. De asemenea, contestatoarea a arătat și disponibilitatea pieselor de schimb, a actualizărilor software și a documentațiilor în prețul ofertat, respectiv 209.148,00 lei.

Mai mult, precizează contestatoarea, valoarea serviciilor oferite de SC .....SRL nu trebuie comparată cu valoarea serviciilor sale, primele fiind complementare, aspect menționat și în comunicările anterioare și recunoscut de către Consiliu ca fiind corect.

Totodată, contestatoarea susține că bugetarea în baza căreia s-a întocmit oferta a fost efectuată cu rigurozitate, acoperind inclusiv eventuale situații neprevăzute (prin disponibilitatea serviciilor și produselor SC .....SRL pentru cazul în care, prin excepție, necesarul de piese și servicii al autorității contractante va excede resursele alocate).

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea notificării și, implicit, a contestației formulate de SC ..... SRL, cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii.

Referitor la conduita contestatoarei de a modifica argumentele aduse pentru justificarea prețului și de a elimina, din orice document, oferta primită de la SC .....SRL, intervenienta susține că nu pot fi acceptate răspunsuri prin care operatorii economici își modifică oferta.

Drept urmare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a constatat inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, având în vedere că aceasta a modificat total argumentele inițiale pentru justificarea prețurilor ofertate.

Mai mult, intervenienta arată că autoarea contestației pretinde că a oferit două răspunsuri valabile, ca și cum s-ar afla în fața unei oferte alternative.

Or, prin decizia sa, Consiliul a pus în vederea autorității contractante să analizeze dacă Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL este în măsură să execute contractul prin propriile resurse (materiale, umane și organizatorice), nu să modifice prețurile din oferta financiară, ori propunerea tehnică, întrucât, prin utilizarea altor resurse decât cele din propunerea financiară, implică şi modificarea propunerii tehnice şi a răspunsurilor inițiale la întrebările de clarificare.

De altfel, prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 reglementează, de principiu, obligativitatea menținerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice şi financiare, sub sancțiunea declarării neconformității ofertei, nefiind cazul, în speță de nicio excepție de la această regulă.

Concluzionând, intervenienta apreciază că autoarea contestației interpretează eronat decizia CNSC nr. .../...../..... drept o posibilitate acordată de Consiliu de a introduce, în justificarea de preț solicitată de autoritatea contractantă, încă de la data analizei ofertelor depuse, noi resurse care nu erau incluse inițial în ofertă.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice doar dacă prin resursele incluse inițial în ofertă și în justificarea prezentată,

contestatoarea poate presta serviciile care fac obiectul contractului şi demonstra sustenabilitatea prețului ofertat.

Or, asocierea contestatoare a justificat, inițial, mai mult de 50% din ofertă cu oferta primită de la SC .....SRL, ulterior eliminând participarea acestuia.

Prin adresa nr. 49129/04.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26804/04.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei și a operatorului economic declarat câștigător.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 931/21.11.2016 la solicitarea de clarificare nr. 92/73746/16.11.2016, ce a vizat justificarea prețului ofertei contestatoarei, aceasta a fundamentat prețul astfel:

1. Cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb - 360.000 lei fără TVA (prezentându-se oferta primită din partea SC .....SRL);
2. Cheltuieli cu salariile personalului propriu (proiect manager, secretariat, șoferi și alt personal auxiliar, necesar desfășurării în bune condiții a contractului) - 73.824 lei;
3. Cheltuieli de deplasare pentru personalul propriu – 40.000 lei;
4. Cazare - 30.000 lei;
5. Cheltuieli indirecte - 14.225 lei;
6. Profit - 278.450,76 lei.

Ulterior, prin răspunsul nr. 402/11.05....., la solicitarea de clarificare nr. 92/31538/08.05....., contestatoarea și-a schimbat justificarea prețului ofertat, transferând o parte din costuri din Cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb, ce erau alocate unui terț, în Cheltuieli cu salariile personalului propriu.

Această modificare a justificării prețului ofertat a fost legalizată de contestatoare pentru a fi în concordanță cu cele consemnate de Consiliu în Decizia nr. 15659/..... ...../26.04....., potrivit cărora „(...) în aceste condiții, justificarea prețului ofertat trebuia să se poarte, în principal, asupra resurselor asocierii ofertante”.

Acest aspect reiese inclusiv din declarația contestatoarei din adresa nr. 402/11.05....., conform căreia „partea de estimare prestări servicii a furnizorului ocazional SC .....SRL - parte integrantă a ofertei inițiale, nu va fi luată în considerare de către autoritatea contractantă. Serviciile sunt justificate conform motivării din cadrul deciziei CNSC nr. 15659/...../26.04....., precizate mai sus, numai prin resursele proprii ale asocierii”.

Or, autoritatea contractantă precizează că a primit, din partea contestatoarei, două justificări diferite ale prețului ofertat, una inițială (avută în vedere la întocmirea propunerii financiare) și una refăcută, astfel încât să fie în concordanță cu decizia CNSC nr. 15659/..... ...../26.04....., motiv pentru care a considerat neconcludent răspunsul acesteia, respingând oferta în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 402/11.05....., contestatoarea a precizat: „Justificăm cei 360.000,00 lei fără TVA, prevăzuți în fundamentarea prețului ofertat astfel: Costuri experți ai Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL: Mitroi Daniel Marian - specialist IT - 449 lei lună x 12 luni = 5.388 lei; Marinescu George Octavian - inginer sisteme – 3.279 lei lună x 12 luni = 39.348 lei; Lupu Iulian - director departament – 1.783 lei lună x 12 luni = 21.396 lei; Huica Petre - Inginer de sisteme – 1.783 lei lună x 12 luni = 21.396 lei; Radu Lucian Adrian - specialist IT – 1.783 lei lună x 12 luni = 21.396 lei; Bărcan Daniel - Ionuț – 3.494 lei lună x 12 luni = 41.928 lei; Total 150.852 lei.

În vederea justificării acestor costuri, vă rugăm să regăsiți atașat copiile Revisal ale experților precizați mai sus.

Piese de schimb, actualizări software și documentație: 209.148 lei.

În vederea justificării acestor costuri, vă rugăm să regăsiți atașat precizarea furnizorului Asseco referitoare la defalcarea costurilor din cadrul ofertei inițiale, servicii versus piese de schimb, actualizări software și documentație.

Conform motivării din cadrul deciziei CNSC nr. 15659/..... ...../26.04....., (...) în aceste condiții, justificarea prețului ofertat trebuia să se poarte, în principal, asupra resurselor asocierii ofertante, partea de estimare prestări servicii a furnizorului ocazional Asseco, parte integrantă a ofertei inițiale, nu va fi luată în considerare de către autoritatea contractantă. Serviciile sunt justificate conform motivării din cadrul deciziei CNSC nr. 15659/..../26.04....., precizate mai sus, numai prin resursele proprii ale Asocierii”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației încearcă să justifice diferența dintre 172.800 lei (48% din oferta SC .....SRL) și 150.852 lei justificați, ca reprezentând cheltuieli aferente experților proprii, calculul defalcat al ofertei sale fiind următorul:

1. Cheltuieli cu salariile personalului propriu (proiect manager, secretariat, șoferi și alt personal auxiliar necesar desfășurării în bune condiții a contractului) - 224.676 lei (73.824 lei, aferenți celor 4 persoane declarate inițial - conform act nr. 931/21.11.2016 + 150.852 lei aferenți experților ofertantului - conform act nr. 402/11.05.....);
2. Cheltuieli de deplasare pentru personalul propriu - 40.000 lei;
3. Cazare - 30.000 lei;
4. Cheltuieli indirecte - 14.225 lei;
5. Piese de schimb, actualizări software și documentații 187.200 lei, având în vedere:

- Afirmația din adresa nr. 402/11.05....., potrivit căreia „Serviciile sunt justificate conform motivării din cadrul deciziei CNSC nr. 15659/..../26.04....., precizate mai sus, numai prin resursele proprii ale asocierii”;

- Afirmația din adresa nr. 402/11.05....., potrivit căreia „partea de estimare prestări servicii a furnizorului ocazional SC .....SRL, parte

integrantă a ofertei inițiale, nu va fi luată în considerare de către autoritatea contractantă";

- Cele înscrise în declarația SC .....SRL, potrivit cărora „prin prezenta, confirmăm faptul că valoarea serviciilor este de 48 % din valoarea totală a ofertei transmise inițial";

6. Profit – 278.450,76 lei.

Astfel, susține autoritatea contractantă, prin defalcarea detaliată mai sus, suma justificată este de 774.551.76 lei, fără TVA, față de oferta depusă, respectiv 796.499.76 lei, fără TVA.

Ulterior, precizează autoritatea contractantă, în cuprinsul contestației, autoarea ei face mențiuni contradictorii celor din adresa nr. 402/11.05....., arătând că „valoarea serviciilor SC .....SRL nu trebuie comparată cu valoarea serviciilor sale, serviciile SC .....SRL fiind complementare".

Ulterior, prin adresa nr. 561/06.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27215/06.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Astfel, contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea precizează că nu a adus vreo modificare Formularului nr. 20 – Formularul de ofertă, reiterând faptul că însuși Consiliu, prin decizia emisă în procedură, a dispus justificarea ofertei prin raportare la resursele proprii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță aferente produselor hardware şi software HP achiziționate pentru funcționarea SIEGMCR", ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, respectiv:

- de către SC ..... SRL, ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 1866/...../2081 din 28.10.2016, în sensul reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL;

- de către SC ..... SRL, ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 319/...../116/13.02....., în sensul reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, fiind reținute următoarele aspecte ce urmau a fi avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare, pag. 13-14 din decizie: „... Din analiza documentelor emise în prezenta procedură, Consiliul constată că relația dintre asocierea ofertantă și SC .....SRL, nefiind ferm calificată, nici nu a făcut obiectul clarificărilor dintre autoritatea contractantă și asociere. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru corecta și completa evaluare a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, este necesar a se stabili care va fi relația contractuală între aceasta și "furnizorul" său, în condițiile în care, la momentul ofertării, asocierea este în posesia doar a unei oferte din partea acestui operator economic și nu are încheiat un contract ferm cu aceasta, care va fi prestația efectivă a SC .....SRL și

întinderea acesteia, eventual răspunderea la care acesta se angajează vizavi de implicarea sa în proiect. Cu alte cuvinte, este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, obținând toate informațiile necesare de la ofertantă, caracterul juridic și întinderea colaborării dintre aceasta și SC .....SRL, pornind de la cele înscrise în oferta acesteia din urmă (activități, persoane implicate, resurse materiale, etc). Un astfel de demers al autorității contractante se circumscrie dreptului său prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele menționate, Consiliul constată că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii menționate, pentru acest motiv, fără a fi realizat o evaluare temeinică și completă a ofertei, sub aspectul stabilirii nivelului de implicare a SC .....SRL ca furnizor ...";

- de către SC ..... SRL, ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 904/...../..... din 25.04....., în sensul reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, fiind reținute următoarele aspecte ce urmau a fi avute în vedere de autoritatea contractantă în cadrul procesului de reevaluare, pag. 29-30 din decizie: „... De reținut, în acest context, este și faptul că, în adresa nr. 966 din 28.11.2016, prin care asocierea răspundea adresei autorității contractante nr. 75587 din 23.11.2016, de clarificare a prețului propus, se preciza că: „Dorim să facem precizarea că, așa cum am arătat și în cadrul justificării de preț transmise cu nr. 931/21.11.2016, pe lângă experții tehnici care se vor ocupa de prestarea serviciilor de suport tehnic și mentenanța (experți asigurați și de către ....., nu doar de furnizorul Asseco,...)." Însă, ofertanta nu face nicio referire și nici nu depune documente doveditoare cu privire la cheltuielile salariale ocazionate de activitatea experților proprii, care vor asigura prestarea serviciilor de suport tehnic și mentenanță, alții decât cei asigurați de către furnizorul SC .....SRL, situație în care justificarea de preț apare ca fiind incomplet prezentată.

Mai mult, prin adresa nr. 931 din 21.11.2016, de răspuns la solicitarea inițiala a autorității contractante, privind justificarea prețului ofertat, asocierea având ca lider pe SC ..... SRL a justificat valoarea de 360.000 lei (din valoarea totală a ofertei de 796.499,76 lei), reprezentând cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb, prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC .....SRL.

Or, în considerarea ultimelor clarificări aduse cu privire la rolul SC .....SRL în derularea activităților contractului, respectiv caracterul ocazional al prestației acestei societăți, apare ca evident faptul că justificarea a aproape jumătate din valoarea contractului, prin oferta acestei societăți, nu mai poate fi luată în considerare.

Astfel, dat fiind faptul că ofertanta va apela la prestația SC .....SRL doar dacă va fi cazul, conduce la concluzia evidentă că este în măsură să execute contractul prin propriile resurse (materiale, umane și organizatorice), și doar cu titlu accidental vor fi achiziționate componente de la SC .....SRL care va asigura și serviciile de mentenanță ale acestora. În aceste condiții, justificarea prețului ofertat trebuia să se poarte, în principal, asupra resurselor asocierii ofertante.

Consiliul observa că, date fiind justificările aduse de asocierea având ca lider pe SC ..... SRL, prin adresa nr. 161 din 23.02....., înregistrata la autoritatea contractantă cu nr. 92/11781 din 23.02....., îi revenea acesteia din urmă sarcina să evalueze oferta asocierii, în integralitatea ei, prin raportare la aceste noi mențiuni cu privire la furnizorul ocazional SC .....SRL.

Verificând actele dosarului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat astfel de verificări, în ceea ce privește oferta asocierii menționate.

Date fiind cele precizate, apar ca fondate susținerile contestatoarei cu privire la personalul deținut de asocierea ofertantă și la riscul de nerealizare a obiectului contractului ...".

Rezultatul procedurii, emis ca urmare a acestei ultime decizii, a fost atacat de SC ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând anularea adresei nr. 92/40106/ 31.05....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă și transmise contestatoarei, prin adresa nr. 92/40106/ 31.05....., sunt următoarele: „... comisia de evaluare constată că oferta în cauză este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (A) având în vedere următoarele (...). Prin răspunsul nr. 402/11.05..... la solicitarea de clarificare nr. 92/31538/18.05....., ofertantul își schimbă justificarea prețului ofertat, transferând o parte din costuri din cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb ce erau alocate unui terț, în cheltuieli cu salariile personalului propriu (...) ori comisia de evaluare consideră neconcludente răspunsurile ofertantului având în vedere că: așa cum este detaliat la punctul A de mai sus, există două justificări diferite ale prețului ofertat; așa cum este detaliat la punctul B de mai sus, coroborând cele înscrise în declarația SC .....SRL, la care ofertantul face referire (...) comisia a calculat procentul de 48% din valoarea ofertei SC .....SRL (360.000 lei), rezultând că valoarea serviciilor (ce ar trebui să-i revină ofertantului, ca și cheltuieli cu resursele proprii, așa cum declară) este de 172.800 lei. Or, din calculul făcut de către ofertant (prezentând în acest sens și copii Revisal ale experților propuși), această valoare se ridică la suma de 150.852 lei ...".

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresa nr. 92/1538/08.05....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „... vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: 1. Câte persoane vor asigura, din partea Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL îndeplinirea contractului și rolul acestora în derularea contractului; 2. Care sunt experții tehnici principali menționați în răspunsul nr. 366/28.11.2016, înregistrat la CNAIR sub nr. 92/80178/28.11.2016, de

cine sunt asigurați aceștia și care este rolul acestora în derularea contractului; 3. Cum justificați cei 360.000,00 lei fără TVA prevăzuți în fundamentarea prețului ofertat, reprezentând cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb (conform ofertei primite de la SC .....SRL) în condițiile în care, în răspunsul nr. 161/23.02....., înregistrat la registratura CNAIR cu nr. 92/11781/23.02..... s-a menționat (...); 4. Dacă, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, asigurarea pieselor de schimb necesare remedierii defecțiunilor semnalate de către autoritatea contractantă se va face exclusiv de către .....SRL sau se va apela la SC .....SRL doar în condițiile în care Asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL nu poate asigura piesele", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 402/11.05....., astfel: „1. ... Precizăm faptul că pentru îndeplinirea contractului vom pune la dispoziție minim următoarele categorii de personal: 1 project manager; 1 expert tehnic; 1 șofer; 1 asistent project manager/secretară (...) se asigură asistență tehnică 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână și se îndeplinesc cu succes obiectivele acestui proiect, exclusiv prin resursele proprii ale asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, disponibile astfel: .... (...); ... (...); Lupu Iulian (...); .... (...); .... (...); ... (...); 2. Vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 1 (...); 3. (...) justificăm cei 360.000 lei fără TVA prevăzuți în fundamentarea prețului ofertat astfel: costuri experți ai asocierii (...) Total 150.852 lei. În vederea justificării acestor costuri vă rugăm să regăsiți atașat copiile Revisal ale experților precizați mai sus. Piese de schimb, actualizări software și documentație: 209.148 lei (...). În condițiile în care, precizările Asseco asupra defalcării costurilor din cadrul ofertei inițiale arată un procent de aproximativ 26% din valoarea totală a ofertei financiare depuse de către asociere (în sumă totală de 796.499,76 lei) pentru asigurarea stocului necesar de piese de schimb, actualizări software și documentație, oferta furnizorului Asseco este validă ca a oricărui alt posibil furnizor de pe teritoriul Uniunii Europene în relație cu asocierea. Prin precizările asupra defalcării costurilor atașate prezentei, Asseco arată clar de ce reprezenta oferta în forma inițială aproape jumătate din valoarea contractului. În acest sens, vă rugăm să consultați și răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4; 4. Facem precizarea faptului că furnizarea pieselor de schimb nu se va face exclusiv de către furnizorul SC .....SRL și se va apela la acesta ori de câte ori condițiile comerciale oferite de acesta sunt în concordanță cu interesele comerciale ale SC ..... SRL (...)".

Analizând propunerea financiară a contestatoarei prin raportare la justificările de preț prezentate de aceasta, precum și la decizia Consiliului nr. 904/...../..... din 25.04....., Consiliul constată că SC ..... SRL a justificat că poate presta serviciile (fără posibilul furnizor .....), pentru suma de 360.000 lei-reprezentând cheltuieli cu prestarea serviciilor și achiziționarea de piese de schimb, demonstrând

astfel că este în măsură să execute contractul prin propriile resurse (materiale, umane și organizatorice).

Totodată, Consiliul are în vedere lipsa de relevanță a componenței sumei de 360.000 lei, prezentată de contestatoare (150.852 lei-costuri experți și 209.148 lei-costuri piese de schimb, actualizări software și documentație) comparativ cu cea prezentată de Asseco posibilul furnizor al contestatoarei (172.800 lei-costuri personal și 187.200 lei-costuri piese de schimb, actualizări software și documentație). Important, pentru autoritatea contractantă, era ca SC ..... SRL să justifice că poate presta serviciile respective pentru suma de 360.000 lei, și nu să justifice componentele valorice ale acestei sume, așa cum a propus posibilul furnizor Asseco.

Dimpotrivă, cele două componente ale prețului total, având valori apropiate, pot reprezenta informații de reper în analiza realității lor.

Totodată, Consiliul constată că, suplimentar motivului de respingere comunicat contestatoarei, în punctul de vedere formulat autoritatea contractantă invocă și faptul că suma justificată de contestatoare ar fi de 774.551,76 lei, mai mică decât cea ofertată, de 796.499,76 lei. Referitor la acest motiv, Consiliul nu-l va analiza, având în vedere că nu a fost comunicat contestatoarei, conform obligației de la art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 92/37356 din 26.05..... și în actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu luarea în considerare a acesteia, din punct de vedere al justificării valorii de 360.000 lei.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL sunt nefondate, astfel încât o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 92/37356 din 26.05..... și în actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu luarea în considerare a justificării valorii de 360.000 lei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…..