

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1805/C3/1578

Data: 17.08.2021

Prin contestația nr. 647/25.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 33071/28.06.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii unui contract de furnizare Achiziție dezinfectanți – Lot 5 PRODUS DETERGENT DEZINFECTANT ENZIMATIC PENTRU PREDEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A DISPOZITIVELOR MEDICALE, de autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE “..”, cu sediul în, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1085433, la 05.05.2021, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, în partea ce privește lotul 5, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare ale produsului ofertat de, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația 647/25.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 33071/28.06.2021, S. SRL atacă rezultatul procedurii de mai sus, respectiv raportul procedurii nr. 12589/22.06.2021, în partea ce privește lotul 5, ce a fost emis de autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE “.....”, criticând neconformitatea ofertei, declarată câștigătoare.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu menționează în raportul procedurii datele de identificare a produselor oferite de către participanții la procedura de atribuire și că, pe parcursul procedurii, nu a publicat rezultatul evaluării tehnice.

Pentru aceste motive, apreciază contestatorul că se află în imposibilitatea de stabili corectitudinea evaluării efectuate de autoritatea contractantă, fapt ce îl determină să solicite obligarea ei la comunicarea

datelor de identificare a produsului ofertat pentru lotul 5. Din cauza faptului că, în raportul procedurii, se face referire la ofertanți și nu la ofertele acestora, lipsind informația privind produsul ofertat, autoritatea contractantă a înțeles să decidă raportându-se la ofertanți și nu la ofertele acestora.

Precizează contestatorul că, în cadrul contestației, formulează doar niște supoziții, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de, neavând informații oficiale, în acest sens.

În raport de datele aflate în mediul public, publicate chiar de, acesta putea oferta, la lotul 5:

- HELYZIME, care nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate impuse prin caietul de sarcini al lotului, fiind doar un detergent fără calități de dezinfectare:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$; EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min. reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Micobactericidă/Tuberculocida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ie. $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476.

-, produs care nu conține ENZIME, nu este testat conform standardelor EN 14348 și EN 14563, pentru a dovedi acțiunea micobactericidă.

De asemenea, contestatorul susține că niciunul dintre produsele sau H plus N sau nu conține enzime.

Specifică contestatorul că informațiile privind compoziția și spectrul produselor amintite se regăsesc pe internet (informații privind compoziția chimică din subsolul ultimei pagini a fișei tehnice pentru fiecare produs, link: <https://www.b.....conVcontent/dam/catalog/b.....ProductCatalog/S/AEM2015/en-01/b3/instruments-rangebrochure50000217.pdf>) .

Mai precizează contestatorul că, în ipoteza admiterii contestației, solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 2.200 lei, cu titlu de onorariu de avocat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 14987/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38385/26.07.2021, autoritatea contractantă a depus, împreună cu dosarul achiziției, un punct de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei.

Autoritatea contractantă învederează că a îndeplinit legal toți pașii prevăzuți de procedura simplificată și că, în raportul procedurii, sunt menționate toate etapele de calificare, ceea ce, în opinia ei, golește de conținut critica contestatorului, deoarece, în cadrul evaluării tehnice s-a făcut analiza produselor oferite. În urma acestei analize și pe baza datelor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că ambii ofertanți (S. SRL și) au depus oferte conforme.

Procesul-verbal privind evaluare tehnică, precizează autoritatea contractantă, a fost postat în SEAP în data de 15.06.2021.

În ceea ce privește critica privind imposibilitatea contestatorului de a aprecia corectitudinea evaluării, autoritatea contractantă o consideră injustă, întrucât contestatorul a solicitat punct de vedere pentru lotul 5, prin adresa nr. 637/12789/23.06.2021, la care i-a răspuns punctual, după cum urmează: solicitați reevaluarea ofertei pentru lotul în cauză, întrucât considerați că produsul oferit de nu este conform, vă comunicăm că la analiza tehnică comparativă a produselor oferite, produsul oferit de către nu deține aldehide, este un produs cu proprietăți de curățare și dezinfecție, nu fixează proteine, are aceeași compoziție cu produsul oferit de S. SRL, respectiv cocopropilen diamina, aminopropyl, propan.

Din rapoartele de testare/expertiză reiese că produsul deține standardele de activitate solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează: standard EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14562, EN 14561, EN 14563, EN 14476.

Concluzionând, aspectele semnalate de către dvs nu au relevanță și nu pot duce la reevaluarea ofertei pentru lotul 5.

Precizează autoritatea contractantă că, în cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că ambele oferte sunt admisibile, îndeplinind criteriile prevăzute în caietul de sarcini, criterii stabilite pe baza documentelor suport. Stabilirea ofertei câștigătoare a avut la bază cea mai bună propunere financiară, astfel că și-a adjudecat lotul în cauză.

Mai precizează autoritatea contractantă că produsul oferit de către este testat conform standardelor EN 14348 și EN14563, pentru a dovedi acțiunea microbacterică, fapt rezultat din rapoartele de expertiză anexate ofertei tehnice.

În ceea ce privește critica contestatorului privind lipsa enzimelor din produsul oferit, în opinia autorității contractante, este irelevantă,

întrucât în caietul de sarcini nu se specifică acest termen, pentru produsul oferat, nespecificându-se dacă să conțină sau nu enzime.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2006, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 808/28.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39055/28.07.2021, contestatorul a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, motivat de faptul că i-a respins cererea prin care a solicitat să îi fie comunicate datele de identificare ale produsului oferat de

Precizează contestatorul că, indiferent de produsul oferat de, rezultă, din apărarea autorității contractante, că acesta nu are în componență enzime. Or, subliniază contestatorul, chiar titulatura achiziției este *PRODUS DETERGENT DEZINFECTANT ENZIMATIC PENTRU PREDEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A DISPOZITIVELOR MEDICALE*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de Achiziție dezinfectanți – Lot 5 *PRODUS DETERGENT DEZINFECTANT ENZIMATIC PENTRU PREDEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A DISPOZITIVELOR MEDICALE*, INSTITUTUL DE PSIHIATRIE "....." (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul nr. SCN1085433 la 05.05.2021.

Împotriva deciziei autorității contractante, de stabilire a ofertei câștigătoare, S. SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că S. SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 207289059/1 din data de 25.06.2021, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în valoare de 56 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul ia act de prevederile caietului de sarcini, pentru lotul 5- *PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT ENZIMATIC PENTRU PREDEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A DISPOZITIVELOR MEDICALE*:

Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, conform HG 54/2009, Ord. MSP 1009/2016, Directiva 93/42 CEE, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie: (...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min., reducere Ig. $\geq$ 5,0

EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq$ 5,0

-Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

-Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14562 (*Candida albicans* *Aspergillus brasiliensis*,) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

-Micobactericidă/Tuberculocida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

-Virucidă: EN 14476 (...)

Contestatorul, deși nu cunoaște cuprinsul propunerii tehnice a concurentul său, arată că, indiferent de produsele pe care le-ar ofera acesta (Helyzime/...../.....), nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Văzând că ofertantul câștigător a propus, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare nu au făcut nicio analiză a lui, raportat la cerințele tehnice.

Față de acest produs, deși contestatorul reclamă faptul că *nu conține ENZIME; nu este testat conform standardelor EN 14348 și EN 14563 pentru a dovedi acțiunea MICOBACTERICIDA*, autoritatea contractantă neagă indicarea termenului "enzime".

Însă, din denumirea lotului 5- *DETERGENT - DEZINFECTANT ENZIMATIC*, rezultă, explicit, că se dorește achiziționarea unui produs obținut pe bază de enzime, contrar susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, că nu ar fi impus, în compoziția produsului, să se regăsească enzime.

Cât privește acțiunea Micobactericidă/Tuberculocida, conform standardului EN 14348, din niciunul dintre documentele incluse în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare nu se face dovada respectării acestei cerințe (*timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*). Mai mult, din informațiile regăsite în siteul producătorului (<https://www.b.....com/en/products/ b0/stabimed-fresh.html>), în broșura dedicată produselor de curățare a instrumentelor medicale -, Consiliul observă, în aparență, lipsa spectrului micobactericid pentru produsului

Din toate cele de mai sus, se constată că analiza ofertelor nu a fost finalizată, comisia de evaluare nu a stabilit conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, așa cum impune art. 133 din HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Cât privește cererea contestatorului de *obligare a autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produsului ofertat de (...)*, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, întrucât denumirea produsului a fost furnizată de organismul administrativ-jurisdicțional, prin prezenta decizie.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată S. SRL și va anula, pentru lotul 5, Raportul procedurii nr. 12589/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să clarifice cu ofertantul în cauză modul de respectare a tuturor prevederilor caietului de sarcini, cu solicitarea de documente doveditoare.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestator, a cheltuielilor de judecată, în sumă de 1.100 lei, dovedite de contestator (prin factură și extras de cont bancar, pentru suma de 2.200 lei), diminuate în raport cu respingerea unei critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată S. SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE "....." și anulează, pentru lotul 5, Raportul procedurii nr. 12589/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei B..... SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să clarifice cu ofertantul în cauză modul de respectare a tuturor prevederilor caietului de sarcini, cu solicitarea de documente doveditoare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produsului ofertat de*

Obligă autoritatea contractante la plata, către contestator, a cheltuielilor de judecată, în valoare de 1.100 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

.....