

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 04.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procesului-verbal de reevaluare nr. 12167 din data de 26 iulie 2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12187 din data de 27 iulie 2021, comunicate de....., cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 90524200-8, s-a solicitat:

(i) anularea Procesului-Verbal, a Comunicării Rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente prin intermediul cărora s-a reținut conformitatea ofertei formulate de către ...

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire privind achiziția de „Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală”;

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în linie cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă procesul-verbal de reevaluare nr. 12167 din data de 26 iulie 2021, comunicarea rezultatului procedurii nr. 12187 din data de 27 iulie 2021 și toate actele subsecvente potrivit cărora oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

1. La data de 26 aprilie 2021, Spitalul a inițiat procedura simplificată, on-line, de atribuire denumită: „...”, cod CPV principal 90524200-8 „...” publicând anunțul de participare nr. ... din data de 26 aprilie 2021.

2. Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, Spitalul viza semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 12 luni în vederea colectării unei cantități de deșeuri situată între valoarea minimă de 4.981 kg/lună și valoarea maximă de 14.970 kg/lună precum și o valoare estimată a acordului-cadru situată între 298.860 RON și 898.200 RON stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

3. De asemenea, în linie cu aspectele înscrise în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8170 din data de 20 mai 2021, s-a reținut de către comisia de evaluare depunerea de oferte de către următorii operatori economici:

(i) cu o propunere financiară în cuantum de 898.200 RON;

(ii) ... cu o propunere financiară în cuantum de 628.740 RON.

4. Totodată, prin intermediul Procesului-Verbal, s-a reținut conformitatea ofertei formulată de către operatorul economic ... iar prin aplicarea criteriului de atribuire, ... s-a clasat pe locul 2.

5. Împotriva modalității de evaluare precum și împotriva actelor privind stabilirea caracterului câștigător al ofertei ... a fost formulată contestație de către ce a format obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor („Consiliul”).

6. La data de 8 iulie 2021 Consiliul a decis prin Decizia nr. ... („Decizia”) admiterea contestației, anularea deciziei de declarare ca și admisibilă a ofertei depuse de către ..., anularea raportului procedurii precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

7. De asemenea, Consiliul a dispus continuarea procedurii, după solicitarea de clarificări către ... care să vizeze următoarele aspecte:

(i) acordul de subcontractare încheiat cu ... S.R.L. și documentele justificative privind informațiile cuprinse în DUAE pentru ... S.R.L.;

(ii) autorizare privind operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

8. Contestatorul afirmă că și de această dată, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca și admisibilă a ofertei depuse de către ... întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

II. Contestatorul precizează că oferta formulată de către ... se impunea a fi respinsă față de lipsa îndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

A. Se arată că ... nu a făcut dovada eliminării prin metoda decontaminării termice

9. Contestatorul arată că prin intermediul Deciziei, Consiliul reține următoarele aspecte: „[...] Pe de altă parte, conform prevederilor din caietul de sarcini, „eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la categoriile de deșeuri, prin procedee autorizate [...] Contractantul va avea obligația eliminării deșeurilor rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușă) într-un depozit ecologic conform și autorizat. Ori, din autorizația integrată de mediu nr. 245/28.12.2020 prezentată de ... SRL (autorizație valabilă potrivit spuselor autorității din punctul de vedere), acesta este autorizat pentru: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase; 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri. Însă nu reiese din documentele depuse dacă ofertantul (sau subcontractantul) este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, activitatea menționată în caietul de sarcini”.

10. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că ofertantul ..., însușindu-și cerințele documentației de atribuire, trebuia să facă dovada:

(i) pe de o parte, a eliminării deșeurilor prin intermediul metodei decontaminării termice prevăzută de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera a) din Ordinul 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale („OMS 1226/2012”);

(ii) pe de altă parte, a autorizării privind operațiile de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

11. Din Procesul-Verbal comunicat de către autoritatea contractantă rezultă că: „... sau subcontractantul este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, conform Caiet de Sarcini” fără a se face vreo precizare cu privire la autorizație, deținătorul acesteia sau cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind eliminarea prin metoda decontaminării termice prevăzute de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera a) din OMS 1226/2012.

12. Contestatorul afirmă că prezintă importanță că cerințele prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini reprezintă o copie fidelă a dispozițiilor articolului 45 din OMS 1226/2012.

13. În aceste condiții, contestatorul afirmă că este fără îndoială că autoritatea contractantă a solicitat ca deșeurile să fie eliminate, în principal, prin metoda decontaminării termice iar în subsidiar, în situația în care deșeurile nu pot fi eliminate prin această metodă, acestea urmează să fie eliminate prin metoda prevăzută de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera b) din OMS 1226/2012, și anume, incinerarea.

14. Or, în propunerea tehnică a ... rezultă foarte clar că aceștia nu urmează să presteze elimine deșeurile prin intermediul metodei decontaminării termice ci numai prin metoda incinerării.

15. Tot sub acest aspect, contestatorul arată că prezintă relevanță că prin documentele a căror anulare se solicită, autoritatea contractantă a nesocotit faptul că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale sunt prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012, după cum urmează: „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie tiepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor. (3) în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.”

16. În contextul în care nu a fost făcută dovada eliminării deșeurilor periculoase prin intermediul procedurii decontaminării termice și în linie cu dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012, contestatorul apreciază că se impunea declararea ca și inadmisibilă a ofertei formulate de către ... și nu declararea acesteia ca și câștigătoare.

17. De altfel, contestatorul susține că raționamentul autorității contractante este unul cu adevărat superficial de vreme ce reține că i-au fost prezentate documentele necesare pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice în contextul în care ... nu

a făcut mai întâi dovada eliminării deșeurilor prin metoda decontaminării termice potrivit articolului 45 alineatul (1) litera a) din OMS 2012.

18. Cu alte cuvinte, petentul menționează că, cu ocazia reevaluării autoritatea contractantă avea obligativitatea respectării Deciziei Consiliului în sensul solicitării dovezilor privind capacitatea tehnică de a elimina deșeurile prin metoda decontaminării termice.

19. De asemenea, contestatorul afirmă că sunt relevante dispozițiile articolului 215 alineatul (4) din Legea nr. 98 din data de 26 mai 2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”) potrivit căroră: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”*

20. Totodată, potrivit dispozițiilor articolului 137 alineatul (2) litera b) Normele Metodologice: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.*

21. Pe cale de consecință, în contextul în care oferta depusă de către ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al acesteia iar, prin aplicarea criteriului de atribuire se impunea declararea ofertei formulate de către câștigătoare.

22. Sintetizând, contestatorul afirmă că este illogic ca și autoritate contractantă să solicite dovada autorizării „pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice” dar să nu solicite ... prestarea efectivă a serviciilor de eliminare a deșeurilor prin metoda decontaminării termice, conform caietului de sarcini.

23. În acest sens, s-a reținut în jurisprudența Consiliului că:

(i) *„Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul [...] nu a făcut dovada conformității propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, referitoare la: [...], nici ca urmare a răspunsului la solicitare de clarificări a autorității contractante, prin care a modificat în fapt conținutul propunerii tehnice inițiale, ceea ce intra sub incidența dispozițiilor articolului 134 alineatul (6) din HG nr. 395/2016: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alineatului (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. În aceste condiții, fiind evidentă și de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul constată că analiza ultimelor două motive de respingere este lipsită de interes în soluționare cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată”;*

(ii) *„Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul*

caietului de sarcini. Potrivit articolului 133 alineatul (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [articolul 137 alineatul (1) din hotărâre]. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (articolul 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitate tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile articolului 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză".

24. Concluzionând, contestatorul arată că este fără dubiu că ... avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca și inadmisibilă.

B. Se reține că oferta formulată de către ... nu face dovada respectării mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire

25. Sub un prim aspect, contestatorul afirmă că este relevant că din perspectiva cerințelor prevăzute la capitolul III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din cadrul fișei de date a achiziției nu a fost făcută dovada deținerii unui referat tehnic de evaluare a vehiculelor cu care urmează să fie efectuat transportul în linie cu cerința de la punctul 1.

26. Sub un al doilea aspect, contestatorul susține că prezintă importanță că nu a fost făcută dovada îndeplinirii următoarelor cerințe prevăzute în cadrul III.1.1.b) pct. 3, 4, 6, 7, 8, 9.

(i) licență de transport sau certificatul de transport în cont propriu;

(ii) documente din care să rezulte instruirea consilierului de siguranță și a conducătorului auto asupra riscurilor transporturilor de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și a metodelor de reducere a posibilităților de apariție a eventualelor incidente precum decizia de numire a consilierului de siguranță, certificatul consilierului de siguranță și certificatul A.D.R. al conducătorului auto;

(iii) fișa tehnică a autovehiculului din care să rezulte dotările acestuia în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1061 din 10 septembrie 2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;

(iv) descrierea ambalajelor furnizate precum și certificatul de avizare ADR pentru europubelele de 240 litri;

(v) verificarea metrologică a cântarului nu este valabilă în contextul în care certificatul metrologic aferent acestuia a fost emis la data de 25 aprilie 2019 și este valabil pentru o perioadă de 1 an de zile de la data emiterii (mențiunea se regăsește în conținutul certificatului metrologic);

(vi) act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate utilizat.

27. Din perspectiva neîndeplinirii cerințelor reținute în cadrul documentației de atribuire s-a reținut în cadrul unei jurisprudențe constante în materia achizițiilor publice faptul că:

(i) *„Operatorii economici trebuie să manifeste o diligentă sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora”* ;

(ii) *„Curtea atrage atenția că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici înșiși trebui să manifeste diligentă sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire, inclusiv din perspectiva prezentării într-o manieră clară și lipsită de echivoc a propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

28. Contestatorul învederează că este important în analiza contestației pendinte că nici în ceea ce privește condițiile ce vizează capacitatea profesională nu au fost depuse documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

29. Potrivit capitolului III. 1.3. a) din cadrul fișei de date se reține depunerea de către ofertanți a listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cu precizarea valorilor și a beneficiarilor.

30. Or, nici din perspectiva acestei cerințe nu s-a făcut dovada îndeplinirii în contextul în care din documentele depuse rezultă existența unor contracte dar nu și ducerea la bun sfârșit a acestora fără mențiuni din partea altor autorități contractante, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să rețină caracterul inadmisibil al ofertei formulate de către

31. Sintetizând, contestatorul arată că nu poate fi asimilată ca fiind îndeplinită cerința experienței similare în contextul în care contractele depuse de către ... arată prestarea acestora tot pentru viitor în contextul în care la data depunerii ofertei acestea se află încă în derulare.

În considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt prezentate în cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 13459 din 20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 20.08.2021, ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

În data de 26.04.2021, autoritatea a inițiat procedura simplificată în vederea achiziționării de "...", criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În cadrul licitației au fost depuse două oferte, de către operatorii economici S.C. S.R.L și S.C. ... S.R.L. în urma evaluării ofertelor, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar ținând cont de criteriul de atribuire, oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Se reține că contestatoarea, S.C. S.R.L consideră că oferta depusă de operatorul economic S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă din lipsa îndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, operatorul economic S.C. ... S.R.L. nefăcând dovada faptului că elimină deșeurile spitalicești prin metoda decontaminării termice.

În urma admiterii contestației depuse de către S.C. S.R.L, prin Decizia CNSC nr. ..., Spitalul a solicitat clarificări de la operatorul economic S.C. ... S.R.L. potrivit motivării deciziei, în data de 14 iulie 2021 au fost solicitate de la operatorul S.C. ... S.R.L. să prezinte documentele justificative aferente DUAЕ al subcontractantului său, S.C. ... S.R.L., să trimită dovada că subcontractantul este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate prin metoda decontaminării termice, conform cerințelor Caietului de sarcini.

Ca urmare a solicitării Spitalului, S.C. ... S.R.L. a comunicat documentele justificative aferente DUAЕ a subcontractantului, Acordul de subcontractare nr. 2/28.04.2021 încheiat cu S.C ... S.R.L. pentru realizarea serviciilor contractate și a făcut dovada că este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate prin decontaminare termică, acest fapt rezultând din Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 și Revizuită nr. 2 la data de 27.01.2020.

Se menționează că operatorul economic S.C. ... S.R.L. a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele necesare și solicitate în cadrul procedurii.

Autoritatea reține că contestatoarea invocă și prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ca și prevedere legală în baza căreia autoritatea contractantă trebuia să declare oferta operatorul economic S.C. ... S.R.L. inadmisibilă, însă în situația de față aceasta nu este aplicabilă, având în vedere faptul că oferta respectă condițiile de formă, S.C. ... S.R.L. are calificările necesare (iar pentru acea parte a contractului pentru care nu are competență, apelează la serviciile unui subcontractant, S.C. ... S.R.L.).

Analizând toate documentele puse la dispoziție, Spitalul a procedat la reevaluarea ofertelor și a hotărât că își menține hotărârea de adjudecare din Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 8211/20.05.2021 și declară ca și câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să

respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa datată 07.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 47312/08.09.2021, ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, arătând următoarele:

I. Oferta ... se impunea a fi respinsă față de lipsa îndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

1. Evaluarea a fost efectuată în mod superficial de către autoritatea contractantă în contextul în care oferta ... nu îndeplinește criteriile de atribuire reținute în cadrul documentației de atribuire.

2. Prin intermediul Deciziei nr. ... pronunțată de către Consiliu la data de 8 iulie 2021 au fost reținute următoarele aspecte: „[...] Pe de altă parte, conform prevederilor din caietul de sarcini, „eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la categoriile de deșeuri, prin procedee autorizate [...] Contractantul va avea obligația eliminării deșeurilor rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușă) într-un depozit ecologic conform și autorizat. Ori, din autorizația integrată de mediu nr. 245/28.12.2020 prezentată de ... SRL (autorizație valabilă potrivit spuselor autorității din punctul de vedere), acesta este autorizat pentru: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase; 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri. Însă nu reiese din documentele depuse dacă ofertantul (sau sub contractantul) este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, activitatea menționată în caietul de sarcini”.

3. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că ofertantul ..., însușindu-și cerințele documentației de atribuire, trebuia să facă dovada:

(i) pe de o parte, a eliminării deșeurilor prin intermediul metodei decontaminării termice prevăzută de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera a) din Ordinul 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale („OMS 1226/2012”);

(ii) pe de altă parte, a autorizării privind operațiile de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

4. Sub un prim aspect, din Procesul-Verbal comunicat de către autoritatea contractantă rezultă că: *„...sau subcontractantul este autorizat și pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, conform Caiet de Sarcini”* fără a se face vreo precizare cu privire la autorizație, deținătorul acesteia sau cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind eliminarea prin metoda decontaminării termice prevăzute de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera a) din OMS 1226/2012.

5. Contestatorul afirmă că prezintă importanță că cerințele prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini reprezintă o copie fidelă a dispozițiilor articolului 45 din OMS 1226/2012.

6. În aceste condiții, este fără îndoială că autoritatea contractantă a solicitat ca deșeurile să fie eliminate, în principal, prin metoda decontaminării termice iar în subsidiar, în situația în care deșeurile nu pot fi eliminate prin această metodă, acestea urmează să fie eliminate prin metoda prevăzută de dispozițiile articolului 45 alineatul (1) litera b) din OMS 1226/2012, și anume, incinerarea.

7. Or, în propunerea tehnică a ... rezultă foarte clar că aceștia nu urmează să presteze eliminarea deșeurilor prin intermediul metodei decontaminării termice, ci numai prin metoda incinerării.

8. Tot sub acest aspect, prezintă relevanță în opinia petentului că prin documentele a căror anulare o solicită, autoritatea contractantă a nesocotit faptul că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale sunt prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012, după cum urmează: *„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor. (3) în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.”*

9. În contextul în care nu a fost făcută dovada eliminării deșeurilor periculoase prin intermediul procedurii decontaminării termice și în linie cu dispozițiile articolului 45 din OMS nr. 1226/2012, petentul opinează că se impunea declararea ca și inadmisibilă a ofertei formulate de către ... și nu declararea acesteia ca și câștigătoare.

10. De altfel, contestatorul apreciază că raționamentul autorității contractante este unul cu adevărat superficial de vreme ce reține că i-au fost prezentate documentele necesare pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice în contextul în care ... nu a făcut mai întâi dovada eliminării deșeurilor prin metoda decontaminării termice potrivit articolului 45 alineatul (1) litera a) din OMS 2012 și nu a propus o astfel de metodă în cadrul propunerii tehnice.

11. Cu alte cuvinte, cu ocazia reevaluării, autoritatea contractantă avea obligativitatea respectării Deciziei Consiliului în sensul solicitării dovezilor privind capacitatea tehnică de a elimina deșeurile prin metoda decontaminării termice

12. Pe cale de consecință, în contextul în care oferta depusă de către ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, petentul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al acesteia iar, prin aplicarea criteriului de atribuire se impunea declararea ofertei formulate de către câștigătoare.

13. Sintetizând, contestatorul afirmă că este illogic ca și autoritate contractantă să solicite dovada autorizării „pentru operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice” dar să nu solicite ... prestarea efectivă a serviciilor de eliminare a deșeurilor prin metoda decontaminării termice, conform caietului de sarcini.

14. Sub un al doilea aspect, chiar și în situația în care Consiliul urmează să aprecieze că ... face dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică prezintă importanță că acest operator economic nu a făcut dovada eliminării deșeurilor rezultate ca urmare a procedurii decontaminării termice.

15. În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus la dosarul contestației autorizația integrată de mediu nr. 2 din data de 23 noiembrie 2015 deținută de către ... S.R.L. („...”).

16. Cu toate acestea, din conținutul autorizației nu rezultă dovada eliminării deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice /incinerării în cadrul unui depozit ecologic autorizat.

17. De altfel, la pagina 63 din conținutul autorizației nr. 2 din data de 23 noiembrie 2015 deținută de către ... se reține faptul că: „Eliminarea/valorificarea deșeurilor medicale sterilizate (inactivate) se realizează prin terți autorizați, fie prin depozitare finală [...]”.

18. Având în vedere că la dosarul contestației nu se regăsește niciun fel de dovadă (contract de prestări servicii cu depozitul final, autorizație de mediu pentru prestatorul de servicii ce gestionează depozitarea finală) din care să rezulte eliminarea finală, contestatorul apreciază că ... nu a făcut

dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini ce vizează eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

19. Sub un al treilea aspect, în cadrul documentelor comunicate de către autoritatea contractantă nu se regăsește acordul de subcontractare încheiat între ... și

20. Pe cale de consecință, la acest moment petentul susține că nu cunoaște ce părți din contract urmează a fi subcontractate în contextul în care ... nu a precizat nicăieri activitățile ce urmează să fie prestate de către subcontractant.

21. Pe de altă parte, chiar și în contextul în care ... precizează că urmează să elimine deșeurile colectate și prin intermediul decontaminării termice ar avea loc o modificare a propunerii tehnice depuse de către

22. În acest sens, contestatorul învederează că s-a reținut în jurisprudența Consiliului că:

(i) *„Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul [...] nu a făcut dovada conformității propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, referitoare la: [...], nici ca urmare a răspunsului la solicitare de clarificări a autorității contractante, prin care a modificat în fapt conținutul propunerii tehnice inițiale, ceea ce intra sub incidența dispozițiilor articolului 134 alineatul (6) din HG nr. 395/2016: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alineatului (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. În aceste condiții, fiind evidentă și de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul constată că analiza ultimelor două motive de respingere este lipsită de interes în soluționare cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată” ;*

(ii) *„Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. Potrivit articolului 133 alineatul (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebui să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [articolul 137 alineatul (1) din hotărâre]. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (articolul 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitate tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile*

articolului 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză".

23. Concluzionând, petentul arată că este fără dubiu că ... avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca și inadmisibilă.

II. Oferta formulată de către ... nu face dovada respectării mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire

24. Sub un prim aspect, contestatorul menționează că este relevant că din perspectiva cerințelor prevăzute la capitolul III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din cadrul fișei de date a achiziției nu a fost făcută dovada deținerii unui referat tehnic de evaluare a vehiculelor cu care urmează să fie efectuat transportul în linie cu cerința de la punctul 1.

25. Sub un al doilea aspect, prezintă importanță că nu a fost făcută dovada îndeplinirii următoarelor cerințe prevăzute în cadrul IILl.l.b) pct. 3, 4, 6, 7, 8, 9:

(i) licență de transport sau certificatul de transport în cont propriu;

(ii) documente din care să rezulte instruirea consilierului de siguranță și a conducătorului auto asupra riscurilor transporturilor de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și a metodelor de reducere a posibilităților de apariție a eventualelor incidente precum decizia de numire a consilierului de siguranță, certificatul consilierului de siguranță și certificatul A.D.R. al conducătorului auto;

(iii) fișa tehnică a autovehiculului din care să rezulte dotările acestuia în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1061 din 10 septembrie 2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;

(iv) descrierea ambalajelor furnizate precum și certificatul de avizare ADR pentru europubelele de 240 litri;

(v) verificarea metrologică a cântarului nu este valabilă în contextul în care certificatul metrologic aferent acestuia a fost emis la data de 25 aprilie 2019 și este valabil pentru o perioadă de 1 an de zile de la data emiterii (mențiunea se regăsește în conținutul certificatului metrologic);

(vi) act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate utilizat.

26. Din perspectiva neîndeplinirii cerințelor reținute în cadrul documentației de atribuire, contestatorul face precizarea că s-a reținut în cadrul unei jurisprudențe constante în materia achizițiilor publice faptul că:

(i) *„Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora”* ;

(ii) *„Curtea atrage atenția că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici înșiși trebui să manifeste diligență sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile legale și ale*

documentației de atribuire, inclusiv din perspectiva prezentării într-o manieră clară și lipsită de echivoc a propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate".

27. Contestatorul afirmă că este important în analiza contestației pendinte că nici în ceea ce privește condițiile ce vizează capacitatea profesională nu au fost depuse documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

28. Potrivit capitolului III. 1.3. a) din cadrul fișei de date se reține depunerea de către ofertanți a listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cu precizarea valorilor și a beneficiarilor.

29. Or, nici din perspectiva acestei cerințe nu s-a făcut dovada îndeplinirii în contextul în care din documentele depuse rezultă existența unor contracte dar nu și ducerea la bun sfârșit a acestora fără mențiuni din partea altor autorități contractante, motiv pentru care petentul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să rețină caracterul inadmisibil al ofertei formulate de către

30. Sintetizând, contestatorul susține că nu poate fi asimilată ca fiind îndeplinită cerința experienței similare în contextul în care contractele depuse de către ... arată prestarea acestora tot pentru viitor în contextul în care la data depunerii ofertei acestea se află încă în derulare.

Pentru toate motivele devalate pe calea prezentelor concluzii scrise, contestatorul solicită CNSC ca după analizarea situației de fapt și de drept să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 90524200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 8211/20.05.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor două oferte, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 898.200,00 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 628.740,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 8211/20.05.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8213/20.05.2021, SC SRL, a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ...”

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportul procedurii nr. 8211/20.05.2021, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ..." la plata sumei de 3.763,57 lei, conform facturii fiscale seria DPD nr. 046/03.06.2021, -reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din 08.07.2021, autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal de reevaluare nr. 12167/26.07.2021, în care s-a consemnat menținerea hotărârii de adjudecare din raportul procedurii și atribuirea contractului operatorului economic SC ... T.A.T. SRL, cu o ofertă de 3.5 lei/kg, respectiv 628.740 lei total, fără TVA.

Împotriva Procesului-verbal de reevaluare nr. 12167 din data de 26 iulie 2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 12187 din data de 27 iulie 2021 și a tuturor actelor subsecvente, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

SC SRL contestă decizia autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... T.A.T. SRL, deoarece acesta nu face dovada eliminării deșeurilor prin metoda decontaminării termice.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la următoarele aspecte (stabilite de Consiliu prin decizia CNSC nr. ...).

- acordul de subcontractare încheiat cu SC ... SRL din care să reiasă activitățile/serviciile din cadrul contractului ce urmează să fie realizate de către subcontractant și documentele justificative privind informațiile cuprinse în DUAE pentru SC ... SRL,

- dovada autorizării subcontractantului privind operații de tratare sau eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

Ca răspuns, ofertantul SC ... SRL a transmis următoarele documente:

- acordul de subcontractare nr. 2/28.04.2021, de unde reiese că obiectul acestuia este reprezentat de servicii de eliminare a deșeurilor,

- documentele justificative privind informațiile cuprinse în DUAE pentru SC ... SRL – certificate de atestare fiscală, certificat de cazier judiciar, certificat constatator de la ONRC, declarații conform legii, etc.

- autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 revizuită la 27.01.2020.

Conform prevederilor din caietul de sarcini, „eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la categoriile de deșeuri, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare).

Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie tiepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocarea-mărunțire a deșeurilor. (3) în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.

(....)

Deșeurile medicale periculoase a fi acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeuri infecțioase și deșeurile înțepătoare tăietoare”.

Potrivit informațiilor cuprinse în autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 revizuită la 27.01.2020, subcontractantul SC ... SRL este autorizat pentru activități de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase (pag. 7 din autorizație), dispunând și de instalații autorizate în acest sens, respectiv instalație de tratare termică a deșeurilor medicale periculoase, iar

la pag. 8 se precizează că defășoară activitatea de „tratarea termică la temperaturi scăzute a deșeurilor rezultate din activități medicale”.

Potrivit definițiilor de la art. 7 din OMS nr. 1226/2012,

- lit. e)- „tratarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunile de pregătire prealabilă valorificării sau eliminării, respectiv operațiunile de decontaminare la temperaturi scăzute, conform prevederilor legale în vigoare”,

-lit. t) -„decontaminarea termică reprezintă operațiunea care se bazează pe acțiunea căldurii umede sau uscate pentru îndepărtarea prin reducere a microorganismelor (patogene sau saprofite) conținute în deșeurile medicale periculoase la temperaturi scăzute”.

Astfel, prin autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 revizuită la 27.01.2020, SC ... SRL – subcontractant al ofertantului SC ... SRL, a făcut dovada autorizării privind operații de tratare sau eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică, prevăzută în caietul de sarcini și în OMS nr. 1226/2012, criticile sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Totodată, contestatorul afirmă și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale din cadrul fișei de date a achiziției.

În acest sens, se reține din verificarea documentelor aflate la dosar că S.C. ... S.R.L a prezentat referatul tehnic nr. 2364/23.02.2021 eliberat de INSP pentru autoutilitara marca Renault cu nr. ..., amenajată special și utilizată pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală; de asemenea, au fost depuse referate tehnice și pentru autovehicolele ..., în conformitate cu dispozițiile legale privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României.

Din documentele depuse, reiese că autovehicolele deținute sunt destinate și amenajate special pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, prevăzute cu instalație frigorifică; compartimentul destinat containerelor de la fiecare autovehicol dispune de containere cu capac tip europubelă cu capacitate de 240 litri confecționate din material plastic rigid, conform dispozițiilor legale.

De asemenea, din documentele depuse rezultă formarea profesională ADR a conducătorilor auto, aceștia fiind instruiți cu privire la normele impuse de legislația în vigoare.

Prin urmare, se reține că S.C. ... S.R.L a depus documentele justificative din rezultă posibilitatea obiectivă de a presta serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, Consiliul apreciind că sunt neîntemeiate criticile contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu "

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....