



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, comuna, Șos. ...-....., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3 -, comunicat prin adresa nr. 7365/17.03.2021 și a Raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru - Întreținere curentă pe timp de iarnă anul I - IV - - Loturile 1-5”, cod CPV 90620000-9, s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 7365/17.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SRL pentru lotul 3, ca fiind netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL pentru lotul 3, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Cu adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, lider al asocierii SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de avocat, în calitate de ofertant câștigător, în referire la contestația depusă de SC SRL la lotul 3, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din codul de procedură civilă, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii aferent Lotului 3 -, comunicat prin adresa nr. 7365/17.03.2021 și a Raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

În fapt, ... - a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuire „Acord cadru - întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV - Lot 1-5”, fiind publicat în acest sens Anunțul de participare din 28.04.2020.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „licitație deschisă”, organizată pe mai multe loturi, relevant în cadrul prezentului dosar fiind rezultatul procedurii comunicat pentru lotul 3.

Potrivit fișei de date, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 289.968.043,16 lei fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 3 este de 54.973.536,22 lei fără TVA, criteriul aplicat pentru atribuirea lotului 3 fiind „Cel mai bun raport calitate - preț”, având ca factori de evaluare prețul cu o pondere de 90% și vechimea autoutilajelor cu o pondere de 10%, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 13.806.374,56 lei fără TVA.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluarea a acestora, autoritatea contractantă a transmis, pe data 05.11.2020, rezultatul procedurii nr. 29417 potrivit căruia oferta SRL (denumită în cele ce urmează contestator) a fost declarată admisibilă și

câștigătoare pentru Lotul 3. În aceeași zi autoritatea a comunicat și asocierii SRL rezultatul procedurii, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii SRL, lider al Asocierii SRL, a formulat contestația ce a fost soluționată prin decizia nr., prin care Consiliul a dispus „în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, (.....) și admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SC SRL la lotul 3.

Dispune anularea (....) și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020 în ceea ce privește loturile menționate precum și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 3 și 5 conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admjsibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii".

Decizia nr., a rămas definitivă prin Decizia nr. 499/03.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosar nr., prin care se respinge plângerea formulată de asocieria SRL-....SRL, ca nefondată.

Ulterior comunicării deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici care au depus oferte. Împotriva solicitării de clarificări nr. 23.1/1602/20.01.2021 asocieria SRL-... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr., în sensul respingerii contestației ca rămasă fără obiect, întrucât prin procesul verbal nr. 2863/01.02.2021, cu majoritate de voturi, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică a respectivei asocieri ca fiind conformă, îndeplinind condițiile minime din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Pe data de 16.03.2021, autoritatea contractantă a postat pe SICAP raportul procedurii ca urmare a reevaluării nr. 6883/15.03.2021, iar pe data de 17.03.2021 a transmis contestatorului rezultatul procedurii nr. 7365/17.03.2021, potrivit căruia oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 cu un punctaj de 89,57 și o valoare de 49.602.462,14 lei fără TVA, iar oferta asocierii SRL-.... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având un punctaj de 95,13 și o valoare de 43.974.682 lei fără TVA.

Petentul consideră rezultatul procedurii și actele care au stat la baza emiterii acestuia ca fiind netemeinice și nelegale, întrucât decizia prin care oferta asocierii SRL-.... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a fost dispusă cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cât și a documentației de atribuire.

Contestatorul susține că oferta depusă de asocierea SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date.

Se reține că prin fișa de date se solicită la cap. III.1.3. lit. b), „*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent.*

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. În această situație, si ofertantul asociat va completa DUAЕ Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității si standarde de management de mediu".

Nota 2: Documentele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota 3: Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător).

Nota 4: Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării acestora".

De asemenea, cap. II.2.4 "Descrierea achiziției publice" din fișa de date, prevede: "Conform Caietului de Sarcini:

În conformitate cu prevederile „Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice" nr. 346 din 15 mai 2000 publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 255/8.VI.2000 Anexa 1 și 2, Ind. 102. (....)

- Informări privind starea drumurilor".

Din economia acestor dispoziții rezultă faptul că, în situația în care o oferta este depusă de un grup de operatori economici care prestează împreună serviciile de, fiecare din membrii grupului/asocierii trebuie să dețină certificate de tip ISO pentru această categorie de activități care face obiectul viitorului acord-cadru.

Pentru demonstrarea acestei cerințe ofertantul asocierea SRL a prezentat pentru asociatul SRL certificatul ISO 9001 nr. RO 0788/4/6/1 din 19.04.2011 valabil până pe data de 19.04.2023, din care rezultă că domeniile pentru care este certificat sunt cele ce privesc lucrările de drumuri, poduri autostrăzi, cât și cele care salubritatea și alte activități similare.

Din analiza acestui certificat, efectuată ca urmare a studiului realizat la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat că domeniul pentru care a fost emis respectivul certificat nu acoperă activitățile ce fac obiectul acordului cadru, respectiv "activități de și curățare a drumurilor", întrucât această activitate nu se încadrează în niciunul din domeniile pentru care asociatul SRL deține certificat de tip ISO.

Domeniul de construcții de drumuri, poduri și autostrăzi nu poate fi avut în vedere întrucât acesta privește alte activități decât cele de

În ceea ce privește activitatea de salubritate, contestatorul precizează faptul că potrivit codului CAEN rev.2, această activitate se încadrează la secțiune E. privind "DISTRIBUȚIA APEI; SALUBRITATE, GESTIONAREA DEȘEURILOR, ACTIVITĂȚI DE DECONTAMINARE", diviziunea 39, grupa 390, clasa 3900 "Activități și servicii de decontaminare", în timp ce activitatea de se încadrează la secțiunea "ACTIVITĂȚI DE SERVICII ADMINISTRATIVE ȘI ACTIVITĂȚI DE SERVICII SUPORT", diviziunea 81 "Activități de peisagistică și servicii pentru clădiri", grupa 812 "Activități de curățenie", clasa 8129 "Alte activități de curățenie".

Din clasa 8129 fac parte potrivit codului CAEN rev.2, următoarele activități:

- "-curățenie și întreținere a piscinelor
- curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.
- curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime
- activități de dezinfectare și deratizare
- curățarea sticlelor
- măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții
- alte activități de curățenie, n.c.a."

Față de modalitatea în care sunt clasificate activitățile, potrivit codului CAEN rev.2, este evident că în cadrul activității de "salubritate și alte activități similare" pentru care este certificat asociatul SRL nu se încadrează și activitățile ce urmează a se executa în cadrul viitorului acord cadru, respectiv "activitatea de".

De asemenea, petentul subliniază faptul că în cazul certificatului prezentat de către contestator este precizat, în raport de prevederile codului CAEN rev.2, în cadrul domeniului pentru care este certificat și "lucrări de și alte lucrări specifice acestora".

În acest context, ofertantul asocieria SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței solicitate la cap. III.1.3. lit.b), în sensul că asociatul SRL a prezentat un certificat ISO 9001 din care nu rezultă că este certificat și pentru domeniul ce face obiectul viitorului acord cadru, respectiv pentru activitatea de

Având în vedere aspectele semnalate cât și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru autoritatea contractantă, conform art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, cât și pentru ofertant, conform art. 123 din același act normativ, contestatorul opinează că decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de ofertantul asocieria SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală.

În acest sens este și practica națională, cât și practica comunitară din care petentul înțelege să invoce Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, prin care se reține la pct. 39 *"conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei*

autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat ca "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le însăși le-a stabilit" și a precizat ca "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

În concluzie, decizia autorității prin care a declarat oferta depusă de asocieria SRL, pentru lotul 3, ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală, întrucât față de acest ofertant sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabile pe considerentul că nu demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date.

Contestatorul susține că oferta depusă de asocieria SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Utilaje, instalații și echipament tehnic coroborată cu cerințele prevăzute la pct. 4.1 din caietul de sarcini.

Se arată că prin fișa de date, se solicită *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere /comodat/leasing etc) de autoutilare, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform Anexelor 2A MINIM - 2A MAXIM, respectiv: Lot 3 - S.D.N. TG. JIU*

1.(....),

6. Autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to (la cerere)

(....),

9. Automacara min. 40 to (....)".

■ În ceea ce privește utilajul Autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to

Din procesul verbal nr. 4396/16.02.2021, rezultă că în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocieria SRL, pag. 286-287, se regăsește AUTOREMORCHERUL cu număr de înmatriculare IF 03 LKV.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul a prezentat precontractul de închiriere nr. 1120/05.06.2020 încheiat cu SRL, cât și documentele anexe, din care rezultă închirierea unui autoremorcher de 26 to, marca IVECO, tipul Trakker, putere 410 CP, cu număr de înmatriculare IF 03 LKV.

În data de 22.03.2021, contestatorul a solicitat informații de la SRL, cu privire la acest utilaj.

Prin adresa nr. 181/23.03.2021, ... SRL comunică contestatorului faptul că „singurul contract încheiat pentru închirierea 1 bucată autoremorcher 26 to, marca IVECO, tipul TRAKKER, putere 410 CP, cu număr de înmatriculare IF 03 LKV pentru lucrarea "Acord- cadru-" este precontractul de închiriere nr. 1120/05.06.2020 încheiat cu

SRL. Menționăm că SRL nu a încheiat pentru această lucrare contract de închiriere cu nicio altă societate."

În acest context, este evident faptul că asocierea SRL, nu face dovada deținerii utilajului autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 to, solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că doi ofertanți au prezentat același utilaj pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe minime solicitate, fără ca autoritatea contractantă să remarce acest aspect și să solicite clarificarea acestuia, denotă în opinia petentului superficialitatea cu care au fost analizate oferte depuse.

În acest context, apreciază petentul că documentele depuse de ofertantul asocierea SRL, pentru demonstrarea deținerii utilajului autoremorcher cu număr de înmatriculare IF 03 LKV nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind deținerea unui autoremorcher, fapt ce conduce la concluzia că în ceea ce privește oferta depusă de acesta sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabile pe considerentul că nu demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date.

■ În ceea ce privește utilajul Automacara min. 40 to

Prin caietul de sarcini pct. 4.1 pentru utilajele prezentate se solicită "Asigurarea permanenței pe perioada contractului și/sau ordinelor emise, este în integralitate în responsabilitatea prestatorului și va fi conform legislației în vigoare, iar autoutilajul cu operatorul/conducătorul auto (deserventul) va fi la dispoziția beneficiarului. (....)

Prestatorul va utiliza în cadrul contractului autoutilaje și echipamente a căror parametrii de funcționare corespund cerințelor pentru care sunt oferite."

Pentru demonstrarea acestei cerințe asocierea a SRL a prezentat documente pentru automacaraua înmatriculată sub nr. B 25 FZR, din care rezultă deținerea acesteia, însă nu rezultă și faptul că respectivul utilaj poate fi folosit pentru intervenții operative imediate, respectiv pentru executarea acordului cadru.

Așa cum rezultă din actele de la dosar, prin primul rezultat al procedurii oferta asocierii SRL a fost respinsă pe considerentul că din documentele prezentate nu rezultă modalitatea de deținere a utilajului Automacara min. 40 to.

Prin decizia nr., prin care Consiliul a soluționat contestația formulată împotriva primului rezultat al procedurii se dispune " în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, (.....) și admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SC SRL la lotul 3.

Dispune anularea (....) și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020 în ceea ce privește loturile menționate precum și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 3 și 5 conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admjsibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii".

În motivarea acestei decizii, prin considerente se reține "Pe fondul cauzei, referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, pentru îndeplinirea cerinței conform Anexa 2A "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe DN" din cadrul caietului de sarcini lotul 3, ofertanții trebuia să facă dovada că dețin o automacara cu capacitatea de min 40 tone. (...)

În aprecierea Consiliului, motivul invocat de autoritate, în adresa de comunicare nu se susține, întrucât există contractul de locațiune susmenționat, din data de 29.05.2016, încheiat între SRL și SC SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL deține contractul valid menționat, conform căruia are la dispoziție și poate transmite spre folosință autoutilajul în cauză până în anul 2022, conform cap. 3 din contractul din data de 29.05.2020. (....)

De asemenea, nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului utilajului, întrucât contractul de locațiune nu a fost denunțat/reziliat și își păstrează valabilitatea până la momentul expirării, respectiv în anul 2022.

Deținerea prin contract de locațiune de către SC SRL a automacaralei până în anul 2022 este reconfirmată de contractul de locațiune încheiat cu SC SRL în data de 11.05.2019.

Totodată, nu are relevanță vechimea autovehicolului sau norma de poluare, întrucât potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției la factorul „norma de poluare a utilajelor”, pe de o parte pentru un autovehicul non euro se acordă punctaj minim dar nu se respinge oferta, iar pe de altă parte, se prevede posibilitatea înlocuirii utilajelor pe parcursul derulării acordului - cadru.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL la lotul 3, criticile con testatorului fiind în temeiate".

Din considerentele acestei decizii, rezultă faptul că în primul ciclu procesual Consiliul a analizat actul contestat, respectiv primul rezultat al procedurii, în raport de motivul de respingere invocat de autoritate, respectiv faptul că ofertantul asocierea SRL- SRL nu face dovada deținerii utilajului automacara înmatriculata sub nr. B 25 FZR.

Autoritatea contractantă, pe parcursul reevaluării respectivei ofertei, ca urmare a punerii în executarea a deciziei mai sus menționate a înțeles să solicite clarificări atât ofertantului în cauză cu privire la prezentarea unor documente necesare aplicării factorului de evaluare "norma de poluare" cât și autorităților competente cu privire la clarificarea aspectului privind posibilitatea utilizării respectivului utilaj pe parcursul executării viitorului acord cadru.

Astfel, solicitările adresate autorităților competente au fost formulate, având în vedere prevederile pct. 4.1 din caietul de sarcini, potrivit cărora "Prestatorul va utiliza în cadrul contractului autoutilaje și echipamente a căror parametrii de funcționare corespund cerințelor pentru care sunt oferate."

În acest sens, pe parcursul reevaluării ofertei prin adresa nr. 35693/31.12.2020 adresată Registrului Auto Român - Reprezentanta, prin adresa nr. 35694/31.12.2020 adresată Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat Recipientelor sub Pesiune CNCIR SA și prin adresa nr. 35694/31.12.2020 adresată Direcției Regim Permis de conducere și Înmatricularea Vehiculelor București, comisia de evaluare a solicitat "Întrucât ... SA - are în derulare o procedura privind achiziția de închiriere auto-utilaje pentru întreținere curentă pe timp de iarnă, vă rugăm ca pentru o evaluare obiectivă a ofertelor în cazul în care este posibil să ne puneți la dispoziție unele informații astfel: pentru automacara 40 tone B 25 FZR având cartea de identitate nr. D 192873 vă rugăm să ne precizați următoarele: proprietarul, dacă autovehiculul este înmatriculat, dacă are ITP valabil sau dacă este radiat total."

La aceste solicitări, comisia a primit următoarele răspunsuri:

-Registrul Auto Român a răspuns prin adresa nr. 2545/28.01.2021 - "Vă informăm că autovehiculul cu nr. de identificare 8908087, a avut ITP valabil până la 19.07.2008",

-CNCIR SA a răspuns prin adresa nr. 20/06.01.2021 - "Automacaraua menționată conform raport de inspecție nr. 130-655/02.09.2014, nu mai este autorizată ISCIR pentru funcționare, având scadența depășită începând cu data de 21.09.2016. Pentru a îndeplini cerințele legale de funcționare automacaraua trebuie reautorizată. Să fie exploatată de macaragiu autorizat ISCIR și întreținută și reparată de către o persoană juridică autorizată ISCIR. Să fie luată în evidența ISCIR și CNCIR conform prevederilor legale în vigoare. Vă informăm că punerea și menținerea în funcțiune a instalațiilor neautorizate sau cu scadența depășită se pedepsește conf. Legii 64/2008."

-MAI - Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor a răspuns prin adresa nr. 399044/11.01.2021 - "Din verificările efectuate la data de 11.01.2021 în Registrul de evidență a Permiselor de conducere și a Vehiculelor Înmatriculate a rezultat faptul că vehiculul marca BUMAR cu nr. de identificare 8908087 figurează cu nr. B 25 FZR pentru CFR TRANS AUTO SA (CUI 11564110), înmatricularea vehiculului fiind suspendată începând cu data de 20.05.2018, ca urmare a expirării inspecției tehnice periodice (inspecție tehnică expirată din 19.07.2008)".

Din aceste informații primite de la autoritățile competente rezultă cu certitudine faptul că utilajul automacara prezentat de către asocieria SRL nu era funcțional la momentul depunerii ofertei pentru

a putea fi utilizat la executarea acordului cadru și, nu este nici la acest moment.

În acest context, din documentele prezentate de către ofertant cât și din informațiile primite de la autoritățile competente rezultă că asociatul face dovada deținerii respectivului utilaj, astfel cum se reține și prin decizia CNSC nr., însă nu face dovada faptului că respectivul utilaj are parametri de funcționare care corespund cerinței pentru care a fost ofertat, în sensul că nu justifică dacă poate fi utilizat la executarea viitorului acord cadru.

Cu toate acestea, prin procesul verbal nr. 2863/01.02.2021, comisia de evaluare, cu votul majorității membrilor, a dispus că propunerea tehnică depusă de asocieria SRL- SRL este conformă.

Se menționează de către petent că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, întrucât utilajul automacara prezentat de asocieria SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu poate fi folosită pentru intervenții operative imediate, așa cum rezultă din informațiile comunicate de instituțiile abilitate.

Același punct de vedere este exprimat și de către un membru al comisiei de evaluare care a înțeles să întocmească în acest sens Nota justificativă din 01.02.2021, anexată raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021.

În acest context, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconformă pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că oferta depusă de asocieria SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Din cuprinsul rezultatului procedurii rezultă faptul că ofertantul câștigător a prezentat o propunere financiară în sumă de 43.974.682 lei fără T.V.A., reprezentând un procent de 78% din valoarea estimată a procedurii, procent care nu poate fi justificat prin raportare la prețurile pieței pentru combustibil, manoperă, costuri cu întreținerea utilajelor, cât și a orelor de funcționare și/sau staționare prevăzute de autoritate prin documentație.

Potrivit art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări, pentru a se asigura că prețul ofertat sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, asigurându-se astfel de îndeplinirea contractului la parametri solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens contestatorul precizează faptul că, dispozițiile art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016, menționează informațiile pe care comisia de evaluare are obligația de a le solicita ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Astfel, cum se poate observa din raportul procedurii, cât și din procesele verbale privind evaluarea propunerii financiare, petentul remarcă faptul că comisia de evaluare nu a înțeles să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului ofertat.

Din cadrul documentației de atribuire nu rezultă cu claritate dacă autoturismul de teren 4x4 este solicitat la cerere sau permanent, astfel în caietul de sarcini pct. 4.2.6 se prevede „pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta acționarea/staționarea (după caz)", în cadrul fișei de date la cap. II 1.3 a) cerința 2 - utilaje se precizează faptul că autoturismul de teren 4x4 este permanent, iar prin clarificarea nr. 13505/26.05.2020, se precizează "pentru utilajele la cerere se vor oferi doar orele de acționare".

În acest context atât contestatorul cât și ofertantul câștigător (după cum rezultă din formularul DUA revizuit, prezentat de asociatul SRL pct. 10) au prezentat autoturism de teren 4x4 cu 5 locuri ca fiind permanent, aspect care conduce în mod firesc, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, la ofertarea orelor de staționare pentru acest utilaj de către ambii ofertanți (contestator și ofertant declarat câștigător).

În raport de clarificarea nr. 13505/26.05.2020, pe parcursul evaluării ofertei financiare depuse de contestator, autoritatea contractantă a solicitat acestuia lămurirea aspectului privind cotarea

orelor de staționare pentru utilajul autoturismul de teren 4x4 apreciat de autoritate ca fiind solicitat la cerere și nu permanent.

Așa cum rezultă din procesul verbal intermediar privind reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător lămurirea aspectului privind cotarea orelor suplimentare pentru respectivul utilaj - autoturism de teren 4x4 cu 5 locuri, aspect ce conduce în opinia contestatorului la încălcarea principiului tratamentului egal, raportat la solicitările de clarificări transmise contestatorului privind clarificarea propunerii financiare.

Subliniază petentul faptul că, prevederile dreptului național cât și cele ale dreptului unional prevăd obligația autorităților de a respecta principiul tratamentului egal, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor, ceea ce în prezenta procedură nu s-a întâmplat, nici în ceea ce privește solicitările de clarificări și nici în ceea ce privește deciziile luate în urma evaluării ofertelor.

În acest sens, contestatorul înțelege să invoce Decizia pronunțată în cauza C-546/16, CJUE reține la pct.5 vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24, următoarele: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”*

Față de aceste considerente, petentul afirmă că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, conform art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, pe de o parte, pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, pentru a lămuri aspectele neclare cu privire la orele de staționare ofertate pentru utilajul autoturism de teren 4x4.

Contestatorul învederează că din aspectele prezentate anterior rezultă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către asocierea SRL- SRL, context în care apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a stabili sustenabilitatea prețului total ofertat de acest ofertant.

Conchizând, petentul susține că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL de la etapa evaluării propunerii financiare.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta depusă de asocierea SRL nu este corelată cu propunerea financiară.

Așa cum a mai arătat, petentul subliniază că din raportul procedurii și din procesele verbale intermediare privind evaluarea ofertei financiare nu rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, deși între acestea există neconcordanțe.

Astfel, prin formularul DUAЕ revizuit prezentat de asociatul SRL la pct. 10 este prevăzut utilajul - autoturism de teren 4x4 cu 5 locuri, ca fiind solicitat permanent, aspect reținut și de autoritate în cadrul procesului verbal nr. 15771/17.06.2020, iar prin oferta financiară acesta nu a cotate orele de staționare pentru respectivul utilaj, fiind apreciat ca fiind solicitat la cerere, în caz contrar comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări cu privire la aceste ore de staționare.

Prin urmare, în situația în care ofertantul câștigător nu a oferat orele de staționare pentru acest utilaj (autoritatea nu a permis la studiu și analiza propunerii financiare) contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității la solicitarea de clarificări întrucât, într-o astfel de situație, propunerea financiară, în care nu au fost cotate orele de staționare pentru respectivul utilaj acesta fiind prezentat la cerere, nu este corelată cu propunerea tehnică, în care utilajul este prezentat ca fiind solicitat permanent (situație în care trebuie cotate orele de staționare).

În concluzie, petentul susține că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL, în ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât lipsa respectivei corelării conduce la executarea defectuoasă a contractului și la declararea ofertei ca neconforme în raport de prevederile art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită CNSC ca prin decizia ce o va pronunța, să admită prezenta contestație astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8936/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16585/01.04.2021, ... - formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 611 din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 (1) din CPC, iar pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

..... (.....) a organizat procedura de achiziție publică de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect: „Acord cadru - - Lot 1 -5" (anunț de participare ...), cu termen limită de depunere a ofertelor conform Eratei nr. ... în data de 10.06.2020.

Așa cum a fost consemnat în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat la Secretariatul cu nr. 15228/11.06.2020, pentru Lotul 3 - S.D.N Târgu Jiu au depus ofertă următorii operatori economici:

1. SC SRL
2. SC ...SRL (SC SRL- terț și subcontractant)
3. ASOCIEREA: SC SRL - SC SRL

4. ASOCIEREA: SC SRL

În urma evaluării ofertelor depuse, oferta prezentată de operatorul economic Asocierea SC SRL (lider de asociere) -SC SRL (asociat) a fost respinsă în baza articolului 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare: *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*, deoarece în urma clarificării nr.1006 din 13.08.2020 ofertantul a prezentat un acord de locațiune din data de 29.05.2016, încheiat între ... S.R.L., în calitate de locator, și S.C. S.R.L., în calitate de locatar, având ca obiect închirierea de către locator locatarului a unui autovehicul marca AUTOSPECIALĂ MACARA nr. de înmatriculare B 25 FZR, autovehicul ce va fi pus la dispoziția S.C. S.R.L. În cadrul acestui acord se specifica la punctul 7 faptul că niciuna dintre părțile contractante nu va putea cesiona drepturile și obligațiile sale unei terțe persoane fără acordul prealabil, dat în scris, de către cealaltă parte. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și contractul din data de 25.05.2020 între S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. (în fapt constituind un contract de subînchiriere), având ca obiect închirierea autospecialei B 25 FZR, deși nu exista în acest sens acordul scris al locatorului, respectiv S.C. S.R.L. așa cum era stipulat în acordul de locațiune încheiat în 29.05.2016.

Având în vedere faptul că S.C. S.R.L. este în fapt locatorul Automacaralei, comisia de evaluare a procedat la verificarea stării societății pe O.N.R.C. (Oficiul Național al Registrului Comerțului).

În urma verificărilor s-a constatat că societatea S.C. S.R.L. se află în procedura insolvenței (societăți cu răspundere limitată) având un dosar pe rolul Tribunalului ILFOV nr. 641/93/2016.

În cadrul dosarului de instanță, comisia a constatat că în data de 21.02.2019 în temeiul art. 145 alin. 1A c) din legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenție a insolvenței și de insolvență s-a dispus intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului S.C. S.R.L. În temeiul art. 85 alin 1 și art. 145 alin 2 din legea 85/2014 ridică dreptul de administrare al debitorului și dispune dizolvarea societății precum și sigilarea bunurilor din averea debitoare și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. Fapt pentru care comisia de evaluare consideră că la data depunerii ofertei, locatorul nu putea face acte de dispoziție deoarece este în procedura falimentului, bunurile fiind sigilate.

Având în vedere cele expuse, Autoritatea opinează că S.C. S.R.L. nu face dovada faptului că deține sub orice formă automacara B

25 FZR, prin urmare ofertantul nu îndeplinește cerința privind numărul de autoutilaje conform anexei 2A Maxim.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) a formulat contestație, criticând atât motivele care au stat la baza respingerii propriei oferte ca neconforme, cât și oferta depusă de operatorul economic SC SRL, oferta desemnată câștigătoare conform Raportului privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28909/02.11.2020.

Prin Decizia nr., C.N.S.C a admis în parte contestația formulată de acesta, arătând că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) pentru Lotul 3, găsind astfel întemeiate criticile aduse de contestatoare referitoare la motivele de neconformitate ale ofertei sale.

Astfel, în aprecierea Consiliului, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL deține contractul valid menționat, conform căruia are la dispoziție și poate transmite spre folosință autoutilajul în cauză până în anul 2022, conform cap. 3 din contractul din data de 29.05.2020.

Nu are nicio relevanță faptul că proprietarul de la momentul încheierii contractului se află în insolvență, întrucât contractele aflate în derulare se află sub incidența Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

De asemenea, nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului utilajului, întrucât contractul de locațiune nu a fost denunțat/reziliat și își păstrează valabilitatea până la momentul expirării, respectiv în anul 2022. Deținerea prin contract de locațiune de către SC SRL a automacaralei până în anul 2022 este reconfirmată de contractul de locațiune încheiat cu SC SRL din data de 11.05.2019.

Totodată, nu are relevanță vechimea autovehicolului sau norma de poluare, întrucât potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției la factorul „norma de poluare a utilajelor”, pe de o parte pentru un autovehicul non euro se acordă punctaj minim dar nu se respinge oferta, iar pe de altă parte, se prevede posibilitatea înlocuirii utilajelor pe parcursul derulării acordului - cadru.

În data de 30.12.2020 comisia de evaluare s-a întrunit la sediul Autorității contractante pentru a luat act de Decizia C.N.S.C. nr. și pentru a reevalua ofertele în conformitate cu dispozițiile acesteia.

Astfel, ca urmare a reevaluării ofertei tehnice depusă de ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) pentru Lotul 3, așa cum s-a consemnat în cadrul proceselor verbale înregistrate la Secretariatul cu nr. 2862/01.02.2021 și nr.2863/01.02.2021, comisia de evaluare, cu majoritate de voturi, a declarat conformă propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) -SC SRL (asociat).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC SRL (lider de asociere) -

SC SRL (asociat), ofertantul SC SRL a formulat contestație, criticând oferta depusă de ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat), oferta desemnată câștigătoare conform Raportului privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6883/15.03.2021.

Astfel, cu privire la susținerile ofertantului SC SRL din contestația depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. NECESITATEA RESPINGERII OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Față de susținerile contestatoarei cu privire la ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat), Autoritatea consideră că acestea nu sunt întemeiate din următoarele motive:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței de la cap. 111.1.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date.

Conform Fișei de date a achiziției Secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comuna, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. În aceasta situație, și ofertantul asociat va completa DUAЕ Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu".

Nota 2: Documentele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota 3: Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (tert susținător).

Nota 4: Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării acestora. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa DUAЕ Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu". Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, dovada îndeplinirii sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi, pentru fiecare asociat în parte, dacă e cazul.

Așa cum rezultă din Acordul de asociere nr. 1/29.05.2020, document prezentat de către ofertant în cadrul documentelor de calificare, încheiat între Societatea SRL și Societatea SRL, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

Societatea SRL - 99% (nouăzecișinouă) Societatea SRL - 1 % (unu).

Având în vedere faptul că Asocieria SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat în urma evaluării ofertelor, prin Adresa nr. 1692/19.02.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ, în conformitate cu fișa de date a achiziției.

Prin Adresa nr. 08/24.02.2021, ofertantul Asocieria SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) a transmis documentele solicitate, în cadrul cărora se regăsesc și documentele ce fac dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III. 1.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date, respectiv:

- Pentru liderul de asociere SC SRL - Certificat SR EN ISO 9001:2015 Nr. 11877 din 21 august 2019, cu valabilitate până în data de 20 august 2022, pentru următoarele activități: Alte activități de curățenie; Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase; Servicii de vidanjanare - colectare și transport ape uzate; Activități de; Transporturi rutiere de mărfuri.

- Pentru asociatul SC SRL - Certificat SR EN ISO 9001:2015, Valabil până la data de 19 aprilie 2023, în domeniul: lucrări de construcții a drumurilor, podurilor și autostrăzilor; lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; extracție pietriș și nisip, sortare, concasare și producție mixturi asfaltice și betoane; salubritate și activități similare.

Totodată, asociatul SC SRL a prezentat Adresa nr. 130/15.02.2021 emisă de Societatea Română pentru certificare ROCERT SRL, societate ce a eliberat Certificatul SR EN ISO 9001:2015, prin care confirmă certificarea sistemului de management integrat calitate, mediu, sănătate și securitate în muncă, în conformitate cu standardele de referință SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015, SR EN ISO 45001:2018.

În cadrul adresei prezentate Societatea Română pentru certificare ROCERT SRL precizează că domeniul de activitate salubritate și activități similare include și activități de (îndepărtare zăpadă și gheață de pe drumuri și străzi, măturare străzi).

Astfel, comisia de evaluare a considerat că membrii Asocierii SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) au făcut dovada deținerii Certificatului SR EN ISO 9001:2015 în conformitate cu cerința din Fișa de date a achiziției - Cap. III. 1.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

2. Referitor la neîndeplinirea cerinței din fișa de date cap. III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Utilaje, instalații și echipament tehnic coroborată cu cerințele prevăzute la pct 4.1. din caietul de sarcini.

a) Dovada deținerii Autoremorcherului cu masa maximă admisă de min. 26 to (la cerere)

Autoritatea susține că, potrivit Anexei 2A Maxim "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe DN" din cadrul Caietului de sarcini Lot 3 SDN Tg Jiu, ofertantul trebuia să facă dovada că deține un autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to, această cerință fiind prevăzută și la cap. 4 pct. 4.1 lit. e) din caietul de sarcini.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele: - Contractul de închiriere auto-utilaje nr. 1594/27.05.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL având ca obiect: Autoremorcher tip Empi Iveco Trakker - 1 buc., în cadrul căruia la art. 2 Durata contractului se stipulează următoarele: Contractul intră în vigoare în cazul în care locatarul câștigă licitația aferentă lucrării Acord cadru - Întreținere curentă pe timp de iarnă -anul I-IV - Lot 1-5 - Lot 3, câștigă licitația și va fi notificată în timp util locatorului. Contractul va rămâne în vigoare pe toată durata de execuție a acordului cadru: Acord cadru - Întreținere curentă pe timp de iarnă -anul I-IV - Lot 1-5 - Lot 3 SDN Tg.J iu, utilajele urmând a fi închiriate doar pe bază de comandă fermă.

- Cartea de identitate a vehiculului Eurotrakker Iveco având numărul de înmatriculare IF-03-LKV.

De asemenea, în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autoremorcherului cu masa maximă admisă de min. 26 to, ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Contractul de închiriere auto-utilaje nr. 1120/05.06.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL având ca obiect: Remorcher de 26 to, marca Iveco, tipul Trakker, putere 410 CP, bucăți - 1 (unu), în cadrul căruia la art. IV. Durata precontractului de închiriere, se stipulează următoarele: Prezentul precontract este valabil 90 zile.

- Cartea de identitate a vehiculului Eurotrakker Iveco având numărul de înmatriculare IF-03-LKV.

Conform răspunsului consolidat al Autorității contractante nr. 13505/26.05.2020 se precizează faptul că autoritatea contractantă solicită autoutilaje/utilaje distincte/diferite pentru fiecare lot în parte, ori în cazul de față același autoutilaj a fost prezentat de ofertanți diferiți în cadrul aceluiași lot.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, acordul cadru pentru procedura în cauză urmează a se încheia cu un singur operator economic. Astfel, existând un singur ofertant declarat ca fiind câștigător pentru fiecare lot, Autoritatea consideră că prezentarea aceluiași autoutilaj de către ofertanți diferiți în cadrul aceluiași lot, nu poate influența desfășurarea în condiții optime a acordului cadru.

În privința Adresei nr. 181/23.03.2021, emisă de operatorul economic SC SRL către ofertantul SC SRL prin care precizează că singurul contract încheiat pentru închirierea 1 bucată autoremorcher 26 to, marca IVECO, tipul TRAKKER, putere 410 CP, cu

nr. de înmatriculare IF-03-LKV pentru lucrarea Acord cadru -, este precontractul de închiriere nr. 1120/05.06.2020 încheiat cu societatea SC SRL, comisia de evaluare o consideră irelevantă, întrucât așa cum a arătat mai sus, Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) în vederea dovedirii deținerii unui autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to a prezentat Contractul de închiriere auto-utilaje nr. 1594/27.05.2020 încheiat cu SC SRL pentru Acord cadru -... .. -Lot 1-5 -Lot 3

a) Dovada îndeplinirii cerinței privind sarcina utilă de min. 40 to a Automacaralei

Se arată că potrivit Anexei 2A Maxim "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe DN1" din cadrul Caietului de sarcini Lot 3, ofertantul trebuia să facă dovada că deține o automacara cu capacitatea de min 40 tone. Această cerință fiind prevăzută la cap. 4 pct. 4.1 lit i) din caietul de sarcini modificat prin Adresa nr. 13505/26.05.2020, pct. 2 (Lot 2) și pct. 5 (Lot 3), inclusiv mențiunea din finalul adresei.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele:

1. Contract de închiriere autoutilaje nr. 20/25.05.2020, încheiat între SC SRL, în calitate de locator și SC SRL în calitate de locatar, obiectul contractului fiind automacara DS040IT - 1 buc cu număr înmatriculare B25FZR.

2. Carte de identitate a vehiculului Seria D nr. 192873.

Referitor la dovada deținerii de către Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) a automacaralei de min. 40 to, Autoritatea precizează că aceasta a făcut obiectul unei contestații, asupra căreia s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr., prin care a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) pentru Lotul 3 -

În aprecierea Consiliului, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL deține contractul valid menționat, conform căruia are la dispoziție și poate transmite spre folosință autoutilajul în cauză până în anul 2022, conform cap. 3 din contractul din data de 29.05.2020.

Nu are nicio relevanță faptul că proprietarul de la momentul încheierii contractului se află în insolvență, întrucât contractele aflate în derulare se află sub incidența Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

De asemenea, nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului utilajului, întrucât contractul de locațiune nu a fost denunțat/reziliat și își păstrează valabilitatea până la momentul expirării, respectiv în anul 2022. Deținerea prin contract de locațiune de către SC SRL a automacaralei până în anul 2022 este reconfirmată de contractul de locațiune încheiat cu SC SRL din data de 11.05.2019.

Totodată, nu are relevanță vechimea autovehiculului sau norma de poluare, întrucât potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a

achiziției la factorul „norma de poluare a utilajelor”, pe de o parte pentru un autovehicul non euro se acordă punctaj minim dar nu se respinge oferta, iar pe de altă parte, se prevede posibilitatea înlocuirii utilajelor pe parcursul derulării acordului - cadru.

Astfel, având în vedere că prin Decizia nr. CNSC s-a pronunțat doar în legătură cu deținerea automacaralei de 40 to, coroborat cu dispozițiile Deciziei ICCJ Nr. 66/2018 potrivit căreia: "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3). art. 133 și art. 134 alin. (I) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară", comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) pentru Lotul 3 prin lămurirea și clarificarea tuturor aspectelor referitoare la propunerea tehnică prezentată de acesta, inclusiv verificarea îndeplinirii cerinței privind sarcina nominală de minim 40 de tone a automacaralei prezentate.

În acest sens au fost solicitate clarificări după cum urmează:

- Prin Adresa nr. 1555/06.01.2021, termen de răspuns 11.01.2021,

Ofertantul a răspuns în termen prin Adresa nr. 01/11.01.2021 precizând următoarele:

1. Pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare B 27 JDA, DB 84 CHI, comisia de evaluare va solicita ofertantului să transmită cărțile de identitate complete, lizibile din care să rezulte numărul de înmatriculare.

2. Pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare TM 11 UNI și TM 82 SAL, comisia de evaluare va solicita ofertantului să transmită cărțile de identitate complete și să clarifice neconcordanța dintre factura (Autoturism) și carte de identitate (Autovehicul special).

3. Pentru echipamentele oferite, justificarea s-a făcut prin intermediul unor facturi proforme, în consecință, comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada deținerii acestora.

4. Pentru autoutilitarele cu următoarele numere de înmatriculare DB 06 SBC, DB 07 GVU, SV 11 JVN, SV 05 FRO, SV 32 FR1, SV 17 FRI,

comisia de evaluare va solicita ofertantului să transmită cărțile de identitate complete, lizibile.

5. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să prezinte documentul de achiziție pentru autogrederul O&K F95 cu numărul de înregistrare SV 0375.

6. Pentru automacara B 25 FZR comisia de evaluare va solicita ofertantului să demonstreze disponibilitatea efectivă din perspectiva explicării relațiilor dintre societățile S.R.L., ..., SC SRL și S.R.L., cât și raportul de inspecție CNCIR valabil.

Termen limită de răspuns: 11.01.2021, inclusiv.

Se menționează că Ofertantul a încărcat, în termenul limită prevăzut, răspunsul în SICAP în secțiunea Solicitări de clarificare/întrebări/ a acestora, pentru Lotul 3 în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 11.01.2021.

Ofertantul a prezentat adresa nr. 01/11.01.2021, în care menționează următoarele:

1. Atașăm pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare B-27-JDA, DB-84-CHI cărțile de identitate complete, lizibile de unde rezultă numărul de înmatriculare.

2. Atașăm pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare TM 11 UNT și TM 82 SAL cărțile de identitate complete; menționând faptul că neconcordanța dintre factura (Autoturism) și carte de identitate (Autovehicul special) se datorează unei erori de scriere, numărul de omologare și numărul de identificare (acestea fiind elementele de identificare ale autovehiculului) fiind aceleași atât pe factură, cât și pe cartea de identitate.

3. În ceea ce privește factura proformă precizăm că prezentăm factura de achiziție finală, tradusă autorizat. Totodată, prezentăm factura Ad-2015021 8/25.11.2015 tradusă de un traducător autorizat.

4. Prezentăm pentru autoutilitarele cu numerele de înmatriculare DB 07 SBC, DB 07 GUV, SV 05 FRO, SV32 FRI, SV 17 FRI cărțile de identitate complete, lizibile. Menționăm că numărul de înmatriculare specificat de dvs. SV 11 JVN, este, de fapt, aceeași autoutilitară cu numărul de înmatriculare SV 05 FRO. Se poate constata din Cartea de identitate a vehiculului că la schimbarea deținătorului s-a modificat și numărul de înmatriculare din SV 11 JVN s-a schimbat în SV 05 FRO, fiind, în fapt, același vehicul.

5. Prezentăm documente de achiziție pentru autogrederul O&K F95 cu numărul de înregistrare SV 0375.

6. Cu privire la solicitarea de clarificare: "Pentru automacara B-25-FZR vă rugăm să demonstrați disponibilitatea efectivă din perspectiva explicării relațiilor dintre societățile Logicity Solution SRL, ... SRL, ... și Srl, cât și raportul de inspecție CNCIR valabil", va comunicăm următoarele:

a) Disponibilitate automacara B-25-FZR

Prealabil răspunsului la această solicitare de clarificări, arătăm că aceste verificări au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ... din data de 21.12.2020 din care rezultă că cerința prevăzută din Anexa 2A "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe ... din cadrul caietului de sarcini lot 3 a fost îndeplinită de subscrisa. Au fost analizate toate contractele și raportul dintre societățile titulare ale dreptului de folosință privind automacara DS0401T cu numărul de înmatriculare B-25-FZR.

Vă reamintim faptul că prin Adresa nr. 29420 din 05.11.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta subscrisei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ca neconformă, întrucât nu ar fi respectat cerințele din caietului de sarcini privitor la automacara cu nr. de înmatriculare B-25-FZR, nefăcând, în mod corespunzător, dovada deținerii cu orice titlu a acestui utilaj. Astfel cum rezultă din Decizia CNSC, subscrisa am dovedit și Consiliul a stabilit ca fiind suficiente pentru dovada îndeplinirii cerinței privind numărul de autoutilaje conform Anexei 2A din Caietul de sarcini, următoarele înscrisuri: Contract de locațiune din 29.05.2016 - SRL (locatar) și SRL (proprietar) Contract de locațiune din 11.05.2019 — SRL (locatar) și SRL (locator), Contract de locațiune nr. 20/25.05.2020, între SRL (locatar) și SRL (locator); o Factura nr. 0011/02.11.2018 privind transferul de proprietate între SRL și SRL.

Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, astfel cum dispun prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că CNSC a stabilit definitiv că "în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL la lotul 3, criticile contestatorului fiind întemeiate". Autoritatea contractantă deține la data prezentei toate înscrisurile de mai sus care fac dovada deținerii utilajului respectiv, astfel că prezenta solicitare de clarificări excede Deciziei CNSC.

Cu toate acestea, anexăm prezentei înscrisurile mai sus menționate, din care rezultă relațiile între societățile care au deținut și transmis folosința automacaralei, astfel:

Între SRL (primul proprietar) și s SRL a fost încheiat Contractul de locațiune din data de 29.05.2016.

În data de 02.11.2018 a fost transmis dreptul de proprietate asupra macaralei, aspect care rezultă din Factura nr. 0011/02.11,2018 emisă de SRL prin administrator judiciar Dogaru Oana și Asociații SPRL, noul proprietar fiind SRL.

În calitate de proprietar, ... SRL încheie Acordul de locațiune cu SRL în data de 11.05.2019, acesta fiind, așa cum reține în mod corect și Consiliul în Decizia sa, reconfirmarea locațiunii anterioare valabilă până în 11.05.2022.

..... SRL, în calitate de locatar, închiriază subscrisei utilajul, prin Contractul de locațiune nr. 20/25.05.2020.

La art. 2.4. din Acord de locațiune din 11.05.2019 se specifică faptul că Locatarul (Elas Logisti n.n.) va putea subînchiria autospeciala macara DS0401T, ori de câte ori este necesar".

Având în vedere că potrivit Contractului de închiriere între proprietar și Locatarul SRL predarea efectivă a utilajului s-a făcut la data semnării contractului, conform obligației stabilite la art. 2.1. din Acordul de locațiune din 11.05.2019, rezultă că locatorul nostru deține efectiv bunul transmis nouă în folosință.

La rândul său, ... SRL, prin Contractul de închiriere auto-utilaje nr. 20/25.05.2020, s-a obligat a ne da în folosință utilajul identificat la art. 1 (autospecială macara cu numărul și seria de șasiu precizată) de la data câștigării licitației de față, fiind un contract ferm pe toată durata de execuție a Acordului cadru.

Din cele de mai sus rezultă disponibilitatea efectivă a utilajului, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

b) Raportul de inspecție CNCIR valabil

În ce privește Raportul de inspecție CNCIR 'Svalabil', precizăm că această cerință excede cerințelor din caietul de sarcini.

Conform Caietului de sarcini pct. 4.1.2. "Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție C.N.C.I.R., raport de inspecție I.C.E.C.O.N. este în întregime a Prestatorului".

Autoritatea contractantă însăși a stabilit cu caracter obligatoriu, nu doar pentru ofertanți, ci și pentru ea însăși, că ITP anexat certificatului de înmatriculare, raportul de inspecție CNCIR și CECON aparțin Prestatorului, adică contractantului după încheierea contractului de achiziție publică. Din textul cerinței rezultă că autoritatea contractantă nu impune Ofertanților prezentarea acestor documente, ci Prestatorul răspunde de executarea obiectului contractului cu respectarea cerințelor legale în ce privește aceste inspecții pentru utilaje.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Jurisprudența CJUE dispune cu privire la această obligație în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

*Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU :C:2013:647, punctul 40).

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care

decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză

În același sens, în Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, s-a reținut la pct. 39 că "conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat că "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură",

Sub acest aspect, apreciem că solicitarea autorității contractante pentru punerea la dispoziție a Raportului de inspecție CNCIR valabil încalcă cerințele caietului de sarcini, întrucât Raportul de inspecție CNCIR trebuie să fie valabil la data executării lucrărilor, nu la data ofertării, cum de altfel rezultă și din prevederile Caietului de sarcini. Pe de altă parte, Solicitarea autorității contractante încalcă decizia sa anterioară, având în vedere că din Adresa nr. 29420 din 05.11.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire nu rezultă că lipsa Avizului CNCIR din documentele propunerii noastre tehnice, ar fi constituit un motiv de respingere a ca neconformă a acesteia. Prin solicitarea acestui document, care încalcă dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, sunt depășite limitele reevaluării dispuse de CNSC în Decizia nr. din data de 21.12.2020, care a stabilit că documentele depuse de subscrisa fac dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea de utilaje conform Anexei 2 la Caietul de sarcini. Cu toate acestea, răspundem prezentei Solicitări de clarificări prin precizarea că subscrisa, respectând prevederile pct. 4.1.2 din Caietul de sarcini, prin dobândirea calității de Prestator la semnarea contractului de achiziție publică, vom deține raportul de inspecție CNCIR la data execuției lucrărilor. În acest sens, am emis deja Comanda nr. 01/08.01.2021, înregistrată la autoritatea competentă sub nr. 210/08.01.2021, pentru eliberarea Raportului în regim de urgență, pe baza Procesului verbal cu probe de casă, înscris pe care îl anexăm.

• Prin Adresa nr. 1602/20.01.2021, ca urmare a procesului verbal nr. 1758/20.01.2021, cu termen de răspuns 25.01.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

1. *Comisia de evaluare a constatat faptul că pentru autogrederul cu numărul de înregistrare SV 03 75 exista neconcordanță între certificatul de înregistrare și contractul de vânzare tradus în limba română. În consecință, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța constatată în privința marca/tip autogreder și totodată să transmiteți contractul de vânzare în original (în limba germană).*

2. *Comisia de evaluare a constatat faptul că pentru automacaraua cu nr. B-25-FZR ați prezentat carte de identitate în cadrul căreia sunt elemente ilizibile. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți cartea de identitate lizibilă integral. Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că deținătorul menționat în cartea de identitate nu corespunde cu deținătorul de drept așa cum rezultă din documentele prezentate. Vă rugăm a clarifica aspectele prezentate.*

3. *În calitatea dvs. de Ofertant ci nu de Prestator în conformitate cu Caietul de sarcini art.4.1.2. aveți obligația să prezentați documente din care să rezulte sarcina utilă (sarcina cârlig automacara) a automacaralei conform Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-indicativ AND nr. 525/2013. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți raportul de inspecție (verificare C.N.C.I.R) valabil din care să rezulte sarcina utilă a automacaralei. În spiritul tratamentului egal, precizăm că aceste documente au fost solicitate tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de atribuire pentru demonstrarea sarcinii utile a automacaralei (sarcina cârlig automacara).*

Ofertantul a răspuns în termen prin Adresa nr. 05/25.01.2021 precizând următoarele:

1. *Răspuns întrebarea nr. 1: Depunem anexat contractul de vânzare cumpărare în limba germană, precum și documente privind corectarea erorii materiale cu privire la autogrederul cu numărul de înregistrare SV-0375, respectiv adresa traducătorului autorizat, precum și atestatul tehnic eliberat de Registrul Auto Roman. Ofertantul a anexat adresei următoarele documente:*

Contractul de vânzare-cumpărare în limba germană

Adresa de corectare a traducătorului autorizat ...

Atestat tehnic de la Registrul Auto Român

2. *Răspuns la întrebarea nr. 2: Astfel cum arătam în precedentele, CNSC a stabilit definitiv că subscrisa a făcut în mod corespunzător dovada îndeplinirii cerinței din caietului de sarcini referitoare la deținerea utilajului automacara nr. B-25-FZR, inclusiv în raport de actele privind asigurarea disponibilității, pe care le-a considerat relevante și suficiente. A formula solicitare de clarificări în etapa de reevaluare asupra unui aspect în legătură cu care CNSC s-a pronunțat*

deja, reprezintă nerespectarea Deciziei CNSC, faptă sancționată de legislația în materia achizițiilor publice.

Rugăm a se reține că în Decizia CNSC s-a specificat expres "nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului"- Toate documentele depuse de subscrisa în cadrul ofertei și odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări dovedesc îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea utilajelor, respectiv a tuturor celor prevăzute în Anexa 2A "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe ..., Indiferent de explicațiile, informațiile sau documentele pe care le-am putea furniza în acest sens, autoritatea contractantă nu poate ajunge la o altă concluzie decât cea a CNSC, respectiv că îndeplinim integral această cerință. Cu toate acestea, precizăm că deținătorul automacaralei este Societatea SRL. Cu privire la caracterul pretins ilizibil al cărții de identitate, redapunem acest înscris într-o versiune lizibilă. Ofertantul a anexat adresei următoarele documente: -cartea de identitate a vehiculul cu numărul de înmatriculare B-25-FZR, în format lizibil.

3. Răspuns la întrebare nr. 3. Astfel cum arătam în precedentele, dovada disponibilității utilajelor a fost efectuată cu documente corespunzătoare, sens în care CNSC a stabilit că cerința este îndeplinită autoritatea contractantă respingând în mod nelegal oferta subscrisei pentru acest motiv.

Se reține fără echivoc din Decizia CNSC că cerința privind deținerea utilajului prevăzut în Anexa 2A — automacara cu capacitate de min 40 tone este îndeplinită.

Aceasta înseamnă că, verificând documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, Consiliul a stabilit definitiv că oferta noastră nu poate fi respinsă ca neconformă în ceea ce privește deținere automacara cu capacitate de min 40 tone, iar solicitarea de clarificări este abuzivă.

Am arătat și în Răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr.23.1/1555/06.01.2021 că solicitarea depunerii Raportului de inspecție (verificare) CNCIR valabil nu reprezintă o cerință din caietul de sarcini pentru ofertant, ci acest raport care stă la baza Avizului CNCIR va fi necesar doar la momentul executării contractului (caietul de sarcini dispune această obligație în sarcina Prestatorului și nu a Ofertantului, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică).

Din documentele tehnice depuse în cadrul ofertei cu privire la automacara, rezultă că aceasta are sarcina de 40 de tone; toate documentele tehnice și cele privind titlul sub care deținem acest utilaj menționează capacitatea de 40 de tone automacaralei cu nr. B-25-FZR.

Am depus în Răspunsul la solicitarea de clarificări anterioare Raportul de inspecție CNCIR din care rezultă sarcina de 40 de tone.

Am arătat și susținem și în prezenta că, în ce privește Raportul de inspecție CNCIR această cerință excede cerințelor din caietul de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini cu privire la obligația ofertantului de a respecta Indicativ AND-525/2013 nu are legătură cu depunerea unui Aviz CNCIR valabil la data ofertării. Dacă autoritatea contractantă ar fi

analizat în întregime prevederile art. 4.1.2., ceea ce cu rea credință nu a făcut, ar fi condus la concluzia că ofertantul trebuie să respecte Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND-525/2013, iar Avizul CNCIR, respectiv Raportul de inspecție, să fie valabil la data prestării serviciului.

Normativul indicat de autoritatea contractantă nu conține decât prevederi generale cu privire la necesarul de utilaje pentru activitatea ce face obiectul acordului cadru, așa cum rezultă din pag. 40 din Normativ, în Tabelul nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție.

Rezultă de aici că dovada îndeplinirii cerințelor din Normativ nu se face prin prezentarea unui Aviz/raport de inspecție CNCIR valabil, așa cum excesiv și abuziv solicită autoritatea contractantă, ci cu o simplă declarație, așa cum este prevăzut la art. 4.1.3 indicat chiar de autoritatea contractantă în Solicitarea de clarificări:

„În documentația de ofertare, pentru autoutilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje, echipamente, care va cuprinde:....
”

Autoritatea contractantă însăși a stabilit cu caracter obligatoriu, nu doar pentru ofertanți, ci și pentru ea însăși, că ITP anexat certificatului de înmatriculare, raportul de inspecție CNCIR și CECON aparțin Prestatorului, adică contractantului după încheierea contractului de achiziție publică. Din textul cerinței rezultă că autoritatea contractantă nu impune Ofertanților prezentarea acestor documente, ci Prestatorul răspunde de executarea obiectului contractului cu respectarea cerințelor legale în ce privește aceste inspecții pentru utilaje.

Solicitarea autorității contractante pentru punerea la dispoziție a Raportului de inspecție CNCIR valabil încalcă cerințele caietului de sarcini, întrucât Raportul de inspecție CNCIR trebuie să fie valabil la data executării lucrărilor, nu la data ofertării, cum de altfel rezultă și din prevederile Caietului de sarcini.

Cu toate că Decizia CNSC a stabilit că documentele depuse în ofertă sunt suficiente pentru a se declara conformitatea acestora (în ce privește automacara), și cu toate că ne menținem argumentele cu privire la caracterul abuziv al solicitării, răspundem autorității contractante prin depunerea unor înscrisuri suplimentare, care nu fac decât să confirme informațiile din documentele depuse deja în ofertă (Proces verbal cu probe de casă de unde rezultă că automacaru B25FZR (DS0401T) corespunde din punct de vedere tehnic; factura emisă de CNCIR SA, în baza comenzii din 15.01.2021 privind plata pentru raportul de inspecție cu număr de fabricație 890930/1989, număr de înregistrare ISCIR 11515, dovada plății facturii mai sus menționate).

Ofertantul a prezentat următoarele documente: -Proces verbal cu probe de casa nr. 223/31.08.2020 - diagrame de sarcină

-factura proformă seria CJ BEN nr. OO 121/19.01.2021

-comanda pentru prestarea serviciului de verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic înregistrată la CNCIR SA cu nr. 989/15.01.2021 - OP din data de 20.01.2021 având ca beneficiar CNCIR SA.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a documentelor prezentate, în legătură cu automacaraua de min. 40 to, comisia de evaluare consideră că aceasta îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini, respectiv are capacitatea nominală de min. 40 to.

Astfel, comisia de evaluare cu majoritate de voturi a considerat propunerea tehnică prezentată de ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că un membru al comisiei de evaluare a prezentat o Nota individuală, ce se constituie în anexa la Raportul procedurii de atribuire nr. 6883/15.03.2021.

Se menționează că adresa de clarificări a comisiei de evaluare nr. 1602/20.01.2021 a făcut obiectul contestației depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat), asupra căreia s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr., respingând contestația formulată de SC SRL ca rămasă fără obiect.

3. Referitor la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea susține că, conform fișei de date a achiziției, valoarea total estimată a achiziției este de 289.968.043,16 Lei fără TVA, din care valoarea estimată a Lotului 3 - este de 54.973.536,22 lei fără TVA.

Valoarea ofertei financiare depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) este în cuantum de 43.974.682,00 lei fără TVA, reprezentând 79,99% din valoarea estimată a acordului cadru pentru Lotul 3, în cuantum de 54.973.536,22 lei fără TVA.

Așa cum s-a precizat și la fila 4 din cadrul Procesului verbal nr. 4396/16.02.2021, având în vedere că valoarea ofertei în cuantum de 43.974.682,00 lei fără TVA reprezintă 79,99% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a opinat că oferta prezentată de către ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) & SC SRL (asociat) nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută în accepțiunea art. 210 alin (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât legea nu prevede expres un prag valoric sau un procent în ceea ce privește încadrarea unei oferte ca având preț neobișnuit de scăzut. Astfel, având în vedere cele expuse, comisia de evaluare nu a considerat necesar solicitarea unor justificări de preț.

Precizează Autoritatea faptul că nu au fost solicitate justificări de preț niciunui ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire.

4. Referitor la necorelarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) cu propunerea financiară,

Autoritatea afirmă vă prin Caietul de sarcini nr. 10469/23.04.2020 la punctul 4.1 Autoutilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru lit. k), autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri este prevăzut ca fiind solicitat, "după caz".

De asemenea, în anexele 2B Minim 2B Maxim ale caietului de sarcini nr. 10469/23.04.2020 se specifică faptul că autoturismele de teren sunt solicitate "după caz".

Prin răspunsul consolidat al Autorității contractante nr. 13505/26.05.2020 se precizează că orele de staționare ale utilajelor solicitate la cerere nu se tarifează.

Prin Fișa de date a achiziției Secțiunea III.1,3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 2 - Utilaje, pentru Lotul 3 ... la poziția 10 Autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri sunt solicitate "permanent".

În cadrul DUAЕ revizuit ca urmare a solicitărilor de clarificări, atât ofertantul Asociera SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) cât și ofertantul SC SRL au precizat faptul că autoturismul de teren 4x4 sunt solicitate "permanent".

Astfel, după cum se poate observa, în cadrul documentației de atribuire au existat neconcordanțe în legătură cu modalitatea de intervenție solicitată, respectiv "permanent" sau "după caz (înțelegându-se permanent sau la cerere)".

Ca urmare a evaluării ofertei financiare prezentată de ofertantul SC SRL, având în vedere faptul că în cadrul Anexelor 2B Minim 2B Maxim prezentate de acesta se precizează că autoturismul de teren 4X4 este solicitat "după caz", prin Adresa nr. 1159/16.09.2020 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări: "Comisia de evaluare a constatat faptul că în Anexa 2BMaxim la Autoturismul 4x4 (punctul 10 din Anexa), ați ofertat preț pentru tarife/lei/oră staționare rezultând o valoare totală de 214.275 lei, deși conform clarificării nr. 13505/26.05.2020 se precizează că nu se tarifează orele de staționare pentru utilajele la cerere. Vă rugăm sa clarificați aspectele menționate."

Ca răspuns la Adresa de clarificări a comisiei de evaluare ofertantul SC SRL a transmis Adresa nr. 2246/17.09.2020 în care a menționat următoarele: „Retransmitem Anexa 2 și Anexele 2B modificate (fără tarif la orele de staționare pentru Autoturismul 4x4), Anexele 2A, 2C și 2D împreună cu formularul de oferta F25. Menționăm că s-a strecurat această eroare deoarece în caietul de sarcini precum și în clarificarea nr. 13505/26.05.2020 se precizează că Autoturismul 4x4 va fi tarifat (după caz), nu reiese de nicăieri că acesta va fi tarifat (la cerere).", transmițând astfel Anexele 2B minim -2B Maxim, fără tarif la orele de staționare pentru autoturismul 4x4."

Astfel, în baza art. 134 alin. (10) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia: "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu

propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente" comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta prezentată de SC SRL cu o diminuare a valorii inițiale de 0,43%, devenind astfel 49.602.462,14 lei fără TVA, cu atât mai mult cu cât modificarea survenită ca urmare a corecțiilor este una nesubstanțială, în sensul diminuării ei, care respectă atât principiul proporționalității cât și principiul nediscriminării, și care nu schimbă clasamentul după aplicarea criteriului de atribuire cu oferta astfel modificată.

Astfel, comisia de evaluare a considerat conformă propunerea financiară depusa de SC SRL pentru Lot 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat).

Prin Decizia nr., CNSC a respins critica formulata de operatorul economic Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) în legătură cu neconformitatea propunerii financiare prezentate de operatorul economic SC SRL.

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat), comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei financiare depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire, constatând că în cadrul Anexelor 2B Minim - 2B Maxim prezentate nu sunt tarificate orele de staționare pentru autoturismul de teren 4x4, așa încât în acest caz nu a mai fost necesară solicitarea unor clarificări, așa cum s-a procedat în cazul ofertantului SC SRL.

Astfel, având în vedere neconcordanța din cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale celor doi ofertanți, respectiv Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) și SC SRL cu respectarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prezenta procedură se supune controlului ex ante, în conformitate cu Legea 98/2017, și că, în etapa de reevaluare a ofertelor, reprezentanții ANAP desemnați să exercite funcția de control ex-ante au emis pentru fiecare etapă de evaluare Avize conform necondiționate.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră eronate susținerile contestatoarei SC SRL, comisia de evaluare analizând în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, lider al asocierii SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat „cerere de intervenție” în referire la contestația depusă de SC SRL la lotul 3, precizând următoarele:

La data de 24.04.2020 autoritatea contractantă a publicat Anunțul de participare: [.....] - aferent procedurii având ca obiect „Acord cadru - - - Lot 1-5 ”.

..... SRL a depus o ofertă pentru Lotul 3 -, în termenul stabilit în documentația de atribuire.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea i-a comunicat intervenientului un prim rezultat al procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă ca neconformă întrucât nu ar fi îndeplinit cerința de calificare vizând utilajele, respectiv nu ar fi făcut dovada deținerii automacaralei cu numărul de înmatriculare B 25 FZR, conform solicitărilor Fișei de date. Totodată i s-a comunicat că oferta câștigătoare ar fi aparținut societății SRL.

..... SRL a formulat contestație împotriva acestui prim rezultat al procedurii, prin care a criticat atât modul în care oferta sa a fost evaluată cât și calificarea ofertei SRL.

Contestația sa a fost admisă în privința ofertei sale prin Decizia CNSC nr.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii consemnat în Adresa nr. 7372/17.03.2021 prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare. La data de 26.03.2021, în SICAP a fost postată contestația formulată de către societatea SRL, contestație ce formează obiectul prezentului dosar.

II. Cu privire la încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție, ofertantul câștigător susține:

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. În termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Astfel, dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Conform aceluiași text legal, intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Interesul SRL în promovarea prezentei cererii este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că prin

contestația introdusă, contestatoarea solicită inclusiv în ceea ce privește decizia adoptată față de oferta câștigătoare, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul L SRL de a-și apăra dreptul dobândit, anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărările aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă ofertantul tinde exclusiv la preservarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul câștigătorului care stă la baza cererii formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus acestuia prin admiterea contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că acesta justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest considerent solicită calificarea prezentei cereri ca intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția intervenientului procesuală concordă parțial cu aceea a autorității contractante, acesta solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Se arată că prezenta cerere de intervenție este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin 3 din Legea 101/2016 având în vedere data încărcării contestației în sistemul electronic - 26.03.2021.

II. Argumente care justifică respingerea contestației

2.1. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la Cap. III 1.3.

b). Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date,

Se reține de către câștigător că o primă critică adusă de către contestatoare vizează pretinsa neîndeplinire de către asociatul SRL a cerinței minime de la Cap. III 1.3. b). Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date. Se susține, în mod neîntemeiat că documentul prezentat de asociat în oferta depusă nu ar face dovada îndeplinirii cerinței prin aceea că obiectul certificării vizează servicii de salubritate și alte activități similare, domeniu care nu ar include și serviciile de

Ofertantul câștigător afirmă că susținerea contestatorului este neîntemeiat, astfel:

Prin Fisa de date a achiziției, Cap III.i.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat:

Loturile: 3 Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității:

"Ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu".

Nota 2: Documentele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Nota 3: Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător).

Nota 4: Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării acestora. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa DUAE Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu". Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, dovada îndeplinirii sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/ dovezi, pentru fiecare asociat în parte, dacă e cazul."

Astfel, în vederea justificării îndeplinirii cerinței, ambii asociați au depus DUAE în care au declarat îndeplinirea cerinței iar la solicitarea de clarificări emisă în conformitate cu prevederile art. 196, în răspunsul la clarificări, câștigătorul susține că a depus împreună cu documentele care justificau îndeplinirea cerințelor din DUAE, certificatele ISO 9001 pentru ambii asociați.

În mod concret, pentru asociatul SRL, s-a depus ISO 9001 emis de către organismul de certificare acreditat RENAR, ROCERT SRL care probează că obiectul certificării vizează și servicii de salubritate și alte activități similare, obiect care include și activitatea de

Se menționează că contestatoarea este într-o evidentă confuzie prin aceea că susține necesitatea existenței aceleiași terminologii din cuprinsul denumirii codului CAEN și certificatele ISO. O asemenea reglementare nu este impusă nicăieri în legislația existentă. De altfel, nici în Fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut terminologia indicată de către contestatoare ci doar s-a prevăzut probarea de către ofertant că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității conform ISO 9001 sau echivalent.

Codul CAEN 8219 ce reglementează, printre altele, activitatea de servicii de măturat strada și îndepărtarea gheții trebuie să se regăsească în codurile CAEN existente în certificatul constatator al asociatului pentru realizarea corespondenței între obiectul contractului și capacitatea profesională a ofertantului de a presta serviciul. În speță, un asemenea cod CAEN se regăsește în certificatul constatator al asociatului SRL.

Faptul că organismul de certificare nu a menționat cu aceeași terminologie domeniul de activitate pentru care s-a emis certificarea, nu atestă în niciun caz că asociatul Florconstruct SRL nu ar îndeplini cerința de calificare, așa cum în mod greșit susține contestatoarea.

De altfel, prin Adresa 130/2021 emisă de organismul de certificare ROCERT SRL acesta confirmă în mod expres că domeniul de activitate salubritare și activități similare indicat în certificatul ISO 9001 depus de către SRL include și serviciile de (îndepărtare zapadă și gheață de pe drumuri și străzi, măturare străzi).

Pentru aceste considerente, intervenientul susține că critica ofertantului contestator se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

2.2. Cu privire la pretinsa nedovedire a îndeplinirii cerinței din Fișa de date prevăzută la Cap III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională cerința 2- Utilaje, instalații și echipament tehnic coroborată cu cerințele prevăzute la pct.4.1. din Caietul de sarcini. Intervenientul reține:

Cel de-al doilea motiv de contestație vizează faptul că SRL nu ar fi demonstrat deținerea autoremorcherului solicitat la pct. 6 din Fișa de date și a automacaralei de minim 40 t prevăzută la pct. 9 din Fișa de date.

Intervenientul apreciază și această susținere neîntemeiată, întrucât:

În Fișa de date a achiziției Cap. III. 1.3-a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională, Cerința 2 s-a prevăzut:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/ are acces (dotare proprie/ închiriere/ comodat/ leasing etc) de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform Anexelor 2A MINIM - 2A MAXIM, respectiv: Lot 3 -

(...) 6. Autoremorcher cu masa maxima admisa de min. 26 to (la cerere) ...9. Automacara min. 40

Nota: Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în caietul de sarcini și Tabelul 2 din "Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013."

Modalitatea de îndeplinire: Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa, pentru fiecare lot, DUAЕ - Partea a IV - „Condiții de selecție - Secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic" de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ la momentul prezentării sunt: - documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului; - tipul și modelul utilajului/instalației/ echipamentului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Accesul la autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-una sau mai multe din metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, etc (nu se acceptă antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare). Aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestuia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Intervenientul face precizarea că a îndeplinit cerința de calificare conform solicitărilor Fișei de date:

2.2.a În privința autoremorcherului 26t cu număr de înmatriculare IF 03 LKV, câștigătorul susține:

Conform dispozițiilor Fișei de date a achiziției, utilajul a fost nominalizat în DUAЕ-ul depus de liderul SRL. Pentru justificarea îndeplinirii cerinței de calificare, a depus contractul de închiriere nr. 1594/27.05.2020 încheiat între SRL și SRL care atestă deținerea acestui utilaj, în condițiile solicitate în Fișa de date.

Întrucât în contestația formulată se pretinde că pentru acest utilaj SRL nu ar fi prezentat un contract valabil, neîndeplinind cerința de calificare, ofertantul susține că a adresat societății SRL pentru a lamuri această situație.

Prin Adresa nr. 31/30.03.2021 (emisă ulterior adresei depuse de către contestatoare) societatea SRL clarifică:

"În urma adresei dvs. nr. 11 din data de 29.03.2021 vă confirmăm faptul că, contractul de închiriere nr. 1594/27.05.2020 este înregistrat la societatea noastră. Menționăm faptul că acest contract este valabil conform prevederilor contractuale. Eliberăm acest document la solicitarea SRL întrucât în Adresa nr. 181/23.03.2021 către SRL s-a strecurat o eroare și nu a fost menționată existența acestui contract care este valabil și semnat de către noi."

Practic, prin adresa mai sus amintită, proprietarul utilajului confirmă contractul încheiat cu societatea SRL și eroarea strecurată în adresa emisă către contestator.

Faptul ca celor doi ofertanți li s-a pus la dispoziție același utilaj (la cerere) este lipsit de relevanță în opinia câștigătorului, atât timp cât, contractul său este valabil, respectă modul de dovedire a cerinței de calificare, așa cum s-a solicitat în Fișa de date și în final, doar unul dintre cei doi ofertanți poate adjudeca lucrarea în cauză și utiliza respectivul utilaj.

Prin urmare, supozițiile contestatoarei sunt lipsite de temeinicie sens în care intervenientul solicită CNSC să le respingă.

2.2.b În privința utilajului automacara 40t se susține că prin ofertarea acestui utilaj SRL nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul afirmă că îndeplinirea cerinței vizând utilajul automacara 40t a făcut obiectul analizei CNSC în primul ciclu procesual.

Astfel, prin Decizia CNSC pronunțată s-a stabilit în mod definitiv următoarele:

„Pe fondul cauzei, referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, pentru îndeplinirea cerinței conform Anexa 2A "Necesar maxim de autoutilaje pentru pe DN" din cadrul caietului de sarcini lotul 3, ofertanții trebuia să facă dovada că dețin o automacara cu capacitatea de min 40 tone.

SC SRL a prezentat în ofertă contract de locațiune autoutilaje nr. 20/25.05.2020, încheiat între SC SRL în calitate de locator și SC SRL, în calitate de locatar, obiectul contractului fiind închiriere automacara DS040IT - 1 buc cu număr înmatriculare B- 25- FZR. Locatorul SC SRL avea închiriat acest utilaj de la proprietarul SRL prin contractul din data de 29.05.2016.

În aprecierea Consiliului, motivul invocat de autoritate în adresa de comunicare nu se susține, întrucât există contractul de locațiune susmenționat, din data de 29.05.2016, încheiat între SRL și SC SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL deține contractul valid menționat, conform căruia are la dispoziție și poate transmite spre folosință autoutilajul în cauză până în anul 2022, conform cap. 3 din contractul din data de 29.05.2020.

Nu are nicio relevanță faptul că proprietarul de la momentul încheierii contractului se află în insolvență, întrucât contractele aflate în derulare se află sub incidența Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

De asemenea, nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului utilajului, întrucât contractul de locațiune nu a fost denunțat/reziliat și își păstrează valabilitatea până la momentul expirării, respectiv în anul 2022.

Deținerea prin contract de locațiune de către SC SRL a automacaralei până în anul 2022 este reconfirmată de contractul de locațiune încheiat cu SC SRL în data de 11.05.2019.

Totodată, nu are relevanță vechimea autovehicolului sau norma de poluare, întrucât potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției la factorul „norma de poluare a utilajelor”, pe de o parte pentru un autovehicul non euro se acordă punctaj minim dar nu se respinge oferta, iar pe de altă parte, se prevede posibilitatea înlocuirii utilajelor pe parcursul derulării acordului - cadru.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL la lotul 3, criticile contestatorului fiind întemeiate.”

Se arată că în primul ciclu procesual, autoritatea contractantă, finalizând verificarea ofertei tehnice a SRL a identificat un singur pretins motiv de neconformitate, cel legat de utilajul macara B 25 FZR, motiv invalidat prin Decizia CNSC. Consiliul a admis contestația și a constatat că oferta a fost în mod nelegal respinsă.

Cu toate că decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei, autoritatea contractantă a transmis o serie de clarificări apreciate abuzive de către câștigător, vizând modalitatea de deținere a utilajului și funcționalitatea acestuia.

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificari, intervenientul a reamintit autorității contractante caracterul obligatoriu al deciziei însă, manifestându-și buna credință, a răspuns acestor solicitări. De altfel, ultima solicitare de clarificări a fost contestată de către SRL însă contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect ca umare a conduitei autorității contractante de a valida răspunsurile sale.

Câștigătorul remarcă faptul că prin contestația formulată contestatoarea încearcă să resupună analizei ofertarea acestui utilaj pretinzând ca oferta sa nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, prin aceea că automacaraua 40 t prezentată în ofertă nu ar fi fost funcțională la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la acest motiv de contestație, intervenientul înțelege să invoce autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

Apreciază câștigătorul că atât timp cât în primul ciclu procesual oferta sa tehnică a fost integral evaluată iar acest utilaj a făcut obiectul controlului în fața CNSC, criticile vizând acest utilaj nu mai pot fi readuse în discuție.

În acest sens se indică Decizia ICCJ nr. 66/2018 în care se arată că în interpretarea prevederilor art. 65, art. 104 alin 3 , art. 133 și art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 autoritățile contractante sunt obligate să respecte limitele reevaluării impuse prin decizia CNSC.

Se reține în decizia CNSC că cerința privind deținerea utilajului automacara cu capacitate de min 40t este îndeplinită. Aceasta presupune că verificând documentația de atribuire inclusiv Caietul de sarcini, Consiliul a stabilit definitiv că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă în ceea ce privește utilajul automacara 40t. Prin urmare, intervenientul apreciază că reluarea acestor critici încalcă autoritatea de lucru judecat.

În subsidiar, câștigătorul învederează Consiliului că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Se reține că în contestația formulată, contestatoarea pretinde că oferta câștigătoare nu ar respecta cerințele caietului de sarcini prin aceea că automacaraua 40t prezentată în ofertă nu ar fi fost funcțională la momentul depunerii ofertei.

În primul rând, intervenientul arată că în documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date etc) nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada funcționării utilajului la momentul depunerii ofertei.

În mod evident la momentul execuției contractului (și nu al ofertării!), așa cum se susține în caietul de sarcini, la punctul invocat de către contestatoare, prestatorul va utiliza în cadrul contractului autoutilaje și echipamente ai căror parametri de funcționare corespund cu cerințele pentru care sunt oferate. Ofertantul poate deveni prestator doar în momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, intervenientul susține că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a face dovada la nivel de ofertă că utilajele prezentate sunt la momentul ofertării în stare de funcționare.

Pe de altă parte, câștigătorul observă faptul că documentele invocate de către contestatoare nu fac dovada faptului că utilajul nu ar fi funcțional, întrucât nu s-a prezentat un document tehnic din care să rezulte că respectiva macara ar prezenta defecțiuni tehnice, vicii etc. Documentele indicate probează doar că utilajul nu a fost utilizat în ultimul timp. Așa cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat în decizia CNSC anterioară, câștigătorul afirmă că aceste utilaje pot fi înlocuite pe parcursul derulării acordului cadru cu alte utilaje similare.

Spre edificare asupra funcționării utilajului intervenientul depune și Adresa nr. 769/25.01.2021 emisă de CNCIR și Raportul de inspecție 157-125/05.02.2021 prin care se confirmă că utilajul este perfect funcțional:

TIP VERIFICARE	REZULTAT CORESPUNZĂTOR			
	DA	NU	N/A	Observații
Structura portanta.	x	☐	☐	verificare vizuală
Sistemul electric de funcționare		☐	x	
Încercări în gol.	x	☐		încercări funcționale
Încercări în sarcină.	x	☐	☐	încercări funcționale
Încercarea de etanșeitate	x	☐		încercări funcționale
Component de securitate	x	☐		încercări funcționale

9,b. Concluzii

La data efectuării verificări tehnice, automacaraua a corespuns din punct de vedere tehnic și prescripțiilor tehnice:

R1-2010 și R3 2010. Până la data următoarei scadente, echipamentul/Instalația poate funcționa cu condiția respectării prevederilor PT R1-2010 și PT R3-2010.

Pentru aceste considerente, intervenientul opinează că și această critică adusă de ofertantul contestator se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Cu privire la justificarea prețului ofertat și corelarea propunerii tehnice și financiare, intervenientul arată:

Deși legislația în vigoare conferă dreptul oricărei persoane interesate de a se adresa Consiliului, în măsura în care se consideră vătămată de actele întocmite de autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor, acest drept nu poate fi exercitat abuziv în speranța identificării unor potențiale neconcordanțe, ci doar pentru motive vătămătoare concrete, reale care ar aduce atingere dreptului ofertantului subclasat.

În acest context, intervenientul apreciază că demersul promovat de contestatoare nu întrunește dispozițiile prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la acest motiv, contestatorul se limitează în a afirma:

a. Pe de o parte că oferta financiară a SRL ar fi fost neobișnuit de scăzută iar decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări cu privire la prețul ofertat ar fi nelegală,

b. Pe de altă parte că oferta financiară nu ar fi fost corect întocmită prin aceea că pentru autoturismul 4x4 solicitat în Anexa 2 B la Caietul de sarcini, ca fiind un utilaj "la cerere", câștigătorul ar fi cuprins în preț și orele de staționare.

c. În plus se susține că prin ofertarea acestor ore de staționare oferta financiară a câștigătorului nu ar fi corelată cu cea tehnică.

a. Cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat, intervenientul afirmă că:

Contrar susținerilor contestatoarei, legislația în vigoare nu mai reglementează noțiunea de pret neobișnuit de scăzut. Raportat la valoarea estimată a contractului, oferta sa a fost de 79,99% și nu de 78% cum afirmă contestatoarea.

Se menționează că oferta câștigătoare este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, prețul cuprinzând toate activitățile contractului. Astfel costurile pentru combustibil, manoperă, întreținerea utilajelor cât și orele de funcționare/staționare prevăzute în documentația de atribuire au fost cuprinse în oferta financiară.

În această privință, demersul contestatorului este unul abuziv, speculativ și nefondat. În vederea justificării conformității ofertei sale, intervenientul solicită Consiliului să analizeze Secțiunea propunerea financiară unde se regăsesc toate costurile mai sus menționate.

În temeiul art. 134, art. 136 din HG nr 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 intervenientul afirmă că este atributul comisiei de evaluare să stabilească în ce măsură este necesară clarificarea anumitor aspectele ale ofertei.

Or, atât timp cât oferta financiară a câștigătorului nu este una scăzută raportat la prețul pieței, dovada fiind și prețul cu care au fost atribuite celelalte loturi similare ale procedurii (ex Severin, Slatina etc.) solicitarea de clarificări nu era necesară, în opinia sa.

În lumina prevederilor Legii 101/2016, intervenientul arată că contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a presupune anumite motive de contestație și a investi Consiliul cu o contestație nemotivată, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației.

b. În privința pretensei ofertări a orelor de staționare pentru auto 4X4, intervenientul afirmă:

În primul rând, referirile contestatoarei la inconsecvența documentației de atribuire cu privire la cotarea acestui auto 4x4 permanent sau la cerere sunt tardive în acest moment. Toate eventualele deficiențe ale documentației se impun a fi clarificate în termenul prevăzut în cuprinsul documentației sau, după caz, contestate în termenul prevăzut de Legea 101/2016. Documentația de atribuire necontestată își consolidează forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate.

Mai mult decât atât, problematica ofertării acestui utilaj ca fiind unul "la cerere" a fost definitiv tranșată prin Decizia CNSC nr. Astfel, contestatoarea a ofertat în mod greșit ore de staționare pentru acest utilaj, autoritatea solicitându-i să clarifice această neconcordanță având în vedere clarificarea 13505/2020 la documentația de atribuire. În decizia CNSC s-a reținut cu privire la oferta contestatoarei:

„Se reține că SC SRL a prezentat, în ceea ce privește categoria de autovehicule (autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri), autoturism TOYOTA camionetă tip pick-up model HiLux 4x4 double Cab, cu număr de înmatriculare B303GMB, și nu autovehicul DACIA DUSTER, așa cum eronat susține contestatorul, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la ultima critică, se reține în soluționare că în urma evaluării propunerii financiare prezentată de SC SRL, autoritatea a constatat că în anexa 2BMaxim la autoturismul 4x4 (punctul 10 din anexă), s-a ofertat preț pentru tarife/lei/oră staționare, rezultând o valoare totală de 214.275 lei.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aspectele menționate prin adresa nr. 23.1.1159/16.09.2020, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 2246/17.09.2020 următoarele: „Retransmitem Anexa 2 și

Anexele 2B modificate (fără tarif la orele de staționare pentru Autoturismul 4x4), Anexele 2A, 2C și 2D împreună cu formularul de ofertă F25. Menționăm că s-a strecurat această eroare deoarece în caietul de sarcini precum și în clarificarea nr. 13505/26.05.2020 se precizează că Autoturismul 4x4 va fi tarifat (după caz), nu reiese de nicăieri ca acesta va fi tarifat (la cerere)".

Conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care vor fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Valoarea ofertei prezentată de SC SRL a fost diminuată cu doar 0,43%, modificarea fiind nesubstanțială, în sensul diminuării ei, prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.”

Din analiza deciziei, CNSC a reținut în mod definitiv, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă, că auto 4x4 a fost solicitat "la cerere". Această prevedere a fost reținută de către Consiliul cu autoritate de lucru judecat.

Or, în conformitate cu prevederile clarificării la documentația de atribuire consemnată în Adresa nr. 13505/26.05.2020, pct. 1 s-a arătat în mod expres că pentru utilajele "la cerere" se vor oferi doar orele de acționare NU și cele de staționare.

...	
Clarificari solicitate operatorilor economici intercsati	Răspunsul autorității contractante (.... S.A.-.....)
1.Solicitarea de clarificare Tinad cont ca in anexele 2B minim/maxim (centralizator pe drumuri naționale iarna) pentru autoutilajele solicitate la cerere la poziția ore stationare ati mentionat un număr de ore, va rugam sa clarificați daca orele de stationare pentru acestea se vor deconta si daca in cadrul ofertei, ofertantii vor ofera pret pentru acestea? Menționam ca la capitolul 4.1. din caietul de sarcini pentru autoutilajele solicitate la cerere se mentioneaza ca tariful va fi de tip actiune.	Răspuns: Pentru utilajele la cerere se va oferi doar ora de acționare.

Contrar celor susținute de către contestatoare, așa cum rezultă din oferta financiară a SRL, aceasta NU a oferit ore de staționare pentru acest utilaj, sens în care critica ofertantului contestator este neîntemeiată.

Intervenientul susține că la fel de nefondată este și critica vizând pretinsa necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară. Așa cum a arătat mai sus, ... SRL a oferit acest utilaj 4x4 pentru care va deconta, conform propunerii financiare întocmite doar orele de staționare, neexistând nicio necorelare în oferta depusă.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SRL cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice,

solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL lider al asocierii SRL și respingerea acesteia pe fond ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

❖ În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul precizează următoarele:

(1) Având în vedere faptul că prin contestația formulată se critică rezultatul procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de asocieria SRL ca fiind câștigătoare, contestatorul apreciază că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de aceasta și, pe fond respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele pe care le va prezenta în cele ce urmează.

- Contestatorul afirmă că oferta depusă de asocieria SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date.

(2) Raportat la această critică atât autoritatea contractantă cât și intervenienta susțin faptul că este neîntemeiată pe considerentul că societatea SRL, membru al asocierii desemnate câștigătoare îndeplinește cerința privind deținerea certificatului ISO 9001 pentru serviciile ce urmează a se presta în contractul cadru, respectiv deține acest certificat pentru activități de și curățare a drumurilor.

(3) În susținerea acestei afirmații se invocă faptul că această societate are în obiectul de activitate autorizat "alte activități de curățenie", cât și adresa nr. 130/15.02.2021 emisă de emitentul certificatului ISO prezentat, din care rezultă faptul că "domeniul de activitate salubritare si activități similare include si activități de".

(4) Totodată, prin cererea de intervenție se susține faptul că domeniile de activitate pentru care se emite certificatul ISO nu sunt cele reglementate de codul CAEN, neexistând nicio reglementare în acest sens.

(5) Contrar acestor susțineri prezentate de autoritate și intervenient, contestatorul precizează faptul că, Certificatul ISO 9001 se emite pentru a certifica faptul că respectiva societate are implementat sistemul de calitate pentru activitățile pe care le prestează. Astfel, certificatul ISO 9001 se emite la solicitarea societății pentru domeniile solicitate de aceasta pentru care a făcut dovada că a implementat sistemul de calitate.

(6) Prin urmare, activitățile pe care le poate presta o societate sunt cele reglementate de codul CAEN ca obiecte de activitate, dacă acestea au fost autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, actualizată, iar activitățile/domeniile pentru care se emit certificate ISO 9001 sunt cele solicitate de societate în raport de activitățile autorizate pentru care se face dovada implementării sistemului calității.

(7) Altfel spus, domeniile pentru care se emit certificatele ISO 9001 sunt cele din obiectul de activitate al societății solicitante, autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru care se

solicită certificarea și pentru care se face dovada implementării sistemului de management al calității.

(8) Faptul că societatea SRL, membru al asocierii desemnate câștigătoare are autorizat, potrivit certificatului de la Registrul Comerțului și activitatea prevăzută la codul CAEN 8129 "Alte activități de curățenie" nu înseamnă că pentru această activitate a solicitat certificarea ISO 9001 și are implementat și sistemul de management al calității.

(9) Contestatorul arată că, pentru a avea implementat acest sistem de management al calității societatea SRL trebuia să dețină un Certificat ISO emis de o societate acreditată pentru acest domeniu.

(10) Din certificatul prezentat în cadrul ofertei rezultă faptul că, această societate are acreditat sistemul de management al calității pentru domeniul "salubritate și activități similare" care conform codul CAEN rev.2, se încadrează la secțiunea E. privind "DISTRIBUȚIA APEI; SALUBRITATE, GESTIONAREA DEȘEURILOR, ACTIVITĂȚI DE DECONTAMINARE", în grupa 390 "Activități și servicii de decontaminare", clasa 3900 "Activități și servicii de decontaminare", și nu pentru domeniul "..... și curățare a drumurilor" care conform aceluiași cod CAEN se încadrează la secțiunea "ACTIVITĂȚI DE SERVICII ADMINISTRATIVE ȘI ACTIVITĂȚI DE SERVICII SUPT", în grupa 812 "Activități de curățenie", clasa 8129 "Alte activități de curățenie".

(11) Mai mult, în cadrul codului CAEN la clasa 3900 "Activități și servicii de decontaminare" din care face parte activitatea de salubritate se prevede în mod expres faptul că

" Această clasă exclude:

- combaterea dăunătorilor din agricultură, vezi 0161
- purificarea apei în scopul alimentării cu apă ,vezi 3600
- tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, vezi 3821
- tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, vezi 3822
- măturarea și stropirea străzilor etc., vezi 8129"

În acest context, petentul apreciază că susținerea emitentului certificatului ISO depus de societatea SRL, din adresa nr. 130/15.02.2021, nu are niciun fundament legal, întrucât potrivit codului CAEN activitatea "salubritate și activități similare" nu include și activitatea de "..... și curățare a drumurilor".

(13) Mai mult decât atât, prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de "Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent."

(14) Din economia acestor prevederi ale fișei de date rezultă cu certitudine faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că au implementat sistemul de management al calității în domeniul care face obiectul contractului, respectiv în domeniul de și curățare a drumurilor.

(15) Susținerea intervenientului potrivit căreia "faptul că organismul de certificare nu a menționat cu aceeași terminologie domeniul de activitate pentru care s-a emis certificatul, nu atestă în niciun caz că asociatului SRL nu a îndeplinit cerința de calificare" este în opinia petentului nefondată întrucât organismul de certificare menționează domeniul pentru care se solicită certificarea și pentru care se face dovada că este implementat sistemul de management al calității, domeniu care așa cum am arătat este prevăzut de codul CAEN.

(16) Certificatul ISO 9001 demonstrează autorității faptul că pentru domeniul solicitat societatea care îl prezintă este certificată, astfel dacă se folosește altă denumire decât cea din codul CAEN acesta nu poate să verifice care este domeniul pentru care respectiva societate este certificată și dacă acesta corespunde cu obiectul de activitate pentru care este autorizată să presteze activități societatea respectivă.

(17) Față de aceste considerente și de cele expres prevăzute în cadrul contestației, petentul solicită CNSC să constate faptul că ofertantul asocierea SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței solicitate la cap. III.1.3. lit.b), în sensul că asociatul SRL a prezentat un certificat ISO 9001 din care nu rezultă că este certificat și pentru domeniul ce face obiectul viitorului acord cadru, respectiv pentru activitatea de

- Contestatorul susține că oferta depusă de asocierea SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Utilaje, instalații și echipament tehnic coroborată cu cerințele prevăzute la pct. 4.1 din caietul de sarcini.

- În ceea ce privește utilajul Automacara min. 40 to

(18) În ceea ce privește această critică prin contestația formulată petentul arată faptul că utilajul Automacara min. 40 to nu respectă prevederile din documentația de atribuire, invocate, în sensul că din documentele prezentate de intervenient nu rezultă faptul că respectivul utilaj poate fi folosit la executarea contractului, aspect care de altfel, nu a fost soluționat prin decizia nr., anterior pronunțată.

(19) Așa cum a arătat și prin contestația formulată, contestatorul susține că în primul ciclu procesual Consiliul a analizat actul contestat, respectiv primul rezultat al procedurii, în raport de motivul de respingere invocat de autoritate, respectiv faptul că ofertantul asocierea SRL nu face dovada deținerii utilajului automacara înmatriculată sub nr. B 25 FZR, și nicidecum dacă acest utilaj poate sau nu să fie folosit pentru executarea contractului.

(20) Se menționează că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției.

(21) Altfel spus, nimeni nu poate fi judecat de două ori pentru aceeași chestiune de drept, aspect care în prezenta speță nu este

incident întrucât Consiliul, în primul ciclu procesual a analizat rezultatul procedurii în raport de motivul de respingere prevăzut în acesta, respectiv faptul că din documentele prezentate nu rezultă că ofertantul face dovada deținerii utilajului în discuție și nicidecum asupra utilității acestuia, în sensul dacă acesta poate sau nu să fie folosit la executarea contractului.

(22) Contestatorul face precizarea că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar nu se contestă faptul că intervenientul nu face dovada deținerii utilajului Automacara min. 40 to, ci faptul că din documentele prezentate nu rezultă că respectivul utilaj poate fi folosit pentru executarea contractului, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, prin prezenta contestație nu este reluată critica cu privire la deținerea utilajului menționat, cum greșit insinuează intervenientul.

(23) În acest context, susținerea intervenientului potrivit căreia față de acest motiv intervine autoritatea de lucru judecat, în raport de decizia nr. este în opinia petentului netemeinică și nelegală.

(24) Se reține că, contrar susținerii intervenientului, potrivit căreia "prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada funcționării utilajului la momentul depunerii" sunt prevederile caietului de sarcini pct. 4.1 potrivit cărora "Prestatorul va utiliza în cadrul contractului autoutilaje și echipamente a căror parametrii de funcționare corespund cerințelor pentru care sunt oferite" cât și prevederile din fișa de date pct. IV.4.1 potrivit cărora "Propunere tehnica prezentat în cadrul documentației de atribuire, care este în conformitate cu prevederile caietului de sarcini."

(25) Mai mult, susținerea intervenientului este surprinzătoare pentru petent întrucât autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a solicitat utilajele care vor fi folosite pentru executarea contractului, astfel aceasta trebuie să se asigure la momentul depunerii ofertei că ofertații dețin utilajele solicitate cât și că acestea sunt funcționale.

(26) Totodată, contestatorul afirmă că este surprinzătoare și nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia "prin documentația de atribuire se prevede că aceste utilaje pot fi înlocuite pe parcursul derulării acordului cadru cu alte utilaje similare" întrucât această prevedere este justificată de faptul că acordul cadru se încheie pe o perioadă de 48 de luni, timp în care utilajele prezentate se pot defecta și, nicidecum că la momentul depunerii ofertelor se pot prezenta utilaje care nu sunt funcționale.

(27) Așa cum a arătat și prin contestația formulată, petentul arată că prin fișa de date se solicită la cap. III 3.1 lit.a) utilaje lotul 3 "Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/ are acces (dotare proprie/închiriere/comodat/leasing etc) de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform Anexelor 2A MINIM - 2A MAXIM".

(28) Prin urmare, utilajele prezentate în cadrul ofertei trebuie să fie funcționale pentru a se putea executa cel mai mare contract subsecvent, iar funcționalitatea trebuie analizată la momentul depunerii ofertei, în caz contrar se ajunge la situația stranie de a desemna ofertant câștigător un operator care deține utilaje dar care nu sunt funcționale din diverse motive și astfel nu poate executa contractul.

(29) Contrar susținerilor intervenientei potrivit căreia "documentele invocate de contestator nu fac dovada faptului că utilajul nu ar fi funcțional, întrucât nu s-a prezentat un document tehnic din care să rezulte că respectiva macara ar prezenta defecțiuni tehnice", contestatorul precizează faptul că din documentele invocate prin contestație, respectiv adresele de la instituțiile abilitate solicitate de autoritate, rezultă pe de o parte că, utilajul nu este funcțional tehnic neexistând un raport de inspecție în acest sens și, pe de altă parte că, acesta nu este funcțional în sensul că înmatricularea acestuia este suspendată din anul 2018 și are ITP expirat din anul 2008.

(30) Petentul susține că nu poate contesta raportul de inspecție invocat în cererea de intervenție, acesta fiind emis de o instituție abilitată însă acesta nu face dovada faptului că respectivul utilaj este funcțional, întrucât nici la acest moment utilajul menționat nu are ITP-ul făcut și nici nu a fost reînmatriculat, demersuri care puteau fi efectuate din februarie (când a fost emis raportul de inspecție) și până în prezent.

(31) Mai mult, contestatorul apreciază că ar fi surprinzător ca respectivul utilaj să poată să obțină ITP-ul, pentru a putea circula pe drumurile publice în condițiile în care acesta nu a mai funcționat de cel puțin 3 ani, fiind într-o stare precară și depozitat într-un parc auto de mașini vechi așa cum rezultă din fotografiile anexate. Din planșa 5 anexată prezentei rezultă seria utilajului regăsit în respectivul parc auto, serie care corespunde cu seria automacaralei prezentată de intervenient, conform procesului verbal de casare 223/31.08.2020, respectiv 890930 din 89 (fila 231 din dosarul achiziției).

(32) De asemenea, petentul subliniază faptul că la momentul emiterii deciziei prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă și câștigătoare raportul de inspecție emis de CNCIR nu se afla în posesia autorității contractante aceasta analizând îndeplinirea cerinței în raport de documentele prezentate inițial de intervenient și de informațiile primite de la autoritățile competente.

(33) Totodată, având în vedere faptul că norma de poluare a fost factor de evaluare și ținând cont de faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca utilajele să respecte caracteristicile tehnice din ADN 525/2013, contestatorul învederează că toți operatorii participanți la procedură au depus rapoarte ISCIR în termenul de valabilitate cât și ITP valabil la data depunerii ofertei, mai puțin ofertantul intervenient, pentru macaraua de 40 to, astfel cum rezultă din Nota individuală întocmită de dl. Corodescu Ion membru al comisiei de evaluare (anexată raportului procedurii).

(34) În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la instituțiile abilitate în legătură cu respectivul utilaj, respectiv de la RAR, CNCIR SA și MAI. Din informațiile primite de la acestea rezultă cu certitudine faptul că utilajul automacara prezentat de către asocieria SRL- SRL nu era funcțional la momentul depunerii ofertei pentru a putea fi utilizat la executarea acordului cadru și, nu este nici la acest moment.

(35) În acest context, din documentele prezentate de către ofertant cât și din informațiile primite de la autoritățile competente rezultă că asociatul face dovada deținerii respectivului utilaj, astfel cum se reține și prin decizia CNSC, însă, contestatorul apreciază că nu face dovada faptului că respectivul utilaj are parametrii de funcționare care corespund cerinței pentru care a fost ofertat, în sensul că nu justifică dacă poate fi utilizat la executarea viitorului acord cadru.

(36) Cu toate acestea, prin procesul verbal nr.2863/01.02.2021, comisia de evaluare, cu votul majorității membrilor, a dispus că propunerea tehnică depusă de asocieria SRL- SRL este conformă.

(37) Contestatorul afirmă că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, întrucât utilajul automacara prezentat de asocieria SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu poate fi folosită pentru intervenții operative imediate, așa cum rezultă din informațiile comunicate de instituțiile abilitate.

(38) În acest context, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconformă pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- Contestatorul susține că oferta depusă de asocieria SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

(39) Prin contestația formulată contestatorul precizează faptul că propunerea financiară în sumă de 43.974.682 lei fără T.V.A., reprezintă un procent de 78% din valoarea estimată a procedurii, procent care nu poate fi justificat prin raportare la prețurile pieței pentru combustibil, manoperă, costuri cu întreținerea utilajelor, cât și a orelor de funcționare și/sau staționare prevăzute de autoritate prin documentație.

(40) Prin punctul de vedere se susține faptul că respectivul procent nu a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât legislația nu mai reglementează un prag valoric în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, iar intervenientul, prin cererea de intervenție susține faptul că, oferta financiară este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

(41) Petentul arată că, contrar acestor susțineri sunt însă centralizatoarele anexate ofertei financiare pentru justificarea prețului cu utilajele, respectiv Anexele 2, 2C, 2A, 2B (Minim și Maxim) regăsite în

cadrul ofertei financiare depuse intervenient rezultă că tarifele pentru acționare sunt foarte mici neputând fi justificate.

(42) În acest sens, contestatorul anexează o calculație făcută pentru o parte din utilaje, întocmită pe prețuri minime:

- pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală SRL a oferat un tarif de 75 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 77,67/lei ora acționare;

- pentru utilajul ATB+LAMA+RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) SRL a oferat un tarif de 90 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 100,44/lei ora acționare;

- pentru utilajul Buldoexcavator cu tracțiune integrală SRL a oferat un tarif de 50 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 56,41/lei ora acționare;

- pentru utilajul Încărcător frontal pe pneuri SRL a oferat un tarif de 65 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 80,96/lei ora acționare;

- pentru utilajul Stație preparare soluții chimice SRL a oferat un tarif de 10 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 35,85/lei ora acționare; în cazul acestui utilaj, petentul susține că tariful nu respectă tariful mediu utilizat în fundamentare conform OUG 43/2019, autoritatea contractantă fiind obligată să clarifice acest aspect.

- pentru Autoturism de teren 4X4 SRL a oferat un tarif de 20 lei/ora acționare, din calculația petentului cu costuri de combustibil și întreținere minime și cheltuieli indirecte 1% și profit 2% rezultă 46,28/lei ora acționare;

(43) În raport de aceste aspecte este evident pentru contestator faptul că în ceea ce privește tarifele ofertate de către intervenient, în raport de art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, pentru a se asigura că prețul ofertat sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, asigurându-se astfel de îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

(44) Conchizând, față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, petentul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL de la etapa evaluării propunerii financiare.

- Contestatorul susține că oferta depusă de asocieria SRL nu este corelată cu propunerea financiară.

(45) Petentul arată că din raportul procedurii și din procesele verbale intermediare privind evaluarea ofertei financiare nu rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător

privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, deși între acestea există neconcordanțe.

(46) Astfel, prin formularul DUAЕ revizuit prezentat de asociatul SRL la pct. 10 este prevăzut utilajul - autoturism de teren 4x4 cu 5 locuri, ca fiind solicitat permanent, aspect reținut și de autoritate în cadrul procesului verbal nr. 15771/17.06.2020, iar prin oferta financiară acesta nu a cota orele de staționare pentru respectivul utilaj, fiind apreciat ca fiind solicitat la cerere, așa cum susține autoritatea prin punctul de vedere.

(47) Prin urmare, din oferta depusă rezultă faptul că intervenientul a oferat inițial acest utilaj ca fiind permanent, iar în propunerea financiară nu a cota orele de staționare, apreciind ca acesta este la cerere, această situație conduce la necorelarea informațiilor din cadrul ofertei fapt ce impunea obligarea autorității la solicitarea de clarificări în vederea verificării corelării propunerii financiare cu celelalte informații din ofertă.

(48) În concluzie, contestatorul opinează că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL, în ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât lipsa respectivei corelării conduce la executarea defectuoasă a contractului și la declararea ofertei ca neconforme în raport de prevederile art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

(49) În situația respingerii contestației, petentul solicită Consiliului, în temeiul art. 451 din Codul de procedură civilă, diminuarea cheltuielilor de judecată solicitate de intervenient, pe care le apreciază ca fiind nejustificate în raport de complexitatea cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune *Note scrise* prin care înțelege să combată succint argumentele aduse de contestatoare prin concluziile scrise depuse, astfel:

1. Cu titlu preliminar, ofertantul câștigător înțelege să invoce excepția inadmisibilității motivelor noi aduse prin intermediul concluziilor scrise.

Astfel, intervenientul susține că la pct. 42 din concluziile scrise contestatoarea aduce pentru prima dată în discuție o serie de preținse motive de contestație vizând prețurile ofertate de către pentru o serie de utilaje. Intervenientul subliniază că aceste argumente nu au fost aduse prin intermediul contestației formulate, în termenul prevăzut de lege ci au fost prezentate pentru prima dată în concluziile scrise depuse.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste motive ca inadmisibile în temeiul prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016 potrivit cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și /sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

2. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la Cap. III 1.3. b). Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, intervenientul arată că:

Contrar susținerilor contestatoarei, asociatul SRL îndeplinește cerința de calificare. Reiterează intervenientul faptul că pentru asociatul SRL, s-a depus ISO 9001 emis de către organismul de certificare acreditat RENAR, ROCERT SRL care probează că obiectul certificării vizează și servicii de salubritate și alte activități similare, obiect care include și activitatea de

Se arată de către intervenient că simplele afirmații ale contestatoarei în sensul că asociatul nu ar fi solicitat certificarea pentru codul CAEN 8129 ci pe un alt cod CAEN nu pot fi admise. Așa cum a arătat în cererea de intervenție, Codul CAEN 8219 ce reglementează, printre altele, activitatea de servicii de măturat strada și îndepărtarea gheții trebuie să se regăsească în codurile CAEN existente în certificatul constator al asociatului pentru realizarea corespondenței între obiectul contractului și capacitatea profesională a ofertantului de a presta serviciul. În speță, un asemenea cod CAEN se regăsește în certificatul constator al asociatului SRL.

Faptul că organismul de certificare nu a menționat cu aceeași terminologie domeniul de activitate pentru care s-a emis certificarea, nu atestă în opinia intervenientului că asociatul Florconstruct SRL nu ar îndeplini cerința de calificare, așa cum în mod greșit susține contestatoarea.

De altfel, prin Adresa 130/2021 emisă de organismul de certificare ROCERT SRL acesta confirmă în mod expres că domeniul de activitate salubritate și activități similare indicat în certificatul ISO 9001 depus de către SRL include și serviciile de (îndepărtare zăpadă și gheață de pe drumuri și străzi, măturare străzi).

Intervenientul afirmă că documentul emis de organismul de certificare face dovada asupra domeniului de certificare, această probă nefiind combătută de către contestatoare prin niciun alt mijloc de probă. Or, în temeiul art. 10 lit. g din Legea 101/2016 coroborat cu art. 249 din Codul de procedura civilă, sarcina probei sub acest aspect incumbă contestatoarei.

Pentru aceste considerente, ofertantul câștigător afirmă că critica ofertantului constator se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

2.2. În privința utilajului automacara 40t se susține că prin ofertarea acestui utilaj intervenientul nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini

Cu titlu preliminar, intervenientul observă că în privința autoremorcherului criticat inițial prin contestația depusă, contestatoarea nu mai înțelege să-și susțină argumentele.

a. Autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC

În privința utilajului automacara, intervenientul afirmă că își menține în continuare apărările aduse în cererea de intervenție și arată

că în primul ciclu procesual, autoritatea contractantă, finalizând verificarea ofertei tehnice a a identificat un singur pretins motiv de neconformitate, cel legat de utilajul macara B 25 FZR, motiv invalidat prin Decizia CNSC. Consiliul a admis contestația și a constatat că oferta sa a fost în mod nelegal respinsă.

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul arată că a reamintit autorității contractante caracterul obligatoriu al deciziei însă, manifestându-și buna credință, a răspuns acestor solicitări. De altfel, ultima solicitare de clarificări a fost contestată de către însă contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a conduitei autorității contractante de a valida răspunsurile sale.

Se reține că prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să resupună analizei ofertarea acestui utilaj pretinzând că oferta nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, prin aceea că automacaraua 40t prezentată în ofertă nu ar fi fost funcțională la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la acest motiv de contestație, intervenientul înțelege să invoce autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

Apreciază intervenientul că atât timp cât în primul ciclu procesual oferta sa tehnică a fost integral evaluată iar acest utilaj a făcut obiectul controlului în fața CNSC, criticile vizând acest utilaj nu mai pot fi readuse în discuție. În plus, CNSC a stabilit cu autoritate de lucru judecat că autoutilajele ofertate ar putea fi înlocuite pe parcursul derulării contractului.

În acest sens ofertantul indică Decizia ICCJ nr. 66/2018 în care se arată că în interpretarea prevederilor art. 65, art. 104 alin. 3 , art. 133 și art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 autoritățile contractante sunt obligate să respecte limitele reevaluării impuse prin decizia CNSC.

Se reține fără echivoc în decizia CNSC că cerința privind deținerea utilajului automacara cu capacitate de min 40t este îndeplinită. Aceasta presupune că verificând documentația de atribuire inclusiv Caietul de sarcini, Consiliul a stabilit definitiv că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă în ceea ce privește utilajul automacara 40t. Prin urmare, intervenientul opinează că reluarea acestor critici încalcă autoritatea de lucru judecat.

b. Intervenientul susține că fotografiile prezentate de către contestatoare prin concluziile scrise nu sunt reale.

În primul rând, în privința noilor probe aduse în concluziile scrise, ... solicită Consiliului să le respingă ca inadmisibile, considerând că aceste probe trebuie propuse și aduse în fața CNSC împreună cu contestația formulată, în termenul prevăzut de lege.

Pe de altă parte, ofertantul susține că fotografiile prezentate de către pârâtă vizează alte utilaje decât cel ofertat de către Astfel, aceste fotografii cuprind un utilaj care nu este dotat cu brațul macara (prima planșă) și respectiv, vizează un alt utilaj decât cel ofertat de către, o altă marcă - HYDROM și altă sarcină -18t (planșa 2 și 3).

Se reține că aceste fotografii sunt realizate cu intenția unică de a induce în eroare Consiliul întrucât se fotografiază seria utilajului oferat BUMAR 40t și exteriorul unui alt utilaj HYDROM 18t.

Intervenientul afirmă că se poate observa din planșele furnizate de către contestatoare că denumirea/marca și sarcina utilajului fotografiat HYDROM 18t este alta decât cea a utilajului oferat de către, BUMAR 40t.

Pentru edificare, ofertantul anexează în prezentare video utilajul oferat de către în perfectă stare de funcționare conform documentelor tehnice prezentate.

În aceste prezentări video se poate lesne observa că utilajul în cauză este cel pe care l-a oferat, reieșind fără putință de tăgadă seria, marca și capacitatea utilajului precum și abilitatea sa de a fi utilizat în derularea contractului.

c. În privința funcționalității utilajului oferat, intervenientul remarcă faptul că contestatoarea confundă funcționalitatea utilajului cu realizarea inspecției tehnice periodice. Dacă utilajul automacara nu era funcțional nu s-ar fi putut realiza probele de casă și implicit, nici inspecția CNCIR.

Or, intervenientul subliniază că, conform Caietului de sarcini, efectuarea ITP, obținerea poliței RCA cade în sarcina "prestatorului" pe parcursul derulării contractului, NEFIIND DOCUMENTE care se depun de ofertant în ofertă la momentul ofertării.

Se menționează că ofertantul poate deveni prestator doar în momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii ofertei.

Subliniază intervenientul că așa cum a arătat și în răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că efectuarea ITP cade în sarcina prestatorului, adică a contractantului, după semnarea contractului de achiziție publică.

Din textul caietului de sarcini se poate lesne observa că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea acestor documente la nivel de ofertă, ci doar ca prestatorul, semnatar al contractului, va răspunde de executarea obiectului contractului cu respectarea cerințelor legale în privința efectuării acestor inspecții tehnice periodice.

Intervenientul face precizarea că la momentul depunerii ofertei, conform solicitărilor Caietului de sarcini s-a solicitat dovada deținerii unui autoutilaj macara 40 t. Conform solicitărilor documentației, ... a prezentat un astfel de utilaj, conform documentelor depuse în ofertă:

- Contract
- Certificat de înmatriculare
- Fotografie automacara
- Proces-verbal cu probe de casă 223/2020 de unde rezultă că macaraua B25FZR (DS040IT corespunde din punct de vedere tehnic), factura emisă de CNCIR SA privind plata raportului inspecției cu număr 890930/1989, dovada plății

- Raport CNCIR (din care rezultă sarcina, funcționarea și valabilitatea) etc.

Contrar afirmațiilor nefondate prezentate de către contestatoare, intervenientul arată că la momentul emiterii deciziei prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, autoritatea intrase în posesia Procesului-verbal cu probe de casă 223/2020 de unde rezultă că macaraua B25FZR, DS040IT cu sarcina de 40t corespunde din punct de vedere tehnic, fiind un utilaj perfect funcțional.

Intervenientul menționează că acest document NU este un proces verbal de "casare" așa cum îl numește, în mod impropriu, contestatoarea ci, un proces-verbal cu probe de casă.

În conformitate cu Prescripțiile tehnice nr. R1-2010 din 27 iulie 2010 - aprobate de Ordinul 1404/2010 procesul-verbal cu probe de casă este un document în care sunt consemnate rezultatele încercărilor de casă, în care se specifică că mașina de ridicat poate fi supusă verificării tehnice în vederea autorizării funcționării, întocmit, după caz, de producător sau de persoana juridică autorizată care a efectuat montarea și semnat de deținător/utilizator.

Astfel, prin Procesul verbal cu probe de casa nr. 223/31.08.2020 s-a confirmat autorității contractante tipul autoutilajului BAUMAR DS040IT, seria 890930, anul fabricației 1989, sarcina de 40t și s-a constatat funcționalitatea tuturor sistemelor și instalațiilor electrice și hidraulice ale automacaralei.

Acest proces verbal cuprinde verificări și încercări realizate asupra utilajului automacara 40 t ale căror concluzii au fost conformitatea funcționării utilajului. În baza acestui proces verbal cu probe de casă, avut în vedere și de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei, se realizează raportul de inspecție CNCIR, fapt care s-a și efectuat.

Susținerea contestatoarei despre un așa numit "parc de fier vechi" este în opinia câștigătorului vădit tendențioasă și contrazisă de documentele prezentate de către și de materialele video depuse împreună cu prezentul răspuns.

Se reține că argumentele invocate de către contestatoare nu fac dovada faptului că utilajul nu ar fi funcțional, întrucât NU s-a prezentat un document tehnic din care să rezulte că respectiva macara ar prezenta defecțiuni tehnice, vicii etc. Documentele indicate probează doar că utilajul nu a fost utilizat în ultimul timp și nicidecum nefuncționalitatea sa.

În vederea edificării asupra funcționării utilajului a fost depusă și Adresa nr. 769/25.01.2021 emisă de CNCIR și Raportul de inspecție 157-125/05.02.2021 prin care se confirmă că utilajul este perfect funcțional.

În privința factorului de evaluare "norma de poluare" și documentele depuse pentru obținerea punctajului pe acest factor de evaluare, intervenientul arată că, în mod evident, pentru factorul de

evaluare normă poluare, pentru acest utilaj oferta nu a fost punctată.

Se reține de către intervenient că contestatoarea susține că în oferta sa ar fi depus pentru toate utilajele certificat de înmatriculare și raport ISCIR. Aceste afirmații sunt cel puțin irelevante în opinia câștigătorului, întrucât, în documentația de atribuire documentele menționate nu au fost solicitate. Pe de altă parte, ofertantul se întreabă cum ar fi fost posibilă depunerea acestor documente având în vedere că o parte din utilajele pe care aceasta le-a oferit nici măcar nu erau fabricate la momentul depunerii ofertei. Anexează spre edificare adresa producătorului utilajelor oferite de contestatoare.

Pentru aceste considerente, intervenientul opinează că și această critică adusă de ofertantul contestator se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Cu privire la justificarea prețului oferit și corelarea propunerii tehnice și financiare, intervenientul susține că așa cum a arătat în secțiunea preliminară, motivele suplimentare aduse de către contestatoare prin concluziile scrise (ex. cele prevăzute la pct. 42 din contestație) se impun a fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr 101/2016.

În lumina prevederilor Legii 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a presupune anumite motive de contestație și a investi Consiliul cu o contestație nemotivată, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației.

În ceea ce privește prețul oferit, contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul afirmă că acesta reprezintă 79,99% din valoarea estimată și nu 78 % cum afirmă contestatoarea. Oferta este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, prețul cuprinzând toate activitățile contractului.

Astfel, costurile pentru combustibil, manopera, întreținerea utilajelor cât și orele de funcționare/staționare prevăzute în documentația de atribuire au fost cuprinse în oferta financiară. Tarifele folosite în oferta financiară au rezultat în urma propriei calculații a cheltuielilor pe componente pentru tarife de acționare, respectiv, staționare (unde era cazul).

Intervenientul susține că aceste costuri sunt estimate în baza costurilor medii și a consumurilor medii normate pentru autoutilajele solicitate.

Calculația prezentată de nu reprezintă în opinia câștigătorului un cost minim, acesta nu este reglementat printr-o legislație specifică, ci doar un calcul propriu al cheltuielilor componente, cheltuieli ce sunt

propriii fiecărui operator economic, pentru stabilirea tarifului de acționare sau tehnologic, dacă este cazul.

Intervenientul subliniază că modelul prezentat în anexă nu este precizat sau solicitat prin documentația de atribuire de către Autoritatea Contractantă, singurele precizări referitoare la tarifele utilizate se regăsesc în cap 4.2 TARIFE, ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFULUI din Caietul de sarcini.

Intervenientul susține că demersul contestatorului este unul abuziv, speculativ și nefondat, astfel că, în vederea justificării conformității ofertei sale, intervenientul solicită Consiliului să analizeze Secțiunea propunerea financiară unde se regăsesc toate costurile mai sus menționate.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SRL lider al asocierii SRL, ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ce privește excepția inadmisibilității motivelor noi aduse prin concluzii, petentul reține că prin notele de ședință transmise de intervenientul pe data de 21.04.2021, comunicate contestatorului pe data de 22.04.2021, se invocă excepția inadmisibilității motivelor noi aduse prin intermediul concluziilor scrise depuse de pe data de 16.04.2021, făcând trimitere la critica privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de SRL.

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul precizează faptul că aspectele semnalate la pct. 42 din concluziile scrise nr. 95/16.04.2021 nu sunt motive noi de contestație, acestea fiind o dezvoltare a critici privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de acesta prin raportare la prețurile pieței pentru combustibil, manoperă, costuri cu întreținerea utilajelor, cât și a orelor de funcționare și/sau staționare prevăzute de autoritate prin documentație.

Așa cum rezultă din documentele de la dosar, contestatorul susține că la momentul efectuării studiului la sediul autorității contractante, aceasta a pus la dispoziția contestatorului, spre studiere (fără a permite și fotocopiarea) procesele verbale intermediare, raportul privind punctajul acordat, clarificările și adresele primite de la instituțiile abilitate fără a permite și studierea ofertei tehnice și financiare depuse de intervenient.

Având în vedere prețurile pieței pentru combustibil, manoperă, costuri cu întreținerea utilajelor cât și lipsa solicitărilor de clarificări privind justificarea tarifelor oferite pentru fiecare utilaj, în parte, prin contestație, petentul a formulat critica privind nejustificarea acestor costuri de către intervenient.

Astfel, în susținerea acestei critici, în cadrul concluziilor anterior menționate, contestatorul a prezentat o simulare a acestor costuri întocmită pe prețurile minime din piață, pentru o parte din utilaje,

simulare care demonstrează susținerile sale, în sensul că, costurile pentru anumite utilaje (calculate la minim) sunt mai mari decât costurile indicate de intervenient în centralizatoarele care fac parte din propunerea financiară depusă de acesta.

Prin urmare, petentul afirmă că aspectele sesizate în cadrul concluziilor la pct. 42 din concluziile scrise menționate nu reprezintă motive noi de contestare ci reprezintă o dezvoltare a motivelor deja invocate.

În concluzie, petentul solicită respingerea acestei excepții ca nefondată.

În referire la critica *Oferta depusă de asocierea SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date*,

Cu privire la această critică, petentul observă că prin notele de ședință depuse intervenientul susține faptul că societatea SRL, îndeplinește cerința de calificare solicitată, fiind depus certificatul ISO 9001 emis de către organismul de certificare acreditat RENAR, ROCERT SRL care probează că obiectul certificării vizează și servicii de salubritate și alte activități similare, obiect care include și activitatea de

Contrar acestor susțineri sunt aspectele prezentate în cadrul concluziilor din data de 16.04.2021, prin care petentul arată faptul că activitatea de salubritate nu include și activitatea de, aceste două activități fiind codificate în cadrul codului CAEN rev. 2 în clase și grupe diferite.

Se susține, de asemenea, faptul că societatea SRL, are menționat în Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului și codul CAEN 8129 "Alte activități de curățenie" care reglementează, printre altele, și activitatea de servicii de măturat strada și îndepărtarea gheții.

Contestatorul învederează că acest aspect nu a fost contestat însă, menționarea acestui cod în certificatul RECOM nu înseamnă și nici nu demonstrează faptul că pentru această activitate a fost solicitată și certificarea ISO 9001 și nici că societatea SRL are implementat și sistemul de management al calității pentru această activitate.

Se menționează că, pentru a avea implementat acest sistem de management al calității societatea SRL trebuia să dețină un Certificat ISO emis de o societate acreditată pentru acest domeniu. Din certificatul prezentat nu rezultă că are implementat sistemul de management al calității pentru activitatea de, respectiv măturat strada și îndepărtarea gheții, ci rezultă că are implementa acest sistem pentru activitatea de salubritate și activități similare.

Mai mult, așa cum a arătat contestatorul, activitatea pentru care SRL are implementă sistemul de management al calității, respectiv activitatea de salubritate care face parte din clasa 3900 "Activități și servicii de decontaminare" care nu include și activitatea de măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții (.....a) care este inclusă în clasa 8129.

Totodată, contestatorul afirmă că susținerea intervenientului potrivit căreia "faptul că organismul de certificare nu a menționat cu aceeași terminologie domeniul de activitate pentru care s-a emis certificatul, nu atestă în niciun caz că asociatului SRL nu a îndeplinit cerința de calificare" este nefondată întrucât organismul de certificare menționează domeniul pentru care se solicită certificarea și pentru care se face dovada că este implementat sistemul de management al calității, domeniu care așa cum a arătat este prevăzut de codul CAEN.

Se arată că certificatul ISO 9001 demonstrează instituțiilor care l-au solicitat (în speță autoritatea contractantă) faptul că, pentru domeniul solicitat societatea care îl prezintă este certificată, astfel dacă se folosește altă denumire decât cea din codul CAEN acestea nu pot să verifice care este domeniul pentru care respectiva societate este certificată și dacă acesta corespunde cu obiectul de activitate pentru care este autorizată să presteze activității societatea respectivă.

Nefondată este în opinia petentului și susținerea potrivit căreia nu ar fi combătut cu niciun mijloc de probă adresa nr. 130/15.02.2021 emisă de către ROCERT SRL, întrucât prin concluziile depuse arăta faptul că în raport de descrierea activităților prezentată în codul CAEN respectiva adresă nu are niciun fundament legal.

Față de aceste considerente și de cele expres prevăzute în cadrul contestației cât și în concluziile din 16.04.2021, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul asocierea SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței solicitate la cap. III.1.3. lit.b), în sensul că asociatul SRL a prezentat un certificat ISO 9001 din care nu rezultă că este certificat și pentru domeniul ce face obiectul viitorului acord cadru, respectiv pentru activitatea de

Față de critica *Oferta depusă de asocierea SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Utilaje, instalații și echipament tehnic coroborată cu cerințele prevăzute la pct. 4.1 din caietul de sarcini,*

■ În ceea ce privește utilajul Automacara min. 40 to

Contestatorul susține că prin contestația formulată arată faptul că utilajul Automacara min. 40 to nu respectă prevederile din documentația de atribuire, invocate, în sensul că din documentele prezentate de intervenient nu rezultă faptul că respectivul utilaj poate fi folosit la executarea contractului, aspect care nu a fost soluționat prin decizia nr., anterior pronunțată.

Așa cum a arătat și prin contestația formulată, petentul arată că în primul ciclu procesual Consiliul a analizat actul contestat, respectiv primul rezultat al procedurii, în raport de motivul de respingere invocat de autoritate, respectiv faptul că ofertantul asocierea SRL- SRL nu face dovada deținerii utilajului automacara înmatriculata sub nr. B 25 FZR, și nicidecum dacă acest utilaj poate sau nu să fie folosit pentru executarea contractului.

Prin urmare, susținerea intervenientului potrivit căreia "în primul ciclu procesual propunerea tehnică depusă de acesta a fost integral evaluată (...) criticile vizând acest utilaj nu mai pot fi readuse în discuție" este nefondată în opinia petentului, întrucât în primul ciclu procesual nu a fost analizat decât motivul de respingere invocat de autoritate prin primul rezultat al procedurii care viza modalitate de deținere a respectivului utilaj și nicidecum funcționalitatea acestuia.

În acest context, petentul opinează că susținerea intervenientului potrivit căreia față de acest motiv intervine autoritatea de lucru judecat, în raport de decizia nr. este netemeinică și nelegală, așa cum a arătat și prin concluziile din 16.04.2021.

În ceea ce privește fotografiile prezentate, contestatorul face precizarea că susținerile intervenientului sunt nefondate, întrucât prin planșele 2 și 3, contestatorul dovedește locația în care se află la acest moment utilajul, planșele 1 și 5 fiind planșele care identifică respectivul utilaj și din care rezultă că este vorba de utilajul menționat în oferta Mai mult, contestatorul apreciază că, pentru egalitate de tratament intervenientul era obligat să comunice și către contestator "prezentarea video" pe care o invocă, prezentare care nu a fost comunicată.

Contrar susținerilor intervenientei potrivit căreia "documentele invocate de contestator nu fac dovada faptului că utilajul nu ar fi funcțional, întrucât nu s-a prezentat un document tehnic din care să rezulte că respectiva macara ar prezenta defecțiuni tehnice", petentul precizează faptul că din documentele invocate prin contestație, respectiv adresele de la instituțiile abilitate solicitate de autoritate, rezultă pe de o parte că, utilajul nu este funcțional tehnic neexistând un raport de inspecție în acest sens și, pe de altă parte că, acesta nu este funcțional în sensul că înmatricularea acestuia este suspendată din anul 2018 și are ITP expirat din anul 2008.

Chiar dacă prin documentația de atribuire autoritatea nu a solicitat prezenta rapoartelor ISCIR în termenul de valabilitate și ITP valabil la data depunerii ofertei, ulterior pe parcursul evaluării, pentru a putea verifica norma de poluare și respectarea caracteristicilor tehnice din ADN 525/2013, acestea au fost solicitate ofertanților, astfel că, petentul apreciază că, pentru respectarea tratamentului egal acestea trebuiau depuse și de intervenient.

Așa cum a arătat, contestatorul susține că nu poate contesta raportul de inspecție invocat în cererea de intervenție, acesta fiind emis de o instituție abilitată însă acesta nu face dovada faptului că respectivul utilaj este funcțional, în sensul că poate fi utilizat pentru derularea contractului, întrucât nici la acest moment utilajul menționat nu are ITP-ul făcut și nici nu a fost reînmatriculat, demersuri care puteau fi efectuate din februarie (când a fost emis raportul de inspecție) și până în prezent.

Mai mult, contestatorul afirmă că ar fi surprinzător ca respectivul utilaj să poată să obțină ITP-ul, pentru a putea circula pe drumurile

publice în condițiile în care acesta nu a mai funcționat de cel puțin 3 ani, fiind într-o stare precară și depozitat într-un parc auto de mașini vechi așa cum am arătat.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că prin notele de ședință se susține că procesul verbal cu probe de casa nr. 223/31.08.2020, avut în vedere de autoritate la momentul evaluării, constată funcționalitatea tuturor sistemelor și instalațiilor electrice și hidraulice ale automacaralei, aspect care nu poate fi infirmat, însă se concluzionează că utilajul poate fi supus verificării tehnice în vederea autorizării funcționării, verificare care nu a fost făcută deși respectivul proces verbal este emis în luna august 2020.

Astfel că, la momentul evaluării comisia nu putea analiza îndeplinirea cerinței decât în raport de documentele prezentate inițial de intervenient și de informațiile primite de la autoritățile competente, și nicidecum de celelalte documente prezentate ca anexă la cerere de intervenție.

Din documentele prezentate de către ofertant cât și din informațiile primite de la autoritățile competente rezultă că asociatul face dovada deținerii respectivului utilaj, astfel cum se reține și prin decizia CNSC, însă nu face dovada faptului că respectivul utilaj are parametrii de funcționare care corespund cerinței pentru care a fost oferat, în sensul că nu justifică dacă poate fi utilizat la executarea viitorului acord cadru.

Cu toate acestea, prin procesul verbal nr. 2863/01.02.2021, comisia de evaluare, cu votul majorității membrilor, a dispus că propunerea tehnică depusă de asocierea SRL- SRL este conformă.

În acest context, petentul apreciază că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, întrucât utilajul automacara prezentat de asocierea SRL- SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu poate fi folosită pentru intervenții operative imediate, așa cum rezultă din informațiile comunicate de instituțiile abilitate.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL- SRL, contestatorul este de părere că sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconformă pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În referire la critica *Oferta depusă de asocierea SRL- SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut*.

Așa cum a arătat în partea introductivă a prezentelor concluzii, contestatorul susține că nu a prezentat motive noi prin concluziile din 16.04.2021 ci a dezvoltat critica formulată cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contrar susținerilor intervenientului conform căreia "calculația prezentată de contestator nu reprezintă un cost minim, (...) ci doar un calcul propriu al cheltuielilor componente, cheltuieli care sunt proprii

fiecărui operator economic, pentru stabilirea tarifului de acționare sau tehnologic", contestatorul precizează faptul că respectiva calculație a fost întocmită având în vedere cheltuielile generate de fiecare utilaj, în parte, în raport de prețurile minime de pe piață, privind salarizarea, combustibilul, schimbul de anvelope, schimbul de acumulatori, întreținere (schimb de ulei), impozit, indirecte.

Prin urmare, petentul subliniază că nu contestă faptul că respectivele cheltuieli sunt proprii fiecărui operator economic, însă având în vedere că au fost raportate la prețurile minime de pe piață nu pot fi mai mici decât acestea.

Având în vedere faptul că tarifele oferite de intervenient pentru utilajele menționate sunt mai mici decât tarifele calculate potrivit prețurilor minime de pe piață, este evident pentru contestator faptul că autoritatea trebuie să solicite justificarea acestui preț, pentru a putea verifica sustenabilitatea sa.

Conchizând, față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, petentul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL- SRL de la etapa evaluării propunerii financiare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru - ...- - Lot 1-5”, cod CPV 90620000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. /28.04.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020, la lotul 3 au depus oferte 4 operatori economici; 3 oferte au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, iar oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 49.602.462,14 lei fără TVA și un punctaj total de 99,78 puncte.

Oferta asocierii SC SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada că deține sub orice formă automacara cu nr. de înmatriculare B-25-FZR, prin urmare nu îndeplinește cerința privind numărul de autoutilaje conform documentației.

Împotriva rezultatelor procedurii de atribuire la loturile 3 și 5, SC SRL și SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., conexe, soluționate prin Decizia CNSC nr. din 21.12.2020, prin care s-a dispus:

- respingerea excepțiilor invocate de intervenientul SC SRL la lotul 3;

- admiterea contestației formulată de SC ... SRL la lotul 5 și admiterea, în parte, a contestației formulată de SRL, lider al asocierii SC SRL la lotul 3;

- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC .. SRL - SC ... SRL la lotul 5 și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020 în ceea ce privește loturile menționate precum și a comunicărilor subsecvente;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 3 și 5 conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii;

- respingerea ca nefondate a criticilor din contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SC SRL la lotul 3;

- respingerea cererilor de intervenție formulate de SC ... SRL - SC ... SRL și de SC SRL.

Împotriva deciziei nr. Decizia CNSC nr. din 21.12.2020 SRL, lider al asocierii SC SRL a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ...aflat pe rolul Curții de Apel .., soluționat prin Hotărârea civilă definitivă din 03.03.2021, în care s-a dispus: *„Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 03.03.2021.”*

Împotriva solicitării de clarificări nr. 23.1/1602/20.01.2021, emisă de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC antemenționată, SC SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr., prin care s-a respins ca rămasă fără obiect contestația.

Ulterior, în Raportul procedurii nr. 6883/15.03.2021, întocmit ca urmare a deciziei CNSC nr., s-a consemnat, pentru lotul 3 -, depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 89,57 puncte și o propunere financiară de 49.602.462,14 lei fără TVA; oferta depusă de asocieria SC SRL a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire pentru lotul 3 -, fiind clasată pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 95,13 puncte și o propunere financiară de 43.974.682,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3 -, comunicat prin adresa nr. 7365/17.03.2021 și a Raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil soluționării, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierii SC SRL (cu privire la contestația SC SRL la lotul 3), având în vedere faptul că potrivit raportului procedurii nr. 6883/15.03.2021, aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii pentru lotul 3, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă.

Contestatorul SC SRL – locul 2 în clasament la lotul 3 - aduce critici cu privire la oferta depusă de asocierea SC SRL, desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la lotul 3, invocând următoarele aspecte:

- oferta depusă de asocierea SRL- SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, deoarece asociatul SRL a prezentat un certificat ISO care nu acoperă activitățile care fac obiectul acordului – cadru,

- în ceea ce privește utilajul autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to, ofertantul nu face dovada deținerii acestuia,

- în ceea ce privește utilajul automacara min. 40 to, nu rezultă din documentele prezentate că respectivul utilaj este funcțional și poate fi folosit pentru intervenții operative imediate, respectiv pentru executarea acordului cadru,

- ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la primul aspect contestat, legat de certificatul ISO prezentat de SRL, membru în asocierea SRL- SRL, se reține că prin fișa de date s-au solicitat la cap. III.1.3. lit. b), următoarele: *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent.*

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. In această situație, si ofertantul asociat va completa DUAE Partea IV "Criteriile de selecție" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calității si standarde de management de mediu".

Nota 2: Documentele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota 3: Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător).

Nota 4: Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării acestora".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin Acordul de asociere nr. 1/29.05.2020 prezentat de către ofertantul câștigător, încheiat între SRL și SRL, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii: SRL - 99% și SRL - 1 %.

În vederea îndeplinirii cerinței sus menționate din fișa de date a achiziției, a fost depus pentru liderul de asociere SC SRL, Certificatul SR EN ISO 9001:2015 cu nr. 11877/21.08.2019, cu valabilitate până în data de 20 august 2022, pentru următoarele activități: Alte activități de curățenie; Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și

nepericuloase; Servicii de vidanjanare - colectare și transport ape uzate; Activități de; Transporturi rutiere de mărfuri.

Pentru asociatul SC SRL au fost depuse documentele:

- certificatul SR EN ISO 9001:2015, valabil până la data de 19.04.2023, în domeniul: lucrări de construcții a drumurilor, podurilor și autostrăzilor; lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; extracție pietriș și nisip, sortare, concasare și producție mixturi asfaltice și betoane; salubritate și activități similare, precum și adresa nr. 130/15.02.2021 emisă de Societatea Română pentru certificare ROCERT SRL, unde se precizează că „*domeniul de activitate salubritate și activități similare include și activități de (îndepărtare zăpadă și gheață de pe drumuri și străzi, măturare străzi)*”.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că asocierea SRL - SRL îndeplinește cerința de la cap. III.1.3. lit. b) din fișa de date a achiziției, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de către contestator, se reține că potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin, în vederea îndeplinirii contractului, pe lângă o serie de alte utilaje, și a unui „ autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 to”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SC SRL a oferit autoutilajul Eurotrakker Iveco având numărul de înmatriculare IF-03-LKV; cu privire la același autoutilaj, contestatorul SC SRL susține că are el însuși încheiat un contract, cu același furnizor (SC SRL).

Se reține că Asocierea SC SRL a prezentat pentru autoutilajul menționat următoarele documente:

- contractul de închiriere auto-utilaje nr. 1594/27.05.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL având ca obiect: Autoremorcher tip Empi Iveco Trakker - 1 buc., în cadrul căruia la art. 2 - Durata contractului se stipulează următoarele: „Contractul intră în vigoare în cazul în care locatarul câștigă licitația aferentă lucrării Acord cadru - - Lot 1-5 - Lot 3, câștigă licitația și va fi notificată în timp util locatorului. Contractul va rămâne în vigoare pe toată durata de execuție a acordului cadru: Acord cadru - - Lot 1-5 - Lot 3, utilajele urmând a fi închiriate doar pe bază de comandă fermă”;

- cartea de identitate a vehiculului Eurotrakker Iveco având numărul de înmatriculare IF-03-LKV.

Prin urmare, același autoutilaj a fost oferit de doi operatori economici diferiți, în cadrul aceluiași lot. Potrivit documentației de atribuire (cap. IV.1.3 din fișa de date a achiziției), acordul - cadru pentru procedura în cauză urmează a se încheia cu un singur operator economic. Astfel, existând un singur ofertant ce va fi declarat câștigător la lotul 3 al procedurii, prezentarea aceluiași autoutilaj de către ofertanți diferiți în cadrul lotului menționat nu poate influența desfășurarea acordului - cadru, sub acest aspect.

Prin urmare, și această critică formulată de către contestator va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește a treia critică formulată de SC SRL, se reține că potrivit cerințelor din caietul de sarcini pentru Lotul 3 ... ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unei automacarale cu capacitatea de min 40 tone.

Inițial, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada că deține sub orice formă automacaraua cu nr. de înmatriculare B-25-FZR (prezentată în ofertă).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire la lotul 3, ... SRL a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. din 21.12.2020, prin care s-a dispus anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020 în ceea ce privește lotul 3 precum și a comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la lotul 3.

În cuprinsul motivării de la Decizia nr., Consiliul a stabilit următoarele: „SC SRL a prezentat în ofertă contract de locațiune autoutilaje nr. 20/25.05.2020, încheiat între SC SRL în calitate de locator și SC SRL, în calitate de locatar, obiectul contractului fiind închiriere automacara DS040IT - 1 buc cu număr înmatriculare B- 25-FZR. Locatorul SC SRL avea închiriat acest utilaj de la proprietarul SRL prin contractul din data de 29.05.2016.

În aprecierea Consiliului, motivul invocat de autoritate în adresa de comunicare nu se susține, întrucât există contractul de locațiune susmenționat, din data de 29.05.2016, încheiat între SRL și SC SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL deține contractul valid menționat, conform căruia are la dispoziție și poate transmite spre folosință autoutilajul în cauză până în anul 2022, conform cap. 3 din contractul din data de 29.05.2020.

Nu are nicio relevanță faptul că proprietarul de la momentul încheierii contractului se află în insolvență, întrucât contractele aflate în derulare se află sub incidența Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

De asemenea, nu are relevanță eventuala schimbare a proprietarului utilajului, întrucât contractul de locațiune nu a fost denunțat/reziliat și își păstrează valabilitatea până la momentul expirării, respectiv în anul 2022.

Deținerea prin contract de locațiune de către SC SRL a automacaralei până în anul 2022 este reconfirmată de contractul de locațiune încheiat cu SC SRL în data de 11.05.2019.

Totodată, nu are relevanță vechimea autovehicolului sau norma de poluare, întrucât potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției la factorul „norma de poluare a utilajelor”, pe de o parte pentru

un autovehicul non euro se acordă punctaj minim dar nu se respinge oferta, iar pe de altă parte, se prevede posibilitatea înlocuirii utilajelor pe parcursul derulării acordului – cadru.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL la lotul 3, criticile contestatorului fiind întemeiate”.

..... SRL, lider al asocierii SC SRL a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, soluționat prin Hotărârea civilă definitivă din 03.03.2021, în care s-a dispus: *„Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 03.03.2021.”*

Deși decizia Consiliului a rămas definitivă, autoritatea contractantă a procedat ulterior la solicitarea unor clarificări privind autoutilajul ofertat de SRL, în 06.01.2021 și 20.01.2021, clarificări care exced celor stabilite de către Consiliu prin decizia nr., rămasă definitivă. În urma primirii răspunsurilor din partea SRL, autoritatea a stabilit că oferta asocierii este conformă și admisibilă.

Consiliul apreciază că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora automacaraua ofertată de SRL ar fi nefuncțională, întrucât nu rezultă din documentele depuse că aceasta ar prezenta defecțiuni tehnice, vicii etc., utilajele putând fi oricum înlocuite pe parcursul derulării acordului - cadru cu alte utilaje similare (fapt reținut de Consiliu și în decizia anterioară cu nr., rămasă definitivă).

În mod evident, la momentul execuției contractului, prestatorul va utiliza autoutilaje și echipamente ai căror parametri de funcționare corespund cu cerințele pentru care sunt ofertate; prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, se reține că acesta a prezentat o propunere financiară în sumă de 43.974.682 lei fără T.V.A., reprezentând un procent de 79% din valoarea estimată a procedurii, care este de 54.973.536 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Propunerea financiară a ofertantului câștigător de aproximativ 79% din valoarea estimată a contractului reprezintă un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, costurile pentru combustibil, manopera, întreținerea utilajelor cât și orele de funcționare/staționare prevăzute în documentația de atribuire au fost cuprinse în oferta financiară, tarifele folosite rezultând în urma propriei calculații a cheltuielilor pe componente pentru tarife de acționare, respectiv, staționare (unde era cazul). Costurile sunt estimate în baza costurilor medii și a consumurilor medii normate pentru autoutilajele solicitate, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare asocierea SC SRL și a stabilit clasamentul final cu respectarea criteriului de atribuire stabilit, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de asocieria SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 3 –

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de asocieria SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.