

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 137/09.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 136/09.01.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 136/09.01.2024, a Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL-... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- doar în situația respingerii contestației în ceea ce privește oferta subscrisei și admiterii contestației în ceea ce privește oferta ... SRL - ... SRL, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința

anularii procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr.

137/09.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 136/09.01.2024, emise de ..., solicitând cele mai sus redatăe.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, într-un prim ciclu procesual, contestația pe care a formulat-o și care a făcut obiectul dosarului nr. .../... a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. .../..., în sensul admiterii acesteia și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Pe lângă criticile formulate împotriva motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei sale, precizează că a mai expus o altă serie de critici, referitoare la oferta declarată câștigătoare – cea a Asocierii ... SRL – ... SRL, însă în subsidiar, deoarece nu justifică un interes actual și determinat în această privință.

Cu ocazia reevaluării dispuse prin decizia mai sus menționată, arată că primit, din partea autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 7119/18.12.2023, prin care i s-a solicitat: 1. Prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare; 2. indicarea modalității de îndeplinire a „cerinței” referitoare la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne. Ca urmare, susține că a transmis adresa nr. 1950/19.12.2023, prin care: 1. a indicat paginile din ofertă, unde au fost prezentate lucrările temporare și unde a fost tratat modul și planul de executare a lucrărilor temporare, cu mențiunea că prin decizia CNSC anterioară s-a reținut că documentația de atribuire nu impune prezentarea unor anumite lucrări temporare și nici modalitatea în care acestea urmau a fi descrise; 2. a arătat că „cerința” referitoare la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne nu este prevăzută de documentația de atribuire, dar că societatea sa a descris în cadrul metodelor de lucru aceste proceduri și a prezentat o declarație pe proprie răspundere, la pag. 878 din propunerea tehnică, prin care și-a asumat în întregime toate cerințele și obiectivele impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, adaugă petentul, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent și că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a decis respingerea acesteia, din nou.

În opinia sa, decizia este neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, afirmă că oferta desemnată câștigătoare este, de fapt, neconformă și se impune respingerea acesteia și anularea procedurii.

II. ... SRL arată că motivele de respingere a ofertei sale sunt: 1. neincluderea lucrărilor temporare în cadrul unui program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; 2. neprezentarea tipurilor de defecțiuni ce apar la îmbrăcămințile rutiere

moderne, cu indicarea cauzelor care le pot provoca și a soluțiilor tehnice pentru prevenirea și remedierea acestora.

1. Tratând primul motiv, punctează (preliminar) că, în primul ciclu procesual, oferta i-a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă pentru neincluderea lucrărilor temporare în cadrul graficului de execuție; or, prin decizia pronunțată, Consiliul a reținut că documentația de atribuire nu impune prezentarea lucrărilor temporare în mod obligatoriu în cadrul graficului, ci sub o formă care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților.

Prin decizia CNSC anterioară, mai adaugă, s-a reținut și că respectarea cerințelor documentației cu privire la prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare va putea face obiectul unor solicitări de clarificare ulterioare, în situația în care comisia de evaluare va avea în continuare nelămuriri - ceea ce s-a și întâmplat, însă motivele reținute prin actele contestate în prezent sunt vădit neîntemeiate și rezultatul unei interpretări eronate, aproape abuzive, a cerințelor documentației de atribuire, a conținutului ofertei sale și a considerentelor deciziei.

Raportându-se la specificațiile fișei de date (art. IV.4.1 pct. 1.b și art. IV.4.1 pct. 4), subliniază că documentația de atribuire nu prevede o anumită formă de prezentare a planului sau a programului, nu prevede gradul de detaliu care se impune a fi avut în vedere la prezentarea lucrărilor temporare și nici măcar nu prevede lucrările temporare necesare realizării acestei investiții. Acest ultim aspect, menționează contestatorul, conduce la concluzia că dacă nu ar fi identificat și prezentat nicio lucrare temporară, oferta sa nu ar fi putut fi decât una conformă, pentru că nu ar fi fost încălcata nicio cerință a documentației de atribuire.

Cu toate acestea, indică faptul că, din proprie inițiativă, a identificat și a prezentat (pg. 16 din propunerea tehnică), următoarele lucrări temporare: construirea organizării de șantier; instalare panouri de publicitate și prezentare; asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție; semnalizarea temporară a excavațiilor pe toată lungimea șanțului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte; lucrări de menținere a traficului din zonă, prin aplicarea prevederilor planului de management, al traficului aprobat de Poliția Rutieră, prin instalarea de indicatoare și semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalații de semaforizare, marcaje temporare, amenajare căi de trecere alternative în cazul devierilor de trafic, etc; sprijiniri de maluri și cofraje de inventar; executarea accesului de picior în zonele înguste; drenarea zonelor mocirloase din traseu.

De asemenea, arată că la pg. 16-21 din propunerea tehnică a prezentat *„Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”* și *„Planul pentru toate lucrările temporare”*, în care a descris în detaliu maniera de executare, amenajare, furnizare și îndepărtare a lucrărilor temporare și a prezentat planșe relevante, fiind astfel îndeplinita cerința prevăzută de art. IV.4.1. pct. 1.b) din fișa de date referitoare la prezentarea *„Planului pentru toate lucrările temporare”*.

Subliniind că ceea ce i se impută în prezent este neprezentarea unui „program” care să ilustreze ordinea și derularea în timp a

activităților în ceea ce privește lucrările temporare, reiterează că documentația de atribuire nu definește respectivul program și/sau forma de prezentare a acestuia și precizează că, prin decizia CNSC anterioară, s-a reținut că documentația de atribuire nu prevede care sunt lucrările temporare care se impun a fi avute în vedere în mod obligatoriu. Astfel, apreciază că înlăturarea unei oferte în acest context încalcă documentația de atribuire și principiile statuate de Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, a instanțelor naționale și a CJUE.

În al doilea rând, punctează că a ales să includă lucrările temporare identificate la pg. 16 atât într-un „program”, cât și în cadrul graficului de execuție prezentat, aceasta fiind cea mai utilă și exactă modalitate de a ilustra ordinea și derularea în timp a lucrărilor temporare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, mai adaugă, a reiterat ceea ce a prezentat prin contestația anterioară, anume că programul care ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților aferente lucrărilor temporare a fost prezentat în programul de la pg. 311, însă toate activitățile cuprinse în program sunt coordonate în totalitate cu cele figurate în graficul de execuție.

Contestatorul transmite că acest program și, în special, graficul atașat lui, detaliază etapele esențiale după cum urmează:

- construirea organizării de șantier se regăsește evidențiată în cadrul graficului la pg. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, ORGANIZARE DE ȘANTIER;

- instalarea panourilor de publicitate și prezentarea se regăsesc evidențiate în cadrul graficului la pg. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, coloana „Text24”, sub denumirea de „montare”;

- asigurarea accesului riveranilor la proprietăți, pe perioada execuției lucrărilor, prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție, se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pg. 340- 361 din propunerea tehnică, în coloana 27, rândurile: 13, 17, 22, 27, 40, 53, 66, 115, 120, 134, 140, 170, 188, 192, 209 și 215, sub denumirea „*Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor*”;

- semnalizarea temporară a excavațiilor pe toată lungimea șanțului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte și lucrările de menținere a traficului din zonă, prin aplicarea prevederilor planului de management al traficului, aprobat de Poliția Rutieră, prin instalarea de indicatoare și semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalații de semaforizare, marcaje temporare, amenajare căi de trecere alternative în cazul devierilor de trafic, etc., se regăsesc prezentate în cadrul graficului Gantt de la pg. 340, rândul 10, sub denumirea „*ÎNTOCMIRE ȘI AVIZARE PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI*”, precum și pe tot parcursul graficului, în coloana „Text29” sub denumirea „*Asigurarea permanentă a traficului rutier și pietonal în zonă pe tot parcursul realizării lucrărilor*”;

- lucrarea reprezentând sprijiniri de maluri și cofraje de inventar se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pg. 340- 361 din propunerea tehnică, în coloana 24, rândurile 120, 148 și 170, sub denumirea de „*Sprijiniri de maluri*”;

- lucrarea temporară reprezentând executarea accesului de picior în zonele înguste se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la

pg. 340- 361, în coloana „Text 27”, sub denumirea *”Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”*.

- lucrarea temporară privind drenarea zonelor mocirloase din traseu se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pg. 340, în coloana „Text 24”, rândurile 120 și 134, sub denumirea de *„epuizarea mecanică a apei din săpături”*.

Petentul afirmă că nu a mai reluat aceste explicații în ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, dat fiind că acestea fuseseră expuse

în cadrul contestației anterioare și fuseseră considerate relevante de către Consiliu prin decizia pronunțată.

Decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în contextul prezentat, încalcă principiul proporționalității și este nelegală, declară petentul.

2. Tratând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 7119/18.12.2023 s-a menționat strict: *„vă rugăm să clarificați, unde anume în cadrul propunerii tehnice, se regăsește cerința solicitată prin caietul de sarcini referitoare la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne”*, fără a se preciza unde în caietul de sarcini s-ar regăsi aceasta *„cerință”*; prin actele contestate, se arată că această *„cerință”* ar fi prevăzută la pg. 75 a caietului de sarcini - proiect nr. 339/2023.

În primul rând, ... SRL susține că documentul intitulat *„caiet de sarcini - proiect nr. 339/2023”* nu reprezintă un caiet de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire în sensul art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, al HG nr. 907/2016 și al Legii nr. 98/2016 și nu este de natură a impune cerințe ofertanților. Singurul document de acest tip este caietul de sarcini nr. 3510/04.07.2023, care nu conține absolut nicio cerință cu privire la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne sau cu privire la caietele de sarcini atașate proiectului tehnic de execuție, adaugă contestatorul.

Documentația de atribuire nu prevede nicio cerință sau obligație în legătură cu asumarea conținutului documentului *„Caiet de sarcini pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne”* și nu prevede în ce manieră ofertanții aveau obligația îndeplinirii unei astfel de *„cerințe”*, mai precizează.

În al doilea rând, petentul afirmă că nici caietul de sarcini la care se face referire în actele atacate nu prevede vreo cerință pentru elaborarea ofertei, ci cuprinde definiții și instrucțiuni pentru urmărirea comportării în timp a investiției și pentru realizarea lucrărilor de prevenire și remediere a defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne, lucrări eventuale pe care executantul va fi ținut să le execute în temeiul obligației de garanție a lucrărilor.

În al treilea rând, specifică faptul că, deși nu există nicio cerință expresă în acest sens, a depus în cadrul ofertei tehnice, la pg. 878, o declarație în care a menționat: *„declar pe propria răspundere că: propunerea tehnică elaborată de noi respectă în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare, asumându-ne în întregime cerințele/obligațiile și obiectivele impuse prin documentația de atribuire pe toată durata contractului”*, declarație ignorată, însă, de către autoritatea contractantă.

În al patrulea rând, declară că răspunsul său la solicitarea de clarificări a ...(din cuprinsul căruia redă citate), a fost ignorat cu simpla justificare că prin caietul de sarcini - proiect nr. 339/2023, pg. 75, s-ar impune o „cerință” privind elaborarea ofertei, însă așa cum a arătat mai sus, nu poate fi vorba despre asta.

Mai mult, petentul afirmă că, în același document invocat prin actele atacate, se regăsesc mai multe caiete de sarcini, de exemplu pentru lucrări de terasamente, pentru stratul din balast sau balast optimal, pentru macadam, etc.; astfel, adaugă că nu înțelege cum

anume autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea acestor „cerințe” de către ... SRL și neîndeplinirea celei referitoare la îmbrăcămințile rutiere moderne, în condițiile în care societatea nu a întreprins niciun demers special în legătură cu celelalte caiete de sarcini, pentru simplul motiv că nu există o cerință în acest sens.

În concluzie, contestatorul susține că, la oricare dintre caietele de sarcini s-ar raporta, cu toate că efectele în ceea ce privește stabilirea cerințelor întocmirii ofertei sunt diferite, niciunul dintre acestea nu prevede vreo cerință referitoare la îmbrăcămințile rutiere moderne sau la asumarea/confirmarea informațiilor cuprinse în proiectul tehnic de execuție.

III. Autorul contestației transmite că interesul său cu privire la capătul de cerere subsidiar (de anulare a procedurii de atribuire) rezidă în faptul că, în ipoteza admiterii solicitării sale, va putea depune, din nou, ofertă cu ocazia reorganizării procedurii. Astfel, consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 3 alin. (10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, susține că aceasta este, în realitate, neconformă și că evaluarea sa s-a realizat cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. În situația în care Consiliul va respinge critica sa de la pct. II.1, va rezulta că ofertanții aveau obligația cuprinderii unui „program” în vederea ilustrării ordinii și derulării în timp a activităților într-o altă manieră decât cea utilizată de ... SRL în propria ofertă, precizează contestatorul.

În atare situație, apreciază acesta, este evident că nici Asocieria ... SRL - ... SRL nu a respectat cerința (nu a prezentat un astfel de „program”), impunându-se, prin urmare, respingerea ofertei sale în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Pe de altă parte, petentul semnalează că, potrivit proceselor verbale de evaluare consultate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, a putut constata că ofertantul declarat câștigător nu a depus, în oferta inițială, declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, document impus a fi atașat în mod expres de art. IV.4.1. din fișa de date, respectiv de capitolul 11 al caietului de sarcini. Permitea depunerii acestei declarații prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări, adaugă acesta, s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, producând un avantaj nepermis ofertantului, și a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care pentru ... SRL nu a fost inițial permisă îndreptarea unui viciu de formă în aceleași condiții.

În sprijin, invocă jurisprudența Consiliului și pe cea a CJUE și conchide că legislația în materie este fără echivoc în acest sens,

neputându-se accepta completări ale ofertelor prin intermediul clarificărilor solicitate, în situația în care aceste completări se referă la documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

3. Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că, potrivit proceselor verbale de evaluare, formularul nr. 10 - Propunere tehnică – execuție, depus de ofertantul declarat câștigător, nu a fost în niciun mod analizat de comisia de evaluare, ceea ce semnifică faptul că acesta nu îndeplinește cerințele care se impuneau a fi dovedite prin completarea respectivului formular.

În concluzie, solicită Consiliului fie anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, fie obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL-... SRL, cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anularii procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu avocat, conform dovezilor care vor fi depuse ulterior.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

De asemenea, în temeiul art. 10 din lege, îi cere acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante, iar în temeiul art. 8, să depună la dosarul cauzei mandatul special, respectiv dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației.

Ca urmare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatorul transmite o nouă serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 526/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Totodată a atașat și punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii expune o scurtă prezentare a procedurii, punctând, preliminar, că a luat toate măsurile necesare respectării prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

1. Cu privire la prima critică a contestatorului, arată că, prin decizia pronunțată în ciclul procesual anterior, Consiliul a concluzionat că prin prevederile fișei de date a fost solicitată explicit includerea lucrărilor temporare în cadrul unui program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; b. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; c. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer; d. Secvențierea, derularea

în timp și durata testelor; e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; f. Etape esențiale).

De asemenea, precizează că C.N.S.C. a dispus ca autoritatea contractantă să efectueze verificări cu privire la modul în care ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire, cu privire la prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare, făcând aplicarea art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ținând cont de considerentele Consiliului, precum și de cerința fișei de date și a caietului de sarcini, menționează că a solicitat ... SRL să clarifice unde anume în conținutul propunerii tehnice se regăsește descrisă cerința mai sus menționată.

Ca urmare, afirmă autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns că prezentarea programului pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pg. 311-315, unde sunt prezentate lucrările temporare, iar prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare se regăsește tot în propunerea tehnică, la pg. 16-21. În plus, acesta a declarat că documentația de atribuire nu prevedea prezentarea într-o anumită manieră a lucrărilor temporare și nici modul de executare a acestora, așa cum a reținut și Consiliul în decizia anterior pronunțată.

Analizând răspunsul contestatorului, susține că a putut constata că, la pg. 311 din propunerea tehnică, în cadrul programului de execuție prezentat, la punctul 1.5, se precizează doar „*STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE - 5 zile*”, fără ca lucrările să fie detaliate și evidențiate în cadrul programului pentru execuție, așa cum a fost solicitat prin fișa de date și cum se menționează și în decizia C.N.S.C..

Autoritatea contractantă afirmă că nu au fost impuse expres anumite lucrări temporare prin documentația de atribuire, fiind lăsată la latitudinea ofertantului precizarea acestora, în funcție de ceea ce se impunea raportat la obiectul contractului, dar ofertantul era obligat să le precizeze în cadrul programului de execuție prezentat.

Ca urmare, declară că a considerat neconcludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, deci că cerința nu a fost îndeplinită de acesta.

2. Cu privire la cerința solicitată prin caietul de sarcini, referitoare la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne, arată că, în urma reevaluării propunerii tehnice, s-a solicitat operatorului economic ... SRL să clarifice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații din care să rezulte îndeplinirea acesteia.

În răspunsul transmis, mai adaugă, ofertantul a afirmat că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de cerință și a făcut o serie de precizări (pe care organizatoarea procedurii le citează).

... declară că afirmația contestatorului este neadevărată, în condițiile în care, la pg. 75 din documentul intitulat *Caiet de sarcini - proiect nr.339/2023*, se regăsește *Caietul de sarcini pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne*, conform căruia, în cadrul ofertei, trebuiau să se regăsească tipurile de defecțiuni ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne, cu indicarea cauzelor care le

pot provoca și a soluțiilor tehnice pentru prevenirea și remedierea acestora, normativul ce se aplică la întreținerea drumurilor cu îmbrăcămînți rutiere moderne și la aprecierea stării de degradare a acestora, clasificarea defecțiunilor în funcție de locul de apariție și de urgențele de remediere, influența diferitelor cauze în apariția unui anumit tip de defecțiune și tehnologiile specifice pentru remedierea defecțiunilor.

Subliniind că propunerea tehnică ar fi trebuit să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini mai sus menționat, conchide că a

considerat, și în această privință, neconcludent răspunsul contestatorului.

Suplimentar, reiterând că afirmația ... SRL nu poate fi primită, precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, pentru lucrări de terasamente și amestec de balast optimal, ofertantul a prezentat totuși (în cadrul metodologiei lucrărilor) lucrări de terasamente, strat de balast, strat de macadam, expunând inclusiv plan de control verificări și încercări pentru aceste lucrări.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 266/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., petentul transmite note scrise prin intermediul cărora reia solicitarea de admitere a contestației sale, precum și considerente expuse în cadrul acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de societate în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, atașează factura nr. 1526/08.02.2024, în valoare de 5.329,72 lei, emisă de Cabinet de Avocat ..., precum și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin nota internă încheiată la data de 20.02.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 127/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 19.01.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 8.752.840,00 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 25.07.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, de către ... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5540/02.10.2023, ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL au fost respinse, ca neconforme și

inacceptabile, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5543/02.10.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a solicitat următoarele:

„I. În principal,

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5543/02.10.2023 și a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă;*

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;*

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme;*

II. În subsidiar, în situația în care motivele contestației referitoare la oferta subscrisei vor fi respinse, solicităm

- anularea Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;*

- anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.*

De asemenea, ... SA a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„I. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SA a fost declarată inadmisibilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei nr. 5544/02.10.2023 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

II. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării admisibilității ofertelor depuse de ... SA, respectiv de Asocieria ... SRL - ... SRL”.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de formulată de ... SRL (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5540/02.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de

... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ... din ... a fost comunicată părților și nu a fost atacată cu plângere de către acestea în termenul legal anterior precizat, fiind, în prezent, definitivă.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii și a întocmit raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 137/09.01.2024, prin care a stabilit, printre altele, că oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii este neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, singura ofertă considerată admisibilă, a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 136/09.01.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 136/09.01.2024, a Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL-... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- doar în situația respingerii contestației în ceea ce privește oferta subscrisei și admiterii contestației în ceea ce privește oferta ... SRL - ... SRL, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anularii procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

Prin contestația formulată, ... SRL critică respingerea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii, iar în subsidiar, în situația în care criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului vor fi respinse, formulează critici cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL - ... SRL, cu consecința anulării procedurii.

Cu privire la respingerea propriei oferte, contestatorul susține că niciunul dintre motivele pe care autoritatea contractantă le invocă nu este întemeiat pe o cerință a documentației de atribuire, considerând că sunt eronate următoarele constatări ale comisiei de evaluare:

1. În cadrul programului prezentat prin propunerea tehnică a ... SRL nu au fost incluse lucrările temporare, fiind precizat numai faptul că

acestea vor fi stabilite într-un termen de 5 zile, fără a se menționa care sunt aceste lucrări temporare;

2. Conform caietului de sarcini, în cadrul ofertei trebuiau să se regăsească tipurile de defecțiuni ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne, cu indicarea cauzelor care le pot provoca și a soluțiilor tehnice pentru prevenirea și remedierea acestora, normativul ce se aplică la întreținerea drumurilor cu îmbrăcăminți rutiere moderne și la aprecierea stării de degradare a acestora, clasificarea defecțiunilor în funcție de locul de apariție și de urgențele de remediere, influența diferitelor cauze

în apariția unui anumit tip de defecțiune și tehnologiile specifice pentru remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților rutiere moderne.

Analizând pe fond contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că, în analiza acesteia sunt relevante prevederi regăsite în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00015] FisaDate_DF1184055.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Organizarea lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin **elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:**

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. **Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.**

/.../

4. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; **programul va prezenta, în special, următoarele:**

a. **Lucrări permanente și temporare** ce urmează a fi executate.

/.../

10. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de

începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice /.../”.

În practica Deciziei CNSC nr. ... din ..., au fost precizate următoarele:

«/.../ **lucrările temporare au fost prezentate la pag. 16 din propunerea tehnică**, dar nu au fost incluse graficul de execuție deoarece documentația de atribuire nu definește și nu descrie lucrările temporare minime care se impuneau a fi cuprinse în grafic, ci doar stabilește faptul că

graficul va „prezenta” respectivele, în conformitate cu cerința prevăzută la art. IV.4.1. din fișa de date, preluată ca atare și în caietul de sarcini.

În opinia sa, respingerea ofertei sale pentru neincluderea unei anumite lucrări temporare, care nu a fost prevăzută de nicio cerință a documentației de atribuire, este vădit neîntemeiată.

Pe de altă parte, precizează că **toate lucrările temporare pe care, din proprie inițiativă, le-a menționat la pag. 16 din propunerea tehnică au fost „prezentate” în cadrul graficului de execuție, după cum urmează:**

- Construirea organizării de șantier se regăsește evidențiată în cadrul graficului, la pag. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, ORGANIZARE DE ȘANTIER.

- Instalare panouri de publicitate și prezentare se regăsește evidențiată în cadrul graficului la pag. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, coloana „Text24” sub denumirea de „montare”. Întrucât programul în care a fost întocmit graficul impune o limită de caractere, denumirea de „montare panou de publicitate și prezentare” nu poate fi redată.

- Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361 din propunerea tehnică, în coloana 27, rândurile: 13: Terasamente; 17: Fundații de balast; 22: start de baza din macadam; 27: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 5,50 M; 40: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 4,00 M; 53: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 2,75 M; 66: ȘANȚURI PEREU; 76: RIGOLE DE ACOSTAMENT; 86: RIGOLE CAROSABILE; 115: FUNDAȚII DIN PĂMÂNT STABILIZAT CU LIANȚI HIDRAULICI; 120: PODEȚE TUBULARE DN 800 MM; 134: PODEȚE TUBULARE DN 600 MM; 140: PODEȚ DALAT L=1,00 M; 170: PODEȚ DALAT L=3,00 M; 188: RIDICARE LA COTĂ CAPACE; 192: PODEȚE ACCES PROPRIETĂȚI; 209: SEMNALIZARE RUTIERĂ ȘI SIGURANȚA CIRCULAȚIEI; 215: DRUMURI LATERALE, sub denumirea „Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”.

- Semnalizarea temporară a excavațiilor pe toată lungimea șanțului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte și Lucrări de menținere a traficului din zonă prin aplicarea prevederilor planului de management al traficului aprobat de Poliția Rutieră, prin instalarea de indicatoare și semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalații de semaforizare, marcaje temporare, amenajare căi de trecere alternative în cazul devierilor de trafic, etc. se regăsesc prezentate în cadrul graficului Gantt de la pag. 340 rândul 10, sub denumirea de „ÎNTOCMIRE ȘI AVIZARE PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI”, precum și pe tot parcursul graficului, în coloana „Text29” sub denumirea „Asigurarea permanentă a traficului rutier și pietonal în zona pe tot parcursul realizării lucrărilor”.

- Sprijiniri de maluri și cofraje de inventar se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361 din propunerea tehnică, în coloana 24, rândul 120: PODEȚE TUBULARE DN 800 MM, 148: PODEȚ DALAT L=1,00 M și 170: PODEȚ DALAT L=3,00 M sub denumirea de „Sprijiniri de maluri”.

Această activitate temporară a fost prevăzută doar în cadrul categoriilor de lucrări unde va fi necesară.

- Executarea accesului de picior în zonele înguste se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361, în coloana „Text 27”, sub denumirea „Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”.

- Drenarea zonelor mocirloase din traseu se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340, în coloana „Text 24”, rândul 120-

PODEȚE TUBULARE DN 800 MM rândul 134: PODEȚE TUBULARE DN 600 MM, sub denumirea „epuizarea mecanică a apei din săpături”.

Așadar, transmite contestatorul, cu toate că obligația prezentării acestor activități în cadrul graficului nu a fost clar definită prin documentația de atribuire, în sensul că nu au fost precizate lucrările temporare minime și nici maniera în care acestea se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului, societatea sa a propus din proprie inițiativă un număr de lucrări temporare la pag. 16 din propunerea tehnică, pe care le-a tratat în cadrul graficului, fiind, astfel, respectată cerința invocată de autoritatea contractantă /.../».

Cu privire la aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul a constatat următoarele, după cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ...:

«În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost menționate următoarele (pag. 16 din fișierul 1. PROPUNERE TEHNICA PAG.1-889.3.pdf):

„4. Lucrari temporare

Lucrarile temporare din cadrul contractului sunt urmatoarele:

- Construirea organizarii de santier
- Instalare panouri de publicitate si prezentare;
- Asigurarea accesului riveranilor la proprietati pe perioada executiei lucrarilor prin amenajare de podete/rampe de acces prevazute cu balustrade pentru protectie;
- Semnalizarea temporara a excavatiilor pe toata lungimea santului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- Sprijiniri de maluri si cofraje de inventar;
- Lucrari de mentinere a traficului din zona prin aplicarea prevederilor planului de management al traficului aprobat de Politia Rutiera, prin instalarea de indicatoare si semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalatii de semaforizare, marcaje temporare, amenajare cai de trecere alternative in cazul devierilor de trafic, etc;
- Executarea accesului de picior in zonele inguste;
- Drenarea zonelor mocirloase din traseu.

/.../

Planul pentru toate lucrarile temporare

- asigurarea accesului riveranilor la proprietati pe perioada executiei lucrarilor prin amenajare de podete/rampe de acces prevazute cu balustrade pentru protectie; Semnalizarea temporara a excavatiilor pe toata lungimea santului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- lucrari de mentinere a traficului din zona prin instalarea de carucioare port semnalizare inainte de inceperea lucrarilor.

/.../”.

La pag. 321 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost precizate următoarele:

Nr. crt	Etape esențiale în derularea contractului	Durata (zile)	Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate
/.../			

1. 5	STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE	5	
/.../			

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificări prin adresa nr. 4833/07.09.2023, după cum urmează:

1. „In cadrul graficelor, pentru lucrările tempoare a fost prevăzut un termen de 5 zile.

Cum justificati, avand in vedere ca lucrările temporare cuprind, asa cum ati declarat in oferta, si instalare panouri publicitare, executarea accesului de picior in zonele inguste, drenare zone mocirloase in traseu

/.../".

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1560/08.09.2023, precizând următoarele:

«/.../ Răspuns întrebare nr. 1: In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare SI NU 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temporare. Menționam faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci cand va fi necesar si nu in 5 zile. Anexat va depunem extras din propunerea noastra tehnica pag. 307, unde se regaseste menționat "STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE".

1.5	STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE	5	Sep. 1 '23	Sep. 7 '23	/.../
-----	-----------------------------	---	------------	------------	-------

/.../

La pag. 59-64 din procesul verbal privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5268/21.09.2023, comisia de evaluare a precizat următoarele:

I. Au fost solicitate urmatoarele clarificari ofertantului SC ... SRL /.../

1. Solicitare: In cadrul graficelor, pentru lucrările tempore a fost prevăzut un termen de 5 zile.

Cum justificați, avand in vedere ca lucrările temporare cuprind, asa cum ati declarat in oferta, si instalare panouri publicitare, executarea accesului de picior in zonele inguste, drenare zone mocirloase in traseu.

Răspuns: In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare SI NU 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temporare. Menționam faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci cand va fi necesar si nu in 5 zile. Anexat va depunem extras din propunerea noastra tehnica pag. 307, unde se regaseste mentionat "STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE".

In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare si nu 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temporare. Menționam faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci cand va fi necesar si nu in 5 zile.

Cerința Fisei de date solicita prezentarea unui program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, b. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, c. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer, d. Secvențierea, derularea in timp si durata testelor, e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, f. Etape esențiale.

Rezulta ca, in cadrul graficului de execuție propus, trebuiau incluse si evidentiata si lucrările temporare, asa cum se regăsesc si cum au fost declarate in cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 16.

La pag. 321 se prezintă graficul pentru Lucrări permanente și temporare, in cuprinsul caruia nu sunt cuprinse lucrările temporare

Răspuns neconcludent. Cerința neindeplinita

/.../”.

O primă critică formulată de contestator vizează concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia în graficul de execuție prezentat de contestator, la pag. 321, nu sunt cuprinse lucrările temporare, acest aspect făcând obiectul primei întrebări din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023.

Consiliul constată că nu este corectă concluzia comisiei de evaluare /.../ pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

*Astfel, **solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat justificarea termenului de 5 zile prevăzut în graficul de execuție***

pentru lucrările temporare, fără a indica pagina unde este făcută precizarea care necesită clarificări și fără a se solicita clarificarea modului sau locului unde se prezintă executarea lucrărilor temporare.

Cu privire la cele solicitate, răspunsul contestatorului nu poate fi decât concludent, dat fiind faptul că acesta a clarificat faptul că durata de 5 zile, precizată la pag. 307 din propunerea sa tehnică, se referă la „stabilire lucrări temporare”, **nu la executarea acestora.**

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că, la pag. 307 și 321 din acest document este precizată exclusiv durata pentru „stabilire lucrări temporare”, fiind întemeiată susținerea contestatorului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia în cadrul graficului de execuție propus trebuie incluse și evidențiate lucrările temporare, Consiliul constată faptul că, așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, a fost solicitată explicit includerea lucrărilor temporare în cadrul unui „program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților”, nu a graficului de execuție.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, **în documentația de atribuire, nu sunt indicate lucrări temporare obligatoriu de executat** și nici maniera în care acestea se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului de execuție.

Pe de altă parte, Consiliul consideră relevante și susținerile din cadrul contestației, potrivit cărora toate lucrările temporare pe care le-a menționat la pag. 16 din propunerea sa tehnică au fost incluse în graficul de execuție. Astfel, Consiliul constată că, la paginile și rândurile indicate de contestator, figurează activități de natura celor indicate la pag. 16 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, dar, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare, nu reiese faptul că membrii acesteia au efectuat verificări în ceea ce privește aspectele anterior menționate.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, date fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi de natură a-i crea avantaje evidente ofertantului contestator, Consiliul constată netemeinicia acesteia, dat fiind faptul că prima întrebare din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023 nu a vizat decât clarificarea unui aspect punctual. Astfel, o nouă solicitare de clarificări, cu privire la celelalte aspecte reținute de Consiliu, nu constituie un avantaj pentru ofertant, ci reprezintă modalitatea de ducere la

îndeplinire a obligațiilor comisiei de evaluare, inclusiv a celei de a analiza, în integralitatea sa, propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

*Date fiind cele anterior menționate, Consiliul va admite prima critică formulată de contestator, **autoritatea contractantă urmând a efectua verificări cu privire la modul în care ofertantul contestator a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare**, făcând aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:*

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței /.../” /.../».

Prin urmare, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul a stabilit în sarcina comisiei de evaluare obligația de a verifica felul în care **„ofertantul contestator a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare”**, fără a se limita exclusiv la prevederile documentului intitulat „Programul pentru execuție în care am ilustrat ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propunem să le îndeplinim pentru realizarea lucrărilor”.

De asemenea, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ... a fost precizat faptul că, în speță, **„Consiliul consideră relevante și susținerile din cadrul contestației, potrivit cărora toate lucrările temporare pe care le-a menționat la pag. 16 din propunerea sa tehnică au fost incluse în graficul de execuție. Astfel, Consiliul constată că, la paginile și rândurile indicate de contestator, figurează activități de natura celor indicate la pag. 16 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, dar, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare, nu reiese faptul că membrii acesteia au efectuat verificări în ceea ce privește aspectele anterior menționate”**, paginile și rândurile indicate de ... SRL fiind cele menționate de contestator și consemnate în practica Deciziei CNSC nr. ... din ..., reproduse la pag. 14-15 ale prezentei decizii.

Astfel, Consiliul a constatat faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, la pag. 16, au fost prevăzute lucrările temporare considerate de ofertant a fi necesare pentru executarea obiectului contractului, în condițiile în care nu au fost indicate prin documentația de atribuire anumite lucrări temporare obligatorii.

Cu privire la aceste lucrări temporare, Consiliul constată faptul că, nefiind făcute precizări exprese în acest sens în documentația de atribuire și cu toate că nu a fost obligatorie introducerea lor în graficul Gantt, au fost incluse în graficul de execuție, în cadrul altor categorii de lucrări, astfel:

- construirea organizării de șantier, inclusiv instalare panouri de publicitate și prezentare - la pag. 350 din propunerea tehnică, rândul 237;
- asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție - la pag. 340-361 din propunerea tehnică,

rândurile: 13: terasamente; 17: fundații de balast; 22: start de baza din macadam; 27:îmbrăcămintă asfaltică-parte carosabilă 5,50 m; 40: îmbrăcămintă asfaltică-parte carosabilă 4,00 m; 53: îmbrăcămintă asfaltică-parte carosabilă 2,75 m; 66: șanțuri pereu; 76: rigole de acostament; 86: rigole carosabile; 115: fundații din pământ stabilizat cu lianți hidraulici; 120: podețe tubulare DN 800 mm; 134: podețe tubulare DN 600 mm; 140: podeț dalat L=1,00 m; 170: podeț dalat L=3,00 m; 188: ridicare la cotă capace; 192: podețe acces proprietăți; 209: semnalizare rutieră și siguranța circulației; 215: drumuri laterale;

- Semnalizarea temporară a excavațiilor pe toată lungimea șanțului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte și Lucrări de menținere a traficului din zonă prin aplicarea prevederilor planului de management al traficului aprobat de Poliția Rutieră, prin instalarea de indicatoare și semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalații de semaforizare, marcaje temporare, amenajare căi de trecere alternative în cazul devierilor de trafic, etc. se regăsesc prezentate în cadrul graficului Gantt de la pag. 340 rândul 10, sub denumirea de „ÎNTOCMIRE ȘI AVIZARE PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI”, sub denumirea „Asigurarea permanentă a traficului rutier și pietonal în zona pe tot parcursul realizării lucrărilor”;

- Sprijiniri de maluri și cofraje de inventar - la pag. 345 din propunerea tehnică, rândul 120: podețe tubulare DN 800 MM, 148: PODEȚ DALAT L=1,00 M și la pag. 347 din propunerea tehnică, rândul 170: podeț dalat L=3,00 M sub denumirea de „Sprijiniri de maluri”. Această activitate temporară a fost prevăzută doar în cadrul categoriilor de lucrări unde va fi necesară.

- Executarea accesului de picior în zonele înguste - la pag. 340-361, sub denumirea „Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”.

- Drenarea zonelor mocirloase din traseu - la pag. 345, rândul 120: podețe tubulare DN 800 MM și la pag. 346 din propunerea tehnică, rândul 134: podețe tubulare DN 600 MM, sub denumirea „epuizarea mecanică a apei din săpături”.

În secțiunile anterior indicate sunt precizate perioadele de realizare a acestor categorii de lucrări (data de începere, data de finalizare, durata în zile) și ordinea acestora (fiind indicate activitățile care preced), ceea ce este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv aceea ca ofertantul să prezinte „/.../ un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: a. Lucrări /.../ temporare ce urmează a fi executate /.../”.

Cu privire la aceste aspecte, precizate în prezenta contestație și care au fost menționate și în cadrul contestației care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul constată că acestea nu au fost combătute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 526/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

De asemenea, Consiliul constată că aceste activități din graficul de execuție se regăsesc și în cadrul secțiunii din propunerea tehnică intitulată „Programul pentru execuție în care am ilustrat ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propunem să le îndeplinim pentru realizarea lucrărilor” (pag. 311-315 din propunerea tehnică), în

care sunt indicate activitățile prezentate în graficul de execuție, iar aceste activități includ realizarea lucrărilor temporare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la evaluarea acestor aspecte, cu toate că au fost reținute în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ..., fiind solicitate ofertantului contestator exclusiv următoarele clarificări prin adresa nr. 7119/18.12.2023:

„/.../ 1. Unde se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, prezentarea programului pentru execuție care să ilustreze ordinea și

derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, implicit prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1950/19.12.2023, precizând următoarele:

«/.../ prezentarea programului pentru execuție, care sa ilustreze ordinea si derualrea in timp a activitatilor pe care le propune sa le îndeplineasca, pentru realizarea lucrărilor, se regaseste în cadrul propunerii tehnice la pag. 311-315 în care sunt prezentate lucrările temporare.

Prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare se regăsesc în propunerea tehnica la pag. 16-21.

De asemenea, mentionam faptul ca documentația de atribuire nu prevedea prezentarea într-o anumita maniera a lucrărilor temporare si nici modul de executare a lucrărilor temporare, asa cum a retinut si CNSC prin Decizia nr. 64578/2842/c3/24.11.2023: „De asemenea, Consiliul constata faptul ca, în documentația de atribuire, nu sunt indicate lucrări temporare obligatoriu de executat si nici maniera în care acestea se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului de execuție” /.../».

Dat fiind răspunsul la clarificări transmis de ofertant, care a indicat, așa cum a solicitat comisia de evaluare, secțiunea din propunerea tehnică intitulată „Programul pentru execuție în care am ilustrat ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propunem să le îndeplinim pentru realizarea lucrărilor” (pag. 311-315 din propunerea tehnică), acest răspuns la solicitarea de clarificări este considerat de Consiliul ca fiind concludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu s-a referit la indicarea tuturor informațiilor relevante din propunerea tehnică cu privire la lucrările temporare, iar în respectiva documentație de atribuire nu a fost precizat modul în care să fie reprezentate aceste lucrări temporare.

Prin urmare, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la evaluarea propunerii tehnice a ... SRL și să constate faptul că acesta a prezentat informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la lucrările temporare identificate de ofertant, din informațiile prezentate fiind posibilă identificarea ordinii și perioadelor de derulare a lucrărilor în cadrul cărora sunt incluse lucrările temporare, iar răspunsul cu privire la aceste aspecte, formulat la solicitarea de clarificări nr. 7119/18.12.2023, este concludent, critica care vizează aceste aspecte urmând a fi admisă.

O a doua critică formulată de contestator vizează faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a prezentat în cadrul ofertei tipurile de defecțiuni ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne și alte elemente aferente acestora.

Contestatorul consideră că nu se regăsesc în caietul de sarcini al procedurii cerințe care să impună includerea în ofertă a acestor aspecte, astfel de cerințe nefiind indicate nici prin solicitările de clarificări formulate în acest sens, cerința fiindu-i comunicată contestatorului

numai prin actele atacate, unde a fost făcută o trimitere la un caiet de sarcini din cadrul proiectului tehnic, nu la caietul de sarcini al procedurii.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere adresa nr. 7119/18.12.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului câștigător:

„/.../ 2. În urma reevaluării propunerii tehnice, vă rugăm clarificați, unde anume în cadrul propunerii tehnice, se regăsește cerința solicitată prin caietul de sarcini referitoare la prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1950/19.12.2023, precizând următoarele:

„/.../ prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea modului de prevenire și remediere a defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne.

Dar totuși ca să vă răspundem la întrebare menționăm faptul că modul de prevenire și remediere a defecțiunilor pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului se regăsește menționat în cadrul metodelor de lucru, cum ar fi:

«/.../ în cazul stratului suport din mixturi asfaltice degradate reparațiile se realizează conform prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare privind prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile bituminoase.”; Eventualele defecțiuni ce apar în perioada de garanție a lucrărilor efectuate se vor remedia de către Antreprenor pe cheltuiala acestuia, în mod corespunzător și la termenele stabilite, în baza soluțiilor de remediere stabilite de proiectant”; Refacerea lucrărilor cu defecte.

În cazul când o parte a lucrării sau întreaga lucrare nu corespunde prevederilor proiectului și caietului de sarcini, antreprenorul este obligat să execute remedierile necesare.

După recunoașterea și analiza defectelor, înaintea începerii lucrărilor de remediere, antreprenorul propune Dirigintelui de șantier programul de reparații, spre aprobare. Reparațiile intra în sarcina antreprenorului.

Pentru remedierea defectelor de natură să afecteze calitatea viitoarei structurii, siguranța și durabilitatea în exploatare se va proceda astfel:

- întocmirea relevului detaliat al defectelor;*
- cercetarea cauzelor, procedându-se și la efectuarea de încercări, investigații sau calcule suplimentare;*
- evaluarea consecințelor posibile pe termen scurt sau mai lung;*
- întocmirea unui dosar de reparații însoțit de toate justificările necesare.*

În funcție de constatările și de studiile efectuate Dirigintele de șantier poate să procedeze astfel:

- să acorde viza proiectului de reparații, cu eventuale observații;*
- să prevadă refacerea unei părți sau a întregii lucrări;*

În cazul defectelor privind geometria lucrării sau calitatea acesteia, dar care nu afectează siguranța și capacitatea portantă a viitoarei lucrări, remedierile se pot efectua astfel:

- defectele minore pot fi corectate prin refacerea săpăturilor;*
- în cazul defecțiunilor mai importante, antreprenorul va propune Dirigintelui de șantier un program de remediere; pe care-l va analiza și aproba ca atare sau cu completările necesare.; Refacerea lucrărilor cu defecte.*

În cazul când o parte a infrastructurii sau întreaga infrastructură a șanțurilor nu corespunde prevederilor proiectului și caietului de sarcini, antreprenorul este obligat să execute remedierile necesare.

După recunoașterea și analiza defectelor, înaintea începerii lucrărilor de remediere, antreprenorul propune Dirigintelui de șantier programul de reparații, spre aprobare. Reparațiile intra în sarcina antreprenorului.

Pentru remedierea defectelor de natura sa afecteze calitatea structurii, siguranța si durabilitatea in exploatare se va proceda astfel:

- întocmirea releveului detaliat al defectelor;*
- cercetarea cauzelor, procedandu-se si la efectuarea de încercări, investigații sau calcule suplimentare;*
- evaluarea consecințelor posibile pe termen scurt sau mai lung;*
- întocmirea unui dosar de reparații insotit de toate justificările necesare.*

In funcție de constatările si de studiile efectuate Dirigintele de șantier poate sa procedeze astfel:

- sa acorde viza proiectului de reparatii, cu eventuale observatii;
- sa prevada demolarea unei parti sau a intregii lucrari;

In cazul defectelor privind geometria lucrării, calitatea dalelor, dar care nu afectează siguranța si capacitatea portanta a lucrării, remedierile se pot efectua astfel:

- defectele minore pot fi corectate prin aliniere sau rostuire;
- in cazul defectiunilor mai importante, antreprenorul va propune Dirigintelui de șantier un program de remediere, pe care-l va analiza si aproba ca atare sau cu completările necesare" si de asemenea la pag 780-783 /.../».

De asemenea, Consiliul constată că este relevantă susținerea ... SRL, din cadrul contestației din prezenta cauză, potrivit căreia în propunerea tehnica depusă în cadrul procedurii a precizat următoarele:

«/.../ După punerea în funcțiune, obiectivul va fi exploatat și întreținut conform „Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice”, AND 554-2002 si in conformitate cu recomandările proiectantului cum au fost ele descrise in proiectul tehnic /.../».

În mod similar, Consiliul constată că este relevantă și susținerea ... SRL, din cadrul contestației din prezenta cauză, potrivit căreia:

«/.../ subscrisa a descris in cadrul metodelor de lucru aceste proceduri si a prezentat o declarație pe proprie răspundere la pag. 878 din propunerea tehnica, prin care ne-am asumat in intregime toate cerințele si obiectivele impuse prin documentația de atribuire /.../».

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul procedurii (pag. 780 și 878 din fișierul „1. PROPUNERE TEHNICA PAG.1-889.3”, transmis de autoritatea contractantă în format electronic, în cadrul dosarului CNSC nr. .../...), Consiliul a regăsit cele precizate de ... SRL în cadrul contestației.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată faptul că, la pag. 89 din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 125/09.01.2024, au fost consemnate următoarele:

„/.../ precizarea ofertantului cu privire la faptul ca prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea modului de prevenire si remediere a defectiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne, nu poate fi acceptata deoarece, **la pag. 75 CAIET DE SARCINI - PROIECT NR.339/2023 - se regăsește Caiet de sarcini pentru prevenirea și remedierea defectiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne.** Astfel, **conform caietului de sarcini**, în cadrul ofertei trebuiau să se regăsească tipurile de defectiuni ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne, cu indicarea cauzelor care le pot provoca și a soluțiilor tehnice pentru prevenirea și remedierea acestora, normativul ce se aplică la întreținerea drumurilor cu îmbrăcămini rutiere moderne și la aprecierea stării de degradare a acestora, clasificarea defectiunilor în funcție de locul de apariție și de urgențele de remediere, influența diferitelor cauze în apariția unui anumit tip de defectiune, tehnologii

specifice pentru remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților rutiere moderne.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită. /.../".

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia prevederea invocată de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei contestatorului, respectiv cea de la „/.../ pag. 75 CAIET DE SARCINI - PROIECT NR.339/2023”, nu este parte a caietului de sarcini al procedurii, ci parte a proiectului tehnic.

Astfel, nici în documentele de lucru ale comisiei de evaluare și nici în comunicarea rezultatului procedurii către contestator, Consiliul nu a

regăsit precizări cu privire la cerințe ale documentației de atribuire care să impună precizarea, în mod distinct în propunerea tehnică, a acestor aspecte reținute ca nefiind îndeplinite de oferta depusă de ... SRL.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Or, atâta vreme cât documentația de atribuire nu a prevăzut, în mod expres, un anumit mod de prezentare distinctă a informațiilor cu privire la defecțiunile ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru pretinsa neprezentare a acestor informații. Mai mult, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat dovada faptului că și-a asumat respectarea cerințelor din documentația de atribuire, îndeplinind, prin cele prezentate la pag. 780 și 878 din propunerea tehnică, atât cerințele din cadrul fișei de date (punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*), cât și cele din caietul de sarcini al procedurii (cap. 11 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*), care precizează următoarele:

„/.../ Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte **asumarea** de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini /.../”.

De altfel, nici prin punctul de vedere nr. 526/30.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă nu a indicat prevederile documentației de atribuire care impun, în mod expres, necesitatea prezentării distincte, în propunerea tehnică, a aspectelor invocate de comisia de evaluare în cadrul documentelor sale de lucru, cu toate că susține încălcarea de către contestator a unor prevederi exprese ale documentației de atribuire și cu toate că avea cunoștință de susținerile contestatorului potrivit cărora aceste aspecte nu a fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 1950/19.12.2023 al contestatorului, Consiliul constată caracterul concludent al acestuia, prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 7119/18.12.2023 a autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire.

Date fiind considerentele mai sus menționate, Consiliul va admite cea de-a doua critică formulată de contestator, potrivit căreia respingerea ofertei sale pentru pretinsa neprezentare a informațiilor cu privire la defectele ce apar la îmbrăcămințile rutiere moderne nu se

bazează pe cerințe prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, formulat de contestator, care cuprinde critici ce vizează oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul nu îl va analiza, dat fiind faptul că autorul contestației a precizat următoarele:

*„/.../ Interesul subscrisei in formularea acestui capat de cerere **subsidiar** rezida in faptul ca, **in ipoteza respingerii motivelor de contestatie prevăzute la pct II** si constatarea unor motive de*

neconformitate ale ofertei ... SRL - ... SRL, prezenta procedura va fi anulata, iar subscrisa va putea participa cu ocazia reorganizării procedurii /.../”.

Or, așa cum rezultă din considerentele anterior menționate, au fost admise toate criticile contestatorului de la punctul II din contestație, cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cerere principal formulat de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 137/09.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.329,72 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor

de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 5.329,72 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „CABINET DE AVOCAT ...” facturate cu factura nr. 1526 din data de 08.02.2024 și achitată cu Ordinul de plată nr. 162 din 13.02.2024, emis prin serviciul de internet banking al UNICREDIT BANK.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „CABINET DE AVOCAT ...”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.329,72 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea unora dintre criticile formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se

intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.329,72 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cerere principal formulat de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 137/09.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.