

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul 7** - „*Dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt*” consemnat în „raportul procedurii corectat” nr. „...”, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție publică de - Echipamente de protecție – dezinfectanții pentru personal medical*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- *anularea raportului procedurii nr [...] din 13.05.021 din care reiese singura oferta admisă și câștigătoare, oferta depusă de către SC ... SRL în valoare de 64.000 RON;*

- *respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 cu privire la evaluarea ofertelor și totodată respectarea criteriului de evaluare stabilit în fișa de date a licitației (...);*

- *declararea ofertei clasate pe locul 1 din punct de vedere financiar, depuse de către subscrisa, SC ... S.R.L., ca fiind conformă și admisă în conformitate cu toate prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr 98/2016 și declararea acesteia ca fiind câștigătoare”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 7** - „*Dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt*” consemnat în „raportul procedurii corectat” nr. „...”, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție publică de - Echipamente de protecție – dezinfectanții pentru personal medical*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, în data de 13.05.2021, a luat cunoștință de raportul procedurii anterior indicat, document pe care îl consideră nelegal, în care organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta financiară a societății sale a fost respinsă pe motivul: „*În răspunsul postat la solicitarea de clarificări, nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, cu structura prețului, prețul de intrare/adaosul comercial aplicat, cost logistica (depozitare, manipulare transport etc., cu enumerarea tuturor factorilor care duc la prețul final de desfacere)*”, aceasta fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând că oferta societății sale este neconformă cu un preț nejustificat de mic, deși propunerea tehnică a fost admisă, produsul oferit fiind apreciat satisfăcător din punct de vedere tehnic.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, organizatoarea procedurii i-a solicitat justificarea prețului oferit, iar prin răspunsul oferit, societatea sa a confirmat că prețul total oferit, de 55.200 lei, fără TVA, este pentru cantitatea maximă stipulată în caietul de sarcini, respectiv 2000 litri de soluție dezinfectantă gata de utilizare. Menționează că a justificat prețul total prin raportare la prețul de achiziție al produsului de la furnizor și de valoarea acestuia pe piața actuală a produselor de acest tip.

Totodată, arată că oferta sa, în valoare de 55.200 lei, se încadrează în „valoarea maximă admisă de către autoritatea contractantă”, stipulată în caietul de sarcini.

Invocând aspecte consemnate în raportul procedurii, autoarea contestației menționează că, pentru lotul contestat, au participat următorii ofertanți: SC ... SRL cu oferta financiară în valoare de 55.200 lei, SC ... SRL cu oferta financiară de 55.800 lei și SC ... SRL cu oferta financiară de 64.000 lei, afirmând că și ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, printre care se află și societatea sa, li s-a cerut să justifice prețul scăzut față de cel de-al 3-a clasat, ambii ofertanți răspunzând la această solicitare de clarificare cu justificările proprii.

Conform aceluiași document, precizează contestatoarea, primii 2 ofertanți clasati au oferit prețuri asemănătoare pentru produsul solicitat (ofertele finale având o diferență de doar 400 de lei între ele), acesta fiind un preț normal, care se încadrează în prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispoziții de care societatea sa a ținut cont la alcătuirea propunerii financiare.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a luat în calcul justificările prețurilor oferite de primii 2 clasati și a considerat ofertele acestora neconforme, declarând admisă doar oferta celui de-al treilea clasat, în valoare de 64.000 lei.

Referindu-se la oferta clasată pe locul 3, autoarea contestației subliniază că aceasta a fost declarată câștigătoare în *„mod abuziv și netemeinic”*, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a cerințelor fișei de date în ceea ce privește criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

În dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 1.493,20 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 1.493,20 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 8583/27.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., .. a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată că, pentru lotul 7 - *„Dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt”*, contestatoarea a depus o ofertă în valoare de 55.200,00 lei, valoare totală calculată pentru cantitatea maximă a lotului, respectiv 2000 litri de dezinfectant, iar valoarea estimată a achiziției a fost de 74.660,00 lei, fără TVA, astfel că, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări.

În acest sens indică adresa nr. 189/31.03.2021 și susține că, în data de 01.04.2021, societatea a răspuns printr-o adresă sumară, fără date concrete (ex. *„valoarea produsului pe piață în momentul de față”*), și fără prezentarea elementelor ce compun prețul ofertat (ex. adaosul, prețul de intrare etc.).

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că *„a fost și este în imposibilitatea de a verifica legalitatea și corectitudinea prețului ofertat de către contestatoare”*, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dispoziții pe care le consideră aplicabile, iar în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a respins această ofertă pentru prețul neobișnuit de scăzut.

Răspunzând criticii potrivit căreia nu a luat în calcul *„justificările de preț”* depuse de către societatea contestatoare și SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că nici unul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat un *„răspuns detaliat și satisfăcător”* în ceea ce privește structura, elementele care compun prețul ofertat, astfel că ambele oferte au fost respinse. Criteriul de atribuire a fost stabilit *„prețul cel mai scăzut”*, însă în cazul prețului neobișnuit de scăzut, fără o justificare

reală, instituția este în imposibilitate de a accepta oferta, menționează organizatoarea procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei copia propunerii financiare a SC ... SRL pentru lotul 7, precum și eventuala corespondență aferentă acesteia.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 346/07.06.2021, înregistrată la C.N.S.C sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție publică de - Echipamente de protecție – dezinfectanții pentru personal medical*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între ... lei, fără TVA și ... lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, lotul criticat fiind **nr. 7 – „Dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt”**, cu o valoare estimată cuprinsă între *37.330 lei și 74.660 lei*, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut este „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportului procedurii nr. 320/13.05.2021, pentru lotul contestat au fost depuse 3 oferte, după cum urmează: SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate neconforme în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, pentru lotul contestat, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 64.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 320/13.05.2021, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă i-a respins oferta din punct de vedere financiar, pentru lotul 7.

În conținutul raportului procedurii motivul de respinge ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, a ofertei contestatoarei este următorul: *„În răspunsul postat la solicitarea de clarificări, nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, cu structura prețului, prețul de intrare/adaosul comercial aplicat/cost logistică/depozitare, manipulare, transport etc., cu enumerarea tuturor factorilor care duc la prețul final de desface”*.

În formularul de ofertă, aferent lotului nr. 7, SC ... SRL a menționat prețul unitar de 27,60 lei, fără TVA, la care a anexat centralizatorul de prețuri, din care reiese valoarea totală de 55.200, 00 lei fără TVA, pentru o cantitate de 2.000 l de dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt, valoare care reprezintă aproximativ 74% din valoarea de estimare a acestui lot.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită, printre altele: *„(...) PRETURILE UNITARE DIN OFERTA FINANCIARA VOR AVEA MAXIM 2 ZECIMALE. Pretul va fi exprimat in lei fara TVA si trebuie sa includa costul produsului ofertat, transportul si livrarea acestuia pana la locatia achizitorului Pretul va ramane neschimbat pe toata perioada de derulare a acordului-cadru. Se va completa formularul «Formularul de oferta 10 A / CENTRALIZATOR PRETURI» din SECTIUNEA - FORMULARE, atasat la documentatie.”*.

Considerând că prețul ofertat de către contestatoare ar fi unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) potrivit căruia: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* prin adresa nr. 189/31.03.2021, pentru lotul nr. 7, a solicitat SC ... SRL *„justificarea ofertei Dvs. neobișnuit de scăzut(ă), ofertat(ă) la procedura de licitație deschisă (...)”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa postată pe SEAP în data de 01.04.2021, precizând că își menține *„prețul propus în oferta financiară (centralizator prețuri ...) pentru 1 Litru de Soluție gata de utilizare – (flacon 1 L cu pulverizator) – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale”*

Analizând răspunsul dat de contestatoare raportat la modul simplist în care autoritatea contractantă a solicitat clarificările de mai sus, Consiliul apreciază că SC ... SRL a răspuns în același fel.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității conform căreia *„SC ... SRL a răspuns ... printr-o adresă sumară, fără date concrete (ex «valoarea produsului pe piață în momentul de față» – care este acea valoare?), fără prezentarea elementelor care compun*

prețul ofertat (ex. adaosul, prețul de intrare etc.)”, deoarece dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie **să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**”

De reținut, în acest sens, sunt și prevederile art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Or, așa cum rezultă din adresa 189/31.03.2021, autoritatea contractantă nu precizat în mod clar în ce constă informațiile pe care le dorea, așa cum dispun prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci a fost o solicitare limitativă, „sumară”, fără a fi indicate elementele esențiale care au contribuit la formarea prețului propus de către SC ... SRL.

Acest aspect este susținut chiar de către autoritatea contractantă care, în motivul de respingere ca neconformă a propunerii financiare a contestatoarei, a indicat că „nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, cu structura prețului, prețul de intrare/adaosul comercial aplicat/cost logistică/depozitare, manipulare, transport etc., cu enumerarea tuturor factorilor care duc la prețul final de desface”, informații care nu s-au regăsit în adresa de solicitare de clarificări de mai sus.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la structura prețului ofertat de către contestatoare, avea obligația de a solicita în mod concret acest lucru, așa cum stabilesc normele legale citate, raportat la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, legat de acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să țină seama, pe de o parte, de faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată conformă, iar, pe de altă parte, că achiziția lotului nr. 7 nu prezintă o complexitate mare, fiind vorba de o simplă furnizare, care poate fi susținută prin oferte/documentele de la furnizori.

Relevant, în acest caz este și alin. (3) art. 210 din lege, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**”

Față de cele evocate, în condițiile în care, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a utilizat niciun

instrument din cele mai sus citate, Consiliul apreciază că aceasta nu a procedat la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei pe coordonatele stabilite prin dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nu a efectuat o analiză concretă, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca neconformă, pe motivul invocat în raportul procedurii nr. 7788/13.05.2021.

Or, față de dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să invoce, în mod simplist, că oferta este neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii financiare a SC ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a respectivei propuneri financiare, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, și având în vedere conținutul fișei de date, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, raportat evident la conținutul documentației de atribuire.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 7788/13.05.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia pentru lotul nr. 7.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii financiare a ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru lotul nr. 7.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă, din punct de vedere financiar, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 7788/13.05.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 7.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii financiare a ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru lotul nr. 7.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă, din punct de vedere financiar, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.