



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1023/C8/805

Data: 14.04.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16343/14.03.2025, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr., emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizarea de echipamente de climatizare, respectiv 2 dulapuri de climatizare și 6 aparate de aer condiționat, inclusiv instalarea și punerea în funcțiune a acestora”, se solicită:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 546/10.03.2025, precum și a raportului procedurii nr. 224/04.03.2025, publicat în SEAP în data de 10.03.2025 (Anexă nr. 1);

2. obligarea autorității la declararea neconformă a ofertei

3. obligarea autorității la admiterea ofertei formulate de contestatoare ca fiind oferta câștigătoare, prin respectarea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (Anexă nr. 3).

Atașat contestației, ... a transmis factura seria AP0354/13.03.2025, în sumă de 1190,00 lei reprezentând onorariu avocațial redactare contestație, cât ordinul de plată nr. 1154/13.03.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 18292/24.03.2025, ... având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită anularea contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic critică decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de

În cadrul procedurii de atribuire organizate de pentru furnizarea de echipamente de climatizare, contestatoarea a observat multiple nereguli care au condus la desemnarea unei oferte neconforme drept câștigătoare. Astfel, aceasta formulează contestația, argumentând că analiza documentației și evaluarea ofertelor au fost realizate în mod defectuos, conducând la un rezultat injust și lipsit de fundament legal.

Criticile principale vizează două aspecte esențiale: nesocotirea cerinței privind tipul de compresor și nerespectarea cerinței legate de gama de temperaturi în care echipamentele trebuie să funcționeze. Aceste deficiențe ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să respingă oferta declarată câștigătoare și să reevalueze procesul de selecție.

1. Nerespectarea cerinței privind tipul de compresor

Unul dintre criteriile esențiale specificate în caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică era ca aparatele de aer condiționat ofertate să fie echipate cu compresoare de tip „swing”. Această cerință nu era facultativă, ci reprezintă o specificație tehnică obligatorie, impusă tocmai datorită avantajelor semnificative pe care acest tip de compresor le oferă.

Compresorul „swing” este o tehnologie inovatoare patentată de Daikin, care combină caracteristicile unui compresor rotativ cu avantajele unui de tip scroll. Prin designul său special, acesta reduce frecarea și uzura componentelor, asigurând o eficiență energetică sporită și o durată de viață mai mare a aparatului de climatizare. Mai mult decât atât, compresoarele „swing” funcționează semnificativ mai silențios și au vibrații reduse, ceea ce le face preferabile pentru aplicații comerciale și rezidențiale de înaltă performanță.

Caracteristici și avantaje ale compresorului swing

1. Fiabilitate ridicată - Piesa mobilă (balansierul sau "swing") elimină frecarea și contactul excesiv dintre componente, reducând uzura și prelungind durata de viață.

2. Eficiență energetică sporită - Minimizează pierderile de energie datorită designului său, asigurând un consum redus.

3. Zgomot redus - Funcționează mai silențios decât alte tipuri de compresoare, deoarece are mai puține piese în mișcare.

4. Vibrații reduse - Mișcarea lină a componentelor duce la o operare mai stabilă.

Cu toate acestea, oferta declarată câștigătoare, depusă de, nu respectă această cerință esențială. Echipamentele propuse de acest ofertant sunt marca Haier și sunt dotate cu compresoare de tip „Twin Rotary”, o tehnologie distinctă de cea „swing”. Compresoarele de tip „Twin Rotary” sunt mai puțin eficiente, generează mai mult zgomot și au o uzură mai ridicată în timp, ceea ce contravine obiectivului caietului de sarcini de a achiziționa echipamente cu performanțe ridicate și fiabilitate extinsă.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă această cerință esențială, autoritatea contractantă a viciat procedura de atribuire și a favorizat un ofertant care nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse. Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini trebuie considerată neconformă și eliminată din procesul de evaluare. Ignorarea acestui principiu fundamental demonstrează o analiză superficială și o lipsă de obiectivitate în evaluarea ofertelor.

2. Nerespectarea cerinței privind gama de temperaturi de funcționare

Un alt criteriu fundamental prevăzut în caietul de sarcini se referă la intervalul de temperaturi în care echipamentele de aer condiționat trebuie să funcționeze. Documentația de atribuire stipula clar că aceste aparate trebuie să opereze într-o gamă de temperaturi cuprinsă între -15°C și +46°C. Această specificație nu este arbitrară, ci esențială pentru asigurarea unui nivel optim de performanță și pentru garantarea faptului că echipamentele vor funcționa eficient în condiții climatice extreme.

Oferta câștigătoare nu respectă nici această cerință esențială. Produsele propuse de, marca Haier, sunt certificate pentru a funcționa doar până la o temperatură maximă de +43°C, ceea ce înseamnă că nu îndeplinesc pragul impus de caietul de sarcini. Această limitare este extrem de relevantă, deoarece diferența de 3°C poate influența negativ performanța echipamentelor, mai ales în perioadele de vară, când temperaturile din România depășesc frecvent acest prag.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime de performanță, autoritatea contractantă a compromis întregul obiectiv al achiziției. În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, o ofertă care nu respectă specificațiile tehnice impuse este neconformă și trebuie respinsă. Faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat această deficiență ridică serioase semne de întrebare asupra corectitudinii evaluării ofertelor.

3. Vicierea rezultatelor procedurii de atribuire

Prin ignorarea acestor două aspecte esențiale – nerespectarea cerinței privind tipul de compresor și nerespectarea cerinței privind gama de temperaturi contestatoarea susține că autoritatea contractantă a viciat întregul proces de atribuire a contractului. Analiza efectuată asupra ofertelor a fost deficitară, iar decizia de atribuire a fost adoptată în mod eronat, fără o verificare riguroasă a conformității propunerilor tehnice.

Contestatoarea susține că acest fapt a avut consecințe grave, deoarece a participat la procedură cu bună-credință și a depus o ofertă conformă în totalitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, declararea ofertei drept câștigătoare nu doar că a fost nelegală, dar a generat și un prejudiciu direct pentru contestatoare, care a fost nedreptățită prin atribuirea contractului unei firme care nu respecta cerințele impuse.

În lumina argumentelor expuse, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună următoarele măsuri:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a raportului de procedură și a comunicării rezultatului.

- Declararea ofertei neconformă și eliminarea acesteia din procesul de selecție.

- Obligarea autorității contractante să declare oferta câștigătoare, având în vedere că aceasta respectă toate cerințele caietului de sarcini.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca urmare a demersurilor necesare pentru contestarea atribuirii.

Față de contestație, autoritatea contractantă nu a transmis punct de vedere.

..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită anularea contestației pentru următoarele motive:

1. Societatea intervenientă arată că petenta încearcă să inducă în eroare CNSC, făcând referire și argumentând cu diferite scheme diferențele din punct de vedere tehnic și a eficienței energetice dintre un compresor de tip rotativ și un compresor de tip „swing”. După care revine și spune în contestație că echipamentele marca Haier oferite de societatea sunt compresoare de tip „Twin Rotary, așadar compresoare rotative”.

Intervenienta susține că poate aduce înscrisuri prin care să demonstreze faptul că compresoarele de tip „twin rotary” sunt compresoare de ultimă generație mult mai performante decât cele de tip rotativ la care face referire contestatoarea.

De fapt, compresoarele de tip „twin rotary” sunt compresoare de ultimă generație folosite de producători celebri precum Mitsubishi, Toshiba, LG, Samsung etc. Compresoarele de tip „swing” sunt compresoare patentate și folosite doar de producătorul Daikin. Așadar denumirea „swing” este folosită doar de Daikin, asemenea cum în domeniul pompelor de căldură aer-aer, producătorul Daikin folosește denumirea de VRV (Variable Refrigerant Volume), iar ceilalți producători folosesc denumirea de VRF (Variable Refrigerant Flow).

2. Contestatoarea face referire la gama de temperatură de funcționare a echipamentelor de climatizare ca fiind de +43°C, referindu-se strict la limita superioară de funcționare a echipamentelor oferite, nefăcând referire și la limita inferioară de funcționare a echipamentului de climatizare și anume -20°C.

După noile cerințe și recomandări ale Comisiei Europene, pompele de căldură de tip aer- aer, aer-apă și apă-apă trebuie să aibă o funcționalitate

În regim de căldură la o temperatură cât mai joasă în vederea reducerii consumului energetic și a efectului de emisii în atmosferă. Conform acestor recomandări ale Comisiei Europene, societatea intervenientă a depus o ofertă cu echipamente de climatizare care să funcționeze la -20°C, deci un echipament superior față de cerințele specificate în caietul de sarcini.

Intervenienta menționează că echipamentele marca Haier dețin Certificat Eurovent, care atestă faptul că specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică sunt conforme cu realitatea.

Din punctul de vedere al intervenientei oferta a fost acceptată drept conformă, ținând cont de faptul că aceasta are un cod CAEN 4619 - „Intermedieri în comerțul cu produse diverse”, iar la punctul V. 4. din caietul de sarcini este prevăzut faptul că ofertantul trebuie să dețină autorizație AGFR. Pentru ca o societate să fie autorizată AGFR pentru execuția de lucrări privind echipamentele cu gaze cu efect de seră, aceasta trebuie să dețină un certificat AGFR albastru în care să fie menționat un inginer responsabil cu execuția (RTE) și minim două certificate AGFR roșii pentru doi frigotehniști care vor executa lucrările.

În consecință, și luând în considerare că societatea intervenientă este o societate înființată și cu o experiență în climatizare de peste 25 de ani, reprezentant al unor branduri de prestigiu și producători în domeniul climatizării, cu un portofoliu de top, solicită Consiliului să ia act de cele menționate mai sus și să anuleze contestația formulată de AIRCO GRUP SRL, întrucât motivele invocate de aceasta nu au un temei solid, iar contestația acestuia nu va duce decât la întârzierea semnării contractului și execuției lucrărilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19631/27.03.2025, ... a transmis „concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să observe că oferta nu respectă cerințele menționate în caietul de sarcini și prin urmare nu putea fi declarată oferta câștigătoare.

La o simplă consultare a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini se poate observa faptul că oferta nu respectă aceste cerințe, mai precis, cele care prevedeau ca echipamentele ce vor fi furnizate să fie echipate cu compresoare de tip “swing”, Compresoarele oferite de către societatea intervenientă sunt „Twin Rotary” și sunt diferite constructiv față de cele solicitate și nu îndeplinesc cerințele tehnice precizate clar în documentația de atribuire. Compresorul este motorul oricărui sistem de răcire și este componenta cea mai avansată din punct de vedere tehnologic, care asigură funcționarea de lungă durată și mai ales are influență directă asupra costurilor de exploatare prin economia de energie și durata de viață cât mai lungă. Or, din moment ce s-a solicitat un anumit tip de compresor, iar acest lucru a fost prevăzut în mod expres în cerințele caietului de sarcini, nicio ofertă nu poate deroga de la aceste cerințe. Dacă nu s-ar fi considerat relevantă echiparea cu un anumit tip de compresor, acest lucru nu ar fi fost prevăzut în mod expres în cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește temperaturile de funcționare prin raportare la temperatura exterioară, de asemenea, aceste precizări sunt cuprinse clar

În cerințe și trebuie respectate, orice abatere de la aceste standarde trebuia să conducă la aprecierea ofertei ca nefiind conformă cerințelor și nu la declararea unei astfel de oferte neconforme ca fiind oferta câștigătoare.

Societatea contestatoare susține că solicitările autorității contractante, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, și prin aceasta obligatorii pentru toți participanții la procedură, s-a indicat clar condiția ca echipamentul să funcționeze până la o temperatură maximă exterioară de +46 grade Celsius. Prin comparație cu aceste cerințe obligatorii pentru toți participanții, contestatoarea solicită Consiliului să observe că oferta nu se încadrează în acești parametri obligatorii, echipamentele oferite fiind prevăzute să funcționeze până la o temperatură exterioară de doar până la +43 grade Celsius.

Petenta susține că sunt complet lipsite de relevanță precizările cu privire la funcționarea la -20 grade Celsius, din moment ce prin stabilirea unui maxim al temperaturi exterioare de +46 grade Celsius s-a avut în vedere satisfacerea necesității de răcire a spațiului unde se dorește amplasarea echipamentelor pe timpul verii, mai ales când temperaturile exterioare în oraș ajung cu ușurință și pot să depășească limita de +43 grade.

În ceea ce privește susținerile, referitoare la oferta depusă de către, aceasta învederează Consiliului faptul că oferta depusă împreună cu subcontractantul care va efectua lucrările de montaj ale instalațiilor de aer condiționat și lucrul cu gaze cu efect de seră prevăzute în certificarea AGFR care este depusă împreună cu oferta Acest aspect este precizat foarte clar în acordul de subcontractare între și

Prin adresa nr. 1731/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17367/19.03.2025, ... a transmis copia dosarului achiziției, în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211141596/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Liviu Rebreanu la data de 17.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.020,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizarea de echipamente de climatizare, respectiv 2 dulapuri de climatizare și 6 aparate de aer condiționat, inclusiv instalarea și punerea în funcțiune a acestora”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074116/09.10.2024.

Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 601.000,00 lei fără TVA.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul contestației din dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Din caietul de sarcini Consiliul reține relevante următoarele specificații tehnice ale aparatelor de aer condiționat:

V.2.2. – Cerințe tehnice minime pentru 3 (trei) aparate de aer condiționat INVERTER – 24.000 BTU/h

Se vor furniza și instala 3 (trei) aparate de aer condiționat tip INVERTER – 24.000 BTU/h, compuse din:

- unitate de interior tip casetă;
- unitate de exterior de tip monosplit – sistem inverter;
- traseu de conducte și țevi frigorifice;
- sisteme de prindere, materiale de montaj și punere în funcțiune.

Parametri tehnici minimi solicitați:

- Capacitate nominală de răcire: min. 22.900 BTU/h – max. 23.000 BTU/h
- Capacitate nominală de încălzire: min. 25.300 BTU/h – max. 25.600 BTU/h
- Capacitate de răcire: min. 6,60 kW – max. 7,00 kW
- Capacitate de încălzire: min. 7,30 kW – max. 7,80 kW

Specificații funcționale și constructive:

- Tip compresor: Inverter
- **Tehnologie compresor: Swing**
- Eficiență energetică la răcire: minim A
- Eficiență energetică la încălzire: minim A
- Alimentare electrică: monofazat – 220-240V / 50Hz

Funcții minime necesare:

- Autodiagnoză
- Dehumidificare
- Încălzire
- Purificare
- Răcire
- Ventilație

Alte cerințe:

- Agent frigorific ecologic: R32 sau echivalent
 - Lungime maximă traseu frigorific: 22 ml/unitate (cu diferență de nivel între unitatea interioară și cea exterioară de max. 2 ml)
 - Regim de funcționare: răcire / încălzire / ventilare
 - **Gama de lucru a unității exterioare: de la -15°C până la +46°C**
 - Funcție pentru regim energetic economic
 - Protecție anticorozivă
 - Control al direcției fluxului de aer
 - Telecomandă cu baterii uzuale (R6 sau R3)
 - Timer pentru programarea timpului de funcționare
 - Filtru cu acțiune multiplă: anti-alergeni, anti-bacterian, anti-praf, deodorizant
- Garanții:
- Garanție echipament: minim 2 ani
 - Garanție compresor: minim 2 ani

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 56 din data de 29.01.2025, a solicitat operatorului economic în cauză să detalieze dacă echipamentele ofertate asigură o performanță superioară, prin raportare la specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul în cauză răspunde cu următoarele precizări:

Ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 56 din data de 19.01.2025, vă comunicăm următoarele:

1. Dulapurile de climatizare ofertate, tip CLOSE CONTROL, au o putere de răcire sensibilă de 33,4 kW, putere care nu va afecta funcționarea optimă a echipamentelor din cadrul infrastructurii IT aflate în Data Center. De asemenea, aceste echipamente de climatizare beneficiază de un randament energetic EER și COP superior valorilor specificate în caietul de sarcini, iar curentul de absorbție al condensatorului este de doar 5A, ceea ce reprezintă un avantaj clar. Subliniem că nu există echipamente de climatizare de 30 kW care să funcționeze la rețea electrică monofazată.

Aparatele de climatizare ofertate, marca Haier, tip casetă de tavan – 24.000 BTU/h, au o putere de răcire cuprinsă între 2,0 și 7,3 kW și o putere de încălzire între 2,5 și 8,0 kW. Eficiența energetică a acestora este A++ la răcire și A+ la încălzire. Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită minim clasa A, este evident că aparatele ofertate depășesc cerințele autorității contractante, având un grad superior de performanță.

Aparatele de climatizare ofertate, model Haier Pearl Premium tip split de perete – 24.000 BTU/h, au o putere de răcire cuprinsă între 2,1 și 8,0 kW și o putere de încălzire între 1,5 și 8,5 kW. Eficiența energetică este A+++ la răcire și A++ la încălzire. **Temperatura de funcționare a unității exterioare este cuprinsă între -20°C și +43°C.** Ținând cont de faptul că echipamentele de climatizare ofertate au o putere frigorifică mai mare și o clasă energetică superioară față de echipamentele descrise în caietul de sarcini, apreciem că acestea oferă o performanță superioară.

2. Atașăm modelul de contract asumat, semnat și parafat, conform solicitării.

3. Formularul nr. 11 se regăsește la ultima pagină din Propunerea Tehnică atașată ofertei din SEAP.

Consiliul constată că, printre specificații tehnice din caietul de sarcini, cu titlu obligatoriu, ale aparatele de aer condiționat INVERTER – 24.000 BTU/h, sunt și următoarele: tehnologie compresor: Swing și gama de lucru a unității exterioare: de la -15°C până la +46°C.

În cadrul clarificărilor nr. 56/29.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic declarat câștigător să precizeze dacă echipamentele ofertate **asigură o performanță superioară** față de specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin răspunsul transmis în data de 19.01.2025, operatorul economic a formulat următoarele precizări: Modelul Haier Pearl Premium tip split are o putere de răcire între 2,1 – 8,0 kW și o putere de încălzire între 1,5 – 8,5 kW, cu eficiență A+++ / A++ și temperatură de funcționare între -20°C și +43°C.

Pe de o parte, operatorul face referire la clasa energetică superioară față de cerințele minime din caietul de sarcini. Pe de altă parte, nu aduce **niciun argument tehnic sau vreo documentație de susținere** care să demonstreze că **tipul de compresor utilizat („twin rotary”) ar fi echivalent sau superior tehnologiei „swing”,** solicitată în mod expres în documentație.

În plus, **confirmă în mod direct că unitățile exterioare funcționează până la maximum +43°C,** ceea ce **nu respectă cerința**

explicită din caietul de sarcini, cea de **+46°C** ca limită superioară a gamei de funcționare.

Prin urmare, Consiliul reține că:

- operatorul **nu a demonstrat** că tehnologia compresorului oferat este una superioară sau echivalentă celei impuse;

- oferta **nu respectă gama de temperaturi de funcționare impusă** prin caietul de sarcini;

- aspectele invocate de ofertant, referitoare la clasa energetică **nu pot înlocui cerințele tehnice obligatorii**, care trebuie respectate întocmai.

În consecință, răspunsul la solicitarea de clarificări nu înlătură neconformitatea tehnică a ofertei, deci aceasta nu corespunde cerințelor minimale impuse de autoritatea contractantă.

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau conține prețuri care nu pot fi justificate.”

Așadar, una dintre condițiile expres prevăzute de lege pentru care o ofertă trebuie respinsă este nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce include specificațiile tehnice obligatorii.

Art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 detaliază aplicarea art. 215 alin. (5) și prevede: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Așadar, dacă echipamentul oferit nu corespunde specificațiilor tehnice esențiale, inclusiv cele privind tehnologia compresorului sau intervalul de temperatură solicitat, oferta trebuie calificată neconformă.

Consiliul va dispune măsuri de reevaluare a acestei oferte, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia este considerată neconformă orice ofertă care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede în mod expres că o ofertă este neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei contestatoarei drept câștigătoare, Consiliul constată prematuritatea lui, întrucât procesul de reevaluare a ofertelor nu a fost finalizat.

Potrivit jurisprudenței, într-o astfel de situație nu se poate anticipa rezultatul reevaluării, care rămâne de competența exclusivă a autorității contractante, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a deciziei Consiliului.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, să reevalueze potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în sumă de 1.190 lei conform Factură AP0354/ 13.03.2025 și OP nr. 1154/13.03.2025 din ING BANK.

Privitor la criticile intervenientei aduse ofertei, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât astfel de critici pot fi formulate doar pe calea unei contestații.

Drept urmare, Consiliu va respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Admite, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și comunicările, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta câștigătoare potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca prematur capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind oferta câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție voluntară a

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în sumă de 1.190 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.