

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3401/C8/3893

Data: 29.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71308/06.11.2024, formulată și precizată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75053/21.11.2024, de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI 562467, reprezentată legal de ... – administrator, și convențional de, împotriva raportului procedurii nr. 2335/29.10.2024, întocmit în cadrul procedurii simplificate organizate de ... cu sediul în comuna ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare faza Pth și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Realizare captare, tratare, înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă în localitatea Coșbuc, comuna Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud*” (...), s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 2335/29.10.2024 și,
 - o în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte, cu consecința constatării caracterului conform al ofertei depuse de .. și a caracterului neconform al ofertei depuse de Asociera ...;
 - o în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta, iar, pe de altă parte, critică decizia aceleiași autorități de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de asociera ...- SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă ..., contestatorul invocă nelegalitatea motivelor în baza cărora a fost luată această decizie.

1. Referitor la primul motiv de respingere, respectiv presupusa neconformitate a graficului din ofertă, respectiv lipsa graficului procentual de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, contestatorul arată că, în cadrul ofertei sale, se regăsește calculul aferent celor două faze, la pagina 24 a propunerii tehnice. De asemenea, cele două faze ale proiectării sunt descrise în amănunt la pag. 7-14 din propunerea tehnică

În acest context, față de prevederile art. 209 alin. (1) al Legii 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, deoarece graficul procentual (un grafic cu două linii, una reprezentând 33,33%, cealaltă reprezentând 66,66%) era, în mod evident, bazat pe informațiile deja cuprinse în cadrul ofertei, la paginile indicate mai sus. La punctul 4.1 al propunerii tehnice - pagina 24, s-a arătat deja faptul că pentru realizarea activităților prevăzute în Etapa I sunt necesare 30 de zile pentru proiectare și 30 de zile pentru beneficiar pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații necesare, iar pentru realizarea activităților prevăzute în Etapa de proiectare sunt necesare 60 de zile. Contestatorul susține că nu a modificat propunerea tehnică prin depunerea graficului procentual, ci a transmis o reprezentare procentuală a 33,33% și 66,66%, informații deja menționate în mod clar în propunerea tehnică. La fel s-a procedat și cu fazele de proiectare, acestea fiind deja descrise în propunerea tehnică.

Referitor la faptul că graficul prezentat nu ar fi conținut asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod eronat atât regulile pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire, cât și graficul depus în cadrul ofertei.

Fată de cerința de la pagina 17 a Caietului de sarcini, graficul indicat în răspunsul la clarificare, regăsit la pagina 312 a propunerii tehnice depuse, îndeplinește dincolo de orice dubiu cerința autorității contractante, în acest grafic fiind enumerate toate elementele din tabelul 21 de la pagina 31 a Caietului de sarcini. Or, atâta timp cât autoritatea contractantă a făcut referire expresă la elementele tabelului 21, acestea sunt singurele pe care le poate avea în vedere în etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se regăsește într-o stare de gravă confuzie atunci când face referire la cele înscrise în fișa de date. În mod evident, față de informațiile din fișa de date, prevalează regulile și cerințele Caietului de sarcini.

În ceea ce privește fazele de execuție a lucrărilor sunt descrise pe larg la paginile 38-62 din propunerea tehnică și toate sunt evidențiate în graficul depus.

2. De asemenea, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că Planul de Control al Calității (PCCVI) a fost atașat răspunsului la clarificări.

3. Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa perioadei de asistență tehnică, a perioadei de execuție și a perioadei de testare din graficul depus în cadrul ofertei, contestatorul arată că la pag. 21 a propunerii sale tehnice, se regăsesc elementele care se regăsesc în tabelul de la pagina 21 a Caietului de sarcini. O cerință sau o regulă care nu a fost enunțată în mod clar în documentația de atribuire nu poate fi avută în vedere în etapa de evaluare a ofertelor.

Este evident faptul că, ulterior obținerii autorizației de construire, începe faza de execuție, iar toate elementele din graficul GANTT care se regăsesc sub poziția de *Obținere autorizație construire* - jalon, se referă la perioada de execuție. În plus, se poate observa că, în graficul GANTT este prevăzută perioada necesară efectuării probelor necesare, adică 30 de zile, între 12.08.2025 și 12.11.2025. Dacă autoritatea contractantă avea dubii în legătură cu etapele prevăzute în graficul Gantt, avea posibilitatea de a solicita o clarificare în acest sens, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de Asocieria, contestatorul invocă următoarele aspecte de neconformitate a acesteia:

a) Oferta a fost semnată și depusă de o persoană care nu a fost împuternicită în acest sens de membrii asocierii ofertante;

Astfel, cum reiese din Solicitarea de clarificare nr. 1864/09.09.2024, în vederea depunerii semnării și depunerii ofertei, a fost împuternicită de către membrii asocierii doamna Oroș Dorina. Potrivit contestatorului, Autoritatea contractantă, văzând împuternicirea doamnei Oroș Dorina, dar și faptul că oferta a fost semnată și depusă de către o altă persoană, respectiv domnul Oroș Gligor, a solicitat ofertantului să clarifice poziția și rolul domnului Oroș Gligor, dar niciunde în cadrul răspunsului transmis în data de 09.09.2024 nu se regăsește o justificare a calității respectivei persoane. În plus, ofertantul a depus un act adițional la contractul de muncă al domnului Oroș Gligor, prin care acestuia îi este conferit dreptul de a semna electronic, în numele administratorului și în nume propriu pentru orice documente legate de activitatea firmei.

Însă atât ofertantul, cât și autoritatea contractantă se află în gravă eroare când consideră că o împuternicire a angajatorului este echivalentă cu împuternicirea asociaților din cadrul asocierii ofertante.

În mod clar reține autoritatea contractantă faptul că împuternicită pentru a semna și depune oferta este doamna Oroș Dorina, în baza unui mandat *intuitu personae* acordat de ceilalți membri ai asocierii. Or, acest mandat nu poate fi transferat. Actul adițional depus nu dovedește faptul că domnul Oroș Gligor a fost împuternicit de membrii asocierii, pentru a semna și depune oferta, ci a fost împuternicit de angajatorul său pentru a semna în numele firmei și nimic mai mult.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a declara răspunsul ofertantului drept neconcludent și de a declara oferta neconformă, fiind imposibil a considera că oferta este semnată și depusă de o persoană împuternicită de ceilalți membri ai asocierii.

Oferta este neconformă sub acest aspect, iar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare este neconcludent, deoarece nu există nicio împuternicire a tuturor membrilor asocierii ofertante în baza căreia domnul Oroș Gligor să poate semna și depune, în mod legal, oferta asocierii.

b) Lipsa planului de control al calității (PCCVI)

Niciunde în propunerea tehnică și niciunde în procesele-verbale de evaluare nu se regăsește și nu este menționat PCCVI, pentru simplul fapt că acest plan nu a fost depus de către asocierie. Oferta este neconformă sub acest aspect. În privința ofertei RECORD SRL, deși PCCVI a fost depus anexat răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă l-a trecut cu vederea, afirmând în comunicare pe care a transmis-o contestatorului că acest plan nu există, însă, în mod paradoxal, în oferta asocierii concurente, acest plan nu a fost identificat, nu au fost solicitate clarificări în acest sens, însă autoritatea a reținut, în mod absolut eronat, faptul că cerința de a întocmi și depune PCCVI ar fi îndeplinită de către asocieria câștigătoare.

c) Lipsa graficului procentual

Niciunde în oferta depusă de asocieria ... nu se regăsește graficul procentual, astfel cum a fost solicitat. În condițiile în care lipsa acestui grafic a fost reținut ca motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze în mod similar și în privința celui alt ofertant, care nici el nu a depus în cadrul ofertei sale graficul procentual. Și sub acest aspect, oferta asocierii este apreciată ca fiind neconformă.

d) Lipsa elementului „captare” din graficul de execuție

Observând acest element lipsă, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante o clarificare în acest sens, iar răspunsul prezentat este fără doar și poate neconcludent. Practic, prin răspunsul său, ofertantul admite depunerea unui grafic neconform. Însă, din nou, autoritatea contractantă a tratat în mod diferit cei doi ofertanți, decizând în mod absolut nelegal neconformitatea ofertei RECORD SRL din perspectiva lucrărilor menționate în cadrul graficului de execuție și, din nou, a trecut

cu vederea situația ofertantului său favorit care, nici el, la rândul lui, nu a depus un grafic de execuție complet.

e) Nedepunerea documentelor suport

Se poate consta că Certificatul de atestare fiscală nr. 25652/17.06.2024 al asociatului ... expirat la data prezentării, acesta fiind valabil 30 de zile de la data emiterii. Certificatul de atestare fiscală nr. 34168/26.09.2023 al asociatului .. este, de asemenea expirat, fiind emis cu mai bine de un an de zile în urmă, scopul acestuia, astfel cum reiese din conținutul său, este acela de a servi operatorului economic în cadrul Programului Rabla.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 73503/14.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei depuse de L, respectiv neconformitatea graficului depus în ofertă, autoritatea contractantă precizează că, raportat la solicitările din fișa de date și caietul de sarcini, la pagina 24 din propunerea tehnică a ofertantului Record SRL, invocată în contestație, se află înscris un text în care sunt menționate numai durata de proiectare și Etapa I precum și Etapa 2 de proiectare. Mai mult, la paginile 7-14 tot din Propunerea Tehnică se regăsește documentul *Modul de abordare în prestarea serviciilor*. Din documentele din Propunerea tehnică, menționate de ofertant, nu rezultă un grafic fizic și procentual elaborat pe zile din care să rezulte toate etapele de lucru inclusiv perioada de așteptare a avizelor, acordurilor sau a altor documente, precum și verificarea proiectelor de către verficatori atestați, care nu depind de proiectant.

Având în vedere definiția din DEX a graficului se poate constata faptul că, în cadrul propunerii tehnice, singura reprezentare prin grafic este cea de la pagina 312, întocmită pe trimestre și nu pe zile din care lipsesc enumerarea tuturor fazelor și a etapelor de proiectare precum și perioada de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție.

La pagina 31 a caietului de sarcini, la care face referire contestatorul care afirmă că le-a respectat la întocmirea graficului, se regăsește capitolul 12.3. *Rezultate ce trebuie obținute de Contractant*, cu tabelul nr. 21 *Puncte de referință/jaloane/faze determinante pentru fazele importante*. Tabelul, așa cum este denumit, cuprinde *Puncte de referință/jaloane/faze determinante pentru fazele importante*, pe care contractantul și nu ofertantul trebuie să țină cont la întocmirea graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valori) după semnarea contractului. Cu referire la cele afirmate de către contestator, potrivit căruia fazele execuție a lucrărilor sunt descrise pe larg la paginile 35-62 din propunerea tehnică și toate sunt evidențiate în graficul depus, la pagina 312 din Propunere Tehnică nu se regăsesc cel puțin următoarele faze de execuție: a) Execuție lucrări de construcții Captare și Stație de

tratare; b) Execuție lucrări de construcții Gospodăria de apă; c) Execuție lucrări de construcții Rezervor de înmagazinare Tronsoane de aducțiune.

Din fazele de execuție prezentate în graficul de la pagina 312 din Propunerea Tehnică sunt prezentate doar jaloanele fazele determinante ale lucrării solicitate în tabelul nr. 21 din Caietul de Sarcini, fără a conține o planificare a obiectelor menționate în cap 3. Caracteristici tehnice principale ale investiției: *Descrierea funcționalității sistemului din caietul de sarcini*, care conține următoarele obiecte: *Captare și Stație de tratare Gospodăria de apă Rezervor de înmagazinare Tronsoane de aducțiune*.

Pe cale de consecință, se poate constata că, prin documentul transmis în propunerea tehnică și prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, ofertantul contestator nu prezintă Graficul de execuție al contractului care să cuprindă toate activitățile contractului (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări dotări și probe tehnologice și teste) și din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care trebuie să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Cu privire la al doilea motiv de excludere - lipsa perioadei de asistență tehnică, a perioadei de execuție și a perioadei de testare din graficul din oferta depusă, autoritatea contractantă precizează că, din graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice, lipsește și perioada de asistență tehnică a proiectantului pe perioada de execuție. Neprezentarea în cadrul graficului Gantt a acestei perioade de timp alocate de către proiectant în cadrul activității de proiectare este contrar celor solicitate prin cerințele fișei de date și a cerințelor caietului de sarcini, în care la pct. 3 din *cap. IV. I Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat ofertanților graficul de execuție al contractului care va cuprinde toate activitățile contractului (proiectare, asistența tehnică, execuție lucrări dotări și probe tehnologice și teste).

S-a constatat, de asemenea, că nealocarea unui interval timp de către ofertant în graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice prezentate, precum și neîncadrarea acestor faze și activități cerute prin cerințele caietului de sarcini denotă faptul că aceste activități și faze de execuție nu au fost luate în calcul la întocmirea ofertei. Astfel este afectată încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin neplanificarea fizică a acestor activități în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care trebuie să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Referitor la Planul de Control Calitate Verificări și Încercări, ofertantul a înaintat un PCCVI - referitor la lucrări de canalizare, în contradicție cu tipurile de lucrări la care se face referire obiectul contractului. Din documentele transmise de către ofertant se constată că

acesta a transmis o serie de documente care se refera la lucrări de execuție a rețelilor de canalizare menajera așa cum sunt și denumite operațiunile la care se referă, întocmite într-un mod haotic fără a respecta ordinea și succesiune de realizare a fazelor de construcții.

Prin urmare, se poate observa că propunerea tehnică a ofertantului Record SRL nu a fost întocmită în concordanță cu descrierea tuturor fazelor și a activităților descrise în cadrul caietului de sarcini. Nealocarea în cadrul graficului de execuție a timpilor necesari realizării tuturor activităților de proiectare precum și a tuturor fazelor de execuție precum și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificare, denotă caracterul inadmisibil al Propunerii Tehnice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire (fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, și toate celelalte documente încărcate de către autoritatea contractantă în SEAP), iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (fisa de date a achiziției și caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior menționate, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală a comisiei de evaluare a fost de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. La solicitarea comisiei de evaluare, ca ofertantul să clarifice calitatea dl. Oroș Grigor în prezenta procedură și să facă dovada că la data limită de depunere a ofertelor acesta era împuternicit să semneze cu semnătură electronică extinsă toate fișierele încărcate în SEAP, ofertantul a atașat răspunsului următoarele documente:

- Act adițional nr. 1052/01.01.2023, emis de către ..., la contractul de muncă înregistrat în Registrul electronic a salariaților sub nr. 88/29.08.2024, încheiat între dl. Oroș Grigore, în calitate de reprezentant legal al SC și dl. Oroș Grigor în calitate de salariat al ..., prin care s-a convenit modificarea Contractului individual de munca, după cum urmează: "începând cu data de 0.01.2023 salariatul are drept de semnătură electronică în numele Administratorului și în nume propriu, pentru orice documente legate de activitatea firmei."

- extras Revisal din 12.09.2024, din care rezultă că dl. Oroș Grigor este angajat pe perioadă nedeterminată la societatea ..., în baza CIM nr. 88/29.08.2014, având funcția de director societate comercială.

Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a clarificat calitatea dl. Oroș Grigor în prezenta procedură, respectiv faptul că acesta are drept de semnătură electronică în numele Administratorului, pentru orice documente legate de activitatea firmei și a transmis dovada că la data limita de depunere a ofertelor d-nul Oroș Grigor era împuternicit să semneze cu semnătură electronică extinsă toate fișierele încărcate în SEAP, în numele EDIOC SRL, astfel încât răspunsul a fost considerat concludent.

Potrivit autorității contractante, documentele încărcate în SEAP de către asocieria ... au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii de către dl. Oroș Grigor, în calitate de împuternicit al liderului asocierii .., astfel cum rezulta din Actul adițional nr. 1052/01.01.2023, emis de către ..., prin care acesta, în calitate de salariat al liderului asocierii ... are drept de semnătură electronică în numele administratorului și în nume propriu, pentru orice documente legate de activitatea firmei.

Din împuternicirile prezentate în oferta rezultă că d-na Oroș Dorina, în calitate de Administrator al Satu Mare (lider asocierie) a fost împuternicită de către ceilalți membri ai asocierii să semneze, olograf sau cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (după caz), documentele care emană de la aceștia, care la rândul său a stabilit ca semnarea electronică a documentelor depuse în SEAP să fie făcută de către d-nul Oroș Grigor, care are drept de semnătură electronică în numele D-nei Oroș Dorina - administratorul societății ..., pentru orice documente legate de activitatea societății, astfel cum reiese în mod clar din Actul adițional nr. 1052/01.01.2023 emis de către ... semnat de către d-na Oroș Dorina.

Documentele ofertei sunt semnate olograf de către d-na Oroș Dorina în baza mandatului primit de la ceilalți asociați, iar dl. Oroș Grigor a semnat doar electronic documentele ofertei, în baza Actul adițional nr. 1052/01.01.2023, emis de către

Interpretarea contestatorului, conform căreia oferta ar fi trebuit semnată cu semnătură electronică extinsă aparținând Oroș Dorina și nu a împuternicitului Oroș Grigor, este eronată, această interpretare nerezultând nici din legislația aplicabilă achizițiilor publice și nici din documentația de atribuire.

Legiuitorul menționează explicit că documentele ofertei vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, iar oferta a fost semnată de Oroș Grigor în calitate de împuternicit al liderului asocierii (conform Act adițional nr. 1052/01.01.2023 emis de către ...), cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, astfel încât aceasta condiție a fost îndeplinită de Asocierea

2. Cu privire la lipsa din ofertă a planului de control al calității (PCCVI), autoritatea contractantă arată că ofertantului i s-a solicitat să clarifice lipsa acestora din Propunerea tehnică prezentată a materialelor/utilajelor pe care ofertantul le va pune în operă astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare și a PCCVI pentru aducțiuni de apă, captare, Gospodărie de apă și stații de tratare a apei.

În urma analizei răspunsului transmis de către ofertant, la punctul 2) din solicitarea de clarificare nr. 2068/30.09.2024, comisia de evaluare a constatat că acesta a indicat capitolele din Propunerea tehnică înaintată, în care se regăsesc evidențiate informații referitoare la materialele/ utilaje pe care ofertantul le va pune în operă astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare și PCCVI pentru aducțiuni de apă, captare, Gospodărie de apă și stații de tratare a apei, astfel încât s-a constatat ca răspunsul este concludent.

3. Referitor la criticile ce vizează lipsa din ofertă a graficului procentual, autoritatea contractantă precizează că, la paginile 415-417 din Propunerea Tehnica – execuție, sunt prezentate de către Asocierea ..., graficul Gantt și graficul general de execuție, iar în cadrul graficului Gantt sunt prezentate durata totală în timp a tuturor fazelor de proiectare și de execuție, precum și durata în timp pentru execuția tuturor activităților de proiectare și execuție. Raportul dintre durata activităților și durata fazelor reprezintă procentul în care se execută activitatea din timpul alocat fazei de execuție, astfel încât, sub acest aspect oferta prezentată de ... este conformă iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

4. Cu privire la criticile legate de lipsa din ofertă a elementului „captare”, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect și că, din analiza răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că acesta justifică lipsa

perioadei de execuție a lucrărilor de construcții a obiectului captare din graficul de execuție, având în vedere faptul că această lucrare de execuție este conținută de către obiectul Rețea de aducțiune/Rețea de alimentare cu apă, unde sunt conținute toate lucrările, inclusiv captarea, astfel încât s-a constatat ca răspunsul este concludent.

Ofertantul a precizat faptul că graficul de execuție prezentat urmărește întocmai capitolele solicitate prin formularul Anexa 1 la formularul de oferta cat si Obiectele furnizate in tabelul "Antemăsurătoare", unde în cadrul obiectului Rețea de aducțiune/Rețea de alimentare cu apa sunt conținute toate lucrările, inclusiv captarea, drept pentru care s-a constatat ca in Graficul de execuție din propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... SRL, la obiectul Rețea de aducțiune/Rețea de alimentare cu apă, ofertantul a inclus toate lucrările, inclusiv captarea, astfel încât, sub acest aspect oferta prezentată de Asocieria ... este conformă iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

5. Legat de afirmațiile contestatorului cu privire la nedepunerea documentelor suport, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis în SEAP în data de 28.10.2024 ora 14:47, la solicitarea de clarificare nr. 2317/28.10.2024 cu termen de răspuns 30.10.2024, ofertantul a transmis următoarele documente:

Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 28482/21.10.2024 eliberat de Primăria Municipiului Satu Mare - Direcția Impozite și Taxe Locale, din care reiese că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local. Termen de valabilitate: 30 de zile de la data emiterii ;

S-a constatat că ofertantul transmite pentru liderul asocierii, un certificat de atestare fiscală eliberat de Primăria Municipiului Satu Mare, valabil la momentul prezentării, prin care face dovada că nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr.98/2016, astfel încât răspunsul a fost considerat concludent.

Cu referire la Certificatul de atestare fiscală nr. 34168/26.09.2023 prezentat pentru asociatul ..., autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare umană neintenționată nu s-a observat anul emiterii acestui document. Astfel, în data de 11.11.2024, prin adresa nr. 2498/11.11.2024 autoritatea contractantă s-a adresat Primăriei Municipiului Iași - Direcția Generala Economica și Finanțe Publice Locale, în vederea verificării dacă asociatul ... figura în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plata către bugetul local al Municipiului Iași la data de 24.10.2024 (termenul limită de răspuns la solicitarea nr. 2255/17.10.2024).

Municipiul Iași a comunicat faptul că, la data de 24.10.2024, ... nu înregistra obligații fiscale restante la bugetul local al Municipiului Iași.

Prin urmare, și sub acest aspect, oferta prezentată de Asocieria ... este conformă, iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 74869/20.11.2024, contestatorul face o serie de precizări cu privire la susținerile din cadrul punctului de vedere al autorității contractante, arătând că autoritatea contractantă admite faptul că graficul procentual nu s-a regăsit nici în oferta depusă de Asocieria Pentru determinarea procentului, autoritatea a aplicat raportul dintre durata activităților și durata celor două faze, obținând astfel procentul. În același timp, în oferta depusă de ..., procentele de 33,33% și 66,66% erau deja calculate.

Așadar, în niciuna dintre cele două oferte nu s-a regăsit graficul procentual ca reprezentare distinctă. În oferta s-au regăsit procentele calculate. În cazul ofertei concurente, autoritatea contractantă a calculat de la sine putere aceste procente, deoarece ofertantul nu le-a menționat. Însă, chiar și văzând lipsa totală a graficului și chiar a procentelor din oferta concurentă, autoritatea contractantă a desemnat-o ca admisibilă și, mai apoi, câștigătoare.

Dat fiind faptul că ambelor oferte le lipsește același grafic, autorității contractante nu îi poate fi permis să încalce principiul tratamentului egal cu care este obligată să trateze toți ofertanții și pe unul să îl descalifice, iar pe celălalt să îl declare admisibil. Față de decizia autorității de reținere a acestei neconformități în privința ofertei ..., contestatorul invocă, în egală măsură, încălcarea principiului proporționalității.

Contestatorul apreciază ca eronate susținerile autorității contractante potrivit cărora în graficul depus nu s-ar regăsi reprezentarea pe zile a duratei fiecărei activități. Pe de altă parte, față de același aspect, atrage atenția asupra faptului că în Comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat acest presupus aspect de neconformitate a graficului. Niciunde nu a fost reproșat faptul că acest grafic nu ar fi întocmit pe zile.

În opinia contestatorului, nu are absolut nicio relevanță faptul că tabelul 21 ar fi într-o secțiune a documentației de atribuire care se referă la Contractant din moment ce, la pagina 41, este prevăzută obligația Ofertantului de a întocmi graficul fizic și valoric cu respectarea fazelor și jaloanelor din tabelul 21.

Nefondate sunt apreciate și explicațiile autorității contractante care se referă la lipsa din cadrul graficului a fazelor reprezentând execuție lucrări de construcții Captare și Stație de tratare, Execuție lucrări de construcții Gospodărire de apă, Execuție lucrări de construcții Rezervor de înmagazinare și Tronsoane de aducțiune, deoarece este mai mult decât evident că aceste activități sunt incluse în activitățile determinate ca fiind puncte de reper/jaloane ale contractului.

Activitățile enumerate nu sunt nici jaloane, nici puncte de reper, ci sunt subactivități din cadrul acestora și, având în vedere cerințele referitoare la grafic, sub-activitățile nu trebuiau marcate. De altfel, nici în graficul prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu se regăsesc aceste sub-activități, ci doar punctele de reper și jaloanele contractului. Iar prin răspunsul la clarificarea care i-a fost adresată sub acest aspect, ofertantul a menționat că aceste subactivități sunt incluse în activitățile principale marcate pe grafic. Astfel, din acest punct de vedere contestatorul invocă o diferență de tratament în condițiile în care lui nu i-a fost adresată o solicitare de clarificări sub acest aspect, deoarece răspunsul ar fi fost identic.

Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere - lipsa perioadei de asistență tehnică, a perioadei de execuție și a perioadei de testare din graficul pe care l-a depus în cadrul ofertei, contestatorul reia precizările făcute anterior referitoare la cerința de la pagina 41 a caietului de sarcini, care face trimitere expresă la tabelul 21. Atât cerința de întocmire a graficului potrivit jaloanelor din tabelul 21 (în care nu este prevăzută asistența), cât și cerințe privind includerea asistenței tehnice în graficul de execuție sunt deopotrivă menționate în caietul de sarcini și nu există nicio regulă potrivit căreia una dintre ele ar prevala în fata celeilalte.

Dacă ar fi fost de bună credință și ar fi observat faptul că din graficul prezentat lipsesc informații, dat fiind faptul că documentația de atribuire nu conține o sancțiune în aplicarea căreia oferta să fie declarată neconformă în mod automat dacă elementele sale nu sunt prezentate prima dată în forma cerută de autoritate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o clarificare în acest sens și ar fi primit, ca răspuns, graficul fizic.

Contestatorul susține că nici ofertantul eclatat câștigător nu a depus un Grafic Gantt care să conțină asistența tehnică, ci doar elementele din Tabelul 21, exact ca și graficul din oferta Astfel, două grafice întocmite exact la fel au fost tratate în mod foarte diferențiat, unul fiind declarat neconform, iar altul, dintr-o ofertă cu un preț cu doar 54 de lei mai mic decât valoarea estimată, a fost declarat admisibil și, mai apoi, câștigător.

Cu privire la apărările autorității contractante în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că:

- împuternicirea domnului Oroș vizează doar activitatea firmei sale. Însă atâta timp cât ceilalți doi asociați au împuternicit-o pe doamna Oroș Dorina, în nume propriu, iar nu societatea Edioc, domnul Oroș nu putea semna și depune oferta. Pentru aceasta, era nevoie de împuternicire expresă a fiecărui asociat, ceea ce nu a existat; doamna Oroș Dorina nu putea transfera mandatul primit, cu atât mai puțin printr-o împuternicire care est datată cu un an de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor și sub nicio formă printr-o împuternicire internă a uneia dintre

societăți, care este un act sub semnătură privată între o societate și angajatul său, nicidecum unul oficial, notarial;

- niciunde în cadrul Răspunsului transmis de acest ofertant autorității contractante în data de 09.09.2024 nu se regăsește o justificare a calității domnului Oroș Gligor;

- ofertantul a răspuns solicitării de clarificare vizând lipsa PCCVI, prin menționarea faptului că o parte a planului se regăsește la paginile 8-17, o altă parte la paginile 433-434. Or, acestea reprezintă informații împrăștiate în ofertă, iar nu un plan de control al calității. Acest plan este reprezentat de un document compact, cu început și sfârșit, iar acest document nu poate fi suplinit de informații care, probabil, se regăsesc întâmplător în ofertă, împrăștiate fără absolut nicio logică;

- însăși autoritatea contractantă recunoaște că în oferta declarată câștigătoare nu exista un grafic procentual, aceste procente fiind calculate de autoritatea contractantă pentru a complini (în mod nelegal) lipsurile și neconformitățile acestei oferte;

- referitor la lipsa elementului „captare”, este evidentă indulgența de care autoritatea contractantă a dat dovadă în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, în comparație cu formalismul excesiv de care a dat dovadă în analiza ofertei; în cazul acesteia din urmă, autoritatea nu a acceptat că astfel de activități sunt cuprinse în activitățile menționate în grafic însă a acceptat fără rețineri explicația identică a celuilalt ofertant;

- la data încheierii procesului-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE, ofertantul nu depusese toate documentele justificative DUAE, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Or, riscul depunerii unor documente justificative DUAE aparține ofertantului, acesta neputându-și invoca propria culpă în depunerea unor certificate expirate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă are doar posibilitate, iar nu obligația de a solicita ofertanților clarificări în legătură cu documentele justificative DUAE, iar autoritatea contractantă și-a exercitat deja acest drept.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75053/20.11.2024, contestatorul a invocat o eroare de tehnoredactare în cuprinsul contestației, precizând că la pagina 15, penultimul paragraf, din contestație și la pagina 11, al doilea paragraf, din eroare, în cadrul frazei „Niciunde în cadrul Răspunsului transmis de acest ofertant autorității contractante în data de 12.12.2024 nu se regăsește o justificare a calității domnului Oros Gligor. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare care i-a fost adresată.”, a indicat data răspunsului ofertantului ca fiind 12.12.2024, în loc de 09.09.2024.

Preliminar, Consiliul constată că a depus dovada constituirii cauțiunii, prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/201, respectiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 210746275/1 din data

de 08.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în cuantum de 81.036 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată în vederea încheierii atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare faza Pth și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Realizare captare, tratare, înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă în localitatea Coșbuc, comuna Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. Criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii a fost de 4051788.97 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Litigiul părților privește modul de evaluare a ofertei asocierii contestatoare, ... (denumită în continuare asocierea ..), dar și a ofertei câștigătoare, asocierea, petentul reclamând nerespectarea principiului tratamentului egal, în analiza celor două oferte.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 2337/29.10.2024, oferta .. a fost respinsă pentru următoarele motive

1. „(...) din (...) grafic lipsește graficul procentual de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, precum și asistenta tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și totodată lipsește prezentarea fazelor de execuție a lucrărilor, cu excepția fazei de execuție pentru pozarea/montarea și probarea conductelor de aducțiune care se regasesc în graficul prezentat,”;

2. „(...) PCCVI-ul atașat răspunsului la punctul 2) din solicitarea de clarificare, precum și PCCVI prezentat inițial în cadrul Planului Calității din propunerea tehnică, se referă la alte categorii de lucrări, respectiv la lucrări de canalizare, care nu fac obiectul contractului Servicii de proiectare faza Pth și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Realizare captare, tratare înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă în localitatea Coșbuc, comuna Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud»»;

3. „(...) neprezentarea graficului procentual de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, cât și a graficului general de realizare a investiției, care să cuprindă inclusiv etapele: 1. perioada de asistenta tehnică a proiectantului, 2. perioada de execuție a lucrărilor de construcții a obiectelor a) Captare și Stație de tratare, b) Gospodăria de apă, c) Rezervor de înmagazinare, d) Tronsoane de aducțiune, 3. perioada de testare a stației de tratare și a rezervoarelor de înmagazinare.”

În soluționare Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini (pag. 4), „Scopul achiziției este elaborarea unei documentații tehnice (PT, DDE și asistenta tehnică din partea proiectantului) și executia lucrarilor de constructii în vederea realizarii obiectivului de investiții Realizare captare, tratare,

înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă în localitatea Coșbuc, comuna Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud”

Pentru realizarea lucrărilor de captare, tratare, înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă, prin caietul de sarcini (pag. 6 – 9) s-au prezentat *3. Caracteristicile tehnice principale ale investiției* pentru:

- captare și stație de tratare;
- gospodăria de apă;
- rezervor de înmagazinare;
- tronsoane de aducțiune.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției s-a impus prezentarea: „(...) *3. Graficul de execuție al contractului care va cuprinde toate activitățile contractului (proiectare, asistența tehnică, execuție lucrări dotări și probe tehnologice și teste).*”

Prin caietul de sarcini (pag. 17) s-au stabilit „*Instrucțiuni privind modul de întocmire a graficului de prestare a serviciilor și descrierea metodologiei de lucru, pentru fiecare obiectiv în parte*”:

„- Se va prezenta obligatoriu în **oferta tehnică un grafic fizic și procentual de prestare a serviciilor cu** enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, **cat și un grafic general de realizare a investiției**, care să cuprindă inclusiv executia lucrărilor.

- Ofertanții sunt obligați **sa prezinte graficele** de prestare a serviciilor, pe zile, din care să rezulte toate etapele de lucru (preluarea reperelor topografice, preluarea documentației elaborate anterior, verificarea inclusiv, după caz, actualizarea studiilor de teren și a expertizei tehnice dacă va fi cazul, elaborarea documentațiilor în ordinea firească și legală, inclusiv tipărirea documentelor, stampilarea și semnarea acestora, preluarea documentațiilor Autorității Contractante în vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege, PAC-ul fiind ultima documentație care se va preda Autorității Contractante, perioada de așteptare a avizelor, acordurilor sau a altor documente, precum și verificarea proiectelor de către verificatori atestați, care nu depind de proiectant – nu se va contabiliza ca termen de prestare a serviciilor, acesta fiind notat generic cu “a, b, c, ...”, alte activități obligatorii și necesare pe parcursul întocmirii documentației de proiectare, în ordinea de producere a documentelor). **De asemenea se va prezenta separat un grafic general de realizare a investiției (proiectare + execuție)** care să cuprindă drumul critic al contractului, precum și punctele de reper/jaloanele contractului.”

De asemenea la pag. 41 din caietul de sarcini s-au impus următoarele:

„Ofertantul va prezenta în graficul de execuție **fizic și financiar, cel puțin** punctele de referință/jaloanele/fazele determinate pentru fazele importante ale lucrărilor indicate în Tabelul nr. 21 din Caietul de sarcini.

Concluzionând pe baza tuturor informațiilor de mai sus (extrase din documentația de atribuire), ofertanții aveau obligația prezentării cel puțin a două grafice:

- (i) un grafic fizic și procentual, cu toate activitățile contractului (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări dotări și probe tehnologice și teste) și
- (ii) un grafic general de realizare a investiției (proiectare + execuție), care să cuprindă drumul critic al contractului, precum și punctele de reper/jaloanele contractului, dar și cotearea financiară a activităților, pentru fazele importante ale lucrărilor indicate în Tabelul nr. 21.

Din propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare reținem categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului (pag. 74-75), prezentate în tabelul 5.1 *Repartizarea execuției lucrărilor pe executanți proprii și subcontractanți (conform contractului)*, astfel:

Nr crt	Categoria lucrărilor	Executant
A	Lucrări de organizare de șantier	SC RECORD S.R.L.
B	Captare curs de apă	SC RECORD S.R.L.
C	Statie de tratare	SC RECORD S.R.L.
D	Rezervor de inmagazinare	SC RECORD S.R.L.
E	Conducta de aducțiune PEHD PN10, DN110/160	SC RECORD S.R.L.
F	Cămine vane	SC RECORD S.R.L.
G	Vane de secționare	SC RECORD S.R.L.
H	Instalații electrice	SC ELECTROCONSTRUCTII A ELCO BISTRITA S.A.
I	Lucrări de subtraversari	SC NICK'S DISTRIBUTORS S.R.L.

De asemenea, asocierea ... a inclus în propunerea tehnică, la pag. 312, un singur grafic Gantt, ce cuprinde: activitățile ce se vor derula în cadrul contractului, durata lor, data de început, data de sfârșit, reprezentarea grafică pe anii 2024 și 2025, respectiv pe trimestre (Q1-Q4), jaloanele aferente.

Activitățile incluse în grafic privesc:

- predarea amplasament;
- elaborare proiect pentru PAC și POE;
- elaborare proiect tehnic;
- obținere avize emise de emitenți;
- obținere autorizație de construcție;
- control execuție săpăturilor pentru pozarea/montarea conduct;
- controlul pozării conductelor;
- efectuare probe de presiune și etanșeitate la conducte;
- recepție la terminarea lucrărilor.

Însă, în acest grafic nu se regăsesc: procentele de prestare a serviciilor, cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, valorile financiare ale activităților, dar nici toate activitățile din caietul de sarcini.

În grafic nu sunt incluse:

- asistența tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor;
- toate fazele de executare a lucrărilor, cum ar fi cele privind:
 - o captare și stație de tratare;
 - o gospodăria de apă;
 - o rezervor de înmagazinare;
 - o tronsoane de aducțiune;
 - o perioada de testare a stației de tratare și a rezervoarelor de înmagazinare.

Privitor la cerințele de prezentare a graficelor, comisia de evaluare a transmis ofertantului contestator adresa nr. 2069/30.09.2024, cu următoarele solicitări de clarificare:

„(..)

Având în vedere faptul că în cadrul Propunerii tehnice - execuție **nu s-au regăsit evidentiante** următoarele informații:

1. materialele/ utilaje pe care ofertantul le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare.

2. **grafic procentual de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare, cât și un grafic general de realizare a investiției, care să cuprindă inclusiv execuția tuturor lucrărilor lucrărilor și anume:**

- a) Captare și Stație de tratare
- b) Gospodăria de apă
- c) Rezervor de înmagazinare
- d) Tronsoane de aducțiune

3. **PCCVI pentru aducțiuni de apă, captare, gospodărie de apă și stații de tratare a apei.**

comisia de evaluare va solicita să clarificați lipsa acestor informații din Propunerea tehnică prezentată.”

În răspunsul nr. 2547/02.10.2024 (49 de pagini), asocieria a precizat:

„(...)

2. La întocmirea ofertei tehnice s-au respectat întocmai solicitările stabilite de către Autoritatea Contractantă, prin fișa de date și caietul de sarcini. (...) **graficul a fost întocmit conform cerinței de la pagina 41 din caietul de sarcini și se regăsește în propunerea tehnică la pagina 000312. Va retransmitem PCCVI.”**

Deși asocierii i s-a solicitat să clarifice informațiile lipsă din ofertă, aceasta nu a furnizat lămuririle necesare.

Astfel, din toate cele prezentate de asocieria R....se observă că oferta sa (clarificată prin răspunsul din data de 02.10.2024), cuprinde un singur grafic, cel de la pag. 312 din propunerea tehnică, deși s-au

solicitat două grafice (grafic fizic și procentual și grafic general de realizare a investiției).

Mai mult, singurul grafic prezentat nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției s-a arătat explicit că în grafic trebuie prezentată și activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, dar și toate fazele de executare a lucrărilor (captare și stație de tratare, gospodăria de apă, rezervor de înmagazinare, tronsoane de aducțiune, perioada de testare a stației de tratare și a rezervoarelor de înmagazinare), informații care lipsesc din graficul Gantt.

De asemenea, din grafic lipsește și reprezentarea procentuală a activităților.

Drept urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate motivele 1 și 3 de respingere a ofertei, comisia de evaluare analizând oferta prin raportare la prevederile caietului de sarcini, potrivit atribuțiilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Cât privește motivul 2 de respingere a ofertei, pe de o parte, pentru prezentarea unui PCCVI incomplet și, pe de altă parte, pentru prezentarea PCCVI aferent unor categorii de lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul observă a fi corectă decizia comisiei de evaluare, pentru următoarele argumente.

Prin caietul de sarcini (pag. 38) - *13.2. Planurile de control a calității*, s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un Plan general de control al calității lucrărilor executate.

Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe santier și să identifice Planurile de control a calității aferente **diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor.**

Planul de control al calității va conține, cel puțin următoarele:

i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;

ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;

iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;

v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

De asemenea, SE VA PREZENTA Planul de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pe fiecare categorie de lucrări în parte. Acesta trebuie să conțină PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrie în cadrul Caietului de sarcini/Documentația tehnică. Acesta va conține minim următoarele informații:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice

- metodele de verificare si control utilizate (standard, normative)
- frecventa/faza
- tolerante admise
- cine efectueaza controlul / verificarea
- inregistrările de calitate."

În propunerea tehnică (pag. 98-117) asocierea a atașat documentul „*Plan control calitate, verificări și încercări*”, ce cuprinde lucrări privind rețele de canalizare menajeră.

La răspunsul din data de 02.10.2024 (pag. 5-27), asocierea a prezentat, din nou, „*Plan control calitate, verificări și încercări*”, ce cuprinde lucrări privind rețele de canalizare menajeră, dar în care a inclus și PCCVI pentru „1.3 SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6, SP7 Terasamente +conducte” și „1.5 Montaj utilaj SP1,SP2, SP3, SP4, SP5, SP6, SP7”. Însă, lucrările 1.3 și 1.5 nu sunt aferente prezentului contract, care privește realizarea lucrărilor de captare, tratare, înmagazinare și aducțiune de alimentare cu apă. Mai mult în PCCVI nu se face referire la toate aceste lucrări, prevăzute din caietul de sarcini și precizate de ofertant în propunerea tehnică.

De altfel, nici prin contestație ofertantul nu a arătat aplicarea PCCVI pentru toate lucrările din contract.

În consecință, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent.

Drept urmare, Consiliul constată că, în mod corect, oferta asocierii ... a fost respinsă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii ...

Cât privește evaluarea ofertei câștigătoare, depusă de asocierea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Privitor la cerința de prezentare a PCCVI aplicabil tuturor lucrărilor descrie în cadrul Caietului de sarcini, comisia de evaluare i-a transmis asocierii E...următoarea solicitare de clarificări (similară celei transmise asocierii ..):

„Având în vedere faptul ca în cadrul Propunerii tehnice - execuție **nu s-au regăsit evidențiate** următoarele informații:

1. materialele/ utilaje pe care ofertantul le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare.

2. **PCCVI pentru aducțiuni de apă, captare, gospodărie de apă și stații de tratare a apei.**

comisia de evaluare va solicita să clarificați lipsa acestor informații din Propunerea tehnică prezentată.”

Ofertantul a transmis următorul răspuns:

„(...) Elementele specifice PCCVI se regăsesc în Planul calitatii la fiecare procedura de execuție în parte. Cum acesta nu a fost solicitat în mod expres în Fisa de

date a achizitiei, lucru normal de altfel avand in vedere faza de ofertare, faza PT, si avand in vedere specificatiile din caietul de sarcini prin care planul de control al calitatii este aprobat de autoritatea contractanta, respectiv sunt stabilite clar fazele determinate in acord cu Inspectoratul de Stat in Constructii. Mai mult, PCCVI trebuie corelat si cu cantitatile de lucrari, inexistente in aceasta faza, pentru a fi in conformitate cu normele legale privind numarul, parametrii si tipul testelor in functie de cantitate.(...).”

Consiliul reține că, în propunerea tehnică (pag. 18-300), ... a prezentat *„Planul calității, proceduri de sistem, proceduri de execuție”*, însă fără a identifica PCCVI pentru lucrările din contract.

Din ansamblul informațiilor existente la pag. 18-300, Consiliul nu a identificat elementele necesare dovedirii îndeplinirii cerinței, precum metodele de verificare și control utilizate (standard, normative), frecvența/faza, toleranțe admise, înregistrările de calitate, așa cum s-a cerut la pag. 38 din caietul de sarcini - 13.2. Planurile de control a calității.

De altfel, prin răspunsul transmis, asocierea arată precis că un astfel de document nu se regăsește în oferta sa, întrucât *„nu a fost solicitat in mod expres in Fisa de date a achiziției”*. Însă documentul a fost impus prin caietul de sarcini.

Deși comisia de evaluare a constatat că cei doi ofertanți se află în situații similare, întrucât nu au inclus în ofertă PCCVI pentru aducțiuni de apă, captare, gospodărie de apa și stații de tratare a apei, iar răspunsurile celor doi ofertanți nu au lămurit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, totuși, totuși răspunsul asocierii ... a fost considerat concludent, iar oferta considerată conformă. Prin conduita sa, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, și în ceea ce privește verificarea respectării cerinței de prezentare a unui grafic procentual, comisia de evaluare nu a respectat acest principiu, întrucât nici oferta câștigătoare nu are un astfel de grafic.

Prin urmare, sub aceste două aspecte, Consiliul constată că oferta asocierii ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Fiind dovedită neconformitatea acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator față de modul de evaluare a acestei oferte.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula raportul procedurii nr. 2335/29.10.2024, precum și actele subsecvente lui, privitor la oferta depusă de asocierea Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta asocierii .., prin constatarea neconformității ei.

Respinge ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei asocierii ...

Consiliul va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 2335/29.10.2024, precum și actele subsecvente lui, privitor la oferta depusă de asocierea ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta asocierii ..., conform motivării.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii

Respinge ca nedovedită cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.