

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2331/C1/2535

Data: 20.10.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 50425/27.09.2021, formulată de SC SA, cu sediul în,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin manager, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5866/12.09.2021 de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente și dispozitive necesare activității didactice: tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului: Dotarea unităților de învățământ din, județul cu echipamente electronice – Lot 1: Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet în cadrul proiectului - Dotarea unităților de învățământ din, județul cu echipamente electronice”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 5866/12.09.2021 prin care oferta depusă a fost respinsă;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5864/ 17.09.2021, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau ulterioare, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către SC SA, în ceea ce privește lotul nr. 1 al prezentei proceduri;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 1 al prezentei proceduri, cu respectarea, considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus o oferta de participare pentru Lotul nr. 1 aferent prezentei proceduri de atribuire.

Menționează, că în conformitate cu prevederile fișei de date a procedurii, valoarea totală estimată a procedurii este de 640.934,17 lei, în timp ce valoarea estimată pentru lotul 1 este de 361.177,05 lei.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5866/17.09.2021, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este nelegală și trebuie anulată

Astfel, arată că potrivit fișei de date a achiziției Capitolul IV. 4 - Prezentarea ofertei, IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Toate echipamentele trebuie să fie noi și neutilizate. Ofertanții vor include în ofertă un document emis de către producătorul echipamentelor care să certifice că modele echipamentelor sunt în producția curentă”.

Pentru a îndeplini această cerință, odată cu oferta depusă în cadrul procedurii, contestatorul precizează că a depus și înscrisul numit „Declarație” emisă de către SCSRL, prin care se arată că dispozitivul de tip tableta Vonino Magnet G50, ofertat de către SC SA în cadrul procedurii se află în stocul producătorului, fiind în producția curentă. Ulterior, autoritatea contractanta a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 5365/26.08.2021 prin care a comunicat următoarele: „Analizând documentul prezentat, constată că acesta provine de la importator și nu de la producătorul echipamentelor așa cum fost solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să prezentați document emis de către producătorul echipamentelor, pentru produsul ofertat. Comisia de evaluare vă solicită ca documentul / documentele să fie transmis/transmise în SEAP cu semnături electronice, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În considerarea solicitării de mai sus, contestatorul precizează că a transmis către adresa nr. 21/B2B/21699/29379, prin care a arătat faptul că SCSRL, emitentul declarației mai sus menționate, „este distribuitorul care s-a ocupat cu toate formalitățile necesare pentru obținerea tuturor certificărilor necesare pentru ca tableta Vonino Magnet G50 să poată fi comercializată pe piața europeană. Tot acesta a reușit să obțină alinierea acestei tablete cu standardele europene”. Totodată, a arătat faptul că SCSRL „este autorizat să participe în orice tip de licitații, să facă oferte speciale, să asigure serviciile conexe livrării și orice altă acțiune care poate fi întreprinsă pentru și în interesul Vonino”.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că a pus la dispoziția autorității contractante împuternicirea emisă de Vonino Inc., producătorul efectiv al tabletelor, către SCSRL, și prin care acesta din urmă este împuternicit să reprezinte producătorul, să participe la orice fel de licitații, să facă orice oferte speciale, etc. De asemenea, prin împuternicirea transmisă,SRL a fost împuternicit de

către Vonino Inc. să îl reprezinte cu drepturi depline, în calitate de producător.

Ulterior acestui moment contestatorul precizează că nu a mai primit niciun fel de solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire situația de mai sus, iar în data de 17.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că declarația emisă de către SCSRL prin care acesta confirmă faptul că tableta Vonino Magnet G50, ofertată în cadrul procedurii, se află în stocul producătorului, fiind în producția curentă, face dovada clară a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin împuternicirea primită, SCSRL acționează în numele producătorului Vonino Inc. iar, pe cale de consecință, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă este concludent, totodată fiind evident faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat atât răspunsul și cât și înscrisurile puse la dispoziție, iar oferta a fost respinsă în mod neîntemeiat.

Contestatorul apreciază că este neîntemeiată decizia autorității contractantă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat, căSRL are calitatea de distribuitor al tabletelor Vonino Magnet G50, iar potrivit, dispozițiilor Hotărârii nr. 740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio, distribuitorul este considerat producător și este supus obligațiilor care revin producătorului, iar o astfel de declarație emisă de către distribuitor echivalează cu declarația producătorului. Importatorul sau distribuitorul este considerat producător în sensul prezentei hotărâri și este supus obligațiilor ce revin producătorului în temeiul art. 10 atunci când introduce pe piață un echipament radio sub denumirea sau marca sa ori modifică un echipament radio deja introdus pe piață într-o manieră care poate afecta conformitatea acestuia cu prevederile prezentei hotărâri.

Astfel cum se poate observa din aspectele prezentate mai sus, prin decizia de a respinge ofertei drept inacceptabilă și neconformă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile proprii fișe de date, ignorând complet înscrisurile puse la dispoziția acesteia, în condițiile în care declarația emisă de către SCSRL, în calitate de împuternicit, echivalează cu declarația producătorului.

Contestatorul consideră că și-a îndeplinit întocmai obligația de a prezenta declarația din partea producătorului tabletelor, care să confirme faptul că acestea se află în producția curentă, astfel cum prevedeau cerințele fișei de date, motiv pentru care respingerea ofertei are un vădit caracter nefondat și neîntemeiat

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității, prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reiterează faptul că prin adresa nr. 5365/26.08.2021, i-a solicitat clarificări, iar prin adresa de răspuns, au fost clarificate aspectele semnalate, menționând de asemenea faptul că ulterior, nu i-au mai fost solicitate alte clarificări.

În opinia contestatorului, în prezenta procedură, în vederea respectării principiului proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita noi clarificări cu privire la orice nelămuriri pe care le-ar fi putut avea în ceea ce privește oferta, obligație pe care însă nu a înțeles să o respecte.

Invocă practica CNSC și jurisprudența comunitară.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50910/28.09.2021, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207530298/1, tranzacția nr. 1128906422/1292542741 din data de 22.09.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 7.224 lei.

Prin adresa nr. 6222/29.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51416/30.09.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând următoarele considerente.

Autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 5365/26.08.2021, au fost solicitate clarificări ofertantului SC SA, deoarece, potrivit secțiunii IV.4.1) lit. e) din cadrul fișei de date se solicita: „e) Document emis de către producătorul echipamentelor care să certifice că modele echipamentelor sunt în producția curentă”, iar în urma analizei propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a regăsit doar o declarație din partea SCSRL, nespecificându-se ce calitate are această societate. Prin răspunsul nr. 21/B2B/21699/293 79, ofertantul a atașat o împuternicire în limba engleză, din partea Vonino Inc în calitate de producător prin care îi este recunoscută calitatea de distribuitor oficial al SCSRL; în împuternicire nu este specificat că distribuitorul poate semna/declara în numele producătorului.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă precizează că a constatat neconcludența acestuia, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel având în vedere chiar afirmația ofertantului, prin care precizează că „în cadrul atașamentului la prezenta adresa, veți regăsi o împuternicire din partea producătorului”, autoritatea contractantă apreciază că se confirma constatarea comisiei de evaluare, respectiv că declarația din partea producătorului nu exista inițial. Ori o astfel de adăugare la acest moment a unor documente ce nu existau inițial în

ofertă, dar se cereau prin documentația de atribuire, și nici măcar o referință la acestea nu există în oferta inițială, în cazul în care s-ar accepta, ar consta într-un avantaj adus ofertantului în detrimentul celorlalți participanți, fapt ce contravine tratamentului unitar al evaluării.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu poate fi considerat unul concludent, prin faptul că ar denatura concurența în cadrul procedurii de evaluare, constituind o completare de ofertă în accepțiunea art. 134 alin.(7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta completare nefiind doar un viciu de formă, ci o adevărată lipsa de documente din cadrul ofertei, ce nu poate fi suplinită sau confirmată prin adăugarea acestora la momentul actual.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ofertantul ar fi avut obiecțiuni asupra fișei de date și a cerințelor acesteia, acestea trebuiau înaintate în scris sub forma unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, în termenul alocat, în caz contrar fișa de date rămânând definitivă sub acest aspect atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze unitar toți participanții, prin raportarea la îndeplinirea aceluiași cerințe. Chiar și așa din imputernicirea prezentată, nu reiese că distribuitorul poate da declarații în numele producătorului.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 52971/2535/C1/11.10.2021 Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.10.2021.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente și dispozitive necesare activității didactice: tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului: Dotarea unităților de învățământ din, județul cu echipamente electronice – Lot 1: Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet în cadrul proiectului - Dotarea unităților de învățământ din, județul cu echipamente electronice”, cod CPV 30237450-8 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /30.07.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 640.934,17 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

5866/17.09.2021, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă, dat fiind că SC SA a făcut dovada constituirii cauțiunii, în termen și în cuantumul legal de 7.224 lei, aceasta fiind atașată la adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50910/28.09.2021.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SA, Consiliul reține că, potrivit cerințelor de la secțiunea - IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice (Pentru LOT 1 și LOT 2) din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date”, „Toate echipamentele trebuie să fie noi și neutilizate. Ofertanții vor include în ofertă un document emis de către producătorul echipamentelor care să certifice că modele echipamentelor sunt în producția curentă”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, inclusiv cerința în discuție.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte, odată cu depunerea ofertei, **un document emis de către producătorul echipamentelor care să certifice că modele echipamentelor sunt în producția curentă.**

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, nu au fost formulate obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare contestatorul și-a însușit obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Raportat la cerințele sus precizate, de la secțiunea - IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC SA până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsește și o Declarație emisă de către SCSRL (fila marcată 000286 din dosarul cauzei), datată 07.06.2021 prin care acest operator economic declară că dispozitivul de tip tabletă Vonino Magnet G50, oferat de către contestator în cadrul procedurii în discuție, se află în stocul producătorului, fiind în producția curentă.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, analizând documentul anterior precizat, a constatat că acesta provine de la importator și nu de la producătorul echipamentelor respective, prin urmare, prin adresa nr. 5365/26.08.2021 (fila marcată 000371 din dosarul cauzei), a solicitat contestatorului prezentarea documentului emis de către producătorul echipamentelor, pentru produsul oferat.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. nr. 21/B2B/21699/29379 (filele marcate 000371 și 000372 din dosarul cauzei), precizând următoarele:

„În legătură cu solicitarea de mai sus, dorim să menționăm căeste distribuitorul care s-a ocupat cu toate formalitățile necesare pentru obținerea tuturor certificărilor necesare pentru ca tableta Vonino Magnet G50 să poată fi comercializată pe piața europeană. Tot acesta a reușit să obțină alinierea acestei tablete cu standardele europene.

*Mai mult decât atât, în cadrul atașamentului la prezenta adresă, veți regăsi o împuternicire din partea producătorului prin care**este autorizat** să participe **în orice tip de licitații**, să facă oferte speciale, să asigure serviciile conexe livrării și **orice altă acțiune care poate fi întreprinsă pentru și în interesul Vonino.***

Prin urmare, considerăm că Declarația privind producția curentă îndeplinește solicitările caietului de sarcini”.

Împuternicirea, care este scrisă în limba engleză (fila marcată 000372 din dosarul cauzei), confirmă prin conținutul aferent autorizareaSRL în vederea efectuării acțiunilor descrise mai sus, în numele Vonino Inc.

În urma acestui răspuns, contestatorului i s-a comunicat, prin adresa nr. 5866/17.09.2021 (fila marcată 000509 dosarul cauzei), faptul că, în urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 (concluzie consemnată și în raportul procedurii nr. 5864/17.09.2021, fila marcată 000500 din dosarul cauzei).

Motivarea acestei decizii a comisiei de evaluare, a constatat, conform aceleiași comunicări, în faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind parțial neconcludent, pentru următoarele considerente:

„În cadrul răspunsului ofertantul a prezentat împuternicire pentru importator, ori această împuternicire nu poate ține loc de document emis de către producătorul echipamentelor care să certifice că modelele echipamentelor sunt în producția curentă; Autoritatea contractantă dorea doar o confirmare din partea producătorilor că la data ofertării produsele se află în producția curentă.

În cazul în care ofertantul ar fi avut obiecțiuni asupra fișei de date și a cerințelor acesteia, ele trebuiau înaintate în scris sub forma unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, în termenul alocat, în caz contrar fișa de date rămânând definitivă sub acest aspect atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze unitar toți participanții, prin raportarea la îndeplinirea aceluiași cerințe.

Astfel în conformitate cu:

Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 (...) Comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depuse de SC SA ca fiind inacceptabilă”.

Din analiza propunerii tehnice depusă inițial de contestator precum și a răspunsului transmis cu adresa cu nr. 1472/15.07.2021, rezultă fără putință de tăgadă faptul că documentul care certifică că modelele echipamentelor oferite de contestator sunt în producția curentă exista deja în cadrul respectivei propuneri tehnice.

Mai mult, în propunerea tehnică depusă de SC SA până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsește și o Declarație de conformitate UE nr. ADV 1458/04.09.2020, emisă de către SCSRL (fila marcată 000284 din vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care respectivul operator economic declară pe propria răspundere, în calitate de distribuitor autorizat și importator al Vonino Inc. în Uniunea Europeană, că produsul oferit este în conformitate cu directivele și standardele enumerate în declarația în discuție.

Consiliul reține că o eventuală acceptare, drept conformă, a ofertei contestatorului, în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta în urma solicitării de clarificări transmise prin adresa cu nr. 5365/26.08.2021 (fila marcată 000371 din vol. 1/1 al dosarului cauzei), ar fi fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor HG nr. 740/2016 *privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio*, cu modificările și completările ulterioare, **prevederi în vigoare care vin în completarea legislației în materie, fiind evident aplicabile raportat la obiectul achiziției în speță.**

Relevantă în acest sens este cerința de la secțiunea **IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din Fișa de date (Pentru **LOT 1** și LOT

2), și anume „**Operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică și oferta financiară, cu respectarea** caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a **dispozițiilor legale în vigoare**. Nerespectarea acestora atrage după sine, respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă, după caz”.

Totodată, conexas cu cerința citată anterior, sunt relevante

- prevederile art. 2 pct. 5 din HG nr. 740/2016, conform cărora **echipamentul radio** este un produs electric sau electronic care emite și/sau recepționează intenționat unde radio în scopul efectuării comunicațiilor radio și/sau radiodeterminării ori un produs electric sau electronic care trebuie să fie completat cu un accesoriu, cum ar fi o antenă, astfel încât să emită și/sau să recepționeze intenționat unde radio în scopul efectuării comunicațiilor radio și/sau radiodeterminării.; precum și
- prevederile art. 15 al aceluiasi act normativ, respectiv „**Importatorul sau distribuitorul este considerat producător în sensul prezentei hotărâri** și este supus obligațiilor ce revin producătorului în temeiul art. 10 atunci când introduce pe piață un echipament radio sub denumirea sau marca sa ori modifică un echipament radio deja introdus pe piață într-o manieră care poate afecta conformitatea acestuia cu prevederile prezentei hotărâri.”

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări **necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, Consiliul constată că atât solicitarea de clarificări cât și verificarea răspunsului aferent nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv, **raportându-se stricto sensu, în mod impropriu, la termenul de „producător”**.

Raționamentul anterior se regăsește Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel - Sectia a VIII_contencios administrativ și fiscal:

„Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, a omis cu obstinență următoarele aspecte:

- contestatorul a depus propunerea tehnică până în data limită-limită stabilită în acest sens, propunere care a conținut și Declarație emisă de cătreSRL (*fila marcată 000286 din vol. 1/1 al dosarului cauzei*), datată 07.06.2021, prin care acest operator economic declară că **dispozitivul de tip tabletă Vonino Magnet G50**, ofertat de către contestator în cadrul procedurii în discuție, **se află în stocul producătorului, fiind în producția curentă;**

- faptul că, în propunerea tehnică respectivă, se regăsește și o Declarație de conformitate UE nr. ADV 1458/04.09.2020, emisă de cătreSRL (*fila marcată 000284 din vol. 1/1 al dosarului cauzei*), prin care respectivul operator economic declară pe propria răspundere, **în calitate de distribuitor autorizat și importator al Vonino Inc. în Uniunea Europeană**, că produsul ofertat este în conformitate cu directivele și standardele enumerate în declarația în discuție;

- prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc, raportat la comisia de evaluare, că aceasta „are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea** fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Ori, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a omis să se raporteze în special la prevederile art. 15 din HG nr. 740/2016, legislație în vigoare aplicabilă în cazul de față, tableta ofertată fiind evident un echipament radio, conform definiției de la art. 2 pct. 5 din actul normativ citat în paragraf.

- împuternicirea atașată la adresa de răspuns (*fila marcată 000372 din vol. 1/1 al dosarului cauzei*), din partea producătorului Vonino Inc., prin careSRL este autorizat să participe **în orice tip de licitații, să facă oferte speciale, să asigure serviciile conexe livrării și orice altă acțiune care poate fi întreprinsă pentru și în interesul Vonino;**

- prevederile art. 15 invocate anterior care reglementează că **importatorul sau distribuitorul este considerat producător în sensul prezentei hotărâri**, ori, în aceste condiții legale exprese, coroborat cu cele precizate anterior,SRL, distribuitor autorizat și importator al Vonino Inc. în Uniunea Europeană, poate fi considerat producător în sensul HG nr. 740/2016, act normativ care transpune în legislația națională Directiva 2014/53/UE (Directiva RED) a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio și de abrogare a Directivei 1999/5/CE.

- declarația emisă de cătreSRL (fila marcată 000286 din vol. 1/1 al dosarului cauzei), datată 07.06.2021, îndeplinește, în circumstanțele precizate anterior, cerința în speță, atât raportat la condiția „**Document emis de către producătorul echipamentelor**” cât și la condiția „**care să certifice că modelele echipamentelor sunt în producția curentă**”, întrucât acesta îndeplinește condițiile pentru a fi considerat producător, conform art. 15 din HG nr. 740/2016, fiind abilitat totodată să asigure *serviciile conexe livrării și* **orice altă acțiune care poate fi întreprinsă pentru și în interesul Vonino Inc.**, acest lucrând însemnând inclusiv că respectivul operator economic, poate emite documente, în numele producătorului respectiv, prin care să certifice că modelele echipamentelor oferite sunt în producția curentă.

Este evident că SC SA, cunoscând dispozițiile legale speciale în vigoare, referitoare la echipamentele radio, în mod deosebit prevederile art. 15 sus invocat, care stabilesc o echivalență a importatorului/distribuitorului față de producător în sensul prevederilor HG nr. 740/2016, nu a mai considerat necesar, în mod logic, să solicite clarificări la documentația de atribuire vizavi de cerința în discuție, fapt confirmat inclusiv prin afirmația din adresa nr. 21/B2B/21699/29379 (filele marcate 000371 și 000372 din vol. 1/1 al dosarului cauzei), respectiv „(...)”. Prin urmare, considerăm că Declarația privind producția curentă îndeplinește solicitările Caietului de sarcini.”

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, Consiliul reține critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei acestuia ca fiind fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește criticile SC SA din cadrul concluziilor scrise îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei contestatorului, depusă pentru Lotul 1, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 1, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini