



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2043/C6/2255

Data: 17.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40363/18.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5941/10.06.2025 și a raportului procedurii nr. 5931/10.06.2025, emise de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Echipamente IT în cadrul Proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN COMUNA, JUDEȚUL”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5931/10.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5941/ 10.06.2025.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr. /01.07.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție în apărarea rezultatului procedurii, prin care solicită:

1. acceptarea cererii de intervenții formulate;
2. respingerea contestației formulate de SRL;
3. păstrarea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea câștigătoare a ofertei SRL;
4. în subsidiar, punerea în vederea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de corectitudinea procedurii de stabilire a ofertei SRL ca inacceptabilă, în contextul în care comisia de evaluare, are dreptul legal și temeiul procedural și factual să considere oferta

inacceptabilă pentru motivele expuse (certificate, comportament, răspunsuri incomplete);

5. punerea în vedere a faptului că măsurile dispuse în urma deciziei CNSC, nu impun limite comisiei de evaluare, care poate constata în continuare că oferta SRL este inacceptabilă, ținând cont de cele mai sus menționate;

6. informarea autorității contractante la opțiunile de notificarea a autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului SRL, în cadrul documentelor DUAE;

7. clarificarea faptului că CNSC nu are autoritatea și nici rolul de a desemna câștigătorii, sau a indica, după caz, influența în vreun fel, comisia de evaluare, cât reflectă legalitatea actelor și dispune măsuri de remediere privind alinierea procedurii;

8. solicită Consiliului, întrucât SRL nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAE pentru procedurile aferent atribuirilor SCNA1114507, SCNA1112991, SCNA1114265, SCNA1114191, SCNA1113877, SCNA1113658, SCNA1113622, SCNA1113297, SCNA1113272, SCNA1113216, SCNA1113023, SCNA1112326, SCNA1112295, SCNA1112151, SCNA1111971, SCNA1111852, SCNA1111665, SCNA1111659, pentru a demonstra modus operandi și faptul că ofertantul SRL este de rea credință.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

1. Descalificare ofertei sale:

La data de 10.05.2025, a luat la cunoștință faptul că a fost exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

„Operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Prin atitudinea lui în cadrul procedurii și prin caracterul repetitiv, operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedură, selectarea acestuia sau atribuirea contractului/acordului- cadru."

Dorește să clarifice faptul că, la momentul ofertării, a omis bifarea opțiunii „DA” la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din cadrul DUAЕ. Este relevant de menționat că, la punctul C — „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, majoritatea întrebărilor impun bifarea opțiunii „NU”, cu excepția acestei întrebări. Consideră astfel că eroarea comisă este una scuzabilă, fiind o eroare de redactare, cauzată de faptul că DUAЕ conține răspunsuri predefinite.

Este, fără îndoială, obligația societății sale să verifice informațiile completate, însă, în contextul volumului mare de documente aferente unei proceduri, este posibil ca, în mod neintenționat, să fi omis modificarea răspunsului la această întrebare.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a furnizat dovezi concludente prin care a demonstrat credibilitatea, aducând la cunoștință măsurile reparatorii adoptate în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor expuse, contestatoarea face trimitere la decizia CNSC nr. 783/C6/248.

2. Punctajul acordat operatorului clasat pe locul I în mod eronat:

Consideră că raportul procedurii trebuie revizuit și sub aspectul aplicării criteriului de evaluare, în special în ceea ce privește operatorul SRL, care a obținut 55 de puncte.

Astfel, în legătură cu criteriul „Lanțul de aprovizionare”, ofertanții puteau obține:

- 20 de puncte dacă aveau calitatea de producători al produselor oferate;
- 10 puncte dacă dovedeau că sunt distribuitori autorizați pentru cel puțin 90%+1 din produsele oferate.

Din experiența sa pe acest segment de piață, susține că niciunul dintre ofertanți nu este producător și nici distribuitor autorizat pentru 90%+1 din produsele oferate. Consideră, așadar, că punctajul acordat este nejustificat și neconform cu realitatea pieței.

Față de considerentele evidențiate, ... SRL apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației, anulându-se procedura de atribuire.

În probațiune a depus înscrișuri.

Consiliul, prin adresa nr. 40897/2255/C6/19.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 41160/20.06.2025.

....., prin adresa nr. 6357/24.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42001/ 24.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, conform prevederilor legale a fost întocmit procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1/28.01.2025, înregistrat cu nr. 934/28.01.2025, și ulterior acestuia s-a trecut la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare pentru fiecare ofertant.

În urma verificării informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat ca 7 oferte au fost admisibile, următorii ofertanți respectând criteriile de calificare din fișa de date:

1. Ofertant unic ... SRL;
2. Ofertant unic ...;
3. Ofertant unic ...;
4. Ofertant unic ...;
5. Ofertant unic SRL;
6. Ofertant unic ...;
7. Ofertant unic

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

- Comisia de evaluare decide excluderea ofertantului unic SRL conform art. 167 alin (1) lit. g) coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

- prin atitudinea lui în cadrul procedurii și caracterul repetitiv, operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor luate privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: ..., ... SRL, ...

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. Ofertantul ... SRL, deoarece nu a răspuns la adresa nr. 4.435/29.04.2025, de solicitare de clarificări; ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
2. Ofertantul ... SRL, deoarece nu a răspuns la adresa nr. 4.441/29.04.2025, de solicitare de clarificări; ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
3. Ofertantul .., deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente; ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3);
4. Ofertantul .., deoarece nu a răspuns la adresa nr. 4.468/ 29.04.2025, de solicitare de clarificări; ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;.

În urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele care nu au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare:

1. Ofertant ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION cu un punctaj total factori de evaluare tehnici de 40,00 puncte;
2. Ofertant SRL cu un punctaj total factori de evaluare tehnici de 55,00 puncte
3. Ofertant VESTRA INDUSTRY SRL cu un punctaj total factori de evaluare tehnici de 45,00 puncte.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION, ... SRL și VESTRA INDUSTRY SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, s-a întocmit clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă, astfel:

1. Ofertant unic SRL cu un punctaj de 93,47 pct., clasându-se pe locul I;
2. Ofertant unic ... SRL cu un punctaj de 82,60 pct., clasându-se pe locul II;
3. Ofertant unic ... cu un punctaj de 80,00 pct., clasându-se pe locul III.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, acestea fiind prezentate în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă.

În urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este admisibilă și a întocmit raportul procedurii de atribuire.

Conform raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de SRL câștigătoare, obținând 93,47 pct., fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente DUAE.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a constatat că ceea ce a declarat ofertantul în cadrul formularului DUAE nu corespunde cu realitatea, întrucât la interogarea SEAP s-a constatat că acesta deține documente constatatoare negative care nu au fost declarate.

Așa cum reiese din procesul verbal de evaluare, după verificarea formularelor DUAE și a existenței documentelor constatatoare în SEAP, comisia de evaluare a constatat că în Formularul DUAE a ofertantului SRL, acesta a declarat că nu este vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave prevăzută la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE.

Comisia de evaluare a ofertelor a efectuat interogarea SEAP și a identificat 357 rezultate în secțiunea Documente constatatoare emise pentru societatea SRL, dintre care 13 rezultate pentru „Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului”, iar din acestea 13, 4 dintre ele pot fi luate în considerare raportat la perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Un rezultat din SEAP apare pentru *„Nerespectarea calității/cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat”*, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA.

Dintre acestea, s-au solicitat clarificări cu privire la documentele constatatoare:

- nr. 598.920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate,
- nr. 146.117/11.10.2023 emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei,
- nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Camera Deputaților;
- nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz SA.

Astfel, prin adresa nr. 1.148/30.01.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clarificarea formularului DUAE sub aspectul documentelor constatatoare existente în SEAP.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul limită, fiind semnat cu semnătură electronică, respectiv data 03.02.2025, orele 16:44. A transmis următoarele documente:

- Adresă de răspuns clarificare;
- Fișă de post - Director comercial;

- Adresa către ANRE ref. contract nr. 35.902/06.03.2023 - prelungire termen de livrare;
- Adresa către Institutul pentru Tehnologii Avansate - prelungire termen de livrare;
- Copie Acord-cadru nr. 956289/115 din 03.10.2023 de furnizare cu Anexa nr 1 la acord (lista de cantități și prețuri unitare ale acordului), beneficiar Inspectoratul General al Poliției Române;
- Capturi de ecran mailuri;
- Document constatator nr. 3.627/31.05.2022 final emis de ROMGAZ, contract nr. 32.650/04.06.2021;
- Copie contract nr. 19231 din 08.08.2022/3780, beneficiar: Universitatea Politehnică din București;
- Copie contract nr. 25/51 din 07.06.2021, beneficiar: Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA;
- Copie contract Subsecvent nr. 1/165.791 din 19.12.2023 la acord cadru nr. 956289/115 din 03.10.2023, beneficiar Inspectoratul General al Poliției Române + Anexele 5 și 6 - Centralizator de prețuri și cantități și Grafic de livrare;
- Captura ecran curs online director tehnic;
- Informare ASUS întârziere livrare;
- Copie certificat de participare la cursul de Time management (Tehnica organizării timpului) a domnului Ioan Muntean, în perioada 20-22 septembrie 2023;
- DUAЕ revizuit în cadrul căruia a fost marcată cu DA secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, fără alte mențiuni;
- Copie factură nr. 453/12.08.2021 emisă de ofertant către Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA;
- Fișe analitice și note contabile;
- Opinie juridică emisă de cabinet avocați Maxim & Asociații SCPA;
- Plata penalități;
- Documente de participare la licitația organizată de UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ DIN BUCUREȘTI;
- Proces verbal de predare-primire nr. 33.830 din 06.08.2021, beneficiar: Administrația Porturilor Maritime SA;
- Proces verbal de predare-primire nr. din 22.12.2023, beneficiar: Inspectoratul General al Poliției;
- Extras REVISAL pentru salariat.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de ofertantul SRL, în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare concluzionează că excluderea ofertantului este temeinic și legal fundamentată. Excluderea s-a realizat în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. i) din Legea nr. 98/2016, având la bază existența unor abateri grave și/sau repetate de la obligațiile contractuale anterioare și

comportamente de natură să afecteze integritatea și transparența procedurii de achiziție.

Documentele constatatoare negative dovedesc un comportament recurent și grav, în cadrul procedurii fiind identificate patru documente constatatoare negative, emise de autorități contractante distincte, care confirmă neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale:

- Institutul de Tehnologii Avansate (2023) - întârzieri în livrare și nerespectarea documentației contractuale;
- ANRE (2023) - livrare cu 18 zile întârziere, penalități aplicate;
- Camera Deputaților (2022) - aceeași situație: întârziere de 18 zile, penalități;
- Romgaz (2021) - întârzieri din culpă, penalități de întârziere.

Caracterul repetitiv și grav al acestor incidente justifică pe deplin aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g).

Mai mult, contestatoarea susține că a implementat măsuri corective începând cu luna septembrie 2023, însă:

- unul dintre documentele constatatoare (ANRE) este emis ulterior datei pretinse corectări a comportamentului - în 11.10.2023, ceea ce demonstrează că respectivele măsuri nu au fost eficiente, deci nici credibile în sensul art. 171 din Legea 98/2016;
- contestatoarea nu a dovedit în concret un sistem de prevenire a recidivei, ci s-a limitat la formulări generice privind o presupusă „revizuire a procedurilor interne”.

Contestatoarea a omis să bifeze răspunsul afirmativ în DUAE la secțiunea referitoare la existența documentelor constatatoare negative - pentru a doua oară, invocând aceeași justificare („eroare”) ca în deciziile CNSC nr. 47.793/2024 și nr. 2.929/2024.

Această repetitivitate a comportamentului denotă neglijență gravă și intenția de a induce autoritatea contractantă în eroare cu privire la propria situație, fiind în sfera de aplicare a art. 167 alin. (1) lit. i).

Așa cum reiese din procesul verbal de evaluare, autoritatea contractantă a analizat dacă măsura excluderii este proporțională, în sensul jurisprudenței CJUE și al art. 171 din Legea 98/2016:

- Numărul de abateri este ridicat;
- Instituțiile implicate sunt diverse (4 autorități contractante);
- Efectele au fost concrete și prejudiciabile (penalități aplicate);
- Comportamentul recidivant și neglijent s-a repetat inclusiv în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, măsura excluderii este adecvată și proporțională cu scopul urmărit - protejarea integrității și eficienței procedurii de atribuire. Dacă operatorul economic ar fi declarat situația reală privind existența

documentelor constatatoare negative, așa cum a procedat un alt ofertant, comisia de evaluare ar fi putut analiza încă din faza inițială a procedurii caracterul suficient și credibil al măsurilor corective invocate, fără a fi necesară reluarea evaluării în faza de clarificări. Această omisiune, repetată și justificată prin același pretext („eroare”), a condus la o diminuare semnificativă a încrederii în fiabilitatea ofertantului și a justificat suplimentar excluderea acestuia conform art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, apreciază că excluderea contestatoarei este nu doar legală, ci și necesară pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: transparență, tratament egal și integritate procedurală.

Contestatoarea susține în mod eronat că a fost ignorată jurisprudența CNSC. În realitate, autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că două decizii ale Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor au constatat aceleași explicații formale din partea operatorului economic, evidențiind aceeași "omisiune" în cadrul formularului DUAE.

Însă, în prezenta procedură, recidiva se confirmă, iar documentele constatatoare sunt ulterioare celor analizate anterior de CNSC.

Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a face propria analiză, raportat la faptele și probele din dosar, fără a fi ținută de precedente administrative care nu au autoritate de lucru judecat.

În raport cu cele expuse, solicită respingerii contestației ca nefondată, reținându-se existența unor abateri grave și repetate, lipsa de credibilitate a măsurilor corective, comportament neglijent și repetitiv inclusiv în prezenta procedură, legalitatea și proporționalitatea măsurii de excludere adoptate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația ca punctajul acordat operatorului clasat pe locul I este eronat, face următoarele precizări:

- Față de factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date, comisia de evaluare a aplicat punctajul ținând cont de documentele justificative depuse de ofertanții în susținerea acestora.

În continuare, prezintă modul în care a fost punctat ofertantul declarat câștigător, ... SRL, precum și documentele justificative care au stat la bază.

În ceea ce privește acuzele contestatoarei privind poziția în lanțul de aprovizionare a SRL, precizează că, punctajul s-a acordat în baza documentelor depuse la ofertă, iar pentru acest aspect, comisia de evaluare a solicitat inclusiv clarificări prin adresa 4.467/29.04.2025, privind acest aspect.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a clarificat neconcordanțele:

„Subliniem că, potrivit documentelor suport anexate, suntem producătorii finali pentru 194 din cele 195 de produse ofertate, conform fișelor de lansare în producție transmise. De asemenea, precizăm că, în cadrul procesului de clarificare, am considerat relevantă doar prezentarea adreselor de confirmare emise de către producătorii OEM principali (Horizon, Lenovo, Lexmark, Epson), nu și de către producătorii OEM secundari care furnizează materii prime, componente

sau accesorii adiționale (precum memorii RAM, SSD-uri, licențe software gratuite sau contra cost, adaptoare, conecție, izolații, protecții sau unelte de management la distanță), aceste elemente fiind parte integrantă a fluxului de producție intern, fără impact asupra poziției noastre de producător final".

Față de solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis răspunsul la aceasta prin care clarifica poziția 1 în lanțul de aprovizionare și a atașat documente justificative.

Ținând cont că rolul comisiei este de a evalua și nu de a investiga, iar ofertanții declară și depun documente în cadrul procedurilor în cunoștință de cauză, inclusiv sub aspectul falsului în declarații, evaluarea s-a făcut întocmai cu documentele existente.

În sectorul IT, producătorul final poate fi orice entitate juridică ce activează în baza Legii nr. 30/1990 a societăților comerciale, care are autorizațiile legale și care furnizează în piață, un produs unic, funcțional, identificabil prin anumite caracteristici tehnice, atestat și reglementat, fie că acest proces de producție implică propriile facilități specifice industriei grele, precum secții de turnătorie, sau producția unor componente, fie că implică fluxuri specifice industriei ușoare, precum integrarea, crearea și dezvoltarea unor produse noi, în baza licențelor și autorizațiilor producătorilor OEM, sau adăugând componente suplimentare și asigurând crearea unui nou produs.

În acest caz, ... SRL are o relație directă cu producătorul și este parte esențială a procesului de livrare, ceea ce îi conferă statutul de producător final.

Așa cum motivează SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta nu se limitează la activarea licențelor software, ci livrează și echipamente hardware esențiale pentru infrastructura IT a clientului, personalizate în funcție de cerințele specifice.

Atât hardware-ul, cât și software-ul sunt integrate într-o soluție finală, gata de utilizare. Aceasta presupune că livrarea de echipamente este realizată conform unor standarde stricte de configurare, testare și asigurare a calității, ceea ce transformă simpla tranzacție într-un proces complex de asamblare și personalizare a sistemului.

Prin livrarea directă a echipamentelor și activarea licențelor, ... SRL acționează ca singurul verigă între producătorii inițiali (furnizorii de componente sau licențe) și utilizatorul final, și având în vedere că soluția completă este predată clientului fără a mai trece prin alte entități, responsabilitatea pentru funcționalitatea și conformitatea sistemului revine integral SRL, ceea ce corespunde definiției unui producător final.

În contextul livrării de hardware, este esențială configurarea echipamentelor pentru a corespunde nevoilor specifice ale autorității contractante, un proces care implică expertiza tehnică a SRL și implică operații de integrare și testare și ambalare înainte de livrarea finală.

Indiferent că este vorba de activarea licențelor, de livrarea echipamentelor sau de instalarea și punerea în funcțiune, ... SRL gestionează direct procesele care asigură funcționalitatea și conformitatea întregii soluții. Această abordare unificată face din SRL veriga finală și esențială în lanțul de aprovizionare.

În plus, în cadrul documentelor justificative, acesta depune certificate oficiale de la producători OEM precum Lenovo, Lexmark, Epson, Horizon.

..... SRL, prin livrarea și configurarea echipamentelor hardware alături de activarea licențelor software, asigură predarea unei soluții finale complete, fără a mai interveni alte entități. Această abordare integrată și directă justifică în mod clar poziția 1 în lanțul de aprovizionare, conform criteriilor stabilite atât în documentația tehnică, cât și în practica industriei IT.

Toate aspectele detaliate ale procesului de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare a ofertelor, după cum urmează:

- Proces-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1/28.01.2025 înregistrat cu nr. 934/28.01.2025;
- Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2/07.04.2025 înregistrat cu nr. 3.684/07.04.2025;
- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/26.05.2025 înregistrat cu nr. 5.404/26.05.2025;
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4/03.06.2025 înregistrat cu nr. 5.735/03.06.2025;
- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5/06.06.2025 înregistrat cu nr. 5.903/06.06.2025;
- Raportul procedurii nr. 5.931/10.06.2025.

Față de aspectele menționate, solicită menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL ca fiind nefondată.

....., în data de 26.06.2025, a transmis dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 42845.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./01.07.2025, a formulat cerere de intervenție în apărarea rezultatului procedurii prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, iar în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 5932/10.06.2025, conform căreia oferta sa a fost declarată conformă/acceptabilă și s-a clasat pe locul I în clasamentul ofertanților.

În urma analizării raportului de procedură nr. 5931/10.06.2025, a constatat faptul că argumentele contestației SRL sunt repetitive, generice și nefondate, fapt pentru care solicită anularea contestației.

Mai mult, observă că SRL a încercat să intervină în procesul de licitație și să facă presiune pe autoritatea contractantă, pentru a obține acest contract, deși, concluziile comisiei de evaluare au fost corecte, concrete și pertinente.

Subliniază că, comisia de evaluare și-a exercitat corect dreptul de a evalua riscurile și comportamentul ofertantului SRL, păstrând nu doar motivația și decizia de declarare a ofertei inacceptabile, dar și cazul răspunsurilor neconcludente, sau incomplete oferite de SRL.

Consideră un abuz din partea SRL, care încearcă să se erijeze în locul comisiei de evaluare, respectiv a CNSC, făcând tot posibilul să manipuleze informațiile, să extragă din context citate și să prezinte situația ca și cum ar putea fi desemnați câștigători.

Spre deosebire de contestatoarea, a dovedit fără echivoc, prin documente legale, că deține calitatea de producător final pentru produsele oferite, inclusiv prin autorizații, licențieri și contracte cu furnizori de componente, ansamble sau produse intermediare. Toate aceste relații comerciale sunt confidențiale, parte din know-how-ul companiei sale, conform practicilor de producție din domeniu:

a. Este dreptul autorității contractante să stabilească modul de punctare a criteriului „Lanț de aprovizionare”, iar comisia de evaluare a constatat și a punctat corect poziția SRL în lanțul scurt - poziția 1, cu peste 90%+1 din produse asigurate direct prin producție proprie.

b. Prin urmare, nu există nicio neconcordanță între documentele depuse și punctajul acordat.

Asupra „erorii scuzabile” invocate de SRL, este evident un modus operandi consacrat al acesteia să invoce „erori de completare DUA”, de fiecare dată când este descoperit un fals sau o omisiune voită. Acest comportament este repetitiv, fiind documentat în numeroase proceduri, inclusiv cu documente constatatoare negative (rezilieri, penalități, întârzieri), care justifică excluderea conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

a. Autoritatea contractantă și comisia de evaluare au respectat pe deplin principiile legalității, solicitând clarificări, dar faptele sunt clare: SRL a ascuns deliberat abateri grave, încercând astfel să manipuleze procedura.

Privind punctajului „nejustificat” invocat, consideră afirmația SRL cum că „niciun operator economic nu este producător final” este o speculație lipsită de fundament, bazată pe percepții generale despre piață, nu pe fapte și probe concrete. SRL a depus documente solide care demonstrează că produce, configurează și assemblează echipamentele, respectând integral cerințele de conformitate. Orice insinuare contrară este

o încercare de a submina în mod neloial evaluarea obiectivă făcută de comisia de evaluare:

a. Solicită Consiliului să constate, cu respectarea caracterului confidențial al documentelor depuse la procedură, că atât în cadrul compunerii propunerii tehnice și financiare, cât și pe parcursul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, a demonstrat fără echivoc, în baza legislației în vigoare, calitatea sa de producător final.

Acuză SRL, de blocare abuzivă a procedurilor și menționează și că a respectat întotdeauna deciziile CNSC și suveranitatea comisiilor de evaluare, inclusiv în situații nefavorabile.

a. În acest sens, subliniază că CNSC nu poate substitui comisia de evaluare, ci doar verifică respectarea legalității.

Înțelege din analizarea rapoartelor de procedură că:

a. Comisia a solicitat în mod corect, precizarea exactă a documentelor suport privind reputația/credibilitatea societății, în contextul în care DUAE era completat fals de către SRL:

i. Acest comportament al SRL, creează un avantaj neloial, încălcând principiul tratamentului egal și justificând inacceptabilitatea conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5), întrucât practica lor este să ascundă informațiile, iar apoi să le ofere, doar la cerere. Or, obținerea de foloase și beneficii, ascunzând informații, denotă exact caracterul persoanelor care conduc societatea, atât aceasta cât și rețeaua ascunsă de societății terțe afiliate.

b. SRL practică rezistența la solicitări de clarificări - rezultând într-o neconformitate tehnică.

Analizând portalurile de judecată, observă, în continuare, o conduită comercială defectuoasă, cu decizii definitive ce însumează prejudicii mari:

a. SRL are litigii pierdute în fața Tribunalului Specializat

i. Dosar 3559/117/2022 - obligată la plata a 204.135,10 lei penalități și peste 25.000 lei cheltuieli de judecată către CN Administrația Porturilor Maritime;

ii. Dosar 1517/211/2023 - în curs cu ANAF, pe răspundere delictuală.

b. Acestea susțin temeinic că SRL:

i. Are comportament contractual neconform;

ii. Produce prejudicii entităților contractante;

iii. Poate fi exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consideră contestația formulată de SRL o tentativă de manipulare juridică:

a. SRL încearcă în mod vădit să transfere CNSC atribuții decizionale asupra rezultatului procedurii, contrar art. 27 din Legea nr. 101/2016 și jurisprudenței constante CNSC (ex: Decizia CNSC nr. 1270/2022, Decizia CNSC nr. 2135/2023);

b. SRL induce ideea că CNSC ar fi dispus atribuirea contractului în favoarea lor, aspect fals, în multe dintre contestațiile formulate, chiar dacă acestea se încheie fără a fi atribuite contracte spre CNSC.

Indicii de fraudă, prin scheme comerciale de ascundere în spatele mai multor firme:

a. Analiza din sursele publice (<https://termene.ro>, imagini atașate) arată că persoane implicate în SRL (....., Dezso Tibor) controlează alte firme care:

i. Participă activ în proceduri similare (ex: SAFETY TECHNOLOGY SRL, HA & SZ SRL, T&A MOZAIK SRL);

ii. Sunt conduse de aceleași persoane sau membri ai familiei;

iii. Repetă tiparul de fals în declarații și participări parazitare: b. " Vezi conexiunile:

- Faptele SRL sunt documentate în presă:

o Gazeta de - licitații trucate și echipamente de calitate slabă o Falsificarea unei licitații - DNA în evaluare

o Aceste aspecte întăresc temeiul de excludere conform art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 193 - riscul reputațional și lipsa de integritate reprezintă un criteriu justificat de eliminare.

- În acest sens, consideră că este inacceptabil, a se încerca vreo presiune din partea SRL, manipulări și fals în declarații (minciuni în DUAE), pentru a obține forțat în continuare contracte, poate pe considerentul unor scăpări tehnice ale comisiei de evaluare, care bine puse în vedere de completul de judecată, pot fi aduse la conformitate, fără a impune atribuirea contractului către SRL, sau fără a impune reevaluarea ca și conformă a ofertei acestora.

Aplicarea prevederilor art. 164-167 din Legea nr. 98/2016 și art. 183 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu reprezintă doar o obligație legală, ci o măsură esențială pentru protejarea intereselor autorității contractante. Identificarea și excluderea ofertanților care promovează practici lipsite de etică - prin declarații false, legături cu entități sancționate sau comportament abuziv - contribuie decisiv la:

a. Prevenirea riscurilor contractuale (întârzieri, prejudicii financiare, litigii);

b. Păstrarea credibilității instituției în fața contribuabililor și a partenerilor;

c. Promovarea concurenței loiale, prin descurajarea celor care urmăresc avantaje necuvenite.

Autoritatea contractantă are la dispoziție instrumente clare pentru a verifica și a sancționa aceste abateri, iar utilizarea fermă a acestora consolidează transparența, eficiența și responsabilitatea în utilizarea fondurilor publice. Excluderea ofertanților care nu oferă garanții reale de integritate nu este doar justificabilă - este necesară.

Se poate constata din rapoartele de procedură, evitarea înregistrării abaterii SRL, conform constatatoarelor negative existente, în termen

de 3 ani, sau cu termen depășit, întrucât la nivel DUAЕ, pentru care se bifează că este corect completat:

a. Conform documentelor primite de la autoritatea contractantă, a constatat că SRL au tăinuit și a declarat fals în cadrul DUAЕ, că nu are abateri grave și repetate, așa cum sunt evidențiate prin certificatele constatatoare negative prezente în SEAP, iar ulterior, la documente justificative, acesta nu a furnizat toate documentele.

Amintește că SRL, știa că sunt în situația unor abateri grave repetate, inclusiv completul de judecată în care se află, a avut pe rol multiple astfel de spețe privind SRL, dar în continuare, ... SRL a decis să "elude adevărul" în cadrul declarației DUAЕ, după cum se observă în cadrul și altor proceduri și contestații la care, acesta, în continuare folosește pretextul „eroare de completare DUAЕ", dacă cumva este interogat de către autoritatea contractantă, sau dacă sunt observate abaterile:

a. Or, dacă un ofertant, a fost sesizat în repetate rânduri cu privire la modul greșit de completare DUAЕ și acesta sub pretextul "eroare de completare DUAЕ", revin cu DUAЕ revizuit de fiecare dată când i se solicită, doar când i se solicită, intervenienta înțelege faptul că este o rea intenție, un act voit de a ascunde adevărul și a evita datul de explicații privind motivele ce au relevat constatatoarele negative. Este clar un calcul, un risc asumat din partea lor, care se pare că a dat roade mai multe ascunzând adevărul și apoi dând explicații, decât confruntând din prima situația de fapt: nu respectă termenele de livrare.

b. Subliniază că o companie, în calitate de ofertant, sesizată de-a lungul timpului de mai multe ori, că nu a completat corect DUAЕ, căreia i se cere DUAЕ revizuit, pe același subiect, dar continuă să completeze "eronat" declarația, nu mai poate beneficia de prezumția de nevinovăție, ci dimpotrivă, trebuie să fie tratat ca atare și trebuie încadrată propunerea ca "ofertă inacceptabilă", conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prezintă și faptul că, unele constatatoare negative sunt expirate, ca termen de 3 ani de la săvârșirea abaterii, dar după cum se pot vedea, sunt și cele care încă sunt în termen:

a. Dintre documentele constatatoare prezentate, sunt în termen cele cu nr. 998920, nr. 146117, 17/3094, 4517, respectiv nr. 29888, indicate și în punctul de vedere al autorității contractate, în care abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la TERMEN DE LIVRARE.

b. În același timp, susține că și-a dorit a evidenția Consiliului și autorității contractante, un obicei, o practică neloială principiilor concurențiale, pe care SRL o pune în aplicare și faptul că pretextul "eroare de completare" este o tactică, care în mai multe cazuri decât nu, funcționează, din păcate.

Consideră că, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, referitor la documentele constatatoare negative care conduc la situația de excludere reglementată prin respectivul act normativ, precum și a notificării emisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere, respectiv conform platformei SEAP/SICAP

<https://e-licitatie.ro:8881/su/ack-docs>, ... SRL deține un număr semnificativ de certificare constatatoare negative cu prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/întârzieri repetate la livrare/nerespectarea calității cantității și a tipului de produs, anulare procedură etc.

La o interogare a secțiunii Documente Constatatoare a platformei SEAP, pentru ofertantul SRL, există identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate pentru prejudicii și pagube. Dintre acestea, se poate vedea cel întocmit de ... nr. 29888 din 12.07.2022 pentru contract nr. 37945/30.09.2020, emis pentru Nerespectarea calității/ cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, din înscrisurile căruia se constată existența unei Decizii rămase definitive a Curții de Apel în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu autoritatea menționată.

Din Decizia CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024, emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este SRL rezultă că s-au prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, în continuare fiind bifată opțiunea NU în DUAЕ, motivându-se aceleași erori "greșeli scuzabile" privind completare DUAЕ.

Operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), respective.

Nu în ultimul rând aduce în vedere faptul că în câteva spețe asemănătoare, a contestat dreptul la participare a ofertantului SRL și a primit câștig de cauză. Astfel:

a. decizia fond 2929 din 17.10.2024 (Complet C4, dosar 3340) privind situația asemănătoare în care se stipulează *modus operandi* al celor de la SRL, care în mod intenționat nu completează datele din DUAЕ, ascunzând în mod deliberat informațiile.

b. decizia fond 3656 din 23.12.2024 (Complet C8, dosar 4222) privind situația asemănătoare în care se stipulează *modus operandi* al celor de la SRL, care în mod intenționat nu completează datele din DUAЕ, ascunzând în mod deliberat informațiile.

Rămâne decât o singură concluzie, ofertele întocmite de SRL, cât și subsidiarele sale, firmele afiliate legate, firmele ascunse, nu pot fi considerate decât OFERTĂ INACCEPTABILĂ.

În concluzie, pentru toate aceste motive, dorește „să se facă dreptate, să nu se recompenseze practicile neloiale ale SRL”.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 13.911,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211406780/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41620/23.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare Echipamente IT în cadrul Proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN COMUNA, JUDEȚUL, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1156636/02.12.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 695.520,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5941/10.06.2025 și a raportului procedurii nr. 5931/10.06.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, considerând nelegală această atât această decizie, precum și de modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător, ... SRL de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că achizitoarea a comunicat petentei, prin adresa nr. 5941/10.06.2025, următoarele motive avute în vedere pentru excluderea ofertei sale:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că (...) oferta depusă de Ofertantul unic SC S.R.L. este exclusă din procedura în baza art. 167 alin (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin(I) lit. i) din Legea nr. 98/2016 deoarece:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-

interese sau alte sancțiuni comparabile; prin atitudinea lui în cadrul procedurii și caracterul repetitive, operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic;

Mai jos detaliem motivele de respingere sunt:

- în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „(...)”.

- Operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), respectiv:

- Document constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, din culpă și neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare contractului;

- Document constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

- Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României, Camera Deputaților - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

- Document constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor și au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract;

Comisia de evaluare a considerat ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări și din explicațiile oferite de acesta în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări deoarece nu reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, ca măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. A continuat cu același comportament și în cadrul prezentei proceduri, respectiv: nu a bifat opțiunea DA în DUAE inițial și nu a oferit informații în documentele inițiale autorității contractante cu privire la documentele constatatoare negative din

SEAP, numai după solicitarea de clarificări a comisiei, ceea ce denotă un comportament repetitiv și nu o eroare întâmplătoare, așa cum motivează acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care este identic cu cel menționat în Deciziile CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 și nr. 2.929/C4/3340/17.10.2024: "Menționez că dintr-o eroare am bifat "NU" în loc de "DA" la secțiunea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din cadrul DUAЕ...".

Mai mult, conform documentelor prezentate, măsurile au fost implementate de societate în perioada septembrie 2023, iar unul dintre certificatele constatatoare negative este din data de 11.10.2023 (doc. nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE), după perioada de implementare a măsurilor prevăzute la art. 171, alin. (3) din Legea 98/2016.

Astfel, luând în considerare cele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis excluderea ofertantului SC SRL din procedura conform art. 167 alin (1) lit. g) "(...)" coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. i) "(...)"

Analizând DUAЕ depus de autoarea contestației, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la cap. C MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, aceasta a declarat că nu se face vinovat de abateri profesionale grave și nici de încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În legătură cu această declarație a autoarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1148/30.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„(...) comisia de evaluare constata necesitatea solicitării următoarelor clarificări:

- în urma analizării documentelor din cadrul procedurii mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că în Formularul DUAЕ completat de dumneavoastră ați declarat că nu sunteți vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave prevăzută la secțiunea c: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE. Cu toate acestea, în SEAP, există documente constatatoare negative emise de autorități contractante pentru contracte anterioare (documentul constatator nr. 598.920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate, documentul constatator nr. 146.117/11.10.2023 emis de Autoritatea Natională de Reglementare în Domeniul Energiei, documentul constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de camera Deputaților și documentul constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz SA), care ar putea indica abateri profesionale semnificative și care contrazic declarația formulată în DUAЕ.

- În condițiile existenței documentelor constatatoare mai sus menționate, clarificați de ce ați răspuns NU la întrebarea: Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave și încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?

Conform art. 171 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să transmiteți justificări detaliate referitoare la documentele constatatoare mai sus menționate, cu precizarea măsurilor adoptate pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin (1) lit. g și lit h). Vor fi transmise documente justificative/dovezi care probează măsurile adoptate. Dovezile pot fi oricare dintre cele menționate la art. 171 alin (3) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unei justificări adecvate și documentate, oferta dumneavoastră riscă să fie considerată inacceptabilă, având în vedere potențialele abateri profesionale și neconcordanța cu declarațiile din DUAЕ."

La această solicitare autoarea contestației a răspuns după cum urmează:

„Referitor la următoarele certificate constatatoare:

- Documentul constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate*
- Documentul constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României-Camera Deputaților*
- Documentul constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE*

mentionam ca s-a efectuat plata penalitatilor, asa cum reiese din documentele anexate. Mai precizam faptul ca autoritatile contractante nu au emis facturi de penalitati ci au platit debitul restantant, mai putin cu suma aferenta penalitatilor. Asadar debitele s-au stins prin compensare.

In ceea ce priveste certificatul constatator AD1049413/22.09.2021 emis de Societatea Naționala de Gaze Naturale ROMGAZ SA- aici atasam certificatul constatator final care atesta indeplinirea obligatiilor contractuale.

In ceea ce priveste certificatul constatator nr. AD1105379/11.12.2023 emis de ANRE clarificam faptul ca penalitatile ne-au fost aplicate deoarece am intarziat la livrare. Societatea noastra a plasat comanda la furnizor insa data fiind complexitatea produselor ce au facut obiectul contractului, acele echipamente au venit pe comanda speciala. Am solicitat prelungirea termenului de livrare (conform atasament) insa nu s-a acceptat.

In legatura cu certificatul constatator nr. AD1096882/20.09.2023 emis de ITA mentionam faptul ca penalitatile ne-au fost aplicate deoarece am intarziat la livrare.

Echipamentele ce au facut obiectul contractului erau niste mini calculatoare, am plasat comanda direct la producator si au fost livrate in timp util in Romania insa cei de la DHL au tinut echipamentele in vama mai mult de doua saptamani. Atasam dovada in acest sens.

In ceea ce priveste certificatul constatator nr. 29888/12.07.2022, emis de Compania Nationala „Administrarea Porturilor Maritime” S.A. Constanta precum si celelalte constatatoare expirate consideram ca nu isi mai produc efectele (Documentul constatator nr. AD1014018 din 11.12.2019, emis de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A) si este aplicabil art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care mentioneaza: “(...)”

Invocam in acest sens si Notificarea emisa de catre ANAP in legatura cu 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice: “(...)”

Insa pentru o mai buna intelegere a situatiei, atasam opinia juridica elaborata de cabinetul de avocatura cu care colaborem.

De asemenea, subliniem faptul ca ulterior momentului emiterii certificatului constatator emis de catre Administratia Porturilor Maritime Constanta am castigat licitatii avand obiect similar: calculatoare cu licente Microsoft si ne-am indeplinit in mod corespunzator obligatiile. Inclusiv cu autoritatea Administratia Porturilor Maritime Constanta am mai incheiat un alt contract similar cu cel din 2020, atasam in acest sens contract si procesul verbal care atesta faptul ca ne-am indeplinit corespunzator obligatiile. Asadar initial a existat un contract despre care

au existat mai multe discutii cu Administratia Porturilor Maritime Constanta si in legatura cu care s-a emis certificatul constatator nr. 29888/12.07.2022. Insa in ciuda faptului ca autoritatea contractanta a fost initial nemultumita, a achizitionat ulterior tot calculatoare cu licente Microsoft iar in cadrul acestui contract atasam dovada indeplinirii corespunzatoare a tuturor obligatiilor. Situatie initiala fiind o situatie izolata, care nu s-a mai repetat.

Referitor la documentele constatatoare dorim sa facem urmatoarele mentiuni. Conform art. 171, in cazurile in care ofertantul se regaseste in situatia prevazuta la art. 167 alin 1 lit g) din Lege 98/2016, acesta are posibilitatea de a-si demonstra in concret credibilitatea prin raportare la acel motiv de excludere. O dovada in acest sens este adoptarea masurilor reparatorii impuse in respectiva situatie:

ART. 171 din Legea 98/ 2016 "(...)"

Printre masurile adoptate de catre societatea noastra pentru a nu fi repetata situatia nerespectarii obligatiilor principale in contractele viitoare se enumara:

- incheierea unui contract de munca cu un director comercial, care coordoneaza departamentul de vanzari si care prin sedinte saptamanale se asigura ca sunt respectate termenele de livrare iar produsele livrate corespund specificatiilor prevazute in documentatiile de atribuire (atasam fisa de post aferenta);
- directorul tehnic a urmat un curs online in vederea specializarii in domeniul licentelor Microsoft. (atasaz dovada parcurgerii celor doua module de catre directorul tehnic si extrasul Revisal al acestuia);
- subsemnatul, reprezentant imputernicit, fiind persoana care se va ocupa de implementarea contractului de achizitie, am participat la un curs privind Tehnica Organizarii Timpului (atasez diploma).

In concluzie dupa cum se poate observa am oferit explicatii plauzibile pentru toate certificatele constatatoare si am adoptat masuri reparatorii suficiente pentru a demonstra ca faptele anterioare nu se vor mai repeta pe viitor. Inklusiv experienta acumulata in ultima perioada demonstreaza acest fapt. La o simpla consultare a platformei SEAP se poate observa ca de cand au inceput proiectele cu finantare PNRR detinem doar certificate constatatoare pozitive. Asadar in cadrul procedurilor similare cu prezenta procedura ne-am indelinit corespunzator toate obligatiile, iar contractele de acest tip au fost extrem de numeroase. Asadar va solicitam in mod respectuos sa tineti cont de principiul proportionalitatii impus de Legea 98/2016 iar comisia de evaluare poate observa cu usurinta ca procentul certificatelor constatatoare pozitive este mult mai mare, fapt ce ne recomanda inclusiv in cadrul prezentei proceduri.

Mentionam ca dintr-o eroare am bifat "NU" in loc de "DA" la sectiunea Inetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile din cadrul DUAЕ. Notabil in acest sens este faptul ca la punctul C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din cadrul DUAЕ, la aproape toate intrebarile trebuie sa bifam "NU", inafara de aceasta, eroarea de redactare fiind una scuzabila. Eroare de completare deriva din faptul ca declaratia DUAЕ vine cu raspunsurile predefinite. Sigur ca este de datoria societatii noastre sa verificam ce anume completam insa se mai intampla datorita volumului mare de documente dintr-o procedura sa parcurgem mai repede intrebarile din DUAЕ si sa ne fi scapat modificarea raspunsului la aceasta intrebare. Insa dupa cum se poate observa exista explicatii privind masurile de remediere a tuturor certificatelor constatatoare.

Va solicitam sa tineti cont ca procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic in comparatie cu procentul constatatoarelor pozitive (daca considerati necesar va putem transmite toate certificatele constatatoare pozitive) sau pot fi verificate direct pe SICAP. Mai precizam ca valoarea contractelor incheiate de catre societatea noastra pe parcursul activitatii noastre este foarte mare in comparatie cu valorile penalitatilor aplicate conform constatatoarelor negative.

In acest context depunem atasat doua licitatii organizate de catre: Universitatea Politehnica Bucuresti cu o valoare de 5.190.864,00 lei pret fara TVA, si Inspectoratul General al Politiei cu un acord cadru in valoare de 6.232.399,99 lei. Aceste achizitii au fost castigate de societatea noastra si au fost receptionate o parte dintre ele conform documentelor anexate. Asadar situatia consemnata in certificatul constatator emis de Compania Nationala „Administrarea Porturilor Maritime” S.A. Constanta a fost o situatie izolata care din punctul nostru de vedere a fost interpretata in mod gresit.

De asemenea va atasam o Decizie CNSC prin care s-a statuat faptul ca certificatele constatatoare pe care le detinem nu conduc la excluderea noastra dintr-o procedura de achizitie publica.”

În cadrul procesului-verbal nr. 2/07.04.2025 (3584/07.04.2025) autoritatea contractantă a reținut alături de cele solicitate și cele comunicate de contestatoare, documentele atașate răspunsului, următoarele:

«In urma verificarilor efectuate de comisia de evaluare, aceasta a constatat ca exista documente constatatoare negative in SEAP pe care ofertantul nu le-a declarat s-au solicitat clarificări (...).

**EXCLUDERE ofertant cf. art. 167 alin (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin(1) lit. i) din Legea nr. 98/2016*

*2. *Dupa verificarea formularelor DUAE si a existentei documentelor constatatoare in SEAP, comisia de evaluare a constatat că în Formularul DUAE a ofertanului unic - RO acesta a declarat ca nu este vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave prevazuta la sectiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE.*

Comisia de evaluare a ofertelor a efectuat interogarea SEAP și a identificat 357 rezultate în secțiunea Documente constatatoare emise pentru societatea, dintre care 13 rezultate pentru „Nerespectarea termenelor contractuale si / sau a duratei executiei contractului” iar din acestea 13, 4 dintre ele pot fi luate in considerare raportat la perioada de 3 ani de la data apartitiei situatiei, savarsirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

*.....
Din Decizia CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este SRL reiese faptul că ofertantul a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, în continuare nu a bifat opțiunea "DA" în DUAE, motivând aceeași "eroare";*

Din Decizia CNSC nr. 2.929/C4/3340/17.10.2024 emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este SRL, insusi

CNSC admite referitor la documentele constatatoare nr. 598.920/ 18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate, nr. 146.117/11.10.2023 emis de Autoritatea Nationala de Reglementare in Domeniul Energiei, nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Camera Deputatilor si nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz SA., „...ele privesc nerespectari ale obligatiilor contractuale de catre SRL produse in interiorul celor trei ani, nerespectari ce au potentialul de a reflecta o anumita tipologie, un modul operandi de natura a incadra ofertantul in situatia de excludere de la art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 – incalcarea repetata a obligatiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese (penalitati de intarziere fiind in esenta daune-interese, in sensul legii, dupa cum reiese inclusiv din interpretarea Agentiei Nationale pentru Achizitii Publice expusa in notificarea vizand art. 167 alin(1) lit.g)...Nota bene, deosebit de grav, ... SRL nu trebuia sa acunda existenta respectivelor incalcari, ci trebuia sa le releve in propriul DUAЕ, eventual insotite de masurile corective care sa ii permita mentinerea in procedura (la subsectiunea „Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra (autocorectare)?}, intrucat ascunderea in sine poate constitui motiv legal distinct de excludere, prevazut la lit. H sau i), citate anterior. Consiliul nu agreeaza si nu tolereaza practica ofertantilor de a tainui ori de a completa eronat DUAЕ in legatura cu nerespectarea propriilor angajamente contractuale anterioare, informatii determinate in identificarea motivelor de excludere din procedura de atribuire.

Faptul că ofertantul a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, așa cum reiese și din Decizia CNSC nr. 2.929/C4/3340/17.10.2024, acesta bifand in continuare opțiunea “NU” în DUAЕ, iar la solicitarea de clarificari a prezentat aceeași motivare “eroare”, denota neseriozitatea acestuia;

Comisia concluzioneaza ca operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), respectiv:

- Document constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate - conform căruia nu a indeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, din culpă și neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare contractului;

- Document constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE - conform căruia nu a indeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

- Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României, Camera Deputaților – conform căruia nu a indeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

- Document constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz – conform căruia nu a indeplinit contractul în mod corespunzător, au fost înregistrate

întârzieri din culpă la livrarea produselor și au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract;

Comisia de evaluare considera ca prin raspunsul la solicitarea de clarificari si din explicatiile oferite de acesta in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari deoarece nu reuseste sa dovedeasca, intr-un mod satisfacator pentru autoritatea contractanta, ca masurile corective adoptate ii restabilesc fiabilitatea.

A continuat cu același comportament și în cadrul prezentei proceduri, respectiv: nu a bifat opțiunea DA în DUAE inițial și nu a oferit informații în documentele inițiale autorității contractante cu privire la documentele constatatoare negative din SEAP, numai după solicitarea de clarificări a comisiei, ceea ce denotă un comportament repetitiv și nu o eroare întâmplătoare, așa cum motivează acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care este identic cu cel menționat în Deciziile CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 și nr. 2.929/C4/3340/17.10.2024: "Mentionam ca dintr-o eroare am bifat "NU" in loc de "DA" la sectiunea Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile din cadrul DUAE...".

Pagina 8 din 34

Mai mult, conform documentelor prezentate, măsurile au fost implementate de societate în perioada septembrie 2023 iar unul dintre certificatele constatatoare negative este din data de 11.10.2023 (doc. nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE), după perioada de implementare a măsurilor prevăzute la art. 171, alin. (3) din Legea 98/2016.

Astfel, luând în considerare cele menționate mai sus, comisia de evaluare decide excluderea ofertantului SC SRL din procedura conform art. 167 alin (1) lit. g)"(...) "coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. i)"(...) "»

Din analiza acestor informații, în vederea stabilirii elementelor necesare a fi supuse analizei, respectiv care sunt documentele constatatoare care prezintă relevanță pentru soluționarea speței dedusă judecătii, Consiliul consideră că prezintă relevanță dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În consecință, prezintă relevanță doar acele documente constatatoare care, la data depunerii ofertelor (27.01.2025), se află în interiorul perioadei de 3 ani stabilită de legiuitor de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, respectiv documentele constatatoare emise ulterior datei de 27.01.2022).

Atât timp cât nu există o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată prin care să fie dispusă măsura interdicției pentru SRL de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, măsura excluderii acestei oferte nu poate interveni decât în cadrul expres reglementat de legiuitor: nu a expirat o perioadă de 3 ani de la această dată.

În legătură cu documentele constatatoare care îndeplinesc o astfel de condiție, după cum observă Consiliul, doar 3 din cele 4 reținute de autoritatea contractantă îndeplinesc această condiție de a fi emise ulterior datei de 27.01.2022, respectiv cele stabilite de autoritatea contractantă ca fiind:

- Document constatator nr. 598920/18.09.2023, emis de Institutul de Tehnologii Avansate;
- Document constatator nr. 146117/11.10.2023, emis de ANRE;
- Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României, Camera Deputaților.

Analizând aceste documente constatatoare negative care privesc evenimente apărute în derularea contractelor amintite în cei 3 de ani de referință, Consiliul constată, la rândul său, următoarele:

- document constatator nr. AD1096882, emis de INSTITUTUL PENTRU TEHNOLOGII AVANSATE, nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 598920/18.09.2023: deși se prezintă faptul că nu ar fi fost contractul realizat în mod corespunzător, este menționat că nu s-a impus rezilierea contractului și nici nu se regăsesc menționate prejudicii;
- document constatator nr. AD1105379, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 146117/11.10.2023: deși se prezintă faptul că nu ar fi fost contractul realizat în mod corespunzător, nu se menționează că s-a impus rezilierea contractului, dar este precizat că nu există aduse efectiv sau potențiale prejudicii;
- document constatator nr. AD1073174, emis de PARLAMENTUL ROMÂNIEI, CAMERA DEPUTAȚILOR, nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 17/3094/29.09.2022: deși se prezintă faptul că nu ar fi fost contractul realizat în mod corespunzător, este menționat că nu s-a impus rezilierea contractului și nici nu au fost stabilită existența unor prejudicii.

În aceste condiții, orice apreciere în această privință pornește de la limitele impuse de legiuitor în legătură cu incidența motivelor de respingere la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,

precum și la alin. (8):

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”, respectiv pe cele ale art. 171 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.”

Sunt considerate relevante în acest sens și dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză.”,

și, nu în ultimul rând, și cele ale art. 168 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.”

În aceste condiții, se impune a determina măsura în care documentele constatatoare invocate de autoritatea contractantă atestă faptul că SC SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractelor respective, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a acestuia, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În acest sens, un prim aspect reținut de Consiliu este faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul a prezentat documente, informații și măsurile luate urmare a apariției situației care a condus la emiterea documentelor constatatoare negative în discuție.

Astfel, rămâne a stabili măsura în care aceste documente și informațiile comunicate de petentă prezintă suficientă relevanță pentru a fi luate în considerare de autoritatea contractantă sau nu.

După cum rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă, în speța de față, aceasta a considerat că dovezile furnizate de autoarea contestației nu sunt de natură a arăta că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

După cum s-a reținut anterior, potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la

art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

„34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri

concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Consiliul mai are în vedere și hotărârea CJUE C-465/11, având ca

obiect o cerere de decizie preliminară în procedura Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA, potrivit căreia „Articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea, anularea ori denunțarea

unilaterală a contractului a survenit într-un interval de trei ani înainte de

inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.

Principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei

concurențe loiale între operatorii economici, impunerea printr-o reglementare

națională, precum cea în discuție în litigiul principal, a unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de

atribuire a unui contract de achiziții publice un operator într-o ipoteză precum

cea vizată de răspunsul la prima întrebare preliminară”.

Astfel, din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis unul sau mai multe documente constatatoare, fără a fi necesare alte verificări.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatat ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatat emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, trebuie să fie rezultatul unei analize din partea comisiei de evaluare care să reflecte îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatat, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Mai mult decât atât, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3), legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, prin prezentarea unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Așadar, legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Referitor la solicitarea adresată de autoritatea contractantă în acest scop, Consiliul apreciază că modul de formulare a ei respectă rigoarea impusă de legiuitor din acest punct de vedere, fiind redactată în scopul de a obține informațiile necesare în vederea stabilirii îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, răspunsul primit, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, îi putea permite achizitoarei să stabilească măsura în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului și dacă aceste încălcări au dus la încetarea

anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost în posesia informațiilor care i-au permis să realizeze verificarea la care legea o obliga prin prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 (*„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”*).

Drept urmare, un prim aspect ce rezultă din conduita și actele analizate ale autorității este acela că aceasta a cerut societății contestatoare acele informații și documente care să îi permită verificarea la care este obligata prin lege și stabilirea justă a incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, așa cum rezultă din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația incidenței cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezile fiind prezentate de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În speța analizată, cu toate că o astfel de verificare a fost realizată de către achizitoare, pentru a se stabili credibilitatea acestui operator economic și a permite comisiei de evaluare a face o apreciere documentată/justificată, după cum s-a reținut anterior de către Consiliu, niciunul dintre cele 3 documente constatatoare relevante în speță, utilizate de achizitoare în a-și susține decizia de respingere a ofertei petentei, nu este menționat faptul că s-a impus rezilierea contractului și nici nu se regăsește menționată existența unor prejudicii.

Consiliul apreciază, contrar celor stabilite de comisia de evaluare, că răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate acestuia au fost de natură a convinge că, în general, conduita petentei nu este cea rezultată din documentele constatatoare negative analizate, astfel încât aceste informații să îi permită achizitoarei să ia, în mod legal, măsura acceptării ofertei.

În susținerea unei astfel de aprecieri stă chiar constatarea autorității contractante care, identificând 357 de documente constatatoare emise pentru SRL, a reținut că doar în cazul a 13 dintre acestea emiterea lor a fost determinată de „Nerespectarea termenelor contractuale si / sau a duratei executiei contractului”, iar din acestea, doar 4 dintre ele pot fi luate în considerare raportat la perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant (în realitate doar 3).

Raportat prevederile art. 173 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul certificatelor constatatoare invocate de achizitoare pentru respingerea ofertei în discuție nu este plata de despăgubiri pentru eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, deoarece se precizează lipsit de echivoc lipsa prejudiciilor.

În discuție este existența unor eventuale penalități care i-au fost stabilite spre plată contestatoarei, a căror plată/reține a fost dovedită.

Or, dacă legiuitorul a considerat că dovada plății sau chiar promisiunea făcută în acest sens reprezintă o dovadă suficientă pentru ca operatorul economic să-și dovedească credibilitatea, cu atât mai mult, în cazul existenței doar a unor penalități care au fost achitate, însoțită de mențiunea că nu există prejudicii, credibilitatea operatorului economic trebuie considerată ca fiind dovedită.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că verificările la care legea o obligă pe autoritatea contractantă nu reprezintă verificări ale legalității unui document constatat, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată. Însă, demersul autorității contractante, așa cum rezultă că este legal, necesar și obligatoriu, reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar el trebuie să-i permită verificarea îndeplinirii condițiilor expres stabilite în acest scop de legiuitor, obligație respectată în cazul de față.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a completat DUAЕ, respectiv că este o practică a acestuia, Consiliul apreciază că susținerile achizitoarei în această privință nu au vreo relevanță în speță.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, ... SRL a completat/poate completa DUAЕ conform propriilor aprecieri cu privire la situația în care se află, iar depunerea unui DUAЕ revizuit este în acord cu prevederile legale.

Lipsa indicării unor informații în această declarație nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de autoritatea contractantă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false. Or, clarificările adresate de autoritatea contractantă nu au privit niciun moment acest aspect, autoritatea contractantă solicitând informații legate de documentele constatatoare pe care ea, la rândul ei, le-a identificat în SEAP. Astfel fiind, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema existenței unor informații false.

Mai mult, chiar și în situația în care achizitoarea ar fi avut cunoștință de existența unor informații precum cele în discuție, acesteia îi revenea

sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul documentelor depuse pot fi considerate ca reprezentând un motiv de excludere din procedură în sensul celor stabilite expres la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Legiuitorul a stabilit în sarcina sa atât obligația de a accepta orice document edificator, conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de autoritatea contractantă, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate.

Or, așa cum s-a constatat, concluziile autorității contractante nu sunt susținute de dispozițiile legale anterior citate, deoarece cele 3 contractante în care au fost emise certificatele constatatoare, chiar dacă nu s-au derulat în mod corespunzător, conduita autoarei contestației nu a impus nici rezilierea acestora și nici nu a fost stabilită existența unor prejudicii.

Astfel, într-o asemenea situație, nu sunt întrunite condițiile care să-i permită autorității contractante excluderea autoarei contestației din procedura de atribuire, respectiv îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, respectiv încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări să fie determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nefiind îndeplinite simultan cele două condiții nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, invocate de achizitoare pentru respingerea ofertei petentei.

Conform dispozițiile legale enunțate anterior rezultă dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, atât timp cât sunt respectate limitele impuse de lege, însă în această speță autoritatea contractantă a stabilit rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei cu ignorarea acestor limite.

Astfel fiind, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta autoarei contestației pentru acest motiv.

Cât privește incidența motivului de respingere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră, de asemenea, că este eronat stabilită de membrii comisiei de evaluare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliu a avut în vedere faptul că petenta a completat DUAЕ funcție de propria sa apreciere cu privire la situația în care se află privind existența sau nu a unor bătăi grave, precum și faptul că, așa cum s-a stabilit anterior, raportat la ultimii 3 ai, nu s-a făcut vinovat de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoarea contestației a invocat că este vorba despre o eroare de completare, situație care a fost identificată și în cazul altor proceduri de atribuire, nu presupune nici că ofertantul a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al achizitoarei și nici că a încercat să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor membrilor comisiei de evaluare.

Chiar dacă conduita autoarei contestației ar putea fi una reprobabilă în sensul în care nu își asumă responsabilitatea modului în care a considerat necesar a completa DUAЕ, prin invocarea faptului că în discuție ar fi o eroare de completare, o astfel de situație nu poate conduce la aplicarea unei sancțiuni extreme de respingere a ofertei sale din această cauză, motivat de faptul că prin clarificări a prezentat informații și documente care să ateste faptul că nu sunt întrunite motivele de respingere de la lit. g) a art. 167 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea deciziei Consiliului nr. 2929/C4/3340/17.10.2024, Consiliul constată că nu privește procedura de atribuire de față și a fost emisă pornind de la premise diferite, respectiv faptul că autoritatea contractantă în speța respectivă nu solicitase vreo explicație SRL referitoare la situația în care acesta se afla din perspectiva emiterii la adresa sa de certificate constatatoare negative.

Raportat la obligațiile legale și situația identificată de Consiliu în analiza sa, existența sau nu în cadrul DUAЕ inițial a indicării celor 3 certificate constatatoare, nu poate determina respingerea ofertei contestatoarei, situația existentă și măsurile luate de ofertant fiind clarificate urmare a răspunsului dat la solicitarea achizitoarei formulată în acest sens, iar condițiile simultane stabilite de legiuitor, necesar a fi îndeplinite pentru a interveni acest motiv de excludere, nu au fost întrunite.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră eronată, contrară dispozițiilor legale, respingerea ofertei contestatoarei pentru modul de completare a DUAЕ și informațiile prezentate în acest sens, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei sale din această perspectivă.

Cât privește cererea intervenientei SRL, adresată Consiliului de a solicita eliberarea documentelor DUAЕ pentru procedurile aferent atribuirilor SCNA1114507 SCNA1112991 SCNA1114265 SCNA1114191 SCNA1113877 SCNA1113658 SCNA1113622 SCNA1113297 SCNA1113272 SCNA1113216 SCNA1113023 SCNA1112326 SCNA1112295 SCNA1112151 SCNA1111971 SCNA1111852 SCNA1111665 SCNA1111659 pentru a demonstra că ofertantul SRL este de rea credință, Consiliul nu o

poate fi primi, în activitatea sa fiind obligat a respecta limitele investiției sale, a verifica legalitatea modului de derulare a procedurii de atribuire în analiză și nu a altor proceduri.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, Consiliul reține că este în legătură cu modul de aplicare de achiziție a factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare, autoarea contestației considerând nelegal punctajul acordat pentru acesta ofertei respective.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea criteriului de atribuire ales „*Cel mai bun raport calitate – pret*” autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare, printre care se numără și *Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*, cu o pondere de 20%, având următoarea descriere:

„Pentru a fi considerate documentele relevante, în vederea demonstrării poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare, documentele prezentate trebuie să fie emise/asumate de producător și să rezulte din acestea că producătorul livrează către ofertant inclusiv produsul oferat.

Se specifica care este procentul produselor când se completează declarația.

Punctajul se calculează la toate produsele”,

și următorul algoritm de calcul:

„a) în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 20 puncte;

b) în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte;

c) în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

În cazul în care ofertantul nu furnizează informații relevante pentru demonstrarea poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite, acesta va fi încadrat automat ca fiind situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite pentru care se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).”

Conform propunerii tehnice depuse de acest ofertant acesta a declarat în legătură cu lanțul de aprovizionare următoarele:

„99.49 % din produse sunt pe lanț aprovizionare = 1”,

prezentând următoarea justificare:

„Întrucât experiența noastră de peste 18 ani de activitate în domeniu, ne-a permis să ne specializăm în asamblarea, configurarea, extinderea, dezvoltarea și de curând chiar producția de echipamente IT&C, am reușit să negociem contract cu drept de licență producție, respectiv, drept de extindere/reconfigurare/integrare și montare, cu suportul aferent, de la diverși producători de renume mondial. În acest sens, anexăm documente

suport, atât declarația pe proprie răspundere cu explicitarea calculului de lanț aprovizionare pentru produsele solicitate, cât și declarații suport ale vendorilor/producătorilor, care ne-au licențiat să producem în, pornind de la un echipament de bază, produse precum Laptopuri, All-In-One-uri, Desktopuri + Monitoare, Extindere și dezvoltări Displayuri, scannere documente portabile, imprimante și multifuncționale."

În evaluare, în legătură cu acest factor de evaluare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 4467/29.04.2025, a adresat clarificări acestui ofertant după cum urmează:

„(...) Astfel, ținând cont de cele de mai sus și având în vedere produsele oferite, fișele tehnice atasate și documente suport în susținerea produselor oferite, vă solicităm să clarificați produsele oferite, producătorii acestora, relația contractuală dintre dvs. și acești producători și, mai ales, poziția în lanțul de aprovizionare, astfel încât acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” să fie conform realității. Se vor prezenta dovezi relevante, din care să reiasă fără echivoc faptul că SC EXPERT IT SRL este într-adevăr producător final al fiecărui produs oferit prin menționarea operațiunilor și componentelor produsului care urmează să se execute/monteze de către dvs. Pentru a fi considerate documente relevante, în vederea demonstrării poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare, documentele prezentate trebuie să fie emise/asumate de producător și să rezulte din acestea că producătorul livrează către ofertant inclusiv produsul oferit”.

Primind răspuns la această solicitare (în data de 05.05.2025), , conform procesului-verbal nr. 5404/ 26.05.2026, autoritatea contractantă a considerat concludente informațiile și documentele primite, consemnate în Anexa la acest proces-verbal, acordând pentru factorul de evaluare în discuție 20 de puncte.

Având în vedere aceste informații, raportat la modul în care a înțeles autoarea contestației să-și formuleze criticile, aceasta rezumându-se la a afirma doar că din experiența sa pe acest segment de piață, niciunul dintre ofertanți nu este producător și nici distribuitor autorizat pentru 90%+1 din produsele oferite, fără a prezenta vreun argument concret sau dovadă în acest sens, Consiliul constată că nu există motive pentru care ar trebui pusă la îndoială evaluarea și aprecierea autorității contractante.

Mai mult decât atât, deși a luat act de apărările autorității contractante, contestatoarea nu a intervenit pentru a demonstra contrariul celor susținute de achizitoare.

În aceste condiții, având în vedere că era de datoria contestatoarei să demonstreze că informațiile și documentele existente în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, astfel cum a fost aceasta clarificată, nu atestă îndeplinirea cerințelor în vederea acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare – canale scurte de*

aprovizionare, că autoarea contestației nu aduce nici un argument ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, precum și că, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei declarate câștigătoare pentru acest factor de evaluare.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, respectiv va admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 5931/10.06.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de excludere a ofertei sale.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta depusă de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la punctajul acordat ofertei depuse de SRL pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă în parte, raportat cele solicitate de, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de către această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, respectiv admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 5931/10.06.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de excludere a ofertei sale.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze SRL.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la punctajul acordat ofertei depuse de SRL pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 35 pagini.