



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.5771/19.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva comunicării nr.22518/05.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de servicii având ca obiect „...- Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev.2) și 90630000-2 – Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a actelor subsecvente, în principal a raportului procedurii nr.23288/07.04.2017.

Prin contestația nr.1597/26.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată de ..., împotriva răspunsului nr.26334/21.04.2017 la notificarea prealabilă, cât și a adresei nr.23292/07.04.2017, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva comunicării nr.22518/05.04.2017, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de servicii având ca obiect „... s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a actelor subsecvente, în principal a raportului procedurii nr.23288/07.04.2017.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.22518/05.04.2017, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art.137 alin.2 lit.b și art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016, deoarece a bifat răspunsul NU în DUAЕ parte III litera C, respectiv răspunsul DA în DUAЕ partea a III-a litera D.

Arată contestatorul că, ulterior, la data de 07.04.2017, a fost emis Raportul procedurii care concluzionează că toate cele patru oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile/neconforme/respinse de SEAP, iar procedura a fost anulată.

S.C. ... S.R.L. apreciază că rezultatul final al procedurii a fost influențat de modul defectuos de formulare a întrebărilor din cadrul DUAЕ, acestea fiind de natură a genera multiple interpretări și punând ofertanților reale probleme de înțelegere a sensului real. Spre exemplu, arată că au fost formulate întrebări care conțineau deja o negație, de genul: *„Operatorul economic poate să confirme că: Nu s-a făcut grav vinovat ... sau Nu a încercat să influențeze ...”*, la care răspunsul NU de întărire a afirmațiilor din întrebare au dus la o dublă negație, adică la o afirmație.

La fel, după cum se susține, întrebarea de la litera D: *„Se aplică motivele de excludere care sunt specificate în anunțul relevant ...”* a dat naștere în mod firesc răspunsului DA, întrucât toate elementele specificate în anunț se aplică procedurii, inclusiv motivele de excludere, în măsura în care sunt constatate.

Astfel fiind, din cauza ambiguității formulării întrebărilor, consideră contestatorul că toate răspunsurile cuprinse în DUAЕ trebuie interpretate în ansamblul lor, iar acolo unde există contradicții sau neclarități trebuie solicitate clarificări. Apreciază ca absurdă respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru singurul motiv că, urmarea unor întrebări „nefericite”, au fost oferite răspunsuri astfel cum ofertanții au înțeles acele întrebări, în condițiile în care pe parcursul DUAЕ aceștia au arătat și detaliat că îndeplinesc toate cerințele de calificare, astfel cum acestea au fost indicate în documentația de atribuire.

Invocă în susținere Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, conform căreia: *„pentru inadvertențe de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ”*, față de care apreciază, totodată, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, ci a decis *ab initio* considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică răspunsul nr.26334/21.04.2017 la notificarea prealabilă și adresa nr.23292/07.04.2017, solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.23292/07.04.2017, i s-a comunicat faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2017, din cauza imposibilității aplicării criteriului de atribuire, respectiv nu a putut fi calculat punctajul aferent factorului tehnic de evaluare "norma de poluare".

Față de motivul de respingere a ofertei sale, constând în faptul că documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1311/04.04.2017 au fost apreciate drept neconcludente, contestatorul arată următoarele:

1.Dovada încadrării celor 5 automăturători în norma de poluare EURO 6 a fost făcută încă din momentul prezentării răspunsului la clarificări emis sub nr.1311/04.04.2017, prin contractul de vânzare-cumpărarea 5 (cinci) buc. Automăturătoare stradală Autobren Ts7 bilaterală, montată pe șasiu Iveco Eurocargo 160e22K Euro 6, echipament nou de fabricație-producție 2017, precum și oferta nr.KMT18/21.03.2017, emisă de promitentul vânzător ... SRL, din care rezultă încadrarea în norma de poluare EURO 6.

Aceste înscrisuri, apreciază contestatorul, erau de natură a face dovada încadrării în norma de poluare EURO 6, prezentarea unor cărți de identitate fiind disproporțională față de împrejurarea că cele 5 măturători nu au fost înmatriculate încă în circulație, aceste regăsindu-se în prezent în stocul Promitentului vânzător ...SRL.

În temeiul respectării principiului asumării răspunderii, prevăzut de dispozițiile art.2 alin.2 lit.f din Legea nr.98/2016, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă aprecia că nu sunt concludente documentele depuse, putea formula o nouă solicitare de clarificări, în care să precizeze, în mod efectiv, față de situația dată, a neînmatriculării încă în România a celor 5 automăturători, ce anume documente consideră necesare a fi depuse pentru dovedirea normei de poluare EURO 6.

Subliniază că a apreciat drept relevante documentele depuse, cât timp cele cinci automăturători erau identificate în contract și în ofertă, fiind prezentate, inițial, în oferta tehnică, la paginile 129-133 și caracteristicile tehnice ale acestora, inclusiv cu referire la norma de poluare.

Totodată, arată contestatorul, luarea în considerare a relevanței documentelor atașate Notificării prealabile (relevanță recunoscută de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă) nu era de natură a încălca principiul tratamentului egal, aceasta întrucât principiile asumării răspunderii și al proporționalității, prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016, dar și principiile legalității actelor administrative și

al precauției administrației publice, raportate la situația de fapt, anume anularea procedurii ca urmare a declarării drept inacceptabile a tuturor ofertelor, erau de natură a determina autoritatea contractantă să-și revizuiască măsura declarării drept inacceptabilă a ofertei contestatorului, chiar și după depunerea înscrisurilor considerate relevante odată cu notificarea prealabilă.

În altă ordine de idei, cât timp autoritatea contractantă a recunoscut relevanța documentelor atașate Notificării prelabile, acceptând că acestea fac dovada încadrării în norma de poluare Euro 6, nu se poate susține, în opinia contestatorului, că s-ar încălca principiul tratamentului egal, cât timp celelalte oferte au fost declarate inadmisibile, astfel că nu exista un alt competitor raportat la care să fie aplicat principiul tratamentului egal.

În drept, invocă dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.27876/27.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..., ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând, față de susținerile contestatorului legate de ambiguitatea întrebărilor din DUAЕ, că nu este autoarea întrebărilor din DUAЕ, acesta fiind un document/instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile contractante, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul CE nr.7/2016. Conform legislației naționale (Legea nr.098/2016), acesta este obligatoriu a fi utilizat, atât de către autoritățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire. Modelul DUAЕ, precum și întrebările din acesta, au fost stabilite de către Comisia Europeană.

DUAЕ, după cum se arată, reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, iar modul în care operatorul economic completează această declarație este în întregime responsabilitatea sa.

Față de considerația contestatorului conform căreia dată fiind ambiguitatea întrebărilor răspunsurile din DUAЕ trebuie interpretate în ansamblul lor, iar acolo unde există contradicții sau neclarități trebuie solicitate clarificări, autoritatea contractantă arată că ambiguitatea întrebărilor din DUAЕ nu constituie un motiv de anulare a deciziei sale, deoarece toți ofertanții au completat același DUAЕ și au înțeles întrebările.

Mai mult decât atât, după cum se arată, formularul DUAЕ în format editabil (word) a fost disponibil din data de 16.02.2017 pe site-ul www.e-licitie.ro la secțiunea documente aferentă anunțului de participare

nr.173215, iar contestatorul nu a depus nicio solicitare de clarificare în legătură cu modalitatea de completare a DUAЕ sau ambiguitatea întrebărilor din acesta, ambiguitate pe care o invocă în contestația transmisă.

În ceea ce privește Notificarea ANAP, se arată că, în cadrul acesteia, sunt evidențiate clar situațiile în care pot fi solicitate clarificări (inadvertențe de formă) cu privire la informațiile din DUAЕ și situațiile în care nu pot fi solicitate clarificări (inadvertențe de fond) și definește noțiunile de inadvertențe de formă și fond.

Având în vedere că, în ceea ce privește motivele de excludere la care se face referire în comunicarea nr.22518/05.04.2017, informațiile nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ, s-a constatat, arată autoritatea contractantă, existența unei inadvertențe de fond, care reprezintă motiv de respingere fără posibilitatea de a solicita clarificări.

Precizează autoritatea contractantă că în evaluarea DUAЕ depus de contestator nu au existat neclarități, din răspunsurile acestuia rezultând că îi sunt aplicabile motivele de excludere și nu a luat nicio măsură de autocorecție pentru înlăturarea acestora. Mai mult, dubla negație care generează o afirmație, înseamnă faptul că acesta s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecție și de celelalte trei abateri așa cum sunt precizate în DUAЕ și comunicarea nr.22518/05.04.2017.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr.29717/04.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.17160/05.05.2017, ... a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta contestatorului a fost stabilită ca fiind admisibilă din punct de vedere al evaluării DUAЕ și conformă din punct de vedere al propunerii tehnice.

Susține că, în considerarea principiului tratamentului egal, instituit de Legea nr.98/2016 la art.2 alin.2 litera b, în data de 31.03.2017 s-au solicitat tuturor ofertanților ale căror oferte nu au fost stabilite ca neconforme și/sau inacceptabile până la această dată, „prezentarea cărților de identitate (sau a oricăror documente oficiale, emise de o autoritate competentă în domeniu, din care să reiasă norma de poluare) pentru cele 5 (cinci) automăturători care vor sta la baza calculării punctajului pentru factorul de evaluare NORMA DE POLUARE”. Termenul de răspuns stabilit pentru toți ofertanții cărora li s-a transmis solicitarea de clarificări, a fost 04.04.2017.

Față de răspunsul contestatorului, al cărui conținut îl redă, autoritatea contractantă precizează că a ajuns la concluzia, urmarea studierii documentelor depuse, că un agent economic intermediar, în situația de față promitentul-vânzător SC ... S.R.L., nu reprezintă o

autoritate competentă în domeniul încadrării autovehiculelor într-o anumită normă de poluare, astfel că oferta a fost respinsă.

Referitor la documentele depuse anexat notificării prealabile, constând în certificatele de conformitate al producătorului pentru toate cele 5 autovehicule, arată ... că i-au fost transmise la data de 18.04.2017, respectiv ulterior termenului limită impus, astfel că, deși nu contestă relevanța lor, au fost prezentate tardiv, iar luarea lor în considerare ar genera o încălcare gravă a principiului tratamentului egal, statuat de Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește forța probantă a înscrisurilor anexate notificării prealabile, autoritatea contractantă susține că cele învederate de contestator reprezintă punctul de vedere subiectiv al acestuia, precum și că documentele în discuție trebuiau transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, solicitare care a fost clară și fără ambiguități.

Transmiterea unei noi solicitări de clarificări contestatorului, în opinia autorității contractante, ar fi reprezentat favorizarea acestuia deoarece exista posibilitatea să devină câștigător.

Precizează ... că documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data 16.02.2017, iar contestatorul, deși a formulat solicitări de clarificări anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, nu a pus vreo întrebare legată de subiectul factorului de evaluare sau de situația sa concretă.

Cu privire la susținerea contestatorului legată de disproportionalitatea cerinței, autoritatea contractantă invocă modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, susținând că nu putea să prevadă toate situațiile care vor exista, motiv pentru care nu a limitat dovedirea normei de poluare doar prin cărțile de identitate ale autovehiculelor formularea dintre paranteze (sau a oricăror documente oficiale, emise de o autoritate competentă în domeniu, din care să reiasă norma de poluare) dând ofertanților libertatea de a-și dovedi afirmațiile în ceea ce privește norma de poluare prin orice fel de documente, singura condiție impusă fiind aceea ca documentele să fie eliberate de o autoritate în domeniu.

... susține că are opțiunea de a-și corecta propriile acte netemeinice și/sau nelegale din oficiu sau ca urmare a unei sesizări, în situația în care respectivele acte sunt netemeinice și/sau nelegale, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de salubritate stradală și deszăpezire*”, coduri CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), 90620000-9 – Servicii de deszăpezire (Rev.2) și 90630000-2 – Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.173215/16.02.2017.

Valoarea estimată a contractului este între 10.048.380 lei și 13.397.840 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse în SEAP 4 oferte, care au fost vizualizate la data de 24.03.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.19148.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal intermediar nr.1, înregistrat sub nr.21156/31.03.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece **„nu a c DUAЕ în c cu c AC p motivele d exc ”**, respectiv **„Ofertan d fap că NU poa c ve afirmații d l pct.a)-d), i inf nu sunt susținu d a p din docum p Comi d e c fap că ac DUAЕ c inadver d fond, în l cu c nu pot f solicita cl ”**.

În soluționare, Consiliul reține că ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă în faptul că acesta, în cadrul DUAЕ depus, a bifat opțiunea „NU” în cadrul părții a III – a, pct.C – *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”*, aferent rubricii având conținutul:

„Operatorul economic poate confirma că:

a) *Nu s-a făcut vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție.*

b) *Nu a ascuns astfel de informații.*

c) *A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă și*

d) *Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziție publică sau să furnizeze din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea?”*

Prin bifarea opțiunii „NU”, observă Consiliul că, în fapt, contestatorul a confirmat faptul că:

-s-a făcut vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecție;

-a ascuns astfel de informații;

-nu a fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă și

-a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziție publică sau să furnizeze din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuire.

Astfel fiind, autoritatea contractantă a reținut că S.C. ... S.R.L. nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile privind motivele de excludere și a stabilit incidența dispozițiilor art.137 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, potrivit cu care oferta se respinge ca inacceptabilă dacă *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a***
c DUAE în c cu c s d
a c .”

Un prim argument invocat de contestator în apărarea sa, constă în faptul că *„rezultatul final al procedurii a fost influențat de modul defectuos de formulare a întrebărilor din cadrul DUAE, acestea fiind de natură a genera multiple interpretări și punând ofertanților reale probleme de înțelegere a sensului real.”*

Consiliul nu va primi în soluționare această apărare, deoarece răspunsul contestatorului nu a fost generat de ambiguitatea întrebărilor, așa cum susține, ci de lipsa de atenție cu care au fost acestea lecturate la momentul formulării răspunsurilor.

Astfel, s-a solicitat ca operatorul economic să confirme că nu se regăsește în ipotezele enunțate la lit.a-d, ceea ce presupunea bifarea opțiunii DA, dacă aceasta era situația reală, iar nu a mențiunii NU, care a avut valoarea de a confirma că ofertantul se regăsește în ipotezele menționate.

Observă Consiliul că formularul DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă este identic celui aflat pe site-ul ANAP, inclusiv sub aspectul formulării care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

De asemenea, nu poate fi primit în soluționare nici argumentul invocat de contestator constând în faptul că, din cauza ambiguității întrebărilor, răspunsurile cuprinse în DUAE trebuie interpretate în ansamblul lor, iar acolo unde există contradicții sau neclarități trebuie solicitate clarificări, deoarece, după cum s-a arătat deja, nu este vorba despre vreo ambiguitate a întrebărilor, iar solicitările de clarificări legate de DUAE, așa cum rezultă și din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE, invocată de contestatorul însuși, pot viza doar inadvertențele de formă, iar nu și pe cele de fond.

În speță nu este vorba despre o inadvertență de formă, întrucât informația furnizată de contestator nu este susținută de alte precizări existente la nivelul DUAE, ci despre o inadvertență de fond, constând în **er** /omisiuni ale informațiilor. Concret, s-a bifat mențiunea NU, iar nu

mențiunea DA care lasă contestatorul să se înțeleagă că ar corespunde situației sale.

După cum rezultă din lecturarea art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, legiuitorul a instituit în cadrul textului legal arătat două ipoteze distincte care conduc la respingerea ofertei, și anume, prima este aceea în care ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare, iar cea de a doua este aceea în care ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context este evident că îndeplinirea criteriilor de calificare nu prezintă vreo relevanță în situația în care oferta se încadrează în ultima dintre cele două ipoteze, așa cum este oferta contestatorului.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi unul întemeiat, iar decizia de respingere a ofertei acestuia ca una legală.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai proceda la analiza lui deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, nu ar aduce vreun beneficiu contestatorului, situația ofertei acestuia neputând fi modificată.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal intermediar nr.2, înregistrat sub nr.22495/05.04.2017, oferta depusă de Asocieria formată din S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul la clarificările solicitate prin adresa din 31.03.2017, legate de norma de poluare, a fost unul neconcludent.

În analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, prin adresa nr.21163/31.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, în temeiul art.196 alin.1 din Legea nr.98/2016, următoarele:

„(...) prezentarea cărților de identitate (sau a oricăror documente oficiale, emise de o autoritate competentă în domeniu, din care să reiasă norma de poluare) pentru cele 5 (cinci) automăturători care vor sta la baza calculării punctajului pentru factorul de evaluare NORMA DE POLUARE.”

Prin adresa nr.1311/04.04.2017, contestatorul a prezentat răspunsul:

„În Propunerea tehnică pag.75-83, ASOCIEREA a atașat Contractul de închiriere nr.5/20.03.2017, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de Proprietar, pe de o parte și S.C. ... S.R.L., în calitate de Chiriaș, pe de altă parte, având ca obiect «Închirierea de către Proprietar către Chiriaș, a mijloacelor de transport și echipamente, nominalizate în Anexa 1» respectiv, la punctul IV din anexă, sunt menționate 5 buc. Automăturători stradale.

În același timp, la pag.129-133, s-au atașat caracteristicile tehnice ale acestora, inclusiv norma de poluare, respectiv Euro 6.

Atașăm contractul de vânzare-cumpărare Nr. KT 18/18.03.2017, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de Promitent Vânzător și S.C. ... S.R.L., în calitate de Promitent Cumpărător, având ca obiect Vânzarea-Cumpărarea a 5 (cinci) buc. Automăturătoare stradală Autobren Ts7 bilaterală montată pe șasiu Iveco Eurocargo 160Ee, echipament nou, de fabrică – producție 2017.”

Față de acest răspuns, și având în vedere, pe de o parte, înscrisurile la care se face trimitere, iar, pe de altă parte, cele anexate acestuia, Consiliul reține că cele 5 buc. Automăturători stradale, pe care S.C. ... S.R.L. le-a indicat în cadrul ofertei sale, în Anexa 1 – „Lista referitoare la vehicule /instalații/echipamente tehnice folosite în derularea contractului”, formează obiectul contractului de închiriere utilaje nr.5/20.03.2017, încheiat cu S.C. ... S.R.L.

Pentru acestea, la pag.129-133 din ofertă, indicate de contestator, apare a fi fost depus, din partea ...S.R.L., înscrisul „Ofertă produse”, în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale produsului „Automăturătoare stradală Autobren TS7B, printre care la pct „Șasiu” se regăsește informația „Model: IVECO NEW EUROCARGO ML 160E22K, **Euro 6**, culoare alb.”

Pe de altă parte, în conținutul contractului de vânzare cumpărare nr.KT18/18.03.2017, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de Promitent Vânzător și S.C. ... S.R.L., în calitate de Promitent Cumpărător, depus de contestator anexat răspunsului susenunțat, se regăsesc informațiile:

„AVÂND ÎN VEDERE CĂ:

Promitentul Cumpărător va participa la depunerea unei oferte la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect servicii de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Arad (jud.Arad)

iar,

-în situația în care oferta Promitentului Cumpărător va fi declarată câștigătoare acesta va trebui să asigure pentru derularea contractului respectiv un necesar de utilaje pe care Promitentul Vânzător la poate oferi spre vânzare,

s-a încheiat prezentul CONTRACT DE VÂNZARE CUMPĂRARE, în următoarele condiții:

Art.1. Promitentul Vânzător promite să vândă Promitentului Cumpărător, iar Promitentul Cumpărător promite să cumpere de la Promitentul Vânzător, următoarele bunuri:

*- 5 (bucăți) – Automăturătoare stradală Autobren Ts7 bilaterală montată pe șasiu Iveco Eurocargo 160e22K **Euro6**, echipament nou de fabrică – producție 2017.”*

Așadar, cele 5 buc. Automăturătoare pe care contestatorul a indicat în oferta sa că le deține în calitate de chiriaș în baza contractului de închiriere utilaje nr.5/20.03.2017, încheiat cu S.C. ... S.R.L., nu se aflau

În posesia niciunuia dintre aceștia, ci, așa cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare nr.KT18/18.03.2017, urmau a fi achiziționate de S.C. ... S.R.L. în măsura în care oferta acestuia din urmă avea să fie desemnată câștigătoare a procedurii.

Aceasta fiind situația de fapt care rezultă din documentele depuse de contestator, Consiliul constată că acesta, la momentul depunerii ofertei, a creat de conivență cu locatorul S.C. ... S.R.L. o aparență în sensul deținerii automăturătoarelor solicitate expres prin fișa de date, de natură a induce în eroare autoritatea contractantă.

În realitate, la data depunerii ofertelor contestatorul nu îndeplinea criteriul de calificare stabilit la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, din fișa de date, având conținutul:

„Utilaje – Ofertantii trebuie sa faca dovada referitoare la utilajele si echipamentele de care dispun pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului. Ofertantii vor face dovada ca dispun de dotarea minima: - pentru salubritizarea stradala - **5 bucati utilaje pentru maturat carosabil** - 2 bucati utilaje pentru maturat trotuare - 3 bucati utilaje pentru spalare si stropire strazi - 2 bucati utilaje pentru transport deseuri (autocompactoare) - pentru deszapezire, combatere a poleiului si transportul zapezii - 12 bucati utilaje pentru curatat zapada - 5 bucati utilaje pentru combatere polei - 5 bucati utilaje pentru transportul zapezii - 2 incarcatoare frontale de minim 2 mc - un utilaj pentru dispersat solutie combatere polei”

Pe de altă parte, faptul că cele 5 automăturătoare ce urmau a fi achiziționate aveau să fie noi, producție 2017, explică de ce contestatorul nu a fost în măsură să depună documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări, respectiv cărțile de identitate (sau oricare documente oficiale, emise de o autoritate competentă în domeniu, din care să reiasă norma de poluare).

Consiliul nu va primi în soluționare apărările contestatorului, problema dovedirii normei de poluare Euro 6 devenind subsidiară celei privind dovada deținerii în una dintre formele avute în vedere prin fișa de date (proprietate, închiriere, leasing), a celor 5 automăturătoare expres solicitate.

Față de această situație a ofertei contestatorului și ținând seama că acesta nu s-a conformat întocmai solicitării adresate de autoritatea contractantă, pe care și-a însușit-o ca atare, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și, respectiv S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.