

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4330/27.01.2023, formulată de, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin doamna, împotriva raportului procedurii nr. 1249 din 19.01.2023 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 1474, nr. 1484 și nr. 1494 din 20.01.2023, emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „.....” - Loturile nr. 2, nr. 12 și nr. 14, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii nr. 1249 din 19.01.2023 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 1474, 1484 și 1494 din 20.01.2023”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1249 din 19.01.2023 și comunicările rezultatului procedurii nr. 1474, nr. 1484 și nr. 1494 din 20.01.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul raportului procedurii nr. 1249/19.01.2022, la pagina 22, în dreptul loturilor nr. 2, nr. 12 și nr. 14, entitatea contractantă a declarat ofertele *„neconforme în baza art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini și inacceptabile în baza prevederilor art. 140 alin. (5), teza II din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul ofertantului nu este concludent”*, fără a detalia care elemente ale propunerii tehnice nu îndeplinesc criteriile caietului de sarcini și care sunt acele criterii neîndeplinite.

Potrivit contestatorului, având în vedere faptul că societatea sa a îndeplinit criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini, neîndeplinirea anumitor criterii privind propunerea tehnică ar fi trebuit să fie obiectul unor solicitări de clarificări întocmite în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și anume să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Însă, susține contestatorul, solicitarea de clarificări nr. 17219/16.08.2022, primită din partea entității contractantă, este eluzivă și lacunară, tratând subiecte pentru care societatea sa a depus documente doveditoare foarte explicite.

În opinia contestatorului, prin expresii de genul „*vă rugăm să clarificați cum veți îndeplini această cerință*”, în situația în care a depus toate documentele cerute, fără a specifica un anumit mod de a demonstra sau îndeplini fiecare cerință a caietului de sarcini, entitatea contractantă nu explică suficient de detaliat în ce constă solicitarea.

Apreciind faptul că entitatea contractantă a dat dovadă de rea voință în decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul învederează următoarele:

1. - deși comisia de evaluare a observat că în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a creat o eroare și în tabelele înaintate au fost menționate doar stațiile de cap și de coadă ale fiecărui traseu, aceasta nu a solicitat noi clarificări, prin care să se stabilească, fără dubiu, dacă intenția ofertantului este de a schimba programul de transport și, implicit, propunerea tehnică, sau a fost doar o greșeală;

- în propunerea sa tehnică, erau menționate absolut toate stațiile fiecărui traseu, cu orarul aferent, dar prin resolicitarea acestor informații, a înțeles greșit faptul că se dorește planul activității lotului pentru care se întocmește oferta, astfel cum a fost formulată cererea și nu tabelul de stații aferente fiecărui traseu;

2. - prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat numărul total de vehicule de rezervă aferente ofertelor depuse, nu numărul vehiculelor aferente unui anumit lot;

- societatea sa a dat declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de transport impuse de entitatea contractantă și a indicat, clar și concret, în cuprinsul propunerii tehnice numărul de autovehicule aferente fiecărui traseu în parte, or, prin solicitarea ambiguă a entității contractante s-a indus probabilitatea necesității unei centralizări a numărului de autovehicule de rezervă și asta s-a răspuns;

3. - entitatea contractantă a solicitat în mod abuziv repartitia conducătorilor auto pentru fiecare traseu în parte, această informație fiind irelevantă dat fiind că se oferă posibilitatea angajării personalului necesar executării contractului, în perioada de mobilizare, iar societatea sa și-a luat angajamentul, prin declarație pe proprie răspundere, de a face întocmai aceasta;

4. - de asemenea, entitatea contractantă a solicitat în mod ambiguu date despre personalul responsabil cu executarea contractului, fără a detalia la ce categorie de personal se referă (management, contabilitate, conducători auto, responsabili cu supravegherea legală etc);

- întrucât nu a fost înțeleasă solicitarea entității contractante formulată *„vă rugăm să clarificați cum îndepliniți această cerință”*, inclusiv prin formularea illogică *„ofertantul NU arată cum își îndeplinește obligația de a PRECIZA numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului”*, a interpretat faptul că se dorește cunoașterea responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă, deoarece acesta este direct responsabil de modul de executare al activităților de transport;

5.- având în vedere prevederile legale privind angajarea, desemnarea, pregătirea profesională, examinarea medicală și psihologică a persoanelor, societatea sa a răspuns solicitării de clarificare menționând medicul de medicină a muncii cu care are încheiat contract de prestări servicii, deoarece acesta este singurul contract relevant, celelalte aspecte fiind subînțelese;

- entitatea contractantă își depășește sfera de competență și evaluează competențele medicului specialist în medicina muncii, competente ce pot fi evaluate doar de către organisme de control acreditate de Ministerul Sănătății, consemnând, totodată, faptul că *„nu garantează promovarea acestei examinări”*;

- în ultimul paragraf al solicitării de clarificări, entitatea contractantă își dezvăluie intenția de a respinge oferta indiferent de răspuns, încadrând răspunsul care încă nu era adus la cunoștința sa în exact acele prevederi legale ce vor sta la baza respingerii.

În cauză, contestatorul susține că, la acest moment, toate contractele de transport județean de persoane au fost semnate cu societățile desemnate câștigătoare în raportul procedurii, cu toate că procedura de atribuire, pe platforma electronică SEAP, este încă în deliberare și cu toate că, încă, nu a fost publicat un anunț de atribuire conform prevederilor legale în vigoare, situație care dovedește interesul achizitoarei de a semna contractele de transport județean cu anumite firme agreeate și nu de a desfășura o procedură concurențială corectă și legală.

Date fiind motivele invocate mai sus, contestatorul apreciază că prin modul abuziv și ilegal de acțiune al entității contractante au fost încălcate principiile menționate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în speciale cele menționate la lit. a), b) și d).

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), ale art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 8 alin. (1) lit. a), ale art. 9 alin. (5), ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5887/06.02.2023, ... formulează *concluzii scrise*, prin care aduce la cunoștința Consiliului informații noi privind modul de acțiune al comisiei de evaluare a ofertelor, semnalând totodată *atitudinea ostilă și intențiile vădite* ale acesteia de a respinge oferta societății sale, în repetate rânduri, pentru a favoriza ofertele societăților competitorare.

În fapt, contestatorul precizează că a inițiat demersurile legale pentru a avea acces la dosarul achiziției, iar, în urma acestei solicitări, entitatea contractantă i-a furnizat documentele solicitate, documente ce au evidențiat nereguli în modul de evaluare a ofertelor.

Astfel, potrivit contestatorului, doar în cazul societății sale comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în timp ce solicitările înaintate către ceilalți ofertanți au respectat prevederile bazei legale menționate, și anume, au fost formulate în clar. De exemplu, arată contestatorul, acestora li s-a solicitat depunerea documentelor lizibile, nu doar o interogare vagă „*cum veți îndeplini aceasta cerință?*”.

De asemenea, contestatorul menționează că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, a garanției de participare și a DUAЕ, entitatea contractantă a emis un set de solicitări de clarificări clare și concise, în două rânduri, prin care a precizat exact ce se dorește a clarifica, la care a răspuns cu promptitudine, a clarificat aspectele solicitate și a înaintat documentele aferente.

Cu toate acestea, susține contestatorul, comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei sale în fază de evaluare, însă, prin avizul conform condiționat nr. 26096/17930/CN1038233/AC/02.08.2022, ANAP a adus în atenția autorității contractante abuzul care se efectua, *forțându-o*, practic, să accepte oferta.

Ulterior, prin următoarele solicitări de clarificări, în faza de evaluare tehnică, semnalează contestatorul că, la data de 16.08.2022, ofertele societății sale au fost respinse, cu toate că decizia a fost luată de doar 2 din cei 5 membri ai comisiei, restul aflându-se în concediu de odihnă, inclusiv președintele comisiei de evaluare.

Mai mult, se arată că nu au fost utilizați membri de rezervă, nu a fost asigurată majoritatea de votare în cadrul deciziei și nu a fost așteptat președintele comisiei de evaluare care avea drept de vot.

În atare situație, contestatorul apreciază faptul că pentru autoritatea contractantă a fost primordial să respingă ofertele societății sale înainte de evaluarea propriu-zisă a propunerilor tehnice și financiare, deoarece ele îndeplinesc condițiile caietului de sarcini, pe când cele ale competitorilor prezintă inadvertențe și în urma unor evaluări corecte, ar fi fost considerate inadmisibile.

Astfel, arată contestatorul că, deși autoritatea contractantă a definit expres în documentația de atribuire termenii de „*microbuz*” și „*autobuz*”

și a specificat clar traseele pe care se solicită un anumit tip de mijloc de transport și numărul minim de locuri pentru pasageri, ofertanții competitori, participanți la procedură, au oferat *microbuze* în loc de *autobuze* cu 23 sau 24 de locuri totale iar nu minim 23 de locuri pentru pasageri și au furnizat informații false în tabelele propunerii tehnice, menționând că vehiculele dețin instalații de aer condiționat pe care, conform documentelor eliberate de autoritățile abilitate de clasificare, acestea nu le dețin.

Cu toate acestea, precizează contestatorul, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind inadvertențele dintre cele declarate în formularele completate din propunerea tehnică și informațiile înscrise în documentele autovehiculelor. În schimb, susține contestatorul că, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică, în dreptul societății sale sunt trecute multiple solicitări de clarificări, în timp ce, în dreptul competitorilor săi este înscris „*nu este cazul*” și „*cerință minimă îndeplinită*”, în special în cazul lotului nr 2.

Mai mult, arată contestatorul că, în cadrul procesului-verbal de evaluare financiară precum și în raportul procedurii, se observă cum în faza de acordare a punctajelor aferente ofertelor, a fost doar câte un ofertant pe fiecare lot, înlăturându-se astfel caracterul concurențial al procedurii de atribuire.

O altă neregulă este, în opinia contestatorului, modul de *jonglare* cu membrii de rezervă ai comisiei de evaluare, respectiv utilizarea acestora pentru a înlocui un membru de bază, *probabil necooperant*, iar apoi, după semnarea procesului-verbal de evaluare aferent, trecerea acestuia din nou în rezervă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 alin (2) din Legea 101/2016, ale art. 140 alin (3), art. 132, alin (7) din HG nr. 394/2016, ale art. 15 din OUG nr. 98/2017 și ale art. 132 alin (10) și (11) din HG nr. 394 din 2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3129/09.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6806/10.02.2023, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și nelegală.

În fapt, entitatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat pentru fiecare lot în parte, raportat la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precizând totodată că a permis depunerea ofertelor pe unul sau mai multe loturi, condiția fiind ca resursele necesare pentru prestarea serviciilor de transport public (de ex. resursele tehnice, numărul de autovehicule utilizate) să fie individualizate pentru fiecare lot oferat în parte, evaluarea acestora fiind realizată în mod cumulativ, raportat la numărul și cerințele aferente loturilor pentru care a fost depusă ofertă.

În continuare, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

- așa cum comisia de evaluare are obligația de a evalua fiecare ofertă raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile aceleiași documentații;

- în condițiile în care contestatorul avea neclarități cu privire la modul de elaborare al ofertei, acesta avea dreptul să solicite clarificări, ulterior nemaiputând să invoce propriile greșeli în susținerea intereselor sale, *„Autoritatea Contractantă observă că în răspunsul societății noastre s-a creat o eroare fără știință și în tabelele înaintate au fost menționate doar stațiile de cap și de coadă ale fiecărui traseu...”*;

- cerința din caietul de sarcini prevăzută la Cap. VIII, punctul 9.1.I, prevede prezentarea *„Planului de organizare a activității detaliat și coerent în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu programul de transport și graficele de circulație pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se întocmește oferta”*;

- din analiza ofertei depuse de către contestator a rezultat că, pentru toate traseele, orele de circulație propuse de acesta sunt alocate aleatoriu pe stații, în neconcordanță cu programul de transport, iar orarul propus face imposibilă efectuarea traseului;

- mai mult, în formularele model puse la dispoziția ofertanților, tocmai pentru a facilita întocmirea ofertei tehnice, la formularul 15 secțiunea B este prevăzut schematic graficul de circulație cu elementele necesar a fi completate de ofertant, astfel încât să fie evident faptul că își asumă prestarea serviciului în condițiile impuse prin documentația de atribuire;

- prin necompletarea acestora, ofertantul demonstrează ori că nu înțelege cum se organizează activitatea de transport persoane pe un traseu prin curse regulate, ori că dorește să schimbe programul de transport și implicit propunerea tehnică;

- în propunerea tehnică, contestatorul prezintă, de fapt, anexa nr. 6 la HCJ privind derularea activității de transport județean, pe care a semnat-o și a ștampilat-o;

- toate elementele necesare completării formularului se regăsesc în documentația de atribuire, ofertantul trebuia doar să propună/prezinte un orar de circulație, individualizat, pentru fiecare stație, în corelație cu orele de plecare/sosire în stațiile cap de traseu impuse prin documentație, numărul și individualizarea vehiculelor alocate pentru traseul respectiv, numărul și individualizarea vehiculelor de rezervă alocate pentru traseul respectiv, precum și numărul de șoferi necesar în funcție de numărul de curse dat și vehiculele propuse;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru fiecare lot în parte (2, 12, 14), motiv pentru care este lipsită de relevanță precizarea contestatorului conform căreia *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări*

s-a menționat numărul total de vehicule de rezervă aferente ofertelor depuse de societatea noastră, nu numărul vehiculelor aferente unui anumit lot”;

- având în vedere faptul că valoarea carburantului și costurile generate de resursa umană reprezintă, în medie, peste 70% din costurile operaționale care stabilesc valoarea unui traseu, neconcordanțele dintre numărul de șoferi propuși inițial și numărul de șoferi propuși prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt de natură a modifica oferta, iar ofertantul nu justifică de unde rezultă această modificare și modul cum acestea afectează oferta depusă;

- suplimentarea numărului inițial de șoferi va putea fi cuantificată valoric, la modul concret, de către comisia de evaluare, doar prin analiza ofertei financiare;

- prin răspunsul dat, contestatorul nu clarifică repartizarea conducătorilor auto pentru fiecare traseu în parte (fapt pe care îl și recunoaște, de altfel, în cuprinsul contestației), drept urmare nu demonstrează asigurarea respectării prevederilor legale privind timpul de lucru, de odihnă și de repaus pentru conducătorii mijloacelor de transport;

- având în vedere faptul că serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție reprezintă transportul public de persoane prin curse regulate, sunt aplicabile prevederile legislative generale în domeniul transporturilor rutiere, fapt ce evidențiază personalul minim pe care trebuie să îl aibă angajat ofertantul, ca responsabil pentru executarea contractului, respectiv conducătorul auto și persoana desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport rutier;

- conform fișei de date, Secțiunea III.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului*, ofertanții aveau obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, or, din analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare rezultă că ofertantul nu precizează pe cine desemnează pentru executarea contractului, mai exact nu demonstrează respectarea prevederilor din documentația de atribuire;

- contestatorul nu face dovada faptului că personalul cu funcții care concură la siguranța circulației, are formele de angajare/desemnare/de pregătire profesională/examinare medicală și psihologică valabile în condițiile legii;

- prezentarea/indicarea unui contract de prestări servicii pentru medicina muncii pe care contestatorul îl are încheiat nu poate fi reținut ca fiind suficient pentru a demonstra că personalul său, responsabil cu executarea contractului, îndeplinește toate condițiile solicitate conform legii, în ceea ce privește starea de sănătate a acestuia.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă apreciază că toate criticile contestatorului au, de fapt, la bază însăși neînțelegerile și propriile sale erori în ceea ce privește

respectarea documentației de atribuire și nicidecum modul de analiză și evaluare al ofertelor, realizat de către comisia de evaluare.

În ce privește criticile contestatorului formulate pe calea *Concluziilor scrise*, entitatea contractantă le apreciază ca suplimentare contestației și invocate după expirarea termenului legal de transmitere a acesteia, întrucât fac trimitere la modul de evaluare al celorlalte oferte din cadrul procedurii de achiziție, motiv pentru care solicită respingerea lor ca fiind inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate considerentele amintite mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35/15.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7676/15.02.2023, ... formulează *concluzii scrise*, prin care aduce la cunoștință Consiliului faptul că, prin formularea punctului de vedere cu nr. 3129/09.02.2023 și prin modul în care acesta a fost comunicat, entitatea contractantă dă dovadă de rea credință, aceasta bazându-și afirmațiile doar pe obligația sa prevăzută de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără a răspunde însă, la criticile aduse în contestație privind prevederile legale încălcate.

Afirmația potrivit căreia „*ofertantul demonstrează ori că nu înțelege cum se organizează activitatea de transport persoane pe un traseu prin curse regulate, ori că dorește să schimbe programul de transport*” denotă, în opinia contestatorului, faptul că, pentru comisia de evaluare nu a fost clar ce a precizat în oferta sa și în răspunsurile la solicitările de clarificări, situație care impunea solicitarea de noi clarificări pentru a înlătura orice dubiu și pentru a se putea lua o decizie corectă și legală, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, afirmațiile entității contractante conform cărora elementele ofertei, respectiv carburantul și resursa umană, reprezintă 70% din prețul total al ofertei, sunt potrivit contestatorului, aspecte ce țin de evaluarea propunerii financiare, fază de evaluare la care nu s-a ajuns.

Conform manualului de utilizare al SEAP, susține contestatorul, doar în urma finalizării unei etape de evaluare se pot accesa documentele depuse în cadrul următoarei etape de evaluare, iar în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice se puteau accesa propunerile financiare.

În opinia contestatorului, faptul că entitatea contractantă justifică respingerea ofertei societății sale din motive legate de preț, dovedește că oferta corespunde din punct de vedere tehnic și singurul mod prin care

s-au putut fabrica motive de respingere a fost acela de a accesa ilegal propunerea financiară în faza de evaluare tehnică.

În ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, contestatorul precizează că în cadrul ofertei a depus documentele necesare și anume împuternicirea și atestatele profesionale ale doamnei Iana Bura.

Referitor la examinarea medicală a personalului, contestatorul reiterează faptul că în cadrul ofertei și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, societatea sa a dovedit cu preponderență faptul că obligația de examinare medicală este îndeplinită în mod profesionist prin existența contractelor de prestări servicii.

Având în vedere faptul că în cadrul comisiei de evaluare nu a existat niciun medic sau specialist în medicină, contestatorul consideră că nu era de competența acestei comisii, evaluarea specializării medicilor semnatori ai contractelor.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin (1) și art. 21, alin (2) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ale art. 139 alin. (2) și art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

.... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisele de consemnare nr. din data de 01.02.2023, nr. din data de 10.02.2023 și nr. din data de 13.02.2023, eliberate de CEC Bank – Sucursala, și înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 221/02.02.2023, nr. 302/13.02.2023 și nr. 377/17.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 20 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1249/19.01.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și rezultatul procedurii și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia entității contractante de respingere a ofertelor societății sale depuse pentru loturile nr. 2, nr. 12 și nr. 14, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, ofertele contestatorului depuse pentru loturile indicate mai sus au fost respinse, cu următoarea motivare: „*neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini și inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (5) teza II din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul ofertantului nu este concludent*”.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul la solicitările de clarificări transmise în referire la fiecare lot în parte prin adresele nr. 17219 din data de 16.08.2022, clarificări vizând mai multe aspecte privind conținutul propunerilor tehnice depuse în cadrul loturilor contestate și a modalității în care acestea răspund cerințelor caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar în analiza sa, Consiliul reține că documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, nu au fost contestate de niciun operator economic interesat, drept care ele și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, ținându-se să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, dar și pentru entitatea contractantă care, în procesul de evaluare, trebuie să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin depunerea ofertelor, participanții și-au însușit cerințele documentației de atribuire, având, așadar, obligația de a depune o ofertă întocmai, așa cum dispune art. 88 [Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă] din Legea nr. 99/2016, dar și art. 129 alin. (1) [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire] din HG nr. 394/2016, în caz contrar oferta fiind considerată inacceptabilă sau neconformă, potrivit art. 143 alin. (2) și alin. (3) din același act normativ.

Se mai reține că în procesul de analiză al ofertelor primite, comisia de evaluare este abilitată să solicite lămuriri suplimentare pentru a se edifica asupra caracterului admisibil al acestora, însă în limitele și cu respectarea dispozițiilor legale regăsite în legislația specială, respectiv Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Astfel, orice asemenea demers de clarificare întreprins cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură, respectiv cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție sectorială.

Mai trebuie subliniat faptul că singurele clarificări și completări permise în etapa de evaluare a ofertelor sunt cele formale sau de confirmare, nefiind permisă modificarea conținutului ofertelor depuse,

ulterior deschiderii acestora, decât în cazul anumitor excepții prevăzute de legiuitor în mod expres și limitativ la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Depășind această introducere de ordin teoretic, în soluționarea criticilor din contestație, Consiliul constată că o primă întrebare din solicitarea de clarificări a fost identică celor trei loturi contestate, având următorul conținut:

Clarificarea nr. 1:

Având în vedere cerința de a depune Planul de organizare a activității detaliat și coerent corespunzător lotului pentru care se întocmește oferta prevăzută în caietul de sarcini cap. VIII pct. 9.1I (formular 15b) raportat la documentele depuse de dumneavoastră vă rugăm, să clarificați cum îndepliniți această cerință.

Se observă, așadar, că solicitare de clarificări vizează modul de îndeplinire al cerinței caietului de sarcini conform căreia:

9.1. Propunerea tehnică va cuprinde informații cu privire la:

I. Planul de organizare a activității detaliat și coerent, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu programul de transport și graficele de circulație pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se întocmește oferta.

Se mai reține că, în *secțiunea Formulare* a documentației de atribuire se identifică *Formularul nr. 15 Propunere tehnică*, în cuprinsul căruia, la lit. B este menționat *Planul de organizare a activității*, cu următorul conținut:

A. Denumirea traseului:....., cod....., grupă.....;

DUS				km	Nr. stație	stația	ÎNTORS			
Ora de plecare							Ora de plecare			
1	3	5	7				2	4	6	8
				0	1					
					2					
					3					
					4					

Cursa 1 – zile de circulație

Cursa 2 – zile de circulație

Cursa 3 – zile de circulație

Cursa 4 – zile de circulație

Cursa 5 – zile de circulație

Cursa 6 – zile de circulație

Cursa 7 – zile de circulație

Cursa 8 – zile de circulație

1. Zilele de operare a traseului: L,M,M,J,V,S,D; (după caz)

2. Nr. de autovehicule titulare/nr. înmatriculare/Capacitate de transport;

3. Nr. de autovehicule de rezervă/nr. înmatriculare/Capacitate de transport;

4. **Numărul de șoferi necesari:** (Conform Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 561/2006)

În fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnică, va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde informații cu privire la:

I. Planul de organizare a activității detaliat și coerent, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu programul de transport și graficele de circulație pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se întocmește oferta. ...

Totodată, este constatat faptul că, în cadrul documentelor achiziției puse la dispoziția ofertanților, se regăsește și înscrisul Anexa nr. 3 la HCJ nr. 183/23.08.2021 privind *Lista stațiilor* corespunzătoare fiecărui traseu, în care apar evidențiate toate traseele aferente fiecărui lot al procedurii.

Astfel, sub un prim aspect, Consiliul nu poate reține vreun caracter lacunar al solicitării de clarificări, așa cum afirmă contestatorul, întrebarea primită fiind în mod clar formulată, cu trimitere la cerința a cărei îndeplinire se verifică (Planul de organizare a activității detaliat și coerent corespunzător lotului), alături de secțiunile documentației de atribuire unde aceasta a fost impusă/descrisă (caietul de sarcini cap. VIII pct. 9.11 formular 15b).

Pe de altă parte, primind solicitarea de clarificări, ofertantul contestator nu a apreciat oportun să ceară lămuriri suplimentare entității contractante cu scopul înlăturării pretinsului caracter *lacunar* și *eluziv* al întrebărilor, și, mai mult, nici nu a înțeles să conteste, în termenul stabilit de lege, solicitarea în discuție, astfel că a devenit debitorul obligației de a răspunde întocmai, respectiv de a transmite un răspuns prin care să clarifice cum anume oferta sa răspunde cerinței indicate prin adresa de clarificări.

De altfel, din răspunsul furnizat, nu rezultă că nu i-ar fi fost clar ce anume trebuie să comunice, ci, din contră, referitor la *planul de organizare a activității*, a transmis formularul 15b, dar care, însă, a fost apreciat de comisia de evaluare *incomplet detaliat și incoerent pentru toate traseele* cuprinse în grupa respectivă, rezultând *programul de circulație propus doar pentru stațiile cap de traseu, fără orar pentru fiecare stație, cu zilele de circulație, vehiculele propuse și numărul de conducători necesar*, și, pe cale de consecință, necorespunzător cerințelor documentației de atribuire.

În justificarea încadrării răspunsului în discuție în categoria celor neconcludente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei lotului nr. 2, comisia de evaluare a reținut că:

- Pentru traseul nr. 6 ofertantul nu prevede oprire în stația nr. 2
- Pentru traseul nr. 7 ofertantul elimină stațiile nr. 2 și nr. 3 din Lista Stațiilor și prevede în propunere doar 2 opriri față de 5 opriri prevăzute în Lista Stațiilor
- Pentru traseul nr. 8 ofertantul nu prevede oprire în stația nr. 2
- Pentru traseul nr. 9 ofertantul elimină stațiile nr. 3 și nr. 4 din Lista Stațiilor și prevede în propunere doar 2 opriri față de 5 opriri prevăzute în Lista Stațiilor

- Pentru traseul nr. 10 ofertantul elimină stațiile nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 8 din Lista Stațiilor și prevede în propunere doar 2 opriri față de 9 opriri câte sunt prevăzute în Lista Stațiilor.....

Efectuând propria analiză, Consiliul constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare expuse mai sus, sens în care reține că, din coroborarea informațiilor regăsite în înscrisul Anexa nr. 3 la HCJ nr. 183/23.08.2021 – Lista Stațiilor, parte a documentației de atribuire, cu cele precizate la cap. II.2.1 din anunțul de participare, din Lotul nr. 2 fac parte următoarele trasee:

Traseul nr. 6

km	Nr. stație	Stația
0	1	
3	2	
8	3	

Traseul nr. 7

km	Nr. stație	Stația
0	1	
5	2	
7	3	
10	4	
15	5	

Traseul nr. 8

km	Nr. stație	Stația
0	1	
5	2	
7	3	

Traseul nr. 9

km	Nr. stație	Stația
0	1	
5	2	
7	3	
9	4	
13	5	

Traseul nr. 10

km	Nr. stație	Stația
0	1	
5	2	
7	3	
10	4	
18	5	
23	6	

25	7	
29	8	
33	9	

Astfel, raportat la regulile de întocmire a ofertei regăsite în documentația de atribuire, evidențiate anterior, rezultă că, în propunerile lor tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte *planul de organizare a activității*, detaliat și coerent, în forma cerută conform formularului nr. 15b), cu programul de transport și graficele de circulație pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se întocmește oferta, în cazul de față, pentru traseele citate mai sus.

Cum în propunerea tehnică depusă de nu s-a reușit identificarea informațiilor sub forma solicitată prin documentația de atribuire, în opinia Consiliului, demersul de clarificare a modului în care oferta răspunde cerinței în discuție este unul justificat.

În răspunsul comunicat, ofertantul contestator a înțeles să transmită *Planul de organizare a activității* pentru fiecare traseu al lotului nr. 2, fără însă să evidențieze, așa cum a remarcat și entitatea contractantă, informațiile corespunzătoare fiecărei stații aferente traseului pentru care este prezentat planul, cu orele de plecare conform rubricilor regăsite în formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv:

- pentru traseul...., **cod traseu 6**, planul prezentat nu are menționate orele de oprire pentru cele două sensuri dus-întors pentru stația nr. 2-;

- pentru traseul...., **cod traseu 7**, în planul prezentat sunt eliminate stațiile nr. 2 – și nr. 3 –, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, numerotate de ofertant stația 1 – și 3-, față de 5 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor;__

- pentru traseul...., **cod traseu 8**, planul prezentat nu are menționate orele de oprire pentru cele două sensuri dus-întors pentru stația nr. 2-;

- pentru traseul...., **cod traseu 9**, în planul prezentat sunt evidențiate doar 3 stații din cele 5 prevăzute pentru acest traseu, fără stațiile nr. 3 – și nr. 4 –, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, numerotate de ofertant stația 1 – și 3-, față de 5 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor;

- pentru traseul...., **cod traseu 10**, în planul prezentat sunt evidențiate doar 3 stații din cele 9 prevăzute pentru acest traseu, fără stațiile nr. 2 –, nr. 3 –, nr. 4-, nr. 5 –, nr. 6 – și nr. 8 –, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, ..., față de 9 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor.

Referitor la modul de completare a planului pentru fiecare traseu, contestatorul susține că în răspunsul său la clarificări *s-a creat o eroare fără știință*, ceea ce, în opinia lui, ar fi trebuit să determine comisia de

evaluare să solicite noi clarificări, mai cu seamă că propunerea tehnică avea *menționate absolut toate stațiile*.

Verificând, la rândul său, conținutul propunerii tehnice, Consiliul nu reușește să identifice informațiile de care se prevalează contestatorul în apărările sale.

Astfel, sunt reținute ca relevante subiectului dezbătut informațiile aflate la pag. 13-21 din cadrul propunerii tehnice depusă de (identice în cazul celor 3 loturi), respectiv *Formularul nr. 6 Declarație privind condițiile de asigurare a serviciilor de transport pe fiecare traseu*, Anexele 1,2,3 la acesta, precum și *Programul de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic județean al*, semnat și ștampilat de ofertant.

Formularul nr. 6 a fost completat de ofertant, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile generale ale Caietului de sarcini și având în vedere cerințele pentru fiecare traseu ne angajăm să efectuăm serviciul de transport pe grupele de trasee 2, 12, 14 în conformitate cu anexele de mai jos și **cu stațiile următoare**:

A se vedea anexa 1, 2, 3, 4, 5

În cuprinsul Anexei 1 se regăsesc informații aferente Grupei nr. 2 – Lotul nr. 2, redată sub formă de tabel cu 16 coloane, în cuprinsul căruia, în coloana 5, trebuiau indicate *Localitățile intermediare*, însă această coloană nu a fost completată de ofertant, ca, de altfel, nici coloanele referitoare la *Nr. vehicule necesare rezerve* (coloana 11), la *programul de circulație, Dus plecare/sosire* (coloanele 12-13), *Întors plecare/sosire* (coloanele 14-15) și *zile de circulație* (coloana 16).

Anexele nr. 2 și 3 sunt corespunzătoare Grupelor nr. 12 (lot nr. 12) și nr. 14 (lot nr. 14), însă și acestea au fost completate în același mod, respectiv fără evidențierea informațiilor corespunzătoare coloanelor 5 și 11-16.

Nici în *Programul de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic județean al*, semnat și ștampilat de ofertant, nu sunt evidențiate toate stațiile aferente fiecărui traseu, astfel cum apar acestea în Anexa nr. 3 la HCJ nr. 183/23.08.2021 – Lista Stațiilor.

De altfel, prin contestație, petentul se rezumă doar la a afirma că „societatea noastră avea menționate în propunerea tehnică absolut toate stațiile fiecărui traseu cu orarul aferent”, fără a indica, în concret, paginile/secțiunea propunerii tehnice unde pot fi identificate aceste informații.

În acest context, Consiliul reține că dispozițiile art. 249 c.p.c stabilesc că: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, prin urmare, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”. Se va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator

și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite susțineri, critici, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al CNSC, va pierde acțiunea.

În lumina acestor considerente, neputând fi identificate informațiile din ofertă care probează cele afirmate de contestator, apărările acestuia apar neîntemeiate, drept care nu pot fi reținute în soluționare.

În altă ordine de idei, cum, potrivit principiului de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nici invocarea pretinsei erori în conceperea răspunsului la clarificări nu poate fi reținută, câtă vreme s-a constatat că întrebarea a fost formulată clar prin indicarea cerinței documentației de atribuire a cărei îndeplinire se verifică, respectiv aceea privind depunerea unui *plan de organizare a activității detaliat și coerent*.

Modalitatea defectuoasă în care a ales să răspundă cererii de clarificări primită nu poate fi imputată decât contestatorului, care trebuia să se asigure că informațiile prezentate comisiei sunt suficiente și în concordanță cu cele solicitate prin cererea de clarificări coroborate cu cerințele documentației de atribuire.

Contrar pretențiilor contestatorului, sancțiunea pentru primirea unui răspuns incomplet sau neconcludent este respingerea ofertei, potrivit art. 140 alin. (4), teza finală, din HG nr. 394/2016, iar nu revenirea cu aceeași întrebare, conduită care ar echivala cu o favorizare a ofertantului respectiv.

O astfel de interpretare a fost de nenumărate ori evidențiată de practica judiciară, sens în care este amintită Decizia civilă nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că „o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

În continuare, Consiliul reține că aceeași concluzie se impune și cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului și pentru celelalte două loturi contestate, nr. 12 și nr. 14.

Astfel, în privința Lotului nr. 12, se observă că această grupă conține, conform Listei Stațiilor, următoarele trasee:

Traseul nr. 40

km	Nr. stație	Stația
0	1	
1	2	
4	3	
6	4	
8	5	
11	6	
13	7	
15	8	
21	9	
23	10	
29	11	

Traseul nr. 41

km	Nr. stație	Stația
0	1	
2	2	
5	3	
8	4	
10	5	
12	6	
18	7	
20	8	
23	9	

Traseul nr. 42

km	Nr. stație	Stația
0	1	
3	2	
5	3	
11	4	
13	5	
15	6	
18	7	
23	8	
24	9	
30	10	
32	11	
37	12	
39	13	
41	14	

45	15	
----	----	------

Traseul nr. 43

km	Nr. stație	Stația
0	1	
3	2	
5	3	
11	4	
13	5	
15	6	
18	7	
20	8	
23	9	
24	10	
27	11	
30	12	
32	13	
36	14	
40	15	
42	16	

În răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a înțeles să transmită *Planul de organizare a activității* pentru fiecare traseu al lotului nr. 12, fără însă să evidențieze, așa cum a remarcat și entitatea contractantă, informațiile corespunzătoare fiecărei stații aferente traseului pentru care este prezentat planul, cu orele de plecare conform rubricilor regăsite în formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv:

- pentru traseul, **cod traseu 40**, în planul prezentat sunt evidențiate doar 3 stații din cele 11 prevăzute pentru acest traseu, fără stațiile nr. 2 -, nr. 3 -, nr. 4 -, nr. 5 -, nr. 6 -, nr. 7 -, nr. 9 - și nr. 10-, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, ... și, față de 11 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor. De asemenea, se propune plecare din, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se realizează din stația nr. 1 -;

- pentru traseul, **cod traseu 41**, în planul prezentat sunt evidențiate doar 3 stații din cele 9 prevăzute pentru acest traseu, fără stațiile nr. 3 -, nr. 4 -, nr. 5 -, nr. 6 -, nr. 7 -, nr. 8 -, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, ...și, față de 9 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor. De asemenea, se propune plecare din stația, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se realizează din stația;

- pentru traseul, **cod traseu 42**, în planul prezentat sunt evidențiate doar 2 stații din cele 15 prevăzute pentru acest traseu, fără

stațiile nr. 2 -, nr. 3 -, nr. 4 -, nr. 5 -, nr. 6 -, nr. 7 -, nr. 8-, nr. 9 -, nr. 10 -, nr. 11 -, nr. 12 -, nr. 13 -, nr. 14 -, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, ..., față de 11 opriri câte sunt prevăzute în Lista stațiilor. De asemenea, se propune plecarea din, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se realizează din stația nr. 1 -;

- pentru traseul, **cod traseu 43**, în planul prezentat ofertantul propune stațiile, stații care nu se regăsesc în *Lista stațiilor* corespunzătoare acestui traseu și care prevede 16 opriri. De asemenea, se propune plecarea din, deși, în *Lista Stațiilor*, plecarea se realizează din stația nr. 1 -, iar ultima stație este, stația nefăcând parte din acest traseu.

În mod similar, în privința Lotului nr. 14, se observă că această grupă conține, conform Listei Stațiilor, următoarele trasee:

Traseul nr. 51

km	Nr. stație	Stația
0	1	
3	2	
5	3	
8	4	

Traseul nr. 52

km	Nr. stație	Stația
0	1	
2	2	
5	3	
9	4	
15	5	
17	6	
21	7	
27	8	

Traseul nr. 53

km	Nr. stație	Stația
	1	
	2	
	3	
	4	
	5	
	6	
	7	
	8	
	9	
	10	

	11	
	12	
	13	

Traseul nr. 54

km	Nr. stație	Stația
0	1	
5	2	
12	3	
18	4	
34	5	
35	6	
36	7	

În răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a înțeles să transmită *Planul de organizare a activității* pentru fiecare traseu al lotului nr. 14, fără însă să evidențieze, așa cum a remarcat și entitatea contractantă, informațiile corespunzătoare fiecărei stații aferente traseului pentru care este prezentat planul, cu orele de plecare conform rubricilor regăsite în formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv:

- pentru traseul, **cod traseu 51**, în planul prezentat, ofertantul propune stațiile nr. 1 -, nr. 2- și nr. 3 -, cu doar 2 opriri, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se face din stația nr. 1 - *Oradea*, și sunt prevăzute 4 stații/opriri;

- pentru traseul, **cod traseu 52**, în planul prezentat, ofertantul propune stațiile nr. 1 -, nr. 2- și nr. 3 -, cu doar 2 opriri, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se face din stația nr. 1, și sunt prevăzute 8 stații/opriri;

- pentru traseul, **cod traseu 53**, în planul prezentat, ofertantul propune stațiile nr. 1 -, nr. 2- și nr. 3 -, cu doar 2 opriri, deși, în Lista Stațiilor, plecarea se face din stația nr. 1 - și sunt prevăzute 13 stații/opriri;

- pentru traseul, **cod traseu 54**, în planul prezentat, ofertantul propune stațiile, fără stațiile nr. 2 -, nr. 4 -, nr. 5*str.* 1,2, nr. 6 -, nr. 7 -, fiind prevăzute ore de plecare doar pentru două stații, față de 7 opriri prevăzute în Lista stațiilor.

Având în vedere informațiile din oferta depusă de contestator, coroborat cu răspunsul la clarificări, raportat la cerințele documentației de atribuire conform căroră, în propunerea tehnică trebuia să se regăsească *Planul de organizare a activității* prezentat în mod detaliat și coerent, corespunzător cerințelor caietului de sarcini, programul de transport și graficele de circulație pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care oferta a fost întocmită, Consiliul

reține că, în prezenta procedură, ... nu a demonstrat întocmirea unui *Plan de organizare a activității* pentru fiecare traseu cuprins în loturile la care a participat, în acord cu cerințele minime impuse de entitatea contractantă, drept care încadrarea ofertei sale în categoria celor neconforme, reglementate de art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, este legală.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție sectorială implică un anumit grad de formalism, sens în care sunt dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, art. 129 alin. (1) și art. 133 din H.G. nr. 394/2016, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul nu identifică motive pentru care concluzia comisiei de evaluare referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului depusă pentru loturile nr. 2, nr. 12 și nr. 14, analizat anterior, ar trebui infirmată.

La aceeași concluzie ajunge Consiliul și în urma analizării celui de-al treilea motiv de respingere reținut în privința ofertei contestatorului aferentă loturilor nr. 2 și nr. 12, privind caracterul neconcludent al răspunsului furnizat la Clarificarea nr. 5 prin care comisia de evaluare a cerut să se clarifice *repartizarea conducătorilor auto pentru fiecare traseu din lotul (grupa de trasee)* pentru care s-a depus oferta, având în vedere *cerința de a asigura nr. de conducători auto-în funcție de nr. de vehicule titulare și Asigurarea respectării prevederilor legale privind timpul de lucru, de odihnă și de repaus pentru conducătorii mijloacelor de transport prevăzută în Regulament Cap. II secțiunea 2 Siguranță rutieră art. 27 pct. 10*, raportat la declarația regăsită în *Oferta tehnică 1 – semnat pag.-4(fn)*.

În soluționare, Consiliul observă că, în partea din propunerea tehnică a contestatorului, identică și în acest caz pentru loturile nr. 2, nr. 12 și nr. 14, la pag. 1-4 se regăsește *Descrierea autorizațiilor, capacităților și dotărilor necesare desfășurării activității prin care operatorul demonstrează că îndeplinește cerințele generale și specifice*, prin care acesta declară, în referire la cerința a cărei clarificare este urmărită de comisia de evaluare,

ff) Societatea noastră dispune de personal calificat și de resurse umane pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:....

b) un număr de 34 de șoferi dintre care: 14 afectați pentru fiecare vehicul care deservește Grupa 2; 6 afectați pentru fiecare vehicul care deservește Grupa 12; 14 afectați pentru fiecare vehicul care deservește traseul Grupa 14 afectați. O persoană care asigură dispecerizarea mijloacelor de transport și coordonarea echipajelor de intervenție cu rol de impiegat.

Verificând conținutul acestei declarații cu cel al declarației regăsită în secțiunea *Formulare* – formularul nr. 15 a documentației de atribuire, Consiliul constată că informațiile pe care ofertantul trebuia să le menționeze trebuiau particularizate pentru fiecare traseu în parte, iar nu centralizate pe fiecare Grupă/lot, și, cu atât mai puțin pentru mai multe loturi, așa cum a procedat contestatorul.

În acest sens, este redat paragraful corespunzător din formularul nr. 15 pus la dispoziție de achizitoare:

b) un număr de de șoferi dintre care:.....afectați pentru fiecare vehicul care deservește **traseul**.....; afectați pentru fiecare vehicul care deservește **traseul**.....; afectați pentru fiecare vehicul care deservește **traseul**.....

Important de subliniat este și faptul că numărul de șoferi necesar, conform Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 561/2006, trebuia indicat și la pct. 4 din cadrul *Planului de organizare a activității* pe care ofertanții trebuiau să îl întocmească pentru fiecare traseu al grupelor/loturilor procedurii, înscris pe care, așa cum s-a evidențiat cu ocazia analizei primului motiv de respingere, contestatorul l-a depus prin răspunsul la clarificări.

Pe cale de consecință, demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare se dovedește a fi unul justificat.

În continuare, din analiza comparativă a conținutului propunerii tehnice cu răspunsul la clarificări, se observă că:

➤ În referire la lotul nr. 2, ofertantul a comunicat comisiei de evaluare:

RASPUNS CLARIFICARE NR. 5/LOT 2:

Având în vedere regulamentul NR.561/2006 privind respectarea timpului de conducere și a timp-ului de repaus, numărul conducătorilor auto pe care i-am repartizat pentru Lotul nr. 2, sunt în număr de 18 șoferi, respectând normele și legile în vigoare.

Cu toate acestea, în *Planul de organizare a activității* depus cu privire la fiecare traseu al grupei/lotului, ca răspuns la prima întrebare din solicitarea de clarificări, la pct. 4, ofertantul a indicat:

- pentru traseul nr. 6, numărul de șoferi necesar:1
- pentru traseul nr. 7, numărul de șoferi necesar:5
- pentru traseul nr. 8, numărul de șoferi necesar:5
- pentru traseul nr. 9, numărul de șoferi necesar:5
- pentru traseul nr. 10, numărul de șoferi necesar:5

Astfel, deși în propunerea tehnică, petentul a indicat că, pentru fiecare vehicul care deservește Grupa 2, sunt afectați *14 șoferi*, în

răspunsul nr. 5 la clarificări propune un număr de *18 de șoferi*, iar, din *Planul de organizare a activității* rezultă un necesar total de 21 de șoferi.

➤ În referire la lotul nr. 12, ofertantul a comunicat comisiei de evaluare:

RASPUNS CLARIFICARE NR. 4/LOT 12:

Având în vedere regulamentul NR.561/2006 privind respectarea timpului de conducere și a timp-ului de repaus, numărul conducătorilor auto pe care i-am repartizat pentru Lotul nr. 12, sunt în număr de 6 șoferi, respectând normele și legile în vigoare.

Cu toate acestea, în *Planul de organizare a activității* depus cu privire la fiecare traseu al grupei/lotului, ca răspuns la prima întrebare din solicitarea de clarificări, la pct. 4, ofertantul a indicat:

- pentru traseul nr. 40, numărul de șoferi necesar:2
- pentru traseul nr. 41, numărul de șoferi necesar:1
- pentru traseul nr. 42, numărul de șoferi necesar:1
- pentru traseul nr. 43, numărul de șoferi necesar:1

Astfel, deși în propunerea tehnică, petentul a indicat că, pentru fiecare vehicul care deservește Grupa 12, sunt afectați *6 șoferi*, din *Planul de organizare a activității* rezultă un necesar total de *5 șoferi*.

Prin urmare, este evident că prin răspunsul său, ofertantul nu a clarificat repartizarea conducătorilor auto pentru fiecare traseu din lotul nr. 2 și nr. 12, astfel că nu se poate determina asigurarea respectării prevederilor legale privind timpul de lucru, odihnă și de repaus pentru conducătorii mijloacelor de transport, concluzie la care a ajuns și entitatea contractantă.

Sușinerile din contestație potrivit cărora repartiția conducătorilor pentru fiecare traseu a fost solicitată abuziv, este neîntemeiată, în contextul cerințelor exprese ale documentației de atribuire la care s-a făcut referire mai sus.

De asemenea, în opinia Consiliului, în mod corect comisia de evaluare a analizat în mod coroborat informațiile primite din partea ofertantului contestator, prin intermediul propunerii tehnice și răspunsurilor la clarificări, în condițiile în care acestea făceau referire la același aspect (de exemplu, *numărul de șoferi necesari pentru fiecare traseu*).

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în emiterea deciziei de respingere criticată ar fi de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

În privința aplicării principiului tratamentului egal în etapa de evaluare a ofertelor contracandidate, Consiliul remarcă faptul că, spre deosebire de, ceilalți participanți au depus *Planul de organizare a activității* a cărei întocmire defectuoasă îi este imputată, cu respectarea stațiilor regăsite în cadrul fiecărui traseu, informații care se verifică din însăși probatoriul depus de petent la dosarul cauzei, prin corespondența transmisă via e-mail și înregistrată sub nr. 5887/06.02.2023, respectiv:

- pag. 5-10 din propunerea tehnică a ofertantului, pentru lotul nr. 2,

- pag. 6-9 din propunerea tehnică a ofertantului, pentru lotul nr. 12,

- pag. 5-10 din propunerea tehnică a ofertantului, pentru lotul nr. 14.

De altfel, se observă că situația *Planului de organizare a activității* depus în respectivele oferte nici măcar nu a format obiectul clarificărilor întreprinse de comisia de evaluare cu acești ofertanți.

Și în privința numărului de conducători auto necesari pentru fiecare traseu, contracandidații contestatorului au înțeles să precizeze în propunerea tehnică informații conform cerinței documentației, respectiv raportat la fiecare traseu al lotului/grupeii, inclusiv prin nominalizarea, la pct. 4 al planului de organizare a activității întocmit, a respectivilor șoferi.

În acest context de fapt, se reține că principiul tratamentului egal presupune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, ipoteze care nu se confirmă în cauză.

De asemenea, subliniază Consiliul faptul că indicarea în cadrul adresei de clarificări a sancțiunilor aplicabile în cazul primirii unui răspuns neconcludent, contrar aprecierii contestatorului, nu echivalează cu o soluție prematură de respingere a ofertei, ci reprezintă o uzanță în modul de întocmire a solicitărilor de clarificări în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială.

Relativ la simplele susțineri ale contestatorului, neprobate, în sensul că entitatea contractantă ar fi încheiat deja contractele cu ofertanții desemnați câștigători, Consiliul reține dispozițiile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 9 alin. (4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) și alin. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

În privința criticilor noi aduse de contestator prin intermediul *concluziilor scrise* ulterioare, se constată că acestea sunt inadmisibile, încadrându-se în categoria celor descrise de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.