



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 548/27.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12988/28.02.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 749/24.02.2025, emisă de UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în cadrul achiziției directe având ca obiect „*Servicii de Pază și Protecție*” pentru obiectivul, *Port ... situat în Comuna ... str. ..., județul ...*”, derulată în baza anunțului de participare nr. 149/15.01.2025, publicat pe site-ul propriu, s-a solicitat: admiterea contestației, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei de comunicare nr. 749/24.02.2025, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul 2; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a ... SRL, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ..., în cadrul achiziției directe identificată mai sus, se solicită anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale financiare.

Văzând că achiziția în discuție este o cumpărare directă având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție” pentru obiectivul, Port ... situat în Comuna ... str. ..., județul ...”, cu adresele nr. 14252/...-.../05.03.2025, către Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ... și nr. 14250/...-.../05.03.2025, către ... SRL, Consiliul a solicitat părților să transmită un punct de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv să indice instanța de judecată pe care o consideră competentă pentru soluționarea litigiului în cauză.

Prin adresa nr. 1124/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16031/13.03.2024, autoritatea contractantă a formulat răspuns, prin care a comunicat că este de acord cu declinarea cauzei către instanța competentă.

Până la data emiterii prezentei decizii ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit respectiva adresă la adresa de poștă electronică precizată în contestație (...) în data de 05.03.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ..., în calitate de organizator, a inițiat cumpărarea directă de servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare 749/24.02.2025, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 236.463,08 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 270.120,00 lei, fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. .

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, excepție invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, **cumpărarea directă** nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016, care reglementează proceduri **de achiziție** publică, sectorială sau de concesiune servicii sau lucrări, ci de OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau art. 63 din Legea nr. 100/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016, iar raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... SRL nu putea uza de această cale de atac a actelor emise de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ..., în calitate de organizator.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (1) care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;*

- art. 3 alin. (1) lit. a), care definește actul autorității contractante ca fiind **„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;**

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2);*

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*

- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.;

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei (...).”.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de „cumpărare directă” nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului în a soluționa contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza prevederilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

„(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;

rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului

Drept urmare, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă - Tribunalul ..., Secția civilă.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de

necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile din anunțul de participare, raportat la natura litigiului/tipul de autoritate emitentă a actului atacat, constată că Tribunalul ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) și ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației formulată de către ... SRL în contradictoriu cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA

Pe cale de consecință, declină competența de soluționare a contestației în favoarea TRIBUNALULUI ..., SECȚIA CIVILĂ.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

Redactată în 5 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.