



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3669/C6/4260, 4271

Data: 04.12.2025

Prin contestația nr. 2180/28.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75598/28.10.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 4260/2025), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4319/22.10.2025 și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru – Servicii de pază, monitorizare și intervenție, s-a solicitat comunicat prin adresa nr. 4319/22.10.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II, respectiv ofertele depuse de SRL și SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate și cu legislația în vigoare, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă.

Prin contestația nr. 23517/29.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75862/29.10.2025,

formulată de SRL (dosar nr. 4271/2025), cu sediul în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4318/22.10.2025 și a raportului procedurii nr. 4316/22.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestația ca fondată în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii, anularea comunicării nr. 4318/22.10.2025 și a raportului procedurii nr. 4316/22.10.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate și la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare și la a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4260/2025 și dosar nr. 4271/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4260.

Prin contestația formulată, SC SRL susține că oferta sa, depusă în cadrul procedurii în cauză a fost declarată admisibilă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 22.10.2025, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul III.

Tot în data de 22.10.2025, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 4316/22.10.2025, clasamentul fiind următorul: SRL locul I ,cu o valoare de 2.476.452,00 lei, ... SRL locul II, cu o valoare de 2.570.184,00 lei și SC SRL locul III, cu o valoare de 2.599.267,20 lei.

Analizând propunerile financiare oferite de operatorii economici clasați pe locul I - SRL și locul II - SRL, a calculat tarifele orare oferite, prin raportare la tipul posturilor, numărul de posturi și la numărul de ore aferent, respectiv 70.080 ore pentru 4 posturi 24/24 și 17.520 ore pentru 2 posturi 12/24, rezultând:

Nr. crt	Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Tarif ofertat (lei/ora fără TVA)	
			24/24	12/24
1	 SRL	2.476.452,00	28,49	27,40
2	 SRL	2.570.184,00	29,57	28,44

Astfel, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, respectiv SRL și SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1167910/00110] Contestatie ELITE-semnat.pdf.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 76420/4260/C6/30.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 76449/31.10.2025.

Prin adresa cu nr. 78399/4260/C6/06.11.2025, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 11.11.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 13.11.2025, prin e-mail.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 11.11.2025.

..... SRL, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă.

Consideră contestația formulată de SC SRL nefondată, întrucât:

- contestatoarea nu cunoaște conținutul ofertei sale clasate pe locul II în clasament, iar pretenziile critici nu au suport așa cum a învederat real, contestatoarea invocă generalități, probabil că o dată cu studierea dosarului să poată dezvolta sau nu criticile generale;
- formulează anumite critici cu privire la oferta sa prin prezentarea unor situații și calcule proprii și eronate totodată în raport de documentele achiziției fără legătură cu realitatea obiectivă;
- niciunul din motivele pe care își construiește contestatoarea cererea de respingere a ofertei sale nu este de natură să probeze că nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă privind oferta tehnică și financiară, iar toate criticile privind oferta sa sunt pure speculații;
- criticile aduse de contestatoare referitoare la oferta pentru fundamentarea tarifului orar, cât și oferta tehnică și prezentate de contestatoare sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe un calcul propriu și simple supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște oferta depusă și fără a prezenta dovezi în acest sens;
- pretinsa motivarea a contestației se rezumă la o expunere a propriului mod de fundamentare tarifară și a enunțării actelor normative;
- trimiterile generale ale contestatoarei la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală de către societatea sa, nu fac decât să demonstreze faptul că aceasta ignoră că, într-o procedură de achiziții, participanții se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse așa cum susține contestatoarea prezentând calculele proprii care se abat atât de la documentația de atribuire dar și de la legislația muncii;
- criticile de ordin general ale ofertei prezentate de către contestatoare, și nu în mod concret, fără a putea demonstra nelegalitatea ofertei, nu poate conduce la investirea CNSC de către contestatoare, practic cu o reevaluare a ofertei SRL (în fapt a celor două oferte) întrucât Legea nr. 101/2016 impune contestatoarei motivarea atât în drept dar și în fapt, nefiind permis prezentarea unor noi critici eventual pe calea concluziilor scrise;
- toată motivarea contestației este efectuată la modul general în privința presupusei nerespectării cerințelor documentației de atribuire și nu în mod concret a ceea ce nu ar fi respectat în opinia contestatoarei oferta SRL.

Solicită a se constata că, valorile elementelor tarifare ale ofertei sale sunt chiar superioare celor invocate de către contestatoare, fapt care o îndreptățește a considera că acest demers procesual nu poate fi unul de bună credință, întrucât sunt formulate critici generale și chiar eronate, pur

speculative fără dovezi concrete, fără a cunoaște oferta sa și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Solicită Consiliului ca în luarea deciziei să aibă în vedere faptul că, toate criticile pentru cele două oferte sunt formulate în mod identic.

După cum se poate observa în cadrul propunerii tehnice, parcurgând cerințele punctuale ale documentației de atribuire, a întocmit oferta tehnică cu respectarea întocmai a cerințelor specificate în caietul de sarcini și a atașat înscrisurile probatorii în acest sens, făcând dovada deținerii de resurse materiale, mijloace tehnice și resurse umane și a atașat documentația probatorie conform cerințelor documentației.

Criticile contestatoarei la oferta tehnică, referitor la numărul de agenți sunt total neîntemeiate, întrucât a prezentat toate înscrisurile doveditoare conform celor solicitate prin documentația de atribuire, personalul și calificările necesare.

Mai mult decât atât, are personal propriu, sediul societății este în, deține toată tehnica necesară privind activitatea de monitorizare și intervenție în nume propriu și nu subcontractate ca și contestatoarea. Deci, nu sunt necesare cheltuieli suplimentare ca în cazul contestatoarei.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, în cadrul ofertei tehnice se regăsesc numărul de agenți necesari desfășurării activității și derulării contractului în condiții optime, fiind atașate toate documentele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, precum și dovada cu dotările existente.

Referitor la mențiunea autorității din caietul de sarcini privind numărul de agenți/post de agenți, arată că în cadrul ofertei a propus un număr de agenți mai mare, acestea însemnând că serviciile oferite sunt calitative și nu numai, mai mult respectă inclusiv legislația muncii referitor la norma de lucru.

Nici autoritatea contractantă, nici contestatoarea și nici alt forum administrativ sau judecătoresc nu poate impune unui angajator să încalce normele de legislația muncii în privința normei legale de lucru și să oblige în acest fel angajatul la efectuarea de ore suplimentare contrar dispozițiilor art. 120 alin. (2), respectiv art. 121 alin. (2) din Codul muncii, respectiv la regăsirea acestui tip de cheltuieli în cuprinsul fundamentării tarifare, așa cum precizează contestatoarea în contestației.

De altfel, precizarea autorității contractante în preambulul caietului de sarcini este următoarea:

„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale.”

Prezentarea calculului propriu este unul eronat, față de alocările superioare ale ofertei sale, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte atâta timp cât oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente în procedură.

Or, orice ofertă se elaborează de către ofertant în conformitate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 și cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, draft contract, etc).

Totodată, solicită Consiliului să constate contradicțiile și erorile în formularea pretinselor critici:

- invocarea faptului că în cadrul ofertei sale nu se regăsesc ore suplimentare este eronat, întrucât prevederile Codului muncii fac trimitere la un program de 165,334 de ore medie lună (la data ofertării);
- programul de 24/24 este un program permanent, special pentru care legiuitorul a stipulat obligativitatea acordării timpului de odihnă;
- afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației sunt contrazise de însăși de contestatoare prin modalitatea de calcul a orelor întrucât la detalierea tarifului orar efectuează calculul propriu pentru un număr de ore mediu lunar și un număr de agenți necesari care implicit nu conduc la efectuarea de ore suplimentare.

Or, dacă contestatoarea invocă numărul de 4,42 ag./post pentru post de 24/24 ore la un număr mediu de 730 ore/lună/post de pază, este illogică critica privind plata orelor suplimentare, întrucât acest număr de agenți nu implică efectuarea de ore suplimentare, astfel că petenta nu numai că lansează aceste speculații neprobate, dar și critică ofertele situate înaintea sa pentru că nu au întocmit în mod același tip de ofertă.

Astfel, se poate constata că, autoarea contestației în mod total eronat aduce critici nefondate ofertei sale, prezentând modul propriu de calcul, eronat (pe care l-a inserat în cuprinsul ofertei sale).

Acest mod de calcul, respectiv tariful de 28,96 lei/oră nu a luat în calcul sporul de weekend pentru postul de 24/24 ore, iar numărul de agenți propuși este insuficient pentru acordarea de zile libere în condiții legale.

De la acest mod de calcul se poate observa neconformitatea ofertei contestatoarei, întrucât de la valoarea eronată de 28,96 lei/oră fără spor de weekend, se propagă un întreg lanț de neconformități, având în vedere că procentul de 2,25% pentru CAM, nu se aplică la o valoare reală.

Practic, prin contestație, autoarea acesteia prezintă neconformitatea propriei oferte, care aceasta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la toate sporurile, precizează că a inclus aceste costuri în oferta financiară, respectând întocmai modalitatea de calcul a agenților/post în raport de norma orară lunară prevăzută de legislația muncii astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

După cum se poate observa, în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază, folosește un număr mai mare de agenți destinați pentru executarea acestui acord cadru și personal suficient propus superior celui invocate de către contestatoare.

Prin urmare salariul în cazul folosirii mai multor ag./post se raportează la salariul de bază și numărul total agenți/post.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, face precizarea că, așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif, acesta fost calculat în conformitate cu prevederile Codul muncii.

Modul de calcul menționat pentru sporul de noapte și celelalte sporuri legale a fost statuat de însăși CNSC, prin deciziile nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, nr. 197/C6/69/26.01.2023, nr. 1934/C7/1888/1899 (...)/11.07.2024, nr. 2948/C11/3205/2023, nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, toate rămase definitive.

Autoritatea contractantă urmărește respectarea documentației de atribuire și totodată, în procesul de evaluare, aplicabilitatea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, respectarea legislației incidente alta decât cea în materie de achiziții, neputându-se substitui în raporturile de muncă dintre ofertanți și angajații săi.

Pentru sporul de sărbători legale, în detalierea tarifului orar se poate constata că a inserat în detalierea financiară acest spor în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Pentru indemnizația Concediului de odihnă s-a raportat la salariu minim, atât pentru faptul că angajatul nu prestează ore suplimentare, iar art. 150 Codului muncii definește indemnizația de concediu ca fiind o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu, indemnizația nefiind un drept asimilat salariilor.

Cât privește quantumul privind contribuția pentru fondul de handicap, contestatoarea are aceleași lacune legislative persistând în formularea acestor critici imaginative.

În acest sens, intervenienta susține că a depus conform celor reținute de către CNSC cu ocazia clarificărilor certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap care vin și completează Declarația 100.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați.

De altfel, CNSC s-a pronunțat în acest sens prin Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitivă.

În legătură cu cheltuielile indirecte și profit, consideră că petenta este în eroare, susținerile acesteia fiind doar supoziții, având în vedere că a inclus, în desfășurarea ofertei de preț, atât cheltuieli, cât și profit, care nu pot fi în quantumul determinat pentru fiecare ofertant.

Totodată, precizează că, toate criticile contestatoarei privind faptul că, oferta prezentată de către SRL nu ar respecta prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt simple alegații care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, pe calculele proprii eronate, fără un suport legal și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Învederează că a depus toate documentele necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către SC SRL în partea care privește oferta sa, declarată conformă și admisibilă.

SC SRL, prin adresa nr. 2300/13.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80155/13.11.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la:

- comunicat în data de 22.10.2025 prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 4319/22.10.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II, respectiv ofertele depuse de SRL și SRL, în conformitate cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Precizează că își susține în integralitate criticile formulate în contestație, subliniind anumite aspecte, concluziile scrise neaducând noi critici, ci doar întărește argumentele sale din contestație.

Cu privire la oferta financiară a SRL, constată că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv o reducere nelegală de peste 10%, respectiv cu suma de 250.000 lei. Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Referitor la oferta financiară a SRL, susține că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei. În tarifele orare ofertate de SRL nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către aceștia nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Având în vedere cele precizate, consideră justificată admiterea contestației.

4271.

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, în cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic, a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 22.10.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al II -lea în clasamentul final, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL.

Din analiza raportului procedurii, a constatat că oferta clasată pe locul I în clasamentul final, SC SRL, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și prevederile legislative privind codul muncii, iar tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic și nu pot fi justificate

nici cheltuielile cu personalul care nu domiciliază în localitatea unde urmează a se desfășura serviciile de pază, raportat la sediul societății care este în județul Ialomița.

Plecând de la aceste premise, consideră că prețul ofertat nu este unul real, nu poate fi un preț contractual serios, onest și mai cu seamă sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire, precum și a respectării legislației muncii, fiscale și celorlalte acte normative incidente în procedură.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1167910/00111] Conestat SGPI-semnat.pdf.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 76421/4271/C6/30.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 77061/03.11.2025.

....., prin adresa nr. 4636/ 04.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 77815/05.11.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestațiile formulate de SC SRL și de SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestațiilor, în tot, ca nefondate, constatarea legalității raportului procedurii nr. 4316/22.10.2025, publicat în SEAP în data de 22.10.2025 și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura menționată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 4316/22.10.2025, așa cum a fost aprobat și publicat în SEAP în data de 22.10.2025.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierele „[SCN1167910/00112] Punct vedere CNSC 2025-pt SGPI -carla 1-semnat.docx.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.11.2025 și „[SCN1167910/00113] Punct vedere CNSC 2025-pt SGPI si Elite-semnat.pdf.p7m”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 06.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., a transmis copia dosarului achiziției prin adresa nr. 4637/04.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 77887/05.11.2025.

Prin adresa cu nr. 79397/4271/C6/06.11.2025, transmisă prin e-mail, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 11.11.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 13.11.2025, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 11.11.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 23642/13.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80422/14.11.2025, a comunicat concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului la CNSC, precizând că nu formulează critici noi sau alte capete de cerere.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 54.720,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211798781/1, eliberată de CEC BANK SA,

Sucursala, la data de 29.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76659/31.10.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 54.720,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211803371/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 30.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77410/04.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii Acordului-cadru – Servicii de pază, monitorizare și intervenție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1167910/15.09.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.736.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4260

Prin contestația nr. 2180/28.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75598/28.10.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 4260/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL, ofertant clasat pe locul II a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SC SRL (dosar nr. 4260/2025), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei în condițiile în care urmărește conservarea caracterului admisibil al ofertei sale și a depus o contestație împotriva ofertantului declarat câștigător.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al III-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 4316/22.10.2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate cele 8 oferte depuse în procedură, primele trei locuri fiind ocupate de:

- locul I - SC SRL, cu o valoare ofertată de 2.476.452,00 lei;
- locul II - SRL, cu o valoare ofertată de 2.570.184,00 lei;
- locul III SC SRL, cu o valoare ofertată de 2.599.267,20 lei.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu își formulează criticile prin raportare la elementele propunerii financiare ale celor doi ofertanți criticați, ci își prezintă propriul mod de calcul și afirmă că tarifele ofertate de acești se află sub minimul valoric determinat de respectarea legislației în vigoare. Doar ulterior, urmare a accesului la dosarul constituit la Consiliu, petenta prezintă critici referitoare la elementele avute în vedere de cei doi ofertanți în stabilirea tarifului orar ofertat.

Prin urmare, analiza criticilor formulate de contestatoarea SC SRL va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SRL.

Astfel, Consiliul, în analiza modului de stabilire a tarifului orar ofertat, va avea în vedere obligațiile ofertanților prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare și măsura în care propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător respectă aceste obligații dar și dispozițiile legale în materie.

În acest sens, sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, potrivit cărora:

„Propunerea financiara va fi prezentata in conformitate cu formularele propuse. Propunerea finaciara se va posta in SEAP si va fi criptata (semnata cu semnatura electronica extinsa, conform legislatiei in vigoare), in SEAP se va cripta valoarea maxima a acordului cadru.

Preturile vor fi exprimate in lei. Propunerea financiara va fi ferma pe toata perioada de valabilitate a ofertei, exprimata in lei fara T.V.A (obligatoriu cu doua zecimale). Ofertantul va elabora si prezenta propunerea financiara, astfel incat sa furnizeze toate informatiile cu privire la preț, tarif, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica și să respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini si documentatia de atribuire.

Operatorul economic va prezenta in cadrul propunerii financiare detalierea pretului ofertat pe componente. Propunerea financiara va fi exprimata în lei și se va raporta la cantitatea maxima a acordului, pe toata perioada de valabilitate a acordului cadru.

În cazul în care propunerea financiara nu cuprinde toate informatiile solicitate aceasta va fi respinsa ca neconforma.

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a căru nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.”

De asemenea, Consiliul constată ca în cadrul caietului de sarcini, cap. 4.1 *Cantități estimate*, autoritatea contractantă a stabilit că sunt necesare 6 posturi, dintre care 4 permanente (zi și noapte) – 24/24 de ore, 7/7 zile pe săptămână și 2 posturi permanente (zi) 12 ore/zi, 7/7 zile pe săptămână, iar la cap. 15 *Modul de întocmire a propunerii financiare*, a precizat următoarele:

„Se vor indica formularele ce trebuie completate și/sau alte formulare ce conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă din secțiunea formulare.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta”, ca expresie a valorii oferite pentru prestarea serviciilor de pază pentru cantitatea maximă de 24 de luni pentru cele 6 posturi.

Valoarea ofertei va fi exprimată în lei (iară TVA).

Intră în obligația ofertanților să demonstreze modul de calcul a prețului/oră, pentru fiecare post de pază. În susținerea prețului propus, vor fi incluse toate cheltuielile aferente și se vor prezenta minim următoarele informații: cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (Ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă/boală], cheltuieli operative, cheltuieli comunicații, cheltuieli transport, alte cheltuieli proprii ofertantului.

Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va constitui baza de calcul pentru oferta ce se va depune în cadrul acestei proceduri.

Dacă până la data depunerii ofertelor, prevăzută în anunțul de participare, salariul de bază minim brut pe țară suferă modificări legislative, ofertanții vor depune ofertele financiare conform noilor prevederi legale.

Oferta financiară va cuprinde explicații detaliate privind toate convențiile și subvențiile legale, care apar în stabilirea prețului.

Va fi depusă declarație pe proprie răspundere privind disponibilitatea persoanelor care beneficiază de aceste facilități. Declarația de disponibilitate va avea anexată lista cu persoanele nominalizate precum și durata convențiilor. Copia convențiilor încheiate se va regăsi la oferta tehnică.

NOTĂ:

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite de lege, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelari sau ajustări ale propunerii financiare. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Nu se acceptă oferte alternative”.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, Anexa la formularul de ofertă, Nota de fundamentare și Balanța de verificare 01.12.2024-31.12.2024.

Consiliul constată că, pe de o parte, Formular de ofertă și anexa la acesta, depuse de ofertantul declarat câștigător, conține valoarea ofertată de 2.476.452,00 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 28.27 lei/oră, iar pe de altă parte, că în Nota de fundamentare, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente acordului cadru este stabilit la valoarea de 2.726.611,37 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 31,13 lei/oră.

De asemenea, conform acestei note, se constată că valoarea ofertată de acest ofertant a fost obținută prin diminuarea valorii costurilor totale necesare pentru prestarea contractului prin utilizarea unei "subvenții" lunare de 2.250 de lei, în valoare totală de 250.000 lei, rezultând astfel o valoare totală ofertată redusă cu circa 10% prin această "subvenție" față de costurile reale necesare prestării serviciilor supuse achiziției.

Prin urmare, ofertantul în cauză a diminuat tariful orar de la 31,13 lei/oră, la 28.27 lei/oră, adică cu 2,86 lei/oră, invocând valoarea

"subvenției" de 250.000 lei, aceasta este menționată în cadrul aceleiași note ca reprezentând *Profit reinvestit 2024, Marketing*, cu precizarea că:

„(*) Profitul total al societății SC SRL (conform balanța de verificare atasată) este de 542 151.46 lei, din care suma de 250.000 lei este alocată pentru susținerea contractului la autoritatea contractantă ZOO B.”

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 3 (nr. 4160/13.10.2025) autoritatea contractantă a reținut următoarele în legătură cu propunerea financiară depusă de SC SRL:

„Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

Valoarea ofertată în cadrul procedurii este de 2.476.452,00 lei, valoarea fără TVA raportată la cantitatea maximă a acordului cadru.

Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată de AC

Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut

Comisia de evaluare consideră că ofertantul a realizat raportarea în mod corect la cantitatea maximă indicată în cadrul documentației de atribuire”,

fără nicio mențiune legată de valoarea reală a costurilor necesare prestării serviciilor aferente contractului și, mai ales, de modalitatea în care ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, respectiv justificarea *Profit reinvestit 2024, Marketing*.

Or, strict luând în considerare, cel puțin, prevederile caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

„Oferta financiară va cuprinde explicații detaliate privind toate convențiile și subvențiile legale, care apar în stabilirea prețului.

Va fi depusă declarație pe proprie răspundere privind disponibilitatea persoanelor care beneficiază de aceste facilități. Declarația de disponibilitate va avea anexată lista cu persoanele nominalizate precum și durata convențiilor. Copia convențiilor încheiate se va regăsi la oferta tehnică”,

comisia de evaluare era obligată să facă o analiză a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a diminuat tariful orar ofertat, verificarea elementelor propunerii financiare fiind una dintre obligațiile sale stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

De asemenea, această verificare a informațiilor conținute de propunerea financiară a societății SC SRL de către autoritatea contractantă este impusă și de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Cu toate acestea, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite vreo clarificare în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, deși este lipsit de echivoc faptul că diminuarea utilizată de ofertant, acceptată de autoritatea contractantă, nu este în acord nici cu prevederile caietului de sarcini citate anterior și nici cu dispozițiile legale incidente, conduita achizitoare fiind o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal

stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită punând în discuție caracterului oneros al contractelor subsecvente aferente acordului cadru urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul susținând că pentru obținerea unui profit de 272,63 lei va utiliza o subvenție de aproape 50% din profitul anului regăsit în Balanța de verificare 01.12.2024-31.12.2024.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere definiția contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016:

*„contract de achiziție publică - contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii,*

precum și definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil:

„(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros.”

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

În situația de față, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului ofertat, deși costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției impuneau o anumită valoare a tarifului, acesta a fost diminuat prin utilizarea unor venituri din profit anului 2024, fără vreo dovadă în acest sens, pentru o procedură de atribuire organizată în luna septembrie conform anunț de participare simplificat nr. SCN1167910/15.09.2025.

Or, o astfel de practică conduce nu numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Reducând în acest mod tariful ofertat, este pus la îndoială însăși caracterul oneros al contractului, lipsind cuantificarea corectă a valorii prestației. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract/acord-cadru în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Consiliul consideră că ofertantul trebuia să prezinte dovezi în legătură cu posibilitatea diminuării tarifului orar de maniera realizată, iar autoritatea contractantă trebuia să le verifice și să stabilească temeiul/măsura în care dispozițiile legale îi permit acceptarea unei astfel de diminuări.

În virtutea respectării măcar a principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, achizițtoarea era obligată să verifice elementele de cost incluse de acest ofertant în tariful ofertat. O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, în speța examinată, este inclusă poziția "profit" cu o valoare 272,63 lei, valoare precizată anterior diminuării valorii ofertate, deși este evident faptul că prestarea acestui acord nu produce profit în condițiile impuse prin documentația de atribuire și asumate prin oferta depusă de acest operator economic.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

Din modul de stabilire a tarifului, doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 10% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea unor profituri obținute din alte contracte, pe de o parte.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4316/22.10.2025, luarea în considerare a valorii reale a prestării serviciilor aferente acordului-cadru, ar fi poziționat oferta în cauză pe poziția 8 și nu câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este nelegală aprecierea autorității contracte prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la eronata evaluare a acestei oferte, considerând necesară reluarea evaluării ei prin solicitarea justificării diminuării tarifului orar practică și demonstrarea acestei posibilități, conform celor reținute de Consiliu.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul II, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul are în vedere faptul că petenta prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care stabilește valoarea minimă a tarifului orar necesar prestării serviciilor de pază aferente acordului cadru în discuție.

Astfel, din analiza propunerii financiare depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, Anexa la formularul de ofertă, *Calculație de preț pentru tariful orar ofertat pentru un post permanent - 24 H*, *Calculație de preț pentru tariful orar ofertat pentru un post permanent - 24 H*, Declarația 100 și Indexul de încărcare nr. 961375420/25.08.2025.

De asemenea, constată că în cadrul procesului verbal nr. 3 (nr. 4160/13.10.2025), ca și în cazul contestatoarei și a restului participanților la procedură, autoritatea contractantă a reținut următoarele în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL:

„Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

Valoarea ofertată în cadrul procedurii este de 2.476.452,00 lei, valoarea fără TVA raportată la cantitatea maximă a acordului cadru.

Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată de AC

Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut

Comisia de evaluare consideră că ofertantul a realizat raportarea în mod corect la cantitatea maximă indicată în cadrul documentației de atribuire,”

singura diferență în mențiunile membrilor comisiei de evaluare constând în valoarea ofertată.

Referitor la valorile ofertate, Consiliul constată că în Formularul de ofertă și anexa la acesta depuse de ofertantul criticat, valoarea ofertată este de 2.570.184,00 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 29,63 lei/oră/agent pentru un post permanent 24/24 ore și de 28,18 lei/oră/agent pentru un post permanent de 12 ore/zi.

Ca prim aspect, Consiliul reține că diferența dintre tariful ora ofertat de către contestatoare și de către SRL pentru cele două categorii de posturi nu este un a semnificativă, petenta ofertând un tarif orar de 29,90 lei/oră/agent pentru un post permanent 24/24 ore și de 28,76 lei/oră/agent pentru un post permanent de 12 ore/zi.

Din analiza calculațiilor de preț prezentate de SRL în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că valorile luate în considerare pentru cheltuielile salariale inclusiv taxe, respectiv tarif orar/normă de lucru lunară plus sporuri, contribuția asiguratorie în muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap sunt similare celor stabilite de contestatoare în propunerea sa financiară, respectiv pentru un post permanent de 24/24 ore: ofertantul criticat – 29,48 lei/oră, contestatoarea - 29,62 lei/oră, iar pentru un post de 12 ore/zi: ofertantul criticat – 28,03 lei/oră, contestatoarea 28,48 lei/oră.

Aceste diferențe, Consiliul constată că provin din modul de abordare al costurilor privind *Sporul de sărbători legale*, în baza art. 139 și următoarele în cazul contestatoarei, respectiv art. 142 alin. (1) din Codul Muncii (*„Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*) și a costurilor aferente concediului de odihnă, metodologia de calcul utilizată de petentă fiind diferite de metodologia de calcul utilizată de ofertantul criticat.

Astfel, ... SRL a prezentat justificarea modului de calcul a costurilor suplimentare cu agenții de înlocuire datorită reducerii cu o oră a programului de noapte pentru *Sporul de sărbători legale* și *Concediul de odihnă* în acord cu dispozițiile art. 123 alin. (2) din Codul Muncii (*„Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.”*), contrar susținerilor contestatoarei.

Prin urmare având în vedere toate aceste aspecte, raportat și la susținerile contestatoarei, Consiliul consideră că nu există elemente pentru

care să se stabilească că tariful orar ofertat de către SRL nu ar fi unul care să asigure prestarea serviciilor în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini.

Suplimentar acestor constatări, Consiliul a reținut și că ofertantul a prezentat explicații pentru fiecare dintre elementele de cost necesar a fi luate în considerare pentru determinarea tarifului ofertat, fără ca autoarea contestației să demonstreze nelegalitatea celor precizate de SRL în calculațiile de preț prezentate, cu toate că a cunoscut conținutul acestor calculații, motiv pentru care aprecierea autorității contractante privind conformitatea și admisibilitatea acestei oferte este considerată a fi corectă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere alături de informațiile prezentate de ofertant în propunerea sa financiară cu privire la modul de stabilire a tarifului/orar pentru fiecare dintre cele două tipuri de posturi, inclusiv faptul că, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv că valoarea ofertată de SRL reprezentând peste pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificări suplimentare celor prezentate privind elementele de cost prezentate de SRL.

În consecință, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticele contestatoarei formulate în legătură cu tariful orar ofertat de SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează:

- admite criticile cu privire la oferta depusă de SC SRL;
- respinge criticile cu privire la oferta depusă de SRL,

astfel că va anula raportul procedurii nr. 4316/16.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei evaluarea ofertei SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea acestei oferte, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 4260/2025.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

4271

Prin contestația nr. 23517/29.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75862/29.10.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4271/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestație, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, considerând nelegală acceptarea de către autoritatea contractantă a tarifului orar ofertat de această societate.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare la tariful orar propus de SC SRL prin propunerea sa financiară, considerând că nu cuprinde toate cheltuielile necesare prestării serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației formulate de SC SRL obiect al dosarului 4260/2025 în legătură cu tariful orar ofertat de SC SRL, astfel că, pentru aceleași motive, Consiliul va admite contestația SRL în ceea ce privește tariful ofertat de SC SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu, și va anula raportul procedurii nr. 4316/16.09.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a SC SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea financiară a SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL urmare a contestației depusă de SC SRL (dosar nr. 4260/2025).

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 4260/2025) în contradictoriu cu, astfel.

- admite criticile cu privire la propunerea financiară depusă de către SRL și anulează raportul procedurii nr. 4316/ 16.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei societății SRL;

- respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta depusă de către SRL; pe cale consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, cu reevaluarea propunerii financiare a societății SC SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SC SRL, aferente dosarului nr. 4260/2025, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, contestația formulată de societatea SRL (dosar nr. 4271/2025), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 4316/16.09.2025 și actele subsecvente acestuia, tot cu privire la evaluarea propunerii financiare a societății SRL. Obligă autoritatea, ca și în cazul precedent, la reevaluarea propunerii financiare a societății SRL, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.