CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: ……..2019

Prin contestația nr. 2999/27.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19662/28.05.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată convențional prin ....., ..., împotriva procesului verbal nr. 14430/20.05.2019 emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., loc. ....., județ ....., în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „furnizare detergenți lichizi", Cod CPV: 39831200-1, s-a solicitat: anularea în parte a procesului verbal nr. 14430/20.05.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea probelor de spălare pentru lenjeria albă și pentru lenjeria colorată prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate pentru toți ofertanții și în prezenta tuturor ofertanților, inclusiv prin invitarea SC ..... SRL la efectuarea probelor de spălare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC .....SRL, cu consecința declarării acesteia acceptabilă și admisibilă si, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru; în subsidiar anularea procedurii.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă procesul verbal nr. 14430/20.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comunicat la data de 21.05.2019, prin care oferta

tehnică depusă de el, a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) HG nr. 395/2016 întrucât „ofertantul SC ..... SRL nu s-a prezentat la efectuarea probei de spălare”.

Contestatorul consideră că cerința privind prezentarea mostrelor de detergent și efectuarea unor probe de spălare reprezintă o clauză nescrisă.

În caietul de sarcini (pag. 4), este prevăzută obligația ofertantului de a prezenta mostre de produs pentru spălarea a 35 kg rufe uscate, în vederea efectuării probei de spălare, însă contestatorul invocând art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016, consideră că prezentarea unor eșantioane ale produselor reprezintă cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Totodată, invocând art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 30 alin. (4) din Normele metodologice și jurisprudența CNSC, contestatorul susține că cerința referitoare la prezentarea unor mostre de detergent pentru efectuarea unor probe de spălare reprezintă o cerință de calificare ce ar fi trebuit inclusă în anunțul de participare, iar prin urmare atâta timp cât acestea nu sunt prevăzute în anunțul de participare, cerințele respective sunt considerate clauze nescrise, conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu putea declara oferta depusă ca inacceptabila, în etapa evaluării ofertelor, pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu reprezintă criteriu de calificare, ci clauză nescrisă.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitații de participare pentru testarea produselor ofertate tuturor participanților la procedură, iar respingerea ofertei sale este o decizie adoptată în mod nelegal de autoritatea contractantă întrucât aceasta și-a încălcat obligația de a transmite invitații de participare pentru testarea produselor ofertate tuturor participanților la procedură, procesul de testare fiind profund viciat.

Practic, contestatorul susține că în documentația de atribuire era precizat faptul că se va efectua o probă de spălare pentru lenjeria albă și o probă de spălare pentru lenjeria colorată, cu toți participanții la procedură, în termen de 72 ore de la data limită a ofertelor prevăzută în invitația de participare, în vederea asigurării dozării și spălării corecte, probă prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate.

Prin urmare, invocând art. 127 alin. (1) lit. b), f), i) și j) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că autorității contractante îi incumbau doua obligații: (i) transmiterea invitațiilor de participare la testarea produselor tuturor participanților la procedură, în condiții de transparență și egalitate de tratament și (ii) efectuarea probei de spălare pentru lenjeria albă, respectiv a probei de spălare pentru lenjeria colorată cu respectarea termenului prevăzut în invitația de participare la testări, respectiv 72 de ore de la data limită de depunere a ofertelor, în prezenta tuturor ofertanților.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua probele de spălare în mod corespunzător, cu toți participanții la procedură, netransmițând tuturor participanților invitația de participare la testarea produsului ofertat și prin urmare s-a regăsit în imposibilitatea de a lua la cunoștință de data organizării probelor de spălare și, pe cale de consecință, de a participa la testarea produsului ofertat, alături de toți participanții la procedură.

Contestatorul mai susține că termenul stabilit pentru efectuarea probelor de spălare, respectiv 72 de ore de la data limită pentru depunerea ofertelor, s-a împlinit într-o zi nelucrătoare.

Astfel, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru, joi, 18.04.2019, ora 15:00, intervalul de 72 de ore în care trebuiau efectuate probele de spălare, calculat de față de data ante-menționată, împlinindu-se duminica, 21.04.2019, ora 15:00.

Intervalul de 72 de ore pentru efectuarea probelor de spălare prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate a inclus:

- o singura zi lucrătoare, vineri, 19.04.2019),
- 2 zile nelucrătoare, sâmbătă, 20.04.2019 și duminică, 21.04.2019, împlinind-se într-o astfel de zi nelucrătoare.

Prin urmare, o eventuală stabilire a efectuării probelor de spălare prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate într-o zi nelucrătoare ar fi îngreunat în mod substanțial atât pregătirea probelor de testare, cât și prezenta angajaților contestatorului în cadrul acestora, încălcând atât prevederile Codului Muncii, cât și prevederile legislației achizițiilor publice.

Prin urmare, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile Codului Muncii, aducând următoarele argumente.

Conform Codului Muncii, sfârșitul de săptămână reprezintă zile nelucrătoare. Efectuarea probelor de spălare în zilele nelucrătoare din intervalul de 72 de ore, sâmbătă, 20.04.2019 și duminica, 21.04.2019, ar fi contravenit prevederilor Codului Muncii privind durata normală a timpului de muncă, munca suplimentară și repausul săptămânal.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (1) art. 116 alin. (2), art. 117 din Codul Muncii, art. 118 alin. (1), art. 120, art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (4) din Codul Muncii,

Astfel, contestatorul susține că în vederea prestării activității de către salariații săi în zile nelucrătoare, erau necesare cel puțin următoarele măsuri:

- informarea din timp a salariaților;
- obținerea acordului salariaților;
- autorizarea inspectoratului teritorial de munca;
- obținerea acordului reprezentanților salariaților, după caz.

Totodată, acesta precizează că în cazul nerespectării măsurilor obligatorii impuse de Codul Muncii pentru prestarea orelor suplimentare și modificarea repausului săptămânal, ar fi fost susceptibil de sancțiuni conform art. 260 alin. (1) lit. i) și j) din Codul Muncii, iar pentru a putea

lua toate aceste măsuri impuse de prevederile legale, autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica în mod corespunzător o invitație de participare la efectuarea probelor de testare în care să fie precizat clar data și ora pentru efectuarea acestora.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-l notifica cu privire la data, ora și locația exactă în care se vor efectua probele de testare a produselor cu atât mai mult cu cât:

- intervalul de 72 de ore de la data de depunere a ofertelor include o singură zi lucrătoare și două zile nelucrătoare;

- efectuarea probelor de testare în timpul zilelor nelucrătoare se poate dovedi dificilă inclusiv prin prisma programului de lucru al autorității contractante, având în vedere că probele de testare necesită, în egala măsură, și prezența reprezentanților acesteia, respectiv, comisia de evaluare.

Contestatorul susține că s-au încălcat și prevederile legislației în materia achizițiilor publice, invocând în acest sens art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, considerând că decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru nereprezentarea la efectuarea probelor de spălare (fără a primii însă o invitație, la efectuarea probei de spălare și fără a transmite informații concrete cu privire la data și ora efectuării acestor probe) este cu atât mai nelegală cu cât intervalul de 72 de ore în care acestea probe trebuiau efectuate se împlinea într-o zi nelucrătoare, nefiind certă nici măcar prezenta membrilor comisiei de evaluare la sediul autorității contractante cu această ocazie.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile din materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin procesul-verbal de evaluare tehnică (pag. 3), autoritatea contractantă a consemnat faptul că propunerea tehnică depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta pentru o clauză nescrisă din caietul de sarcini și fără ca să primească o invitație la efectuarea probelor de spălare, această măsură depășind limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire. În acest sens invocă jurisprudența Consiliului.

Comportamentul autorității contractante a condus și la restricționarea participării ia procedura de atribuire, art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal,

anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20094/30.05.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205481435/1, tranzacția nr. 860638110/1607585946, din data de 27.05.2019, emisă de CEC Bank, Unitatea Păcii, în valoare de 519,00 lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. AD15306/25.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24950/02.07.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând Consiliului respingerea motivelor invocate în contestație ca fiind netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru furnizare detergenți lichizi", publicată în SEAP sub nr. CN1009839/12.03.2019, iar în urma analizei documentelor preliminare depuse de către ofertanți, a întocmit „Raportul privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini", al procedurii nr. 14430/20.05.2019 prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportul fiind publicat pe platforma SEAP în data de 21.05.2019.

Ulterior în data de 28.05.2019 i-a fost transmisă prezenta contestație care în principal solicita anularea raportului procedurii nr. 14430/ 20.05.2019, acceptarea efectuării unei probe de spălare și reevaluarea ofertei depuse de contestator.

1. Referitor la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, autoritatea contractantă susține că operatorul contestator a luat la cunoștință de aceasta odată cu postarea acesteia în sistemul SEAP și înscrierea la procedură. În acest sens pe perioada cuprinsă între publicare și data limita de depunere a ofertelor, respectiv 12.03.2019 - 18.04.2019, contestatorul nu a avut nici un fel de obiecțiuni cu privire la prevederile caietului de sarcini sau fișei de date a achiziției, materializată printr-o solicitare de clarificări sau chiar înaintarea unei contestații. În acest context alegațiile contestatorului și invocarea jurisprudenței cu referire la încălcarea dreptului acestei de a beneficia de un tratament egal, este considerată superfluă de autoritatea contractantă.

2. Totodată, autoritatea contractantă precizează că așa cum menționează și contestatorul, în cadrul caietului de sarcini a fost stipulată obligația: *„Ofertantul va prezenta mostre de produs suficient pentru spălarea a 35 kg rufe uscate (capacitatea de încărcare a unei mașini de spălat din dotarea autorității contractante), în ambalajul*

original al producătorului. Se va efectua proba de spălare în prezența ofertanților, probă prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate, aceasta fiind o cerință privind motivul de excludere".

Această obligație/clauză, ca motiv de declarare inacceptabilă a unei oferte a fost inclusă explicit în documentația de atribuire și pe cale de consecința, autoritatea contractantă consideră că nu se află în situația prevăzută de art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la data prezentării pentru efectuarea probelor de spălare, așa cum rezulta din secțiunea IV.4.1. a fișei de date a achiziției, termenul de prezentare era de 72h de la data limită de depunere a ofertelor și, în consecința, autoritatea contractantă susține că nu mai era nevoie de o invitație expresă în acest sens.

Cu privire la faptul că termenul se împlinea într-o zi nelucrătoare (duminica), invocând art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 181 alin. (2) Cod proc. civilă, autoritatea contractantă precizează că acest termen se împlinea pe data de 22.04.2019, menționând că doi dintre cei patru ofertanți au înțeles acest aspect și s-au prezentat pentru efectuarea probelor de spălare la termenul stabilit.

Autoritatea contractantă precizează că art. 112 și următoarele din Codul Muncii nu au aplicare în speță, organizarea muncii în cadrul contestatorului fiind atribuția sa exclusivă, iar cu titlu de excepție menționează că atât persoane împuternicite ale contestatorului cât și a altor furnizori ai instituției, efectuează frecvent deplasări în interes de serviciu în zilele de repaus săptămânal, fără a fi invocate încălcări ale legislației.Totodată invocă art. 125 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că decizia de evaluare este justificată, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind netemeinică și nelegală.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26208/.....-...../09.07.2019, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere concluzii scrise; până la data prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „furnizare detergenți lichizi", cod CPV 39831200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN 1009839/12.03.019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 17.175,00 și 310.375,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie anularea în parte a procesului verbal nr. 14430/20.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice prin care oferta contestatorului SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu s-a prezentat la efectuarea probei de spălare, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta în cauză prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

În cadrul **fișei de date**, pct. IV.4.1 la „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a menționat*: „Se va efectua o probă de spălare pentru lenjeria albă și o probă de spălare pentru lenjeria colorată **cu toți participanții la procedură** în termen de 72 de ore de la data limită a ofertelor prevăzută în invitația de participare, în vederea asigurării dozării și spălării corecte, probă prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate"*, iar în cadrul **caietului de sarcini** s-a stipulat că *: „Ofertantul va prezenta mostre de produs suficient pentru spălarea a 35 kg rufe uscate (capacitatea de încărcare a unei mașini se spălat din dotarea autorității contractante), în ambalajul original al producătorului. Se va efectua proba de spălare **în prezența ofertanților,** probă prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate, aceasta fiind o cerință privind motivul de excludere".*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă dorește în vederea demonstrării eficacității produselor ofertate, organizarea unei probe de spălare cu toți participanții la procedură și în prezența tuturor ofertanților, aceste condiții fiind în concordanță cu principiile transparenței și al tratamentului egal consacrate de legislația specifică în materie. Or, pentru îndeplinirea acestei cerințe este de la sine înțeles că autoritatea contractantă este obligată să informeze toți participanți la procedură cu privire la data și ora la care vor avea loc probele de spălare și nu de a lăsa la aprecierea fiecărui ofertant în parte de a stabili data și ora la care să se prezinte și să probeze eficacitatea produselor ofertate, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor detergenți lichizi, împreună cu cerințele tehnice ale acestora au fost impuse de autoritatea contractantă conform obiectivelor și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul acesteia relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, este evident că cerința referitoare la demonstrarea eficacității produselor ofertate prin efectuarea unor probe de spălare trebuia interpretată în concordanță cu principiul transparenței și cel al tratamentului egal, respectiv prin invitarea tuturor ofertanților la aceeași dată și oră și efectuarea probelor de eficacitate în prezența acestora.

Orice altă interpretare din partea autorității contractante nu poate fi acceptată în condițiile în care aceasta din urmă în cadrul unei alte proceduri de achiziție având ca obiect „*furnizare de detergenți lichizi*", anunțul de participare **nr. 389772** publicat în SEAP în data de

26.07.2016, având aceleași cerințe privind efectuarea de probe, a publicat în SEAP solicitarea ***„Vă invităm să vă prezentați la proba de spălare, în data de 11.08.2016, ora 09.00”*.**

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniem faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de

transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016

C-27/15 punctul 36).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel*:*

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință, va anula procesului verbal nr. 14430/ 20.05.2019 în partea referitoare la oferta contestatorului și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin reluarea probelor de spălare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea ....., anulează procesul verbal nr. 14430/20.05.2019 în partea referitoare la oferta contestatorului și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin reluarea probelor de spălare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.