

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. 39/22.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1724/22.01.2016, depusă de SC SRL, cu sediul în Municipiul, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la ORC sub nr., lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet Individual de avocatură ..., cu sediul în, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 582/15.01.2016 (transmisă prin fax în data de 18.01.2016), emisă de către ...SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare: elaborare SF, ST, SG, AE, PT verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de MDLPL în condițiile legii, DDE, DTAC, devize confidențiale (general, pe obiecte etc.), conform HG nr. 28/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863/2008, precum și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții: Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj.”, cod CPV: 71000000-8, s-a solicitat: „anularea actului intitulat comunicarea rezultatului procedurii, având nr. 582/15.01.2016, atât în ceea ce privește calificarea ca inadmisibilă a ofertei depuse, cât și în ceea ce privește dispunerea anulării procedurii de achiziție; anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu admiterea ofertei depuse.”

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii formată din SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 39/22.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1724/22.01.2016, depusă de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 582/15.01.2016 (transmisă prin fax în data de 18.01.2016), emisă de către ...SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare: elaborare SF, ST, SG, AE, PT verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de MDLPL în condițiile legii, DDE, DTAC, devize confidențiale (general, pe obiecte, etc.), conform HG nr. 28/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863/2008, precum și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții: Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj.”, cod CPV: 71000000-8, s-a solicitat: „anularea actului intitulat comunicarea rezultatului procedurii, având nr. 582/15.01.2016, atât în ceea ce privește calificarea ca inadmisibilă a ofertei depuse, cât și în ceea ce privește dispunerea anulării procedurii de achiziție; anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu admiterea ofertei depuse.”

SC SRL precizează că interesul legitim în formularea contestației rezidă în cenzurarea pe cale administrativ-jurisdicțională a actului atacat, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, emis de

autoritatea contractantă cu neobservarea propriilor obligații și tratarea cu superficialitate a situației de fapt, ale cărui efecte împiedică în mod ilegal accesul asocierii la executarea unui contract finanțat din fonduri publice, în pofida depunerii de către asocierie a unei oferte conforme și acceptabile, în sensul prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006. Depunerea unei oferte conforme și acceptabile naște în patrimoniul asocierii dreptul de a fi menținută în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în sensul continuării evaluării prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritate prin fișa de date a achiziției. Existând astfel cel puțin o oferta admisibilă, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este lipsită de suportul situației de fapt, căreia textul de lege invocat i-ar fi incident.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă informează cu privire la faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate al ofertei depuse, respectiv lipsa dovedirii experienței similare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 50L/08.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care s-a răspuns detaliat și precis prin adresa nr. 22/11.01.2016, însă autoritatea a apreciat că răspunsul nu ar fi concludent, ipoteză care ar atrage incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Valoarea serviciilor similare, natura acestora și perioada în care au fost prestate se probează prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate publică sau client privat) și/sau de terți (instituții bancare/trezorerie, spre exemplu, în cazul în care este necesară prezentarea unor extrase de cont). Din aceste documente trebuie să reiasă: părțile contractante, data încheierii contractului, obiectul contractului, valoarea contractului, valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate, perioada de executare a contractului, perioada de prestare a serviciilor similare. Dovada îndeplinirii cerințelor solicitate se poate realiza prin prezentarea unuia sau mai multor documente din care să rezulte informațiile solicitate”;*

- Asocieria a depus în probațiunea îndeplinirii cerinței privind experiența similară: declarație pe proprie răspundere referitoare la experiența similară; contractul de prestări servicii nr. A1336/28.05.2014 în cadrul căruia asociatul SC SRL a prestat servicii similare obiectului contractului de atribuit; procesul verbal de recepție nr. A1558/29.05.2015 a documentației tehnico - economice, faza proiect tehnic; adresa T22 / 12.01.2016 / MAN - Unitatea Militară 02248;

- contractul de prestări servicii și procesul verbal de recepție sunt *„documente emise sau contrasemnate de beneficiar”*. Astfel, atât procesul verbal cât și contractul sunt asumate prin semnătură și ștampilare de către beneficiar, prin reprezentanții săi legal abilitați, cu consecința că aceste documente îndeplinesc în tot cerințele de probațiune impuse de autoritate prin fișa de date, având în mod neîndoios caracterul unor documente emise/contrasemnate de beneficiar;

- documentele îndeplinesc toate condițiile impuse, în sensul că, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, din conținutul acestora rezultă următoarele:

- *„părțile contractante, data încheierii contractului, obiectul contractului, valoarea contractului”*.

- din punctul 1 - Preambul al Contractului, act emis/contrasemnat de beneficiar, rezultă cu claritate părțile contractante;

- din chiar titlul contractului rezulta data încheierii sale;

- punctul 4 din contract detaliază cu precizie obiectul contractului, o lectură de bună credință permițând cu ușurință constatarea similarității acestor servicii cu cele ce fac obiectul contractului de atribuit;

- punctul 5 din contract consemnează acordul părților cu privire la valoarea contractului.

- *„valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate, perioada de executare a contractului, perioada de prestare a serviciilor similare”*;

- procesul verbal de recepție nr. A1558/29.05.2015 atestă executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin Contractul de prestări servicii nr. A1336/28.05.2014, după verificarea livrabilelor prestatorului, și *„admite recepția obiectivului aferent etapei II a contractului nr. A 1.336/28.05.2014 pentru proiectul de investiție [...]”*. Din procesul verbal de recepție rezultă cu claritate că etapa II a contractului a fost în tot și corespunzător executată;

- coroborarea concluziilor procesului verbal de recepție cu prevederile contractuale relevante, cu referire la prevederile art. 5.1 lit. b) din contract, potrivit cărora etapa II are o valoare de 3.112.400 lei, din care 602.400 lei TVA, ar fi furnizat în mod facil autorității informații clare și precise privind *„valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate”*;

- de asemenea, art. 5.1 lit. a) din contract stabilește și valoarea etapei 1, respectiv de 148.800 lei, din care 28.800 lei TVA. Potrivit prevederilor art. 10.3 din contract, prestatorul are obligația contractuală asumată de a respecta graficul de activități și, implicit, succesiunea etapelor contractului, cu consecința că recepția etapei II a contractului implică cu necesitate finalizarea etapei I. De altfel, analiza atentă a obiectului etapei I și al celei a etapei II arată în mod constrângător că etapa II nu putea fi atacată în lipsa finalizării etapei I, în cadrul acesteia fiind realizate livrabile ce vor susține realizarea etapei II.

Pentru aceste motive și cu depunerea în probațiune a documentelor emise de beneficiar, cu referire la procesul verbal de recepție nr. A1558 / 29.05.2015 și la contractul de prestări servicii nr. A1336/28.05.2014, contestatorul precizează că a depus și o declarație pe proprie răspundere referitoare la experiența similară, în cadrul căreia a subliniat următoarele: „valoarea serviciilor similare recepționate prin procesul verbal nr. A1558/29.05.2015: 3.261.200.00 lei cu TVA (2.630.000,00 fără TVA), rezultată ca urmare a însumării valorii de 148.800,00 lei cu TVA pentru servicii de proiectare la faza de studiu de fezabilitate și a valorii de 3.112.400.00 lei cu TVA pentru servicii de proiectare la fazele DTAC și PT (paginile-100)”.

În raport de cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară întrucât a respectat în tot cerințele autorității privind probațiunea, în sensul că informațiile solicitate rezultă din documente emise de beneficiar; din documentele depuse rezultă cu claritate toate informațiile precizate de autoritate ca fiind relevante, astfel cum s-a arătat mai sus.

Astfel, în aceste condiții, pretenția autorității contractante de a i se prezenta un alt document emis de către beneficiarul lucrărilor, deși a receptat documente de asemenea emise și semnate de beneficiar și care cuprind toate informațiile solicitate de autoritate prin fișa de date, reprezintă, în opinia contestatorului, o vădită înfrângere a obligațiilor legale de proactivitate ale comisiilor de evaluare, în sensul refuzului de a face efortul coroborării unor informații aflate la „dispoziția autorității”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei invocată de către autoritatea contractantă, respectiv: *„în cadrul propunerii financiare s-a oferat valoarea de 1.000 lei fără TVA, aferentă fazei Expertiza tehnică corp B, care nu a fost prevăzută în fișa de date la Secțiunea II: Obiectul contractului; în memoriul tehnic prezentat, la capitolul 4 Descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse, la inventar încăperi parter nu s-a făcut nici o referire la adăpostul ALA prevăzut în tema de proiectare”,* contestatorul aduce următoarele argumente.

În ceea ce privește prima critica a comisiei de evaluare, referitor la valoarea de 1.000,00 lei (fără TVA), aferentă fazei Expertiză tehnică corp B, contestatorul precizează că a fost ofertată prin propunerea financiară întrucât în cadrul documentației de atribuire, Secțiunea 2 - Formulare, prin Formular 21 se solicită în mod expres valoarea și termenul de elaborare a serviciilor de proiectare inclusiv pentru această fază. Totodată, contestatorul invocă și recomandările furnizate prin răspunsul de clarificare nr. 15.633/04.12.2015, cât și prin răspunsul nr. 15.610/04.12.2015, prin care se stabilește ca fiind necesară amplasarea adăpostului ALA pe parter și nu în subsol, întrucât: *„Aceasta solicitare a beneficiarului a avut în vedere faptul că amplasamentul se află la aproximativ 100 de m de Râul Jiu, existând astfel posibilitatea unui nivel ridicat al apelor subterane”.*

Astfel, în opinia contestatorului, dacă autoritatea apreciază că o completare fidelă a formularelor puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, având deci caracter obligatoriu în privința acestora, poate conduce la neconformitatea ofertei, întemeiată pe o pretinsă ofertare a unei activități care nu s-ar găsi în obiectul contractului, ar rezulta că autoritatea sancționează ofertanții pentru propria sa culpa (deși apreciază că numai activitățile expres precizate în secțiunea privind obiectul contractului pot fi financiar cotate autoritatea impune ofertanților, prin Formularul 21, cotarea unei alte activități). Ori, în statul de drept, *nemo propriam turpitudinem allegans*, cu consecința că nici acestei autorități contractante nu i se va permite să solicite imperativ ofertanților să coteze o anumită activitate, prin Formularele cu caracter obligatoriu puse la dispoziția ofertanților, pentru ca ulterior să-i descalifice motivând completarea respectivei rubrici.

Cu privire la cea de-a doua critică formulată de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că propunerea tehnică a fost realizată conform solicitărilor și condițiilor stabilite prin fișa de date, caietul de sarcini și documentele atașate la procedură, îndeplinind și cerința stabilită de autoritatea contractantă prin răspunsurile clarificatoare nr. 15.610/04.12.2015, respectiv nr. 15.656/07.12.2015 prin care autoritatea a stabilit: *„Propunerea tehnică prezentată de către operatorii economici participanți la procedura se va elabora similar unui anteproiect (proiect preliminar, ilustrare tema de proiectare). În cadrul acesteia se vor prezenta soluții de arhitectură, tehnice, concepții funcționale coroborate cu prevederile din legislația și normativele tehnice în vigoare”*.

Astfel, în varianta scanată a ofertei, depusă pe DVD, din cadrul punctelor 1. Date generale despre investiție. 2. Obiectul contractului, 3. Scocul realizării investiției. 4. Descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse, care au fost printate în format față/verso, contestatorul precizează că dintr-o eroare tehnică, la scanare nu au fost cuprinse și paginile numerotate: 4, 6, 8, 10, 12, 14. În varianta printată, însă, începând cu pagina 4 sunt prezentate soluțiile tehnice, caracteristicile construcției și descrierea funcțională și tehnologică, iar pentru înțelegerea lor corectă se recomandă ca aceste soluții scrise să fie citite simultan cu soluțiile desenate. Astfel, prin parcurgerea documentației înaintate se poate observa faptul că spațiile: P23 - Sas, P24 - Birou tehnician criminalist. P25 - Sas, P26 - Cam. corp delict, P27 - Cam. corp delict, P38 - Boxa garaj auto, P41 Boxa garaj auto, în caz de necesitate pot prelua funcțiunea de adăpost ALA. Soluția stabilită este optimă pentru tema de proiectare dată și în special faptul că se dorește ca funcțiunea de adăpost ALA să fie localizată la nivelul parterului, având la bază prevederile Legii nr. 481 din 2004. SECȚIUNEA 2, art. 45 alin. (6) *„în timp de pace adăposturile publice de protecție civilă, cu excepția spațiilor amenajate ca puncte de comandă, pot fi utilizate pentru alte destinații cu respectarea normelor tehnice, cu obligația de a fi eliberate*

in situații de urgență In maximum 24 de ore si cu informarea prealabilă a centrelor operaționale din cadrul serviciilor de urgență profesioniste." Suprafața totală a încăperilor enumerate, ce prin propunerea prezentată în părțile desenate pot avea funcțiune de adăpost ALA este de 114.30 mp, suprafața ce îndeplinește printre altele și solicitarea stabilită prin tema de proiectare.

Planul de amenajare a spațiului			
INDICATIV ÎNCĂPERE	DENUMIRE ÎNCĂPERE	FUNCȚIUNE SECUNDARĂ	SUPRAFAȚA (MP)
P23	Sas	Adăpost ALA	2.04
P24	Birou tehnician criminalist		37.14
P25	Sas		2.04
P26	Cam. corp delict		14.58
P27	Cam. corp delict		18.92
P38	Boxa garaj auto		19.79
P41	Boxa garaj auto		19.79
Suprafață TOTALA			114,30

Astfel, contestatorul subliniază că soluția adoptată vine ca urmare a plierii partiului de arhitectură pe amplasament ținând cont de indicatorii urbanistici impuși prin Certificatul de Urbanism nr. 585 din 27.05.2015 prezentat în cadrul documentației de atribuire, precum și în ideea reducerii costurilor de execuție și întreținere.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că evaluarea legală a ofertei ar conduce la concluzia deplinei sale admisibilități, cu consecința constrângătoare a necircumscrierii situației de fapt din procedura la ipoteza de lucru vizată de legiuitor prin textul de lege invocat. Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică [...] dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, ceea ce în prezenta procedură, nu poate fi constatat, existând cel puțin o ofertă, respectiv a sa, care este perfect acceptabilă și conformă, deci admisibilă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1824/.....-/25.01.2016, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1539/01.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2505/01.02.2016, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, iar prin adresa nr. 1540/01.02.2016, formulează punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la procedura de atribuire în cauză:

- la data de s-a publicat prin intermediul SEAP invitația de participare cu nr., pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare: elaborare Studiu de fezabilitate (SF), studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, Proiect tehnic (PT) verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii, Detalii de execuție (DDE), documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), devize confidențiale (general, pe obiecte, etc), conform HG nr. 28 din 09/01/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008, precum și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții: Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj, situat în municipiul Târgu-Jiu, strada Tineretului nr. 3A, județul Gorj” stabilind ca dată limită de depunere a ofertelor 10.12.2015, ora 14,00;

- la data limită pentru depunerea ofertelor s-au prezentat un număr de șapte ofertanți, printre care și contestatorul asocierii SC SRL - SC SRL;

- în urma evaluării documentelor depuse în oferta prezentată, asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile prezentate de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări a comisiei de evaluare, nu sunt concludente;

- procedura a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme;

- urmare a comunicării rezultatului procedurii, asocierii SC SRL - SC SRL a formulat contestație, solicitând CNSC următoarele: anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității la reluarea evaluării cu observarea admisibilității contestației.

Raportat la motivele respingerii ofertei depuse de prezenta asociere contestatoare și față de criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- prin adresa nr. 50L/08.01.2016, s-a solicitat ofertantului, referitor la îndeplinirea cerinței experiență similară, să prezinte documente din care să reiasă valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului A1336/28.05.2014 încheiat între MAN prin Unitatea Militară 02248 și SC SRL pentru DTAC și PT pentru obiectivul 727 Fetești - Infrastructură bază aeriană - zona operațională în cazarma 727 Fetești;
- prin adresa nr. 95L/12.01.2016 ofertantul a transmis o declarație referitoare la experiența similară semnată de reprezentant împuternicit Mircea Gheorghe, la data de 12.01.2016 de unde rezultă că valoarea serviciilor similare recepționate prin procesul verbal nr. A1558/29.05.2015 este de 2.630.000,00 lei fără TVA;
- ofertantul nu a prezentat un document din care să rezulte valoarea serviciilor prestate; a prezentat adresa nr. T22/12.01.2016, emisă de MAN Unitatea militară 02248, de unde rezultă propunerea financiară pe categorii de experți implicați, depusă de SC SRL în cadrul achiziției prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice aferente proiectului de investiție imobiliară 2008-I-727 Fetești;
- ofertantul a oferat în cadrul propunerii financiare valoarea de 1.000,00 lei, fără TVA, aferentă fazei Expertiză tehnică corp B, care nu a fost prevăzută în fișa de date la Secțiunea II: Obiectul contractului;
- în memoriu tehnic prezentat, la capitolul 4 - Descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse, la inventarul spațiilor din parter, ofertantul nu face nici o referire la adăpostul ALA, prevăzut în tema de proiectare în suprafață de ,00 mp.

Referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date este prevăzut: *„Ofertanții vor face dovada prestării, în ultimii 3 ani (prin raportare la termenul limita de depunere a ofertelor), a unor servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulata de minimum 400.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maximum 2 contracte. Se precizează faptul că perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul /invitația), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată. Valoarea serviciilor similare, natura acestora și perioada în care au fost prestate se probează prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate publică sau client privat) și/sau de terți (instituții bancare/ trezorerie, spre exemplu, în cazul în care este necesară prezentarea unor extrase de cont). Din aceste documente trebuie să reiasă: părțile contractante, data încheierii contractului, obiectul contractului, valoarea contractului, valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate, perioada de executare a contractului, perioada de*

prestare a serviciilor similare. Dovada îndeplinirii cerințelor solicitate se poate realiza prin prezentarea unuia sau mai multor documente din care să rezulte informațiile solicitate."

Autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul a depus:

1. Contract de prestare servicii nr. A1336/28.05.2014 încheiat între MAN prin Unitatea Militară 02248 și SC SRL pentru DTAC și PT pentru obiectivul 727 Fetești - Infrastructură bază aeriană - zona operațională în cazarma 727 Fetești, în valoarea de 4.836.000,00 lei din care 936.000,00 lei TVA, care cuprinde 4 etape. Etapa II cuprinde Elaborarea: documentațiilor tehnico economice necesare obținerii avizelor și acordurilor, a documentațiilor tehnico-economice pentru autorizarea construcției DTAC + organizarea execuției DTOE și a documentațiilor tehnico economice faza proiect tehnic (PTh), cu valoarea de 3.112.400,00 lei din care 602.400,00 lei TVA, durata contractului 120 zile de la momentul primirii ordinului, din partea autorității contractante, de începere a prestării serviciilor.

2. Proces verbal de recepție a documentației tehnico-economice, faza proiect tehnic nr. A1558/29.05.2015

Astfel, autoritatea contractantă arată că, întrucât în cuprinsul procesului verbal de recepție nu este înscrisă valoarea serviciilor prestate și perioada de prestare a serviciilor similare, comisia de evaluare a decis solicitarea unui document din care să reiasă valoarea serviciilor prestate așa cum este specificat în fișa de date. În acest sens, prin adresa nr. 95L/12.01.2016, ofertantul nu a transmis un document din care să rezulte valoarea serviciilor prestate așa cum i s-a solicitat, ci a transmis:

- declarația referitoare la experiența similară semnată de reprezentant împuternicit Mircea Gheorghe, la data de 12.01.2016, de unde rezultă că valoarea serviciilor similare recepționate prin procesul verbal nr. A1558/29.05.2015 este de 2.630.000,00 lei fără TVA.

- Adresa nr. T22/12.01.2016, emisă de MAN Unitatea militară 02248 de unde rezultă propunerea financiară pe categorii de experți implicați depusă de SC SRL în cadrul achiziției prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice aferente proiectului de investiție imobiliară 2008-I-727 Fetești. Din această adresă reiese valoarea serviciilor pe care ofertantul le-a avut de prestat în cadrul contractului A1336/28.05.2014, și nu valoarea serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă subliniază că prestarea contractului nr. A1336/28.05.2014 trebuie să se regăsească în documentele contabile ale societății (factura fiscală reflectată în cifra de afaceri a societății). Din consultarea site-ului oficial al MF, comisia de evaluare a constatat că cifra de afaceri a societății SC SRL pentru anul 2014 a fost în valoare de 838.196,00 lei, mult mai mică decât valoarea contractului invocat în suma de 4.836.000,00 lei din care 936.000,00 lei TVA.

Conform temei de proiectare pusă la dispoziția ofertanților pe SEAP, în cadrul datelor de temă privind dimensionarea spațiilor de la parter, autoritatea contractantă arată că se regăsește: Adăpost ALA, Boxe garaj auto - 2 buc 6x3,5, Boxe garaj auto - 2 buc 6x3,6, Cameră corpuri delict PJ, Cameră corpuri delict PT, Birou lab + tehnician criminalist PT. În partea desenată, pe timp de război spațiu aferent adăpostului ALA se suprapune peste spațiile Boxe garaj auto - 2 buc, Cameră corpuri delict Pj, Cameră corpuri delict PT, Birou lab + tehnician criminalist PT, sas și sas. Astfel, rezultă că memoriul tehnic prezentat, cerință a propunerii tehnice, capitolul descrierea funcțională și tehnologică, nu cuprinde informații referitoare la adăpostul ALA. Autoritatea contractantă subliniază că adăpostul ALA este un spațiu important, căruia ofertantul trebuia să-i acorde atenție în cadrul memoriului tehnic, să descrie modul cum se vor transforma pe timp de război în adăpost ALA spațiile: sas (P23), birou tehnician criminalist (P24), sas (P25), cameră corp delict (P26), cameră corp delict (P27), boxă garaj auto (P38) și boxă garaj auto (P41), cum va fi asigurată ventilarea acestor spații, echipamentele care vor asigura ventilarea acestor spații și ce se va întâmpla cu spațiile care pe timp de pace au altă destinație.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a cuprins în propunerea financiară valoarea de 1.000,00 lei fără TVA, aferentă serviciilor de elaborare „Expertiză tehnică corp B”, servicii care nu fac obiectul aceste proceduri conform fișei de date Secțiunea II: Obiectul contractului, astfel ofertantul nu respectă cerințele impuse în documentația de atribuire cuprinse în caietul de sarcini. Această fază a fost ofertată eronat, în cadrul propunerii financiare de ofertanții: SC PROIECT SA GALAȚI, SC TEHNOCONSULT PROIECT SRL, Asocierea SC SRL - SC SRL și SC SPIRI COM SRL, ceilalți ofertanți participanți la procedură: SC ARHITECT STUDIO CN SRL, SC PBG MANAGEMENT & ENGINEERING SRL și SC TEHNOPROIECT COMTRANS SRL nu au ofertat o valoare pentru expertiză tehnică corp B, înțelegând că aceasta nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

Conform prevederilor fișei de date, în cadrul secțiunii II, obiectul contractului cuprinde: *„Servicii de proiectare: elaborare Studiu de fezabilitate (SF), studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, Proiect tehnic (PT) verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii, Detalii de execuție (DDE), documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), devize confidențiale (general, pe obiecte, etc), conform HG nr. 28 din 09/01/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008, precum și asistenta tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții „Sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și*

Tribunalul Gorj” situat în municipiul Târgu-Jiu, strada Tineretului nr. 3A, județul Gorj”.

În declararea neconformității ofertei prezentate de către Asocieria SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiului tratamentului egal care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că pentru a întocmi o ofertă care să respecte prevederile documentației de atribuire, ofertantul avea posibilitatea înainte de a participa la procedură să se lămurească dacă avea neclarități în privința obiectului contractului și a fazelor de proiectare înscrise în Formularul 21 - Valori și termene de elaborare a serviciilor de proiectare defalcate pe faze.

Pentru considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, în situația în care contestația va fi respinsă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate comportamentul necorespunzător al contestatorului pentru a face în cauză aplicarea art. 43 din decizia Curții Constituționale nr. 5/2015 privind reținerea garanției de bună conduită.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare: elaborare SF, ST, SG, AE, PT verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de MDLPL în condițiile legii, DDE, DTAC, devize confidențiale (general, pe obiecte, etc.), conform HG nr. 28/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863/2008, precum și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții: Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj.”, cod CPV: 71000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 430.530,75 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitația de participare, criteriu de atribuire ales este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 4.305,31 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6111L/10.12.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 155/15.01.2016, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu motivația că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”; referitor la oferta asocierii formată din SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din SC SRL – SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 582/15.01.2016; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (paginile 43-44 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), motivul concret care au condus la declararea ofertei contestatorului drept inacceptabilă este:

„- prin adresa nr. 50L/08.01.2016 s-a solicitat referitor la îndeplinirea cerinței experiență similară să prezentați documente din care să reiasă valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului A1336/28.05.2014 încheiat între MAN prin Unitatea Militară 02248 și SC SRL pentru DTAC și PT pentru obiectivul 727 Fetești – Infrastructură bază aeriană – zona operațională în cazarma 727 Fetești.

- prin adresa nr. 95L/12.01.2016 ați transmis o declarație referitoare la experiența similară semnată de reprezentant împuternicit Mircea Gheorghe, la data de 12.01.2016 de unde rezultă că valoarea serviciilor similare recepționate prin procesul verbal nr. A1558/29.05.2015 este de 2.630.000,00 lei fără TVA.

- nu ați prezentat un document din care să rezulte valoarea serviciilor prestate. Ați prezentat adresa nr. T22/12.01.2016, emisă de MAN Unitatea militară 02248 de unde rezultă propunerea financiară pe categorii de experți implicați, depusă de dumneavoastră în cadrul achiziției prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice aferente proiectului de investiție imobiliară 2008-I-727 Fetești”.

La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Cerința nr. 1 Experiența similară în servicii de proiectare – Ofertanții vor face dovada prestării, în ultimii 3 ani (prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor), a unor servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei

proceduri în valoare/valoare cumulată de minimum 400.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maximum 2 contracte.

Se precizează faptul că perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul/invitația), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată.

Se vor prezenta:

a) Formularul nr. 12 - Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani

b) pentru contractul/contractele care fac dovada experienței similare Formularul nr. 12A - Fisa de experienta similara

Note:

1. Echivalența leu/altă valută (în cazul în care contractele care fac dovada experienței similare sunt în altă valută) se va calcula în funcție de cursul mediu anual comunicat de BNR din anul semnării contractului respectiv.

2. Valoarea serviciilor similare, natura acestora și perioada în care au fost prestate se probează prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate publică sau client privat) și/sau de terți (instituții bancare/ trezorerie, spre exemplu, în cazul în care este necesară prezentarea unor extrase de cont). Din aceste documente trebuie să reiasă: părțile contractante, data încheierii contractului, obiectul contractului, valoarea contractului, valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate, perioada de executare a contractului, perioada de prestare a serviciilor similare.

3. Dovada îndeplinirii cerințelor solicitate se poate realiza prin prezentarea unuia sau mai multor documente din care să rezulte informațiile solicitate”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat, în setul de documente depuse împreună cu oferta, declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în anexa căreia a precizat că va prezenta, în vederea demonstrării experienței sale similare, contractul având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice pentru obiectivul „2008-I-727 Fetești – Infrastructura baza aeriană – zona operațională în cazarma 727 Fetești”, contract nr. A1336/28.05.2014”, având ca beneficiar Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară 02248, Str. Drumul taberei, nr. 7F, sect. 6,, și despre care declară o valoare a serviciilor prestate de 3.112.400 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 6173/L/14.12.2015 (pagina 607 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „documente edificatoare care să probeze / confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost înscrise în declarația și anexa la aceasta – Formular nr. 19 și care a însoțit oferte”.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6393L/18.12.2015 (pagina 603 din dosarul achiziției), la care a anexat documente de calificare; relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind următoarele:

- declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – formularul nr. 12 (paginile 94 – 95 din setul de documente de calificare), având conținut identic secțiunea referitoare la experiența similară, din declarația inițială;

- fișa de experiență similară – formularul nr. 12 A (pagina 96 din setul de documente de calificare), completat cu datele de identificare ale contractului nr. A1336/28.05.2014 ;

- copie după contractul nr. A1336/28.05.2014 (paginile 97 – 107 din setul de documente de calificare);

- procesul verbal nr. A1558/29.05.2015 de recepție a documentației tehnico-economice faza proiect tehnic nr. A1558/29.05.2015 (paginile 108 – 111 din setul de documente de calificare).

Prin adresa nr. 50L/08.01.2016 (paginile 298 – 299 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarea clarificare:

„Referitor la contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței experiență similară, A1336/28.05.2014 încheiat între MAN prin Unitatea Militară 02248 și SC SRL pentru DTAC și PT pentru obiectivul 727 Fetești – Infrastructură bază aeriană – zona operațională în cazarma 727, vă solicităm să prezentați un document din care să rezulte valoarea serviciilor prestate, conform fișei de date „Valoarea serviciilor similare, natura acestora și perioada în care au fost prestate se probează prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate publică sau client privat) și/sau de terți (instituții bancare/trezorerie, spre exemplu, în cazul în care este necesară prezentarea unor extrase de cont). Din aceste documente trebuie să reiasă: părțile contractante, data încheierii contractului, obiectul contractului, valoarea contractului, valoarea serviciilor prestate de către ofertant care va fi luată în calcul pentru dovedirea experienței similare solicitate, perioada de executare a contractului, perioada de prestare a serviciilor similare”.

Prin adresa nr. 22/11.01.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 95L/12.01.2016 (paginile 141 – 221 din dosarul achiziției), asocierea SC SRL – SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, indicând că, la paginile 65 – 90 din documentele transmise în anexă s-ar găsi „documente edificatoare privind experiența similară”.

Verificând, la rândul său, răspunsul nr. 22/11.01.2016 transmis de contestator, Consiliul va reține că acesta conține următoarele documente referitor la experiența similară:

- înscrisul „*declarație referitoare la experiența similară*”, aflat la paginile 65 – 67 din anexa adresei de răspuns (paginile 214 – 216 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- copii parțiale după contractul nr. A1336/28.05.2014 și după procesul verbal de recepție (paginile 68 – 73 din anexa adresei de răspuns, paginile 217 – 221 din dosarul achiziției);

- copie după adresa nr. 11/091A/08.01.2016, emisă de SC SRL către UM 02248, prin care a solicitat acesteia ca, în calitate de beneficiar, să confirme modalitatea în care a SC SRL a justificat prețul ofertei financiare (paginile 74 – 75 din anexa adresei de răspuns, fila 222 din dosarul achiziției);

- copie după adresa nr. T22/12.01.2016, prin care UM 02248 a confirmat structura propunerii financiare aferentă proiectului de investiție imobiliară 2008-I-727 Fetești (paginile 76 – 77 din anexa adresei de răspuns, fila 223 din dosarul achiziției).

Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind experiența similară, în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și fără a îngrădi/restricționa participarea la procedură a operatorilor economici interesați, rezultă că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minimum 400.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maximum 2 contracte, respectiv a optat pentru stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară din categoria serviciilor efectiv prestate.

Rolul cerințelor cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestărilor de servicii similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Analizând înscrisurile depuse de asocierea SC SRL – SC SRL, în demonstrarea experienței similare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire, la pagina 138 din dosarul achiziției, că acesta „nu a prezentat un document din care să rezulte valoarea serviciilor prestate” deoarece, pe de o parte, din copia contractului nr.

A1336/28.05.2014 rezultă valoarea serviciilor prestate pentru etapa II a contractului iar, pe de altă parte, din procesul verbal de recepție nr. A1558/29.05.2015 rezultă că „documentația tehnică a fost întocmită (...) în baza cerințelor din studiul de fezabilitate avizat în ședința CTE al M.Ap.N din data de 28.08.2014”, respectiv „comisia admite recepția obiectului aferentă etapei II a contractului (...)”.

Mai mult, Consiliul va reține că valoarea serviciilor aferente etapei 2 a contractului nr. A1329/27.05.2015 a fost confirmată de beneficiar, Unitatea Militară 02248 și prin adresa nr. T22/12.01.2016, transmisă autorității contractante în anexa adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22/11.01.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 95L/12.01.2016.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 1540/01.02.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 2502/01.02.2016, referitoare la cifra de afaceri a asociatului SC SRL pentru anul 2014 deoarece, astfel cum rezultă din procesul nr. A1558/29.05.2015, recepția serviciilor a avut loc la data de 29.05.2015 iar, conform art. 5.2 din contract, „prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor, se defalcă pe etapele contractului, urmând a fi plătite după îndeplinirea obligațiilor contractuate (...)”; prin urmare, contravaloarea acestora nu putea fi evidențiată în cifra de afaceri pe anul 2014, susținerile autorității contractante fiind simple supoziții.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, dacă avea incertitudini privind valoarea serviciilor prestate de contestator în contractul cu UM 02248, autoritatea contractantă se putea adresa direct acesteia, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante nu trebuie să defavorizeze un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să îi acorde efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Astfel, solicitarea unor anumite înscrisuri strict menționate și interpretările date de către autoritatea contractantă acestora sunt de natură a încălca dreptul operatorilor economici de a-și demonstra prin orice alte mijloace îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum dispune art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

În continuare, analizând primul dintre cele două motive care au condus la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, Consiliul va reține, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 582/15.01.2016, următoarea motivare:

„Ați ofertat în cadrul în cadrul propunerii financiare valoarea de 1.000,00 lei fără TVA aferentă fazei Expertiză tehnică corp B care nu a fost prevăzută în fișa de date la secțiunea II: Obiectul contractului”.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea *„II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul”,* autoritatea contractantă a precizat: *„Domeniul contractului: construcții civile și instalații aferente acestora (proiectare). Servicii de proiectare care se referă, în principal, la următoarele: Studiu de fezabilitate (SF), studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, Proiect tehnic (PT) verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii, Detalii de execuție (DDE), documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), devize confidențiale (general, pe obiecte, etc) (conform HG nr. 28 din 09/01/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008).*

- *Studiu geotehnic, studiu topografic, audit energetic;*
- *Studiu de fezabilitate;*
- *Proiect Tehnic verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii;*
- *Documentația tehnică de obținere a autorizației de construire;*
- *Detaliile de execuție;*
- *Devize confidențiale (general, pe obiecte, etc)*
- *Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.*

Valoarea estimată fără TVA: 430,530.75 RON”.

Totată, Consiliul va reține că, la secțiunea *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„(...) Propunerea financiară va conține următoarele:*

1. Formularul de ofertă și Anexa (Formular nr. 18 și Anexa, Capitol 0, Secțiunea 2).

2. Valori termene elaborare a serviciilor de proiectare defalcate pe faze (Formular nr. 21 , Capitol 0, Secțiunea 2)” iar, la pagina 37 din setul de documente publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul *„[INV382392/004] S.02 Formulare.doc.p7s”,* autoritatea contractantă a prevăzut, la capitolul *„studii”* un număr de 3 studii, respectiv *„I.1. Expertiză tehnică corp B”, „I.2. Studii topo” și „I.3. Studii geo”,* a căror valoare se regăsește, potrivit modalității de calcul din formularul 21, în *„total general ofertă”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului deoarece acesta, completând formularul nr. 21 cu valoarea aferentă serviciilor de

„Expertiză tehnică corp B”, a respectat modalitatea de elaborare a ofertei stabilită chiar de autoritatea contractantă la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 1540/01.02.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 2502/01.02.2016, potrivit căroră, întrucât expertiza tehnică corp B a fost cotate de 3 ofertanți din totalul celor 7, „în declararea neconformității ofertei prezentată de către asocieria SC SRL – SC SRL, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal” deoarece, în exercitarea atribuției sale, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice propunerea tehnică prezentată de contestator din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, și nu prin raportare la celelalte oferte depuse.

Nici absența din cadrul secțiunii „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a serviciilor de „Expertiză tehnică corp B” nu poate justifica respingerea ofertei contestatorului pentru cotarea respectivelor servicii, câtă vreme acestea au fost prevăzute de autoritatea contractantă în formularul nr. 21 iar la secțiunea „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut că „Servicii de proiectare care **se referă, în principal,** la următoarele: Studiu de fezabilitate (SF), studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, Proiect tehnic (PT) verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii, Detalii de execuție (DDE), documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), devize confidențiale (general, pe obiecte, etc) (conform HG nr. 28 din 09/01/2008 și a Ordinului MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008)”; sintagma „în principal” desemnând o enumerare exemplificativă, și nu una limitativă.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, respectiv că „În memoriul tehnic prezentat, la capitolul 4 – descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse, la inventar încăperi parter nu ați făcut nici o referire la adăpostul ALA, prevăzut în tema de proiectare în suprafață de mp”, Consiliul va reține următoarele:

- la pagina 4 din cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, în fișierul „Tema+CU_PJT_TgJiu.pdf” din arhiva cu identificatorul „[INV382392/003] DT Parchet Tg Jiu.rar.p7s”, autoritatea contractantă a prevăzut, la capitolul „date de temă privind dimensionarea spațiilor”, o suprafață de m2 cu destinația „Adăpost ALA”;

- la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut „(...) 2.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din tema de proiectare precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din tema de proiectare. Specificațiile prevăzute în tema de proiectare sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

(...)

4. În cadrul propunerii tehnice se va prezenta:

Părți scrise:

- Memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini;

- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalieri sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă;

- Declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini;

- Graficul de elaborare a documentațiilor;

- Planul calității serviciilor;

Părți desenate:

- Plan de situație 1:500;

- Plan de incadrare în zona 1:1000;

- Planurile tuturor nivelurilor 1:200;

- Secțiuni caracteristice 1:200;

- Fațade 1:200;

- Perspective;

- Schema fluxurilor de circulație pe funcțiuni specifice acestui program".

- la pagina din propunerea tehnică, în plașa „plan parter”, SC SRL – SC SRL a prevăzut o suprafață hașurată, cu explicația „zone de evacuare adăpost ALA” și următorul comentariu: „conform Legii nr. 481 din 2004 republicare iulie 2008 secțiunea 2 art. 45 alin. 6 «În timp de pace adăposturile publice de protecție civilă, cu excepția spațiilor amenajate ca puncte de comandă, pot fi utilizate pentru alte destinații, cu respectarea normelor tehnice, cu obligația de a fi eliberate în situații de urgență în maximum 24 de ore și cu informarea prealabilă a centrelor operaționale din cadrul serviciilor de urgență profesionale»”.

Ori, întrucât asocierea formată din SC SRL – SC SRL a prevăzut în planul parterului suprafața aferentă adăpostului ALA, identificând, în mod explicit, suprafețele componente, Consiliul apreciază

că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, față de aceasta, incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Faptul că „în memoriul tehnic prezentat, la capitolul 4 – descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse, la inventar încăperi parter, contestatorul nu a făcut nici o referire la adăpostul ALA, prevăzut în tema de proiectare în suprafață de mp nu poate conduce în mod automat la concluzia că oferta contestatorului ar fi neconformă deoarece autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire obligativitatea descrierii în cadrul pieselor scrise a modalității de asigurare a adăpostului ALA, ci, doar faptul că „propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din tema de proiectare” și că în dimensionarea spațiilor, trebuie să se aibă în vedere adăpostul ALA, în suprafață de m2, cerință a cărei îndeplinire rezultă din planșa aferentă parterului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b), lit. f) și lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că în cadrul acestor etape de verificare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat conducând astfel atât la modificarea cerinței de calificare privind experiența similară stabilită în documentația de atribuire care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP cât și a modalității de elaborare a propunerii tehnice, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului, Consiliul va reține că și măsura de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”* a fost adoptată în mod eronat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, lider al Asocierii formată din SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației

de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.