



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 28.10.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de Asocieria SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat), cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat din, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 53230/18.10.2024, publicat în SEAP la data de 21.10.2024, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire patru locuințe protejate, parter, acces, amenajări exterioare, împrejmuire teren, branșamente și racorduri la utilități comuna, județul, cod CPV 45215200-9, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. în privința declarării drept conforme a ofertelor depuse de SRL și în privința deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și, în mod subsecvent, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea în parte a Proceselor verbale intermediare, respectiv a (i) Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 38227/25.07.2024, (ii) Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 45768/10.09.2024, (iii) a Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile nr. 50406/03.10.2024, precum și (iv) a tuturor actelor subsecvente, în privința evaluării ofertelor depuse de SRL;

3. Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse de SRL în cadrul procedurii de achiziție publică menționate, cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea deciziei atacate;

4. Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de atribuire cu ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și conformă și emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme.

5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului contestatorului la documentele dosarului constituit la Consiliu;

6. În temeiul art. 186 Cod proc.civ, repunerea contestatorului în termenul de formulare de motive noi de contestație, ulterior acordării accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

..... SRL, cu sediul în localitatea ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ... cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul 3776/C10/2024;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate ca inadmisibile - bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ASOCIEREA SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 53230/18.10.2024, publicat în SEAP la data de 21.10.2024, considerându-l nelegal.

Potrivit actului contestat, oferta contestatorului, deși admisibilă s-a clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor, astfel că se critică admisibilitatea ofertei câștigătoare, precum și a ofertei clasate pe locul 3 în clasament, petentul opinând că acestea trebuiau respinse în urma procesului de evaluare, ca fiind neconforme.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, fiind încălcat principiul fundamental al transparenței și în același timp, lipsind de efectivitate calea de atac exercitată de acesta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] adresa-semnat.pdf.p7s”, Tip document: Contestație, postat de autoritate în SEAP la

29.10.2024, ora 10:41, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu referire la accesul dosarului achiziției, Autoritatea menționează că cei trei ofertanți declarați admisibili au depus fiecare declarație privind informațiile confidențiale, așa cum a fost precizat în Raportul procedurii nr. 53230/18.10.2024 și publicat pe SEAP în termen legal, la care contestatarul a avut acces.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor legale, punând la dispoziția contestatarului procesele-verbale aferente fiecărei faze de evaluare (procedând în mod identic și față de ceilalți ofertanți care au solicitat acces la elemente constitutive ale dosarului achiziției), înlăturând din documente informațiile declarate confidențiale.

2. Cu privire la critici privind ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură:

2.1. Cu privire la oferta depusă de SRL (OFERTANT CLASAT PE LOCUL I)

Pretinsa neconformitate constată de contestatar cu privire la:

a. Încălcarea cerinței privind capacitatea de exercițiu a activității profesionale. Nedepunerea Certificatului Constatator,

Prin PROCES-VERBAL de vizualizare a ofertelor nr. 35290/05.07.2024, comisia de evaluare a consemnat documentele depuse de fiecare ofertant.

Se invocă HG 395/2016, art. 20 lit. a): *(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați*, coroborat cu Lege 98/2016, Secțiunea a 8-a Documentul unic de achiziție european. E-Certis Articolul 193 (1): răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Astfel că autoritatea contractantă nu înțelege care prevedere legală o invocă contestatorul, care ar obliga ofertanții la depunerea „certificat constatator eliberat de Registrul Comerțului” la data depunerii ofertelor.

Faptul că Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat), a ales să depună documente nesolicitate de autoritatea contractantă

(certificate constatatoare) la data depunerii ofertelor, nu atrage după sine obligația și pentru ceilalți participanți de a depune certificate constatatoare.

Documentele justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, potrivit legislației mai sus menționate, se solicită înainte de atribuirea contractului ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Aprecierea caracterului necesar și adecvat al cerințelor stabilite este apanajul exclusiv al autorității contractante și niciun ofertant nu poate invoca existența altor cerințe decât cele declarate clar, limpede, fără ambiguități de către autoritatea contractantă. Or, cerința pretinsă de contestatoare a fi demonstrată încă din faza ofertării, nu există în documentația de atribuire.

b. Neconformitatea ofertei tehnice. Fișe tehnice incomplete sau lipsă

Autoritatea afirmă că în documentul, ANEXA 3 la Ordinul Președintelui ANAP Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile nr. 50406/03.10.2024 comisia de evaluare a consemnat analiza fișelor tehnice depuse de ofertanți începând cu pagina 82 până la pag 92.

Potrivit concluziei comisiei de evaluare, toți ofertanți au îndeplinit condiția de conformitate.

În ANEXA Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 50406/03.10.2024, comisia de evaluare a consemnat analiza fișelor tehnice depuse de ofertanți începând cu pagina 9 până la pag 19.

Potrivit concluziei comisiei de evaluare, toți ofertanți au îndeplinit condiția de conformitate, Comisia realizând atribuțiile potrivit art. 127 din HG 395/2016, al. 1.

c. Neconformitatea ofertei tehnice. Neindicarea valorii garanției de bună execuție

Autoritatea contractantă învederează CNSC și contestatorului faptul că, în ANEXA Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 50406/03.10.2024, comisia de evaluare, dintr-o eroare de editare, a omis să consemneze cuantumul garanției de bună execuție pentru ofertantul SRL.

În fapt, ofertantul SRL, a consemnat în cadrul propunerii financiare, cuantumul garanției de bună execuție ca fiind de 10%.

2.2. Cu privire la oferta depusă de SRL (ofertant clasat pe locul III).

a. Încălcarea cerinței privind capacitatea de exercițiu a activității profesionale. Nedepunerea Certificatului Constatator

b. neconformitatea ofertei tehnice. Fișe tehnice incomplete sau lipsă,

Autoritatea contractantă reia argumentele expuse mai sus în susținerea caracterului conform și al admisibilității ofertei declarate câștigătoare (..... SRL).

Față de critica privind Neconformitatea ofertei tehnice. Lipsă Formulare obligatorii,

Autoritatea susține că Comisia de evaluare a solicitat clarificări la ofertele prezentate de cei trei ofertanți conform următoarelor prevederi legale:

-art. 209 al. 1 din Legea 98/2016, coroborat cu obligația autorității stipulate la art. 134 al. 1 din HG 395/2016.

Astfel, solicitarea de clarificare la care se face trimitere, Adresa nr. 42698/23.08.2024, a fost transmisă ofertantului SRL, în vederea clarificării de aspecte formale și nicidecum aspecte de fond.

Inclusiv contestatorului i-au fost transmise adrese de solicitări de clarificare pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare aplicând principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că această clarificare, în speța de față, respectiv lipsa unui formular, nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire iar comisia de evaluare nu considera un motiv de inacceptabilitate a ofertei, situația de față putând fi încadrată ca o completare formală.

Clarificarea contestată, nu are niciun impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse de ofertantul SRL, completarea ofertei cu formularele respective fiind una formală, nu substanțială.

Completarea ofertei cu acest document nu putea fi asimilată de către autoritatea contractantă unei modificări/ completări a ofertei, în substanța ei, ci unei completări formale/de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei, în speță în DUAE-le completate on-line.

Depunerea acestui document prin răspunsul la clarificări, nu i-a produs ofertantului SRL niciun avantaj, acesta nu și-a modificat propunerea tehnică, ... SRL lămurind omisiunea solicitată.

În referire la Neconformitatea ofertei tehnice. Nerespectarea cerinței privind perioada minimă de garanție a lucrării, autoritatea contractantă învederează că Ofertantul SRL depune în cadrul documentelor de calificare DECLARAȚIE TERMEN DE GARANȚIE - CALIFICARE/Eligibilitate ok.pdf pag 4, fapt consemnat în PROCES- VERBAL de vizualizare a ofertelor nr. înreg. 35290/05.07.2024, care a fost pus la dispoziția contestatorului, în integralitate.

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, depune: Declarație privind termenul de garanție - 60 luni, ce curge de la data semnării procesului verbal de predare - primire lucrare - pag 989.

Faptul că în cadrul centralizatorului ofertei financiare depus, a indicat în cadrul rubricii garanția tehnică a lucrării raportându-se la fisele tehnice atașate, coroborată cu Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice) de 60 luni, din același formular, nu constituie în opinia Autorității, motiv de neconformitate a ofertei.

Comisia de evaluare a luat în considerare și celelalte documente depuse de către ofertant, elocvența fiind, declarația pe proprie răspundere privind termenul de garanție asumat de 60 de luni.

Față de solicitarea contestatarului *Solicitare de repunere în termenul de completare a motivelor contestației*, Autoritatea comunică faptul că:

-Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, deci obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce

speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Deci nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când dorește, peste termenul de formulare a contestației împotriva comunicării procedurii.

-Consideră autoritatea contractantă faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante apreciind netemeinice argumentele invocate de aceasta.

Se reiau criticile expuse, pe larg, în cuprinsul contestației cu privire la restricționarea din partea autorității contractante a accesului la dosarul achiziției publice, precum și cu privire la caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare și al celei clasate pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, contestatorul precizând că își menține în integralitate contestația formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Intervenientul apreciază că are interes să intervină în prezenta cauză, având în vedere că este ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, fiind interesat de menținerea actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii, motiv pentru care este de părere că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii sale de intervenție.

În ce privește excepția inadmisibilității criticilor generale, vagi și neprobate aduse de contestator în cuprinsul contestației, intervenientul reține că nicio critică punctuală nu este concret formulată, motivată și probată, contestatorul limitându-se la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte, prezentate într-o manieră extrem de alambicată.

Solicitarea adresată Consiliului, de a proceda la analizarea documentelor suport DUAЕ respectiv evaluarea propunerii tehnice, prin prisma fișelor tehnice, este vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din legea 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din H.G. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Invocarea unor dispoziții legale nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, depunerea unei contestații superficial motivată în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor este inadmisibilă.

Se arată că un asemenea comportament este contrar legii și abuziv, contestatoarea nu are posibilitatea legală de a formula contestație invocând doar motive superficiale pentru ca, ulterior studiului dosarului, să își poată completa sau modifica motivele expuse prin contestație.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea excepției ridicată și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, respingerea contestației prin prisma criticilor vagi generale și nesusținute de probe, ca inadmisibilă.

În referire la motivele de fapt și de drept pentru care contestația este nefondată, intervenientul arată următoarele:

Față de critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea de certificate constatatoare eliberate de registrul comerțului, intervenientul susține că, în conformitate cu cele prevăzute în fișa de date, intervenientul a prezentat atât formularul DUAЕ pentru ofertantul unic S.R.L. cât și pentru subcontractanții declarați: ... S.R.L.; iar ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, s-au prezentat toate documentele suport DUAЕ, inclusiv certificatele constatatoare eliberate de Registrul Comerțului.

Față de critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea de fișe tehnice, intervenientul menționează că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de lucrări pentru patru construcții de locuințe IDENTICE, fișele tehnice fiind identice pentru toate cele patru construcții.

De altfel, chiar în cuprinsul documentației de atribuire s-au prezentat un singur rând de fișe tehnice fiind evident că prezentarea aceleasi fișe de patru reprezintă un demers superfluu.

Faptul că ofertantul contestator a ales să prezinte aceeași fișă tehnică de patru ori, deși niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus această cerință, intervenientul apreciază că nu poate fi asimilată unui motiv de neconformitate, din cadrul ofertei sale rezultând în mod clar că urmează să fie executate patru construcții cu aceleași caracteristici, respectiv fișele tehnice care se repetă, așa zisele critici fiind vădit neîntemeiate.

În referire la critica privind cererea de acces la oferta câștigătoare, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal la refuzul de a divulga informații pe care ofertanții le-au declarat confidențiale, opinând totodată că documentele propunerii tehnice nu fac parte din dosarul achiziției și nu dobândesc caracter de informație de interes public, în conformitate cu art. 148 din HG nr. 395/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL prin care solicită respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației invocată de intervenient, iar pe fond, respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată.

Contestatorul susține respingerea excepției de inadmisibilitate invocată de intervenient precizând că a arătat punctual, în cuprinsul contestației și al

răspunsului față de punctul de vedere al autorității contractante, motivele pentru care oferta depusă de intervenient este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reia argumentele în susținerea neconformității ofertei câștigătoare, precizând, în concluzie, că își menține în integralitate contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care punctează criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de SRL și SRL, arătând totodată că își menține în integralitate toate argumentele expuse pe larg în documentele depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210721077/1 din 31.10.2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire patru locuințe protejate, parter, acces, amenajări exterioare, împrejmuire teren, bransamente și racorduri la utilități comuna, FN, județul, cod CPV 45215200-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 53230/18.10.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 10.475.759,15 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 11.509.942,29 lei fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară de 11.948.778,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 53230/18.10.2024, publicat în SEAP la data de 21.10.2024, Asocieria SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 53230/18.10.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL – situat pe locul al 2-lea în clasament, formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL și cu privire la oferta depusă de SRL, situat pe locul al 3-lea.

Referitor la oferta depusă de SRL, prima critică vizează nedepunerea certificatului constatator emis de Registrul Comerțului de către acest ofertant și de către subcontractanții săi.

Se reține că la cap. III.1.1.b) din fișa de date s-a solicitat: „Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii în vederea realizării activităților care fac obiectul contractului. se va completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative 1. Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în certificatul Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 31.05.2024 11:03 Pagina 4 constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării. (...) Cerința se aplică inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți sustinatori care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct”.

Potrivit HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (1) lit. a): „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați”.

Conform art. 132 din același act normativ, „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului situat pe primul loc, ... SRL să prezinte documentele suport DUAЕ, iar în procesul verbal nr. 6/16.10.2024 s-a consemnat faptul că acest ofertant a depus Certificatul emis de ORC nr. 603257/07.10.2024, precum și certificatele pentru subcontractanții declarați: ... SRL.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

De asemenea, contestatorul susține că oferta tehnică a câștigătorului cuprinde fișe tehnice incomplete sau unele chiar lipsesc.

Se reține că în procesul verbal nr. 50406/03.10.2024, autoritatea a consemnat analiza fișelor tehnice depuse de ofertanți începând cu pagina 82 până la pag. 92.

În Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 50406/03.10.2024, autoritatea a consemnat analiza fișelor tehnice depuse de ofertanți, de la pag. 9 până la pag. 19.

Contestatorul apreciază că oferta câștigătorului ar fi neconformă întrucât acesta a depus în propunerea tehnică un număr redus de pagini în raport cu oferta sa tehnică, ce cuprinde mai multe pagini; ori, acesta nu este un criteriu de apreciere a unei oferte, respectiv numărul de pagini, critica fiind neîntemeiată.

Mai este contestat și faptul că nu a fost indicată valoarea garanției de bună execuție a câștigătorului. Contrar celor susținute de contestator, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că ofertantul câștigător a consemnat în cadrul propunerii financiare cuantumul garanției de bună execuție ca fiind de 10%, conform prevederilor art. 40 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Potrivit legislației, orice contestator este obligat să expună motivele concrete încă de la data depunerii contestației (așa cum se prevede la art. 10 lit. f) din Legea 101/2016), fiind inadmisibilă completarea ulterioară, după studierea dosarului.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SRL cu privire la oferta clasată pe locul 3, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

