

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ../C5/...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată „București, 23.03.2016”, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8391/24.03.2016, transmisă, ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8454/24.03.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ...”, din municipiul ..., a contestat adresa nr. 78369/18.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pasaj Vulturul Negru Oradea – lotul 1 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru (sistem de canalizare și pavaj interior) și iluminat arhitectural în vederea unei optime exploatări turistice și a înscrierii acestui monument în circuitul european al Secessionului”, proiect revizuit și lotul 2 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru – Pavaj Curtea interioară”, 45432112-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „/.../anularea raportului procedurii de atribuire respectiv a actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78369 din 18.03.2016 atât în ceea ce privește lotul 1 cât și în ceea ce privește lotul 2, ca netemeinice și nelegale”, „/.../obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”, precum și „/.../obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial respectiv contravaloarea garanției de bună conduită”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată „București, 23.03.2016”, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8391/24.03.2016, transmisă, ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8454/24.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 78369/18.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pasaj Vulturul Negru Oradea” – lotul 1 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru (sistem de canalizare și pavaj interior) și iluminat arhitectural în vederea unei optime exploatare turistice și a înscrierii acestui monument în circuitul european al Secessionului”, proiect revizuit și lotul 2 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru – Pavaj Curtea interioară”, s-a solicitat „/.../anularea raportului procedurii de atribuire respectiv a actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78369 din 18.03.2016 atât în ceea ce privește lotul 1 cât și în ceea ce privește lotul 2, ca netemeinice și nelegale”, „/.../obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”, precum și „/.../obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial respectiv contravaloarea garanției de bună conduită”.

În susținere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a învederat faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică sau financiară, iar cu toate acestea, în urma evaluării ofertelor depuse la procedură, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingerea

ofertei depusă ca neconformă, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

De asemenea, contestatoarea a precizat, între altele, că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat prin adresa nr. 78369 din 18.03.2016, act pe care îl apreciază netemeinic și nelegal.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dezvoltat motivele contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de documente.

Prin adresa nr. 8560/567C5/25.03.2016, comunicată prin poștă, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație, iar pentru soluționarea acesteia, i-a solicitat documentele necesare.

Până la data prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun înscris.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată „București, 25.03.2016”, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8756/28.03.2016, reprezentantul convențional al contestatoarei S.C. ... S.R.L., comunică faptul că renunță „la contestația din data de 23.03.2016, ce face obiectul dosarului 567/C5/2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8391/24.03.2016/..”, iar totodată renunță și „la cererea privind studierea dosarului achiziției publice și dezvoltarea criticilor din contestație cu aspecte care pot apărea în urma studierii/...”. Contestatoarea nu argumentează cauza care a determinat-o să ia această hotărâre.

Reprezentantul convențional al contestatoarei a anexat cererii sale, împuternicirea avocațială nr. 30 din 25.03.2016, prin care clientul său, S.C. ... S.R.L. a împuternicit, în mod expres, ...” să formuleze cerere de renunțare la contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pasaj Vulturul Negru Oradea – lotul 1 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru (sistem de canalizare și pavaj interior) și iluminat arhitectural în vederea unei optime exploatare turistice și a înscrierii acestui monument în circuitul european al Secessionului”, proiect revizuit și lotul 2 – „Reabilitarea Pasajului Vulturul Negru – Pavaj Curtea interioară”, 45432112-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../15.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.01.2016 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.667.468 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată „București, 25.03.2016”, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8756/28.03.2016, reprezentantul convențional al contestatoarei S.C. ... S.R.L., comunică faptul că renunță „la contestația din data de

23.03.2016, ce face obiectul dosarului 567/C5/2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8391/24.03.2016/..../", iar totodată renunță și „la cererea privind studierea dosarului achiziției publice și dezvoltarea criticilor din contestație cu aspecte care pot apărea în urma studierii/..../". Contestatoarea nu argumentează cauza care a determinat-o să ia această hotărâre.

Față de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1), (6) și (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.