CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestaţia nr. 7674/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ....., cu sediul în ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 90921000-9, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26482/18.09.2019, prin care comisia de evaluare a decis în mod nelegal respingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că, urmare a evaluării ofertei depuse de societatea sa, pentru loturile 1 și 2, comisia de evaluare a decis în mod nelegal respingerea ofertei societății sale ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Rezultatul procedurii a fost comunicat societății sale prin adresa emisă de..... sub nr. 26482/18.09.2019, prin care autoritatea contractantă l-a informat și despre decizia de anulare a procedurii având în vedere că în cadrul acesteia nu s-a depus nicio ofertă admisibilă.

În continuare, contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală:

Oferta depusă de SC ..... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini

Lotul nr. 1 - Servicii de dezinsecție (cu pompa și cu gel)

Contestatorul arată că potrivit adresei nr. 26482/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii (Anexa nr. 1), autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de societatea sa pentru lotul nr. 1 nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu respectă dozele de aplicare recomandate de către producătorul substanței K-Othrine WG 250, folosite pentru dezinsecția cu pompa.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul tabelului din caietul de sarcini (pag. 3-4) „Necesar cu cantități și intervenții până la 31.12.2019 și act adițional până la 30.04.2020" (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a specificat că suprafața totală pe care se vor desfășura serviciile de dezinsecție cu pompa este de 122.895,80 mp.

În următoarele coloane au fost precizate:

- suprafețele minime pe care urmează să se desfășoare serviciile de dezinsecție, aferente unui număr de 2 treceri - totalul acestora fiind de 245.791,60 mp;

- suprafețele maxime pe care urmează să se desfășoare serviciile de dezinsecție, aferente unui număr de 3 treceri - totalul acestora fiind de 368687,40 mp.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, *„în propunerea tehnică, ofertanții vor specifica denumirea comercială a produselor de tip insecticid utilizate, cantitățile de insecticid utilizate pentru o etapă și vor descrie în modul de preparare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor biocide utilizate, precum și norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate)"* (pag. 6).

Potrivit art. 133 alin. (2) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să*

corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Contestatorul susține că atât în cuprinsul propunerii tehnice, cât și prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 24845/30.08.2019 (Anexa nr. 3), societatea sa a respectat dispozițiile anterior citate din caietul de sarcini, raportându-se la cantitățile de insecticid utilizate pentru o etapă.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (3) din propunerea tehnică întocmită de SC ..... SRL pe baza broșurii producătorului, „Cantități de insecticid propuse pentru o etapă: - ... - 246 plicuri 20 gr".

Cele 246 plicuri menționate în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt necesare pentru acoperirea suprafeței totale de 122.895,8 mp, aferente unei etape de dezinsecție.

În concluzie, calculul făcut de autoritatea contractantă se verifică inclusiv în cadrul ofertei depuse de societatea sa: dacă pentru o etapă (122.895,80 mp) sunt necesare 246 plicuri, rezultă că pentru suprafața aferentă a două etape (245.791,60 mp) se va utiliza dublul cantității de insecticid, respectiv 492 plicuri.

Având în vedere cele dezvoltate anterior, contestatorul consideră că oferta depusă de societatea sa, pentru lotul nr. 1, respectă cerințele caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală.

Lotul nr. 2 - Servicii de deratizare

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a decis în mod nelegal respingerea ofertei depuse de societatea sa, pentru lotul nr. 2, reținând în mod eronat că aceasta nu respectă dozele de aplicare recomandate de producătorul substanței ....

După cum a precizat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că în întocmirea ofertei s-a raportat la cantitățile minime recomandate de producătorul raticidului menționat, acestea asigurând eficiența prestării serviciilor în combaterea ambelor tipuri de vectori.

Astfel, pentru a combate două tipuri de vectori diferiți (în speță, șoarecele de casă și șobolanul comun) se va folosi valoarea medie a cantității de substanță necesare pentru combaterea celui mai mare dintre vectori (șobolanul comun).

Contestatorul susține că această cantitate este cea optimă, asigurând atât combaterea vectorului mai mare, cât și a celui mai mic.

În plus, contestatorul menționează că din fișa cu date de securitate a produsului ... (pag. 8) (Anexa nr. 4), considerând un șobolan care cântărește 500 grame (astfel cum rezultă din Anexa nr. 5), rezultă că doza letală de produs pentru un șobolan este de aproximativ 0,5 gr.

Prin urmare, o stație de intoxicare conținând 50 grame de raticid va fi suficientă pentru combaterea unui număr de 100 de șobolani.

Contestatorul precizează că stațiile de infestare se amplasează din 20 în 20 m, iar în cadrul acestei distanțe nu se poate găsi fizic un număr de șobolani atât de mare.

De asemenea, contestatorul precizează că modalitatea de calcul folosită de autoritatea contractantă, respectiv de întocmire a mediei

aritmetice calculate la un grad de infestare minim, este mai puțin profitabilă pentru autoritate, care ar fi pusă în situația de a plăti o cantitate mai mare de substanță, deși combaterea vectorilor vizați ar putea fi efectuată inclusiv cu o cantitate mai mică de raticid.

În plus, contestatorul arată că, așa cum rezultă din propunerea financiară întocmită de societatea sa, pentru lotul nr. 2 (Anexa nr. 6), prețul ofertei în cuantum de 3.480,41 lei se încadrează în intervalul valorii estimate a procedurii, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă în cuprinsul anunțului de participare simplificat: *„II.2.6) Valoarea estimată: Intervalul între: 3.480,41 si 6.960,82 RON".*

Prin adresa nr. 7685/25.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37870/25.09.2019, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 27027/27.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 38224/27.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Față de solicitările contestatorului SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate și neîntemeiate din următoarele motive:

Urmare a publicării anunțului de participare simplificat nr. ... în SEAP, conform Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 actualizată, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de Servicii de dezinsecție și deratizare pentru Lotul 1 - Servicii de dezinsecție (cu pompa și cu gel), Lotul 2 - servicii de deratizare.

Autoritatea contractantă menționează că serviciile de dezinsecție și deratizare sunt necesare în scopul eliminării sau prevenirii unor focare de infecție, a unor epidemii, boli infecțioase, daune materiale, ca urmare a proliferării a insectelor (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe, șoareci, șobolani etc.) în sediul..... și în Centrele de Servicii Sociale din subordine.

Serviciile solicitate trebuie să îndeplinească cerințele privitoare la funcționalitate, eficiență, fiabilitate în conformitate cu specificațiile producătorului pentru substanțe și produsele utilizate și garantate de acesta, astfel încât acestea să îndeplinească scopul declarat anterior.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă de către comisia de evaluare a ofertelor, în etapa de evaluare tehnică, ca neconformă, cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2019, astfel cum s-a reținut în procesul verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 26142/13.09.2019.

Motivele care au dus la respingerea ofertei ca neconformă, au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 26482/18.09.2019 și sunt următoarele:

I. Pentru lotul 1:

Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă dozele de aplicare recomandate de către producătorul substanței ... respectiv:

- prin propunerea tehnică depusă la procedură, la pag. 3 contestatorul a indicat doza de 10g .../10l apă/200-250mp, cu precizarea *În caz de infestare masivă producătorul recomandă dublarea dozei;
- prin același înscris, la pag. 6, art. 7, alin. 3 contestatorul a precizat cantitatea de insecticid propusă pentru o etapă, ca fiind 246 plicuri 20g - ....
- prin răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul a detaliat modul de preparare al substanțelor astfel: "*Conform broșurii ... un plic de 20 gr se dizolvă în 10 litri de apă și se tratează 250 mp. Rezultă că la suprafața totală 122895,8 mp se vor folosi 246 plicuri WG250. Menţionăm că în broșura producătorului nu este menționat un grad de infestare, doar dăunătorii vizați, deci se poate aplica indiferent de acesta, rezultatul fiind același".*

Comisia de evaluare a calculat cantitatea de substanță minimă indicată de producător, conform broșurii anexate la ofertă, rezultând un număr de 491,58 plicuri a 20 g bucata raportat la suprafața totală solicitată prin caietul de sarcini pentru o etapă.

Or, contestatorul a declarat atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, că va folosi 246 de plicuri și nu 491,58 plicuri a 20 g bucata cât este indicat de către producător prin broșura atașată, pentru o etapă.

Dintr-un calcul matematic simplu rezultă fără echivoc că dacă pentru 250 mp sunt necesare min 20g de substanță/10l de apă, pentru suprafața de 122895,80 mp vor fi necesare 9831,66 gr., ceea ce reprezintă 491,58 plicuri/etapă.

În opinia autorității contractante, contestatorul este în eroare atunci când apreciază că în broșură producătorul indică doza de 20g pentru infestări masive, ceea ce ar permite înjumătățirea acesteia în cazul unei infestări medii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este de notorietate că orice producător recomandă dozajul pentru situații comune și nu pentru situații excepționale. Tocmai asteriscul folosit în broșură vine să arate că dublarea dozei este o situație de excepție, în caz de infestare masivă, în această situație fiind necesară o cantitate de 40g/10l de apă/200-250 mp. Nu există nicio justificare, care să permită înjumătățirea dozei recomandate de producător și să garanteze că scopul urmărit prin prestarea acestor servicii va fi atins.

II. Pentru lotul 2:

Oferta nu respectă dozele de aplicare recomandate de către producătorul substanței ... respectiv:

- prin oferta tehnică contestatorul a precizat dozele de aplicare a ... ca fiind: 1. pentru șobolani, infestare masivă 100-200g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 3-10m între stații, infestare redusă 100-200g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 5-20m între stații; 2. Pentru șoareci, infestare masivă 10-20g la o distanță produs/stație de

intoxicare, de 2-10m între stații, infestare redusă 10-20g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 5-20m între stații;

- prin răspunsul la clarificările solicitate contestatorul a declarat că producătorul ... recomandă 100 g raticid pentru șobolani și 20g raticid pentru șoareci astfel că s-a mers pe o medie de 50 g raticid pe punctul de încărcare alocat unei suprafețe de 20 mp, precizând că la suprafața de 34804,10 mp va aloca 87019 g raticid, adică 87 kg raticid ...;

- în broșura de prezentare, producătorul recomandă o doză de 20-30g/stație de intoxicare pentru șoarece, iar pentru șobolan o doză de 100-120g/stație de intoxicare

Comisia de evaluare a calculat cantitatea necesară raportându-se la dozele recomandate de producător.

Astfel, pentru suprafața de 34.804,10 mp sunt necesare 1740,2 stații de intoxicare, amplasate la o distanță de 20m.

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a stabilit că numărul de stații folosite pentru deratizare se va calcula pentru o infestare medie, proporția fiind cea stabilită de producătorul substanței raticide, raportat la suprafața desfășurată de 34.804,10 mp, rezultă că numărul de stații pentru șobolani trebuie să fie egal cu numărul de stații pentru șoareci, respectiv câte 870,1 stații pentru fiecare categorie de dăunători.

În consecință, oferta contestatorului trebuia să conțină 870,1 stații pentru șobolani, amplasate la 20m cu 100g produs/stație și 870.1 stații pentru șoareci, amplasate la 20 m cu 20g produs/stație, de unde rezultă o medie de 60g/stație.

Dintr-un calcul matematic elementar rezultă cantitatea totală de raticid de 104,41 kg și nu 87 kg cât s-a ofertat. Chiar în situația în care contestatorul s-a raportat la o doză de 10-20 g raticid/stație pentru șoarece și 100-200g raticid/stație pentru șobolan, cantitatea totală pentru un grad de infestare medie ar fi fost de 95,71 kg.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40665/11.10.2019, contestatorul a depus dovada achitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv factura nr. ..., în cuantum de 5.644,41 RON cu TVA.

Prin adresa nr. 7741/15.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 41226/15.10.2019, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând admiterea contestației, pentru următoarele considerente:

I. Oferta depusă de SC ..... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini

1. Lotul nr. 1 - Servicii de dezinsecție (cu pompă și cu gel)

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, *„în propunerea tehnică,* ofertanții vor specifica *denumirea comercială a produselor de tip insecticid utilizate,* cantitățile de insecticid utilizate pentru o etapă *și vor descrie în modul de preparare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor biocide utilizate, precum și norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate)"* (pag. 6).

Calculul făcut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în cadrul prezentului dosar se verifică în cadrul ofertei depuse de SC ..... SRL: dacă pentru o etapă (122.895,80 mp) sunt necesare 246 plicuri, rezultă că pentru suprafața aferentă a două etape (245.791,60 mp) se va utiliza dublul cantității de insecticid, respectiv 492 plicuri.

Atât în cuprinsul propunerii tehnice, cât și prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 24845/30.08.2019, contestatorul consideră că a respectat dispozițiile anterior citate din caietul de sarcini, raportându-se la cantitățile de insecticid utilizate pentru o etapă.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 7 alin. (3) din propunerea sa tehnică întocmită pe baza broșurii producătorului *„Cantități de insecticid propuse pentru o etapă: - ... - 246 plicuri 20 gr".*

Cele 246 plicuri menționate în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt necesare pentru acoperirea suprafeței totale de 122.895,8 mp, aferente unei etape de dezinsecție.

Având în vedere cele dezvoltate anterior, contestatorul consideră că oferta depusă de societate sa, pentru lotul nr. 1, respectă cerințele caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală.

2. Lotul nr. 2 - Servicii de deratizare

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat prin contestație, cantitatea optimă de raticid care asigură atât combaterea vectorului mai mare, cât și a celui mai mic rezultă din valoarea medie a cantității de substanță necesare pentru combaterea celui mai mare dintre vectori (șobolanul comun).

În plus, după cum a arătat în calculul de la pct. 19 - 21 din contestație, o stație de intoxicare conținând 50 grame de raticid va fi suficientă pentru combaterea unui număr de 100 de șobolani.

Având în vedere că stațiile de infestare se amplasează din 20 în 20 m, iar în cadrul acestei distanțe nu se poate găsi fizic un număr de șobolani atât de mare, în opinia contestatorului, cantitatea de raticid ofertată de societatea sa îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă și este suficientă pentru combaterea ambelor tipuri de vectori vizați.

În plus, contestatorul arată că, așa cum rezultă din propunerea financiară întocmită de societatea sa pentru lotul nr. 2, prețul ofertei în cuantum de 3.480,41 lei se încadrează în intervalul valorii estimate a procedurii, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă în cuprinsul anunțului de participare simplificat: *„II.2.6) Valoarea estimată: Intervalul între: 3.480,41 si 6.960,82 RON".*

Având în vedere aspectele menționate, contestatorul consideră că oferta depusă de societatea sa, pentru lotul nr. 2, respectă cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforme este nelegală.

Pentru toate argumentele dezvoltate anterior, contestatorul solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26482/18.09.2019, prin care comisia de evaluare a decis în mod nelegal respingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal privind vizualizarea documentelor nr. 24437/26.08.2019, pentru loturile 1 și 2, s-a consemnat depunerea a 2 oferte pentru fiecare lot în parte.

În raportul procedurii nr. 26480/18.09.2019, pentru loturile 1 și 2, s-a consemnat respingerea celor 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru loturile 1 și 2, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 26482/18.09.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 26482/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de contestator pentru lotul nr. 1 nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu respectă dozele de aplicare recomandate de către producătorul substanței ..., folosite pentru dezinsecția cu pompa.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul tabelului din caietul de sarcini (pag. 3-4) „Necesar cu cantități și intervenții până la 31.12.2019 și act adițional până la 30.04.2020" (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a specificat că suprafața totală pe care se vor desfășura serviciile de dezinsecție cu pompa este de 122.895,80 mp.

În următoarele coloane au fost precizate:

- suprafețele minime pe care urmează să se desfășoare serviciile de dezinsecție, aferente unui număr de 2 treceri - totalul acestora fiind de 245.791,60 mp;

- suprafețele maxime pe care urmează să se desfășoare serviciile de dezinsecție, aferente unui număr de 3 treceri - totalul acestora fiind de 368687,40 mp.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, *„în propunerea tehnică, ofertanții vor specifica denumirea comercială a produselor de tip insecticid utilizate, cantitățile de insecticid utilizate*

pentru o etapă și vor descrie în modul de preparare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor biocide utilizate, precum și norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate)" (pag. 6).

Consiliul reține că ofertantul contestator, pentru lotul 1-servicii de dezinsecție cu pompa, a ofertat produsul .... Conform broșurii aferente WG 250 este ambalat într-un plic de 20 gr care se dizolvă în 10 litri de apă și are o arie de acțiune de 250 mp. Dintr-un calcul matematic simplu rezultă fără echivoc că, dacă pentru 250 mp sunt necesare min 20g de substanță/10l de apă, pentru suprafața de 122895,80 mp vor fi necesare 9831,66 gr, ceea ce reprezintă 491,58 plicuri/etapă, și nu 246 plicuri/etapă, așa cum a ofertat SC ..... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2-Servicii de deratizare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei întrucât aceasta nu respectă dozele de aplicare recomandate de producătorul substanței ....

Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în oferta tehnică contestatorul a precizat dozele de aplicare a ... ca fiind: 1. pentru șobolani, infestare masivă 100-200g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 3-10m între stații, infestare redusă 100-200g la o distanță produs/stație de intoxicare de 5-20m între stații; 2. Pentru șoareci, infestare masivă 10-20g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 2-10m între stații, infestare redusă 10-20g la o distanță produs/stație de intoxicare, de 5-20m între stații.

Urmare solicitărilor de clarificări, prin răspunsul său, contestatorul a declarat că producătorul ... recomandă 100 g raticid pentru șobolani și 20g raticid pentru șoareci astfel că s-a mers pe o medie de 50 g raticid pe punctul de încărcare alocat unei suprafețe de 20 mp, precizând că la suprafața de 34804,10 mp va aloca 87019 g raticid, adică 87 kg raticid ....

În broșura de prezentare însă producătorul recomandă o doză de 20-30g/stație de intoxicare pentru șoarece, iar pentru șobolan o doză de 100-120g/stație de intoxicare.

Prin urmare, pentru suprafața de 34.804,10 mp indicată în caietul de sarcini pentru serviciile de deratizare, sunt necesare 1740,2 stații de intoxicare, amplasate la o distanță de 20m.

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a stabilit că numărul de stații folosite pentru deratizare se va calcula pentru o infestare medie, proporția fiind cea stabilită de producătorul substanței raticide, raportat la suprafața desfășurată de 34.804,10 mp, rezultă că numărul de stații pentru șobolani trebuie să fie egal cu numărul de stații pentru șoareci, respectiv câte 870,1 stații pentru fiecare categorie de dăunători.

În consecință, oferta contestatorului trebuia să conțină 870,1 stații pentru șobolani, amplasate la 20m cu 100g produs/stație și 870.1 stații pentru șoareci, amplasate la 20 m cu 20g produs/stație, de unde rezultă o medie de 60g/stație și nu o medie de 50g/stație, iar cantitatea totală de raticid ce trebuia ofertată era de 104,41 kg și nu 87 kg cât a ofertat contestatorul.

Susținerile contestatorului potrivit cărora cantitatea optimă de raticid care asigură atât combaterea vectorului mai mare, cât și a celui mai mic

rezultă din valoarea medie a cantității de substanță necesare pentru combaterea celui mai mare dintre vectori (șobolanul comun) apar ca fiind reale, însă, în opinia Consiliului, valoarea medie a cantității de substanță necesare pentru combaterea celui mai mare dintre vectori ce trebuia avută în vedere la ofertare trebuia să se raporteze la cantitatea maximă indicată de producător pentru realizarea eficientă a serviciilor aferente contractului de achiziție publică ce urma a fi încheiat.

Faptul că, potrivit susținerilor contestatorului, propunerea financiară întocmită de societatea sa pentru lotul nr. 2, în cuantum de 3.480,41 lei, se încadrează în intervalul minim al valorii estimate a contractului (Valoarea estimată: Intervalul între: 3.480,41 si 6.960,82 RON), în opinia Consiliului nu are relevanță în cauză, întrucât oferta acestuia a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și nu pentru că oferta financiară ar depăși valoarea estimată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2 ca neconforme în temeiul dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016 are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...