

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1102/23.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14992/04.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, inițiată de către de către societatea ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 28.11.2025, în ce privește *Lotul 4 – ...*, s-au solicitat următoarele: *„1) anularea raportului procedurii nr. 154/11.02.2026, a proceselor verbale de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente în partea referitoare la oferta ... SRL; 2) anularea raportului procedurii nr. 154/11.02.2026, a proceselor verbale de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente în partea referitoare la ofertele ... SRL și ... SRL; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și a acordării punctajului corespunzător; 4) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, cu consecința declarării acestora drept conforme și admisibile și a acordării punctajului corespunzător; 5) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire; 6) acordarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de formulare a contestației raportat la informațiile noi; 7) anularea procedurii ca urmare a încălcării prevederilor legale; 8) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1102/ 23.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14992/04.03.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea afirmă că punctajul acordat ofertei sale depusă la lotul nr. 4, de 72,07 puncte, pentru factorul de evaluare *lanțul de distribuție*, este eronat.

Pe acest aspect, contestoarea precizează că este vorba despre furnizarea unui număr de 36 de produse, iar conform fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare, punctajul se acordă în baza: „*Algoritm de calcul: Punctaj acordat:*

- *Ofertantul este producătorul original - 30 puncte;*
- *Un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar) - 20 puncte;*
- *Doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (2 intermediari) -10 puncte;*
- *Pentru mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - 0 puncte; Obs: Punctajul va fi calculat individual pentru fiecare produs din lot după următoarea formulă:*

*$P_i = (\text{pct.poz } 1 + \text{pct.poz } 2 + \text{pct. poz } n)/n,$
unde n este numărul pozițiilor din fiecare lot*

Nota: Pentru obținerea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice, care este lanțul de aprovizionare. Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile menționate în câmpul destinat în SE AP "factorii de evaluare ". Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente și de a solicita dovezi de la operatorii economici în sprijinul celor declarate privind lanțul de aprovizionare, documente care să confirme livrarea directă de la producător sau implicarea operatorului economic în lanțul de aprovizionare".

În acest context, societatea contestatoare arată că „mărcile ...” sunt mărci proprii ale ..., întrucât societatea respectivă aplică denumirea, marca și alte semne distinctive pe produsele în cauză, astfel cum rezultă din declarația emisă de

Prin urmare, susține contestatoarea, prin raportare la prevederile pct. 28 lit. c) din anexa 1 din Legea nr. 296/2004, conform căroră „*prin producător se înțelege inclusiv operatorul economic care își aplica denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs*”, rezultă că

autoritatea contractantă avea obligația de a atribui calitatea de producător societății ... SRL.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, din adresa nr. 177/18.02.2026 rezultă că autoritatea contractantă nu a considerat că ... este producător, ci că ar fi distribuitor, pe motiv că pe unele ambalaje societatea ... apare ca în calitate de distribuitor.

Or, chiar și în aceste condiții, susține contestatoarea, punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare - Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, este eronat având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției: *„Se acordă punctajul pentru fiecare produs, dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr.315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare. Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte astfel: a) pentru o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare București-Ilfov (Mun. București și jud. Ilfov), unde autoritatea contractantă are sediul - se acordă 30 puncte: b) pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune de dezvoltare - se acordă 15 puncte: c) pentru realizarea unei etape de producție în afara regiunilor de dezvoltare a României. se acorda 0 puncte; Nota: Pentru obținerea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice, unde se desfășoară etapele de producție pentru produsele respective. Dovada se va face prin prezentarea oricărui document din care să rezulte îndeplinirea criteriului: Autorizație Sanitar Veterinara pentru producție (tranșare), Licențe de Fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției, etc. Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile menționate în câmpul destinat în SE AP "factorii de evaluare ". în cazul în care etapele de producție/fabricare pentru produsele respective se desfășoară în mai multe regiuni de dezvoltare se va acorda punctajul cel mai mare. în cazul în care etapele de producție/fabricare pentru produsele respective se desfășoară în afara țării se va acorda punctajul zero. Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, deși văzută ca o etapă a procesului de producție, nu reprezintă în sine o operațiune de producție efectivă și nu va putea fi folosită ca argument pentru ca un furnizor care ambalează/reambalează produsele, să primească punctajul aferent unui producător. La fel, ambalarea/reambalarea produselor nu va putea fi folosită ca argument pentru a încadra "producția" într-o anumită regiune geografică".*

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa 177/18.02.2026 autoritatea contractantă a menționat că ..., în calitate de producător, se încadrează la *Alte Regiuni*, „ținând cont de faptul că acest producător are contracte cu furnizori din toata Romania și nu numai”, aspect care în opinia contestatoarei nu are nicio legătură cu documentația de atribuire.

Or, susține contestatoarea, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la

documentația de atribuire, aceasta din urmă trebuia să-i acorde un număr de 30 de puncte pentru acest factor de evaluare.

În acest sens, precizează că potrivit documentației de atribuire, evaluarea punctajului se face în baza declarațiilor completate de fiecare ofertant corelate cu informațiile din câmpul destinat în SEAP acestui factor de evaluare, în timp ce din documentele depuse rezultă că o etapă din procesul de producție se desfășoară în zona sediului autorității contractante. Pe acest aspect, contestatoarea precizează că în situația în care autoritatea contractantă nu era lămurită, avea obligația de a solicita clarificări pentru fiecare produs în parte și nu de a concluziona că ... „*are contracte cu distribuitori din toată țara*”.

Cu privire la ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat în mod corespunzător prevederile fișei de date a achiziției, în sensul în care a acordat punctaje eronate pentru factorul de evaluare „*lanțul de distribuție*” și pentru factorul de evaluare „*realizarea unei etape de producție (EP)*”, deoarece nu a luat în considerație faptul că furnizorii indicați de către ofertanții respectivi nu au calitatea de producători, ci sunt simpli intermediari. Aceeași situație este și în ceea ce privește factorul de evaluare *realizarea unei etape de producție*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în timp ce oferta sa a fost depunctată pentru considerente care nu au legătură cu documentația de atribuire, pentru situații similare, cei 2 ofertanți de mai sus au primit punctaj mai mare, deși în virtutea principiului transparenței și a tratamentului egal, se impunea acordarea aceluiași punctaj și pentru aceștia.

Totodată, contestatoarea solicită ca în situația în care se constată că evaluarea celor 2 oferte în cauză a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale, coroborat cu faptul că nu există posibilitatea adoptării de măsuri de remediere, să se anuleze procedura de atribuire aferentă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00237] Contestatie Olymel 2.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 28.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212180455/1 din 09.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Alexandru Obregia, pentru suma de 14.197,60 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17176/11.03.2026.

Prin adresa nr. 233/09.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16991/11.03.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea deciziilor luate în cadrul proceduri de atribuire.

În preambul, descrie succint procedura și factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”: „1.

Preț pondere 40%; 2. Lanțul de aprovizionare-canale scurte de aprovizionare - pondere 30% Algoritm de calcul: Punctaj acordat: Ofertantul este producătorul original - 30 puncte; Un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar) - 20 puncte; Doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (2 intermediari) -10 puncte; Pentru mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - 0 puncte; 3. Realizarea unei etape de producție în regiunea unde își are sediul autoritatea contractantă - pondere 30%. Algoritm de calcul: Punctaj acordat: Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte astfel: a) pentru o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare București-Ilfov (Mun. București și jud. Ilfov), unde autoritatea contractantă are sediul - se acordă 30 puncte; b) pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune de dezvoltare - se acordă 15 puncte; c) pentru realizarea unei etape de producție în afara regiunilor de dezvoltare a României - se acorda 0 puncte”.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în urma propriilor cercetări a constatat următoarele:

„a) ... pe toate produsele, chiar sub marcă proprie, se declară „Distribuitor”, pe eticheta acestora scriind „Produs în Bulgaria. Distribuitor: ...” sau „Produs în România. Distribuitor: ...” și exemplele pot continua;

b) ... AG, a cărei subsidiară este ... SRL declară că „... este un angrosist în industria alimentară (alimentar), lider internațional, specializat pe HoReCa și distribuitori (vânzători)” („... is a leading international food wholesaler specialized on HoReCa and Traders”);

c) faptul că o persoană juridică sau o persoană fizică este deținătoarea de drept a uneia sau mai multor mărci nu obligă respectivele persoane să realizeze produsele comercializate sub acea/acele mărci. Legislația în vigoare conferă titularului mărcii doar „(...) un drept exclusiv asupra mărcii” (art.39, Legea 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice-republicată”).

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare prezintă un „argument artificial în ceea ce privește marca proprie a ... deoarece raportat la dispozițiile pct. 28 lit. c) din anexa 1 din Legea nr.

296/2004, ... este producător, titlatură pe care ... nu și-o asumă, acest operator economic declarând prin toate formele posibile că este distribuitor”.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*”, autoritatea contractantă învederează faptul că din Autorizația emisă de Direcția Sanitară veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București depusă de contestatoare nu rezultă „nicio parte care se referă la obiectul *Lotului 4 – ...*”.

Cu privire la ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de principiul tratamentului egal și a acordat același punctaj pentru ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru cazurile în care produsele vor fi achiziționate de la același distribuitor (ex. ..., etc.).

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „*[.../00238] 1.Raspuns contestatie.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 28.11.2025.

Prin adresa cu nr. 23528/759/C6/01.04.2026 Consiliul invită contestatoare în vederea studierii dosarului, în data de 03.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 06.04.2026.

Contestatoarea s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 03.04.2026, unde au studiat dosarul cauzei și au primit documentele solicitate în format electronic, pentru ca ulterior să nu mai transmită nicio concluzie scrisă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin *licitație deschisă*, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../28.11.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat lapct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Materia primă – 40%, Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare – 30%*” și *Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – 30%*”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.051.270,00 lei și 3.153.810,00lei, fără T.V.A.; *Lotul 4 – ...* are alocată o valoare estimată

cuprinsă între 177.470,00 lei și 532.410,00 lei, fără T.V.A., potrivit mențiunii de la pct. II.2.6) din cuprinsul aceluiași anunț.

Conform raportului procedurii nr. 154/11.02.2026, pag. 1 – 8, pentru lotul nr. 4 – ..., în urma evaluării tehnice și financiare, ofertele declarate admisibile aparțin următoarelor societăți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL. Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, clasamentul final fiind următorul: locul I – ... SRL - 75,87 puncte; locul II – ... SRL - 75,28 puncte; locul III – ... SRL - 72,07 puncte; locul IV – ... SRL - 64,16 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 170/18.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 23528/759/C6/01.04.2026, a invitat contestatoarea la sediu său în vederea studierii dosarului cauzei în data de 03.04.2026, cu termen de depunere concluzii scrise în data de 06.04.2026.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat în data de 03.04.2026 la sediul C.N.S.C. unde „a studiat în integralitate dosarul și a primit documente în format electronic”. Pe acest aspect, Consiliul a avut în vedere că în cuprinsul raportului procedurii nr. 154/11.02.2026 se menționează faptul că „Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială”.

Până la data soluționării contestației în cauză, contestatoarea nu a prezentat concluzii scrise.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică punctajul acordat ofertei sale, depusă pentru lotul nr. 4 - ..., punctajul acordat pentru factorii de evaluare: „Lanțul de aprovizionare – canale

scurte de aprovizionare" și „Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire se precizează următoarele:

- „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare (...) prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției (...) Algoritm de calcul: Ofertantul este producătorul original - 30 puncte; Un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar) - 20 puncte; Doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (2 intermediari) - 10 puncte; Pentru mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - 0 puncte; Obs: Punctajul va fi calculat individual pentru fiecare produs din lot după următoarea formulă: $P_i = (\text{pct.poz } 1 + \text{pct.poz } 2 + \text{pct. poz } n)/n$, unde n este numărul pozițiilor din fiecare lot. Notă: Pentru obținerea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice, care este lanțul de aprovizionare. Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile menționate în câmpul destinat în SE AP „factorii de evaluare”. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente și de a solicita dovezi de la operatorii economici în sprijinul celor declarate privind lanțul de aprovizionare, documente care să confirme livrarea directă de la producător sau implicarea operatorului economic în lanțul de aprovizionare;

- Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (...) respectiv cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (...) Se acordă punctajul pentru fiecare produs, dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr.315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare. Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte astfel: a) pentru o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare București- Ilfov (Mun. București și jud. Ilfov), unde autoritatea contractantă are sediul - se acordă 30 puncte; b) pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune de dezvoltare - se acordă 15 puncte; c) pentru realizarea unei etape de producție în afara regiunilor de dezvoltare a României. se acorda 0 puncte; Nota: Pentru obținerea punctajului corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice, unde se desfășoară etapele de producție pentru produsele respective. Dovada se va face prin prezentarea oricărui document din care să rezulte îndeplinirea criteriului: Autorizație Sanitar Veterinara pentru producție (tranșare), Licențe de

Fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției, etc. Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile menționate în câmpul destinat în SEAP „factorii de evaluare”. În cazul în care etapele de producție/fabricare pentru produsele respective se desfășoară în mai multe regiuni de dezvoltare se va acorda punctajul cel mai mare. În cazul în care etapele de producție/fabricare pentru produsele respective se desfășoară în afara țării se va acorda punctajul zero. Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, deși văzută ca o etapă a procesului de producție, nu reprezintă în sine o operațiune de producție efectivă și nu va putea fi folosită ca argument pentru ca un furnizor care ambalează/reambalează produsele, să primească punctajul aferent unui producător. La fel, ambalarea/reambalarea produselor nu va putea fi folosită ca argument pentru a încadra „producția” într-o anumită regiune geografică”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 112 – 128, Consiliul reține că aceasta a prezentat în cadrul documentelor aferente factorilor de evaluare mai sus precizați următoarele informații:

- Declarație privind lanțul de aprovizionare:

Lot: Biscuiți (pachet), Borș, Fasole verde (congelată), Mazăre (congelată), Roșii cuburi, Sfeclă roșie, Ulei de măsline, Ulei de floarea soarelui, Zahăr, Zahăr brun: Denumire producător cu marcă proprie

- ...;

Lot: Paste Barilla – Distribuitor: ...;

Lot: Cacao îndulcită (tip ...): Distribuitor: ...;

- Declarație privind - Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă:

Produsele: Biscuiți, Boia dulce, Borș, Ceai plante, Cimbru mărunțit, Fasole verde, Făină, Foi de dafin, Fulgi de porumb, Griș, Leuștean, Macaroane, Mazăre, Mălai, Oregano, Orez, Oțet, Paste alfabet, Paste penne, Pătrunjel, Pesmet, Roșii cuburi, Rozmarin, Sfeclă roșie, Ulei de măsline, Ulei de floarea soarelui, usturoi granulat, Zahăr, Zahăr brun, Mix legume – Declară pe propria răspundere că etapa de producție se află în zona București Ilfov;

Produsele: Cereale cu miere, Pastă tomate, Pulpă de roșii, Sare - Declară pe propria răspundere că etapa de producție se află în altă regiune de dezvoltare;

Produsele: Cacao îndulcită (tip ...), Paste Barilla - Declară pe propria răspundere că etapa de producție se află în afara regiunilor de dezvoltare a României.

Referitor la punctarea factorilor de evaluare mai sus menționați, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit informațiilor din cadrul procesului – verbal nr. 151/10.02.2026, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a acordat următoarele punctaje:

- Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare:

societatea ... SRL – 20 puncte;
societatea ... SRL – 16,39 puncte;
societatea ... SRL – 15,28 puncte.

- Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă:

societatea ... SRL – 22,92 puncte;
societatea ... SRL – 20 puncte;
societatea ... SRL – 16,67 puncte.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că ulterior comunicării faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, societatea contestatoare, prin adresa înregistrată sub nr. 172/16.0.2026, pag. 1 – 4, solicită autorității contractante „reanalizarea punctajului tehnic pentru Lot 4 – ...” în sensul acordării unui punctaj superior după cum urmează: „factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare – 19,44 puncte pentru produsele ... – marca proprie ARO; factorul de evaluare - Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – 26,67 puncte deoarece ... are etapă de producție în regiunea București – Ilfov”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 177/18.02.2026, pag. 1 – 4, după cum urmează: „(...) După reanalizarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL am constatat că diferențele de punctaj provin din: (...) Lanțul de aprovizionare – diferența de punctaj a apărut datorită încadrării operatorului economic SC ... SRL drept – Producător sau Distribuitor; Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – diferența de punctaj a apărut datorită încadrării produselor diferite de SC ... SRL în zona de dezvoltare București – Ilfov sau altă zonă de dezvoltare din România. Având în vedere că: a) În cazul criteriului Lanțul de aprovizionare ați plasat SC ... SRL în categoria Producător, făcând referire la mărcile proprii sub care comercializează anumite produse (...) b) SC ... SRL comercializează aceleași produse și sub alte mărci; c) pe ambalajele produselor comercializate sub marcă proprie de către SC ... SRL puteți găsi precizări de genul «Produs în Bulgaria, Distribuitor: ...» ori «Produs în România, Distribuitor: ...» și exemplele pot continua; d) însăși ... se declară «Distribuitor și nu Producător»; e) deținerea unei mărci/unor mărci nu incumbă și obligația de a asigura realizarea fizic de către deținător a produselor respective; f) ... AG, a cărei subsidiară este SC ... SRL declară că «... este un angosist în industria alimentară (alimentar), specializat pe HoReCa și distribuitori (vânzători)» Vă aducem la cunoștință că din considerentele menționate, SC ... SRL se încadrează în categoria – Distribuitori. Drept urmare vă comunicăm că ne menținem punctajul acordat inițial pentru criteriul tehnic 1. Luând în considerare faptul că și la criteriul tehnic 2 - Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde

își are sediul autoritatea contractantă diferența de punctaj apare tot în legătură cu locul de producere al produselor distribuite de SC ... SRL și ținând seama că acest operator economic are contracte cu furnizori din toată România și nu numai, vă comunicăm că ne menținem încadrarea la – Alte regiuni și pe cale de consecință și punctajul acordat inițial (...)”.

Relevante față de cele de mai sus, Consiliul consideră a fi prevederile de la art. 28 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului – anexa 1 Definiții, potrivit căroră „În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel: Producător: a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs; b) operatorul economic care fabrică materie primă; c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs; d) operatorul economic care recondiționează produsul; e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului; g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat; i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

După cum se poate observa din norma juridică anterior invocată, și în situația în care un operator economic „își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs” se consideră că acesta are calitatea de producător și trebuie punctat ca atare în această calitate.

Or, în condițiile în care în cuprinsul punctului de vedere nr. 233/09.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16991/11.03.2026, chiar autoritatea contractantă utilizează sintagma „... are pe toate produsele, chiar sub marcă proprie”, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să recunoască calitatea de producător a societății respective și să acorde punctajul corespunzător pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, pentru toate produsele aferente lotului nr. 4 – ... care sunt procurate de la societatea

În ceea ce privește punctajul celui de-al doilea factor de evaluare, respectiv *Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, Consiliul nu va reține ca întemeiată alegația autorității contractante potrivit căroră „... este un operator economic care are contracte cu furnizori din toată România”, în măsura în care societatea în cauză are „o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare București-Ilfov (Mun. București și jud. Ilfov), unde

autoritatea contractantă are sediul”, după cum se precizează la rubrica Criteriu de atribuire din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, și cu privire la acest factor Consiliul constată că autoritatea contractantă, similar factorului de evaluare anterior, trebuia să acorde punctajul maxim pentru produsele aferente lotului nr. 4 – ... și care sunt procurate de la societatea

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din același punct de vedere potrivit cărora societatea contestatoare ar fi depus *„autorizație emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor București pentru obiectivele Hipermarket, Măcelărie, Pescărie”*, întrucât în cauză este vorba despre produse aferente lotului 4 – ..., care nu necesitau un asemenea document, fiind suficientă prezentarea unei declarații, după cum este menționat în cuprinsul fișei de date a achiziției, la rubrica – Criteriu de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că pe acest aspect se impune obligarea autorității contractante la reevaluare punctajului aferent celor 2 (doi) factori de evaluare în cauză, în sensul acordării punctajului maxim pentru toate produsele aferente lotului nr. 4 – ... care sunt procurate de la societatea

În aceste condiții, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia, conform motivării aferente.

În ceea ce privește criticile față de punctajul acordat ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL, clasate pe primul 2 (două) locuri, Consiliul constată că acestea sunt formulate generic, spre exemplu *„autoritatea contractantă înțelege să îi trateze diferențiat pe acești producători, acordându-le un punctaj mai mare”*, fără a arăta în concret despre ce anume este vorba, conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249: Sarcina probei din Codul de procedură civilă conform căroră *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nedovedit criticile în cauză. În stabilirea acestei decizii, Consiliul a ținut seama că ulterior studierii în integralitate a dosarului cauzei, societatea contestatoare nu a mai prezentat niciun argument în probarea criticilor în cauză.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la *„suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei”* întrucât până la data demiterii prezentei decizii nu a prezentat

nicio dovadă (factură, ordin de plată) din care să rezulte cuantumul aferent.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., și va anula raportului procedurii nr. 154/ 11.02.2026, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorii de evaluare *Lanțul de aprovizionare și Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 170/18.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului acordat factorilor de evaluare în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Va respinge, ca nedovedite, criticile față de punctajul acordat ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la „suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., și anulează raportul procedurii nr. 154/11.02.2026, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru *factorii de evaluare Lanțul de aprovizionare și Realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 170/18.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului acordat factorilor de evaluare în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Respinge, ca nedeovedite, criticile față de punctajul acordat ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la *„suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

....