

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului (...) sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) - Director General și convențional de (...) cu sediul în (...), Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, sector 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind (...) sau (...), împotriva documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „(...)” - **Lot 3**, cod CPV (...) (Rev.2), anunț de atribuire publicat în SEAP nr. (...) din data de 11.11.2024, se solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 3 al procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 3 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente lotului 3 al procedurii, contestatorul a constatat că acestea încalcă:

- prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul operatorilor economici la procedură;

- prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 32 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a legii, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, conținând factori de evaluare care nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă, impunerea acestora fiind nejustificată, și, totodată, care nu asigură un cadru concurențial adecvat și o concurență reală între operatorii economici.

Contestatorul precizează că în cadrul lotului 3 al procedurii având ca obiect „*Sistem tratare termică deșeuri infecțioase*”, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia și, totodată, a impus factori de evaluare care, dincolo de faptul că nu reflectă avantaje reale pentru spital, aceștia nici nu asigură o concurență reală între operatorii economici, încălcând flagrant legislația în vigoare. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, al proporționalității și al tratamentului egal.

Prin acest comportament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1. Considerații generale despre nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii.

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă nu a utilizat niciuna dintre aceste modalități stabilite de legiuitor, ci a ales să definească specificațiile tehnice prin raportare la caracteristicile specifice produselor unui anumit producător și, totodată,

a impus caracteristici constructive, detalii ce nu pot face obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze o asemenea modalitate de definire a specificațiilor caietului de sarcini, deoarece aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție, limitativ prevăzute de art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține astfel că modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 156 sunt exprese și limitative, autoritățile contractante fiind obligate să le respecte la elaborarea caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că Legea nr. 98/2016 reglementează expres obligația autorităților contractante de a stabili specificațiile tehnice astfel încât acestea să nu reprezinte o piedică pentru participarea în procedură, stimulând libera concurență. În acest sens, redă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii care reprezintă doar caracteristici constructive specifice unui anumit producător, care nu răspund niciunei necesități funcționale sau de performanță și care reprezintă un obstacol nejustificat în calea unei concurențe reale.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale în materie referitoare la modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice, în condițiile în care era posibilă definirea specificațiilor tehnice prin raportare cel puțin la metoda prevăzută de litera a) a alin. (1) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, încălcând flagrant prevederile art. 155 și 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și blocând nejustificat accesul la procedură.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și egalității de tratament atunci când a stabilit specificațiile funcționale aferente procedurii, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile considerentului (74) al Directivei 24/2014 și susține că principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii

necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul redă interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează și jurisprudența CJUE în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. Redă, în acest sens, considerentele Curții din cauza C296/15.

Rezultă astfel din jurisprudența constantă a CJUE că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Față de cele mai sus menționate, precum și pentru argumentele pe care urmează să le expună în continuare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea și/sau eliminarea, după caz, a specificațiilor tehnice restrictive, în conformitate cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2.2. Contestatorul menționează că legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infecțioase prevede în mod expres și clar care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia.

În materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele ce fac obiectul acestei Proceduri), contestatorul susține că există o legislație specifică - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase („*Ordinul nr. 1279/2012*”) - ce nu poate fi nesocotită în cadrul achizițiilor publice cu acest obiect, autoritățile contractante fiind

obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente.

Scopul declarat al condițiilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este menționat la art. 12, contestatorul invocând și prevederile art. 2 din ordinul anterior menționat.

Astfel, contestatorul susține că orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului. Totodată, un echipament care nu întrunește toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. 1279/2012 nu ar putea fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

În acest context, deși autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini, contestatorul precizează că aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor Ordinului.

Astfel, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, contestatorul susține că autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a spitalului - decontaminarea deșeurilor medicale - la același nivel de performanță și calitate.

De aceea, contestatorul precizează că orice limitare impusă de autoritatea contractantă ce restricționează achiziția doar la anumite procedee/tehnologii dintre cele aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este restrictivă și restrânge nejustificat concurența.

III. Nelegalitatea specificațiilor tehnice stabilite în cadrul lotul 3 al procedurii.

Preliminar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, al nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente lotului în discuție, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care impun limitări nejustificate în raport cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, ce au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Chiar anterior expunerii argumentelor care susțin caracterul restrictiv al cerințelor cu privire la acest tip de echipament solicitat, contestatorul subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează, în mod nejustificat, libera concurență.

Din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente echipamentului solicitat, contestatorul subliniază că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care au doar menirea de a direcționa ofertarea către un anumit produs, respectiv Sterilwave 440 al producătorului (...).

În acest sens, contestatorul anexează un tabel comparativ al specificațiilor tehnice aferente principalelor produse de pe piață, prin raportare la specificațiile solicitate în prezenta procedură.

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar producătorului Bertin sau distribuitorilor acestuia.

În acest context, față de lipsa oricăror justificări în documentația de atribuire referitoare la stabilirea specificațiilor tehnice, contestatorul solicită Consiliului ca, în exercitarea rolului său activ, să solicite autorității contractante furnizarea dovezilor că există mai multe echipamente (cu excepția celui favorizat) care ar putea îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate, dar și că aceasta a stabilit specificațiile tehnice ca urmare a efectuării unui analize de piață și cu luarea în considerare a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

Astfel, prin maniera de redactare a specificațiilor tehnice, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a impus numeroase limitări - nejustificate prin raportare la o nevoie reală și care încalcă flagrant legislația specifică în materie, respectiv Ordinul nr. 1279/2012 - prin includerea în caietul de sarcini a unor caracteristici constructive, care nu exprimă nevoile sale obiective, reale.

În concret:

3.1. În ceea ce privește cerința *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”*.

Cerința este cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 28-29 și art. 32 din Ordinul nr. 1279/2012

Astfel, contestatorul precizează următoarele:

- La finalul ciclului de tratare, deșeurile decontaminate trebuie să fie nepericuloase și de nerecunoscut - astfel încât se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a sintagmelor folosite *„inofensive și neidentificabile”* în sensul echivalenței acestora cu prevederile art. 28 din Ordin deoarece utilizarea unor sintagme imprecise și neclare încalcă principiul transparenței, putând conduce și la evaluarea neunitară a ofertelor;

- deșeul decontaminat nu poate fi *„eliminat ca deșeuri obișnuite”*, conform art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare

și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri.

Prin urmare, contestatorul menționează că solicitarea ca deșeul să fie eliminat ca deșeuri obișnuite contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012. Totodată, solicitarea ca deșeurile medicale periculoase să fie transformate în deșeuri „*inofensive și neidentificabile*” este neclară impunându-se lămurirea acesteia prin raportare la termenii utilizați de Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la corelarea informațiilor din documentația de atribuire cu prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, prin clarificarea sintagmelor „*inofensive și neidentificabile*” și la eliminarea cerinței ca deșeurile decontaminate să fie „*eliminate ca deșeuri obișnuite*”.

3.2. „Metoda de procesare a deșeurilor medicale:

- *Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C.*

- *Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.*

- *Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici.”*

Preliminar, contestatorul menționează că prin această cerință autoritatea contractantă impune, în mod nejustificat și disproporționat, mai multe caracteristici de construcție - care nu reflectă un parametru de performanță sau de funcționalitate relevant pentru necesitățile sale, ci doar elimină nejustificat anumite soluții constructive echivalente de la ofertare, cu încălcarea flagrantă a prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

În continuare, contestatorul analizează fiecare solicitare restrictivă din cadrul acestei specificații tehnice:

3.2.1. În ceea ce privește solicitările referitoare la temperatură: „*Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C*” și „*Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici.”*

Prin această cerință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune limitări de natură constructivă în ceea ce privește temperatura la care să fie realizată neutralizarea - respectiv de maxim 110°C - încălcând flagrant prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, limitări ce reprezintă restricții nejustificate și piedici pentru participarea la procedură.

Deși autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul susține că aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, care favorizează echipamentul Sterilwave.

Astfel, potrivit art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, intervalul admis de temperatură pentru decontaminarea deșeurilor la temperaturi scăzute este:

„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”.

Or, prin cerința în discuție, autoritatea contractantă impune ca procesarea termică a deșeurilor să se realizeze la maximum 110°C - limită foarte apropiată de minimul de temperatură admis de Ordinul nr. 1279/2012 pentru realizarea decontaminării.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă fixează, astfel, o limită superioară a temperaturii (110°C) mult sub limita de 177°C stabilită de Ordinul nr. 1279/2012.

Așadar, contestatorul susține că această restrângere a intervalului de temperatură nu se fundamentează pe nicio justificare obiectivă.

De asemenea, contestatorul susține și că Ordinul nr. 1279/2012 reglementează, fără a descrie în mod disproporționat de detaliat specificațiile tehnice, caracteristicile de performanță relevante pentru echipamentele de neutralizare a deșeurilor, cu permiterea liberei concurențe.

Contestatorul mai precizează că solicitarea ca procesarea deșeurilor să se efectueze *„la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”* reprezintă o falsă justificare pentru impunerea temperaturii de neutralizare de maximum 110°C. Această preocupare este inexistentă în cazul tuturor echipamentelor care realizează decontaminarea în intervalul permis de Ordinul nr. 1279/2012, respectiv 105°C-177°C.

Contestatorul menționează că singurul rol al acestei cerințe care impune o limită maximă a temperaturii de decontaminare foarte apropiată de cea minimă stabilită de Ordinul nr. 1279/2012 este favorizarea echipamentului Sterilwave ce tratează deșeurile la temperatura de maxim 110°C, după cum rezultă din broșura tehnică a acestuia, atașată.

În acest context, contestatorul subliniază că alte sisteme de neutralizare a deșeurilor existente în piață efectuează ciclul de decontaminare prin sterilizarea deșeurilor la temperaturi mult mai ridicate decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin cerința criticată. Aceste diferențe se explică prin faptul că soluțiile tehnice adoptate sunt distincte în funcție de fiecare producător, dar acestea nu alterează și nici nu au niciun efect asupra rezultatului final de decontaminare totală a deșeurilor infecțioase și eliminarea acestora.

Astfel, contestatorul consideră că această cerință reflectă o caracteristică constructivă a unui anumit produs și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității

contractante. Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

Contestatorul atrage atenția, în acest sens, că din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile și bacteriile conținute de deșeurile infecțioase.

Contestatorul observă astfel, că echipamentul Sterilwave se află la limita inferioară de temperatură pentru sterilizarea deșeurilor, efectuând neutralizarea acestora pe bază de microunde la o temperatură de cel mult 110°C.

Or, față de faptul că prezenta procedură este finanțată prin PNRR al cărui scop este reducerea riscului de infecții nosocomiale și față de declarația autorității contractante conform căreia *„achiziția produselor va fi efectuată în cadrul proiectului: «Reducerea vulnerabilitatilor prin investiții în echipamente și materiale destinate reducerii de infecții nosocomiale»”*, contestatorul atrage atenția că este necesară diligența sporită a autorităților contractante în definirea specificațiilor tehnice și alegerea criteriilor de performanță relevante în ceea ce privește echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatorul precizează că este de notorietate faptul că anumiți viruși și bacterii prezenți/existenți în deșeurile medicale, și mai ales în deșeurile medicale periculoase, nu pot fi neutralizați la temperaturi de 110°C, ci la temperaturi mult mai ridicate, oferind exemple în acest sens.

În acest context, contestatorul susține că există îndoieli rezonabile că echipamentul favorizat de autoritatea contractantă ar putea să îndeplinească scopul prezentei proceduri.

Astfel, contestatorul precizează că se impune remedierea cerinței criticate prin eliminarea soluției constructive redată și înlocuirea acesteia cu nevoia obiectivă și reală ce necesită a fi satisfăcută, astfel încât operatorii economici să dispună de posibilitatea de ofertare a soluțiilor echivalente din punct de vedere tehnic ce conduc, în final, la același rezultat vizat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței excesive în discuție care impune o limită maximă de 110°C la care să fie realizată decontaminarea termică și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, în intervalul de temperatură prevăzut în cuprinsul acestuia.

3.2.2. În ceea ce privește solicitările referitoare la tehnologia de neutralizare: *„Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.”*

Contestatorul menționează că, cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, contestatorul subliniază că legislația specifică în materie stipulează alternativ două procedee de neutralizare, respectiv, prin căldură umedă (abur) și prin căldură uscată - tehnologia cu microunde neregăsindu-se între acestea - și stabilește, așadar, echivalența acestora, fără ca vreuna să fie superioară/mai performantă sau mai eficace decât cealaltă.

Contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu - respectiv tehnologia cu microunde - ce are drept consecință limitarea nejustificată a liberei concurențe în procedură.

Astfel, contestatorul susține că doar prin solicitarea acestei tehnologii pe baza de microunde autoritatea contractantă încalcă flagrant atât Ordinul nr. 1279/2012 la care face și trimitere expresă în documentația de atribuire, cât și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsul *„cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului”*.

Așadar, contestatorul precizează că impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorității contractante să justifice existența excepției. Or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 156.

Contestatorul susține că prin impunerea acestei cerințe specifice ce indică o anumită tehnologie și un anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă manifestă o conduită nelegală, ce încalcă flagrant prevederile legislative din materia achizițiilor publice, dar și pe cele specifice reglementând echipamentele de tratare a deșeurilor medicale periculoase, alegând să impună exclusiv un anumit procedeu.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

În acest context, contestatorul învederează Consiliului că această specificație tehnică - ce impune limitări de natură constructivă și o singură tehnologie de neutralizare - este preluată 1:1 din specificațiile tehnice ale echipamentului favorizat Sterilwave 440, după cum rezultă din broșura tehnică a acestuia, atașată.

Contestatorul susține că este evident că prin copierea specificațiilor acestui produs în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a creat o poziție privilegiată acestui echipament, cu excluderea totală a liberei concurențe.

Sintetizând cele anterior expuse, contestatorul menționează că rezultă cu evidență că nu există nicio justificare obiectivă pentru impunerea exclusiv a unei anumite tehnologii de neutralizare, care nici nu este prevăzută de Ordinul nr. 1279/2012 și încalcă flagrant prevederile acestuia.

Totodată, contestatorul precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a justificat existența excepției, justificată de obiectul contractului, pentru a putea impune un anumit procedeu, cu excluderea tuturor celorlalte tehnologii echivalente existente în piața de profil.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe nelegale și acceptarea ofertării tuturor echipamentelor care funcționează cu oricare dintre tehnologiile recunoscute prin criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

3.3. În ceea ce privește cerințele:

- „Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”

- „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni camera neutralizare minim Ø762x1010h mm”.

Prin aceste cerințe, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune multiple limitări de natură constructivă în ceea ce privește capacitatea de încărcare a echipamentului, atât din punctul de vedere al greutății, cât și din punctul de vedere al volumului și impune chiar și dimensiunile camerei de neutralizare.

De asemenea, contestatorul menționează că toate aceste caracteristici pur constructive nu reflectă caracteristici de performanță sau funcționale ale echipamentului, ele fiind lipsite de relevanță pentru nevoia obiectivă a autorității contractante - respectiv capacitatea de procesare a echipamentului, aceasta fiind cea care interesează.

Prin aceste cerințe, contestatorul susține că autoritatea contractantă copiază, din nou, 1:1 specificații din broșura echipamentului favorizat,

Sterilwave 440, după cum rezultă din extrasul relevant din broșura tehnică a acestuia, atașat.

În concret, prin cerințele în discuție, contestatorul precizează că autoritatea contractantă impune următoarele limitări constructive nejustificate:

- a) Capacitatea de încărcare să fie cuprinsă în intervalul 38 kg - 42 kg;
- b) Densitatea deșeurii infecțioase de 0,1 kg/litru;
- c) Volumul camerei de încărcare să fie cuprins în intervalul 418 litri - 462 litri;
- d) Dimensiunile camerei să fie minim Ø762 x 1010 h mm.

Astfel, prin cerințele în discuție, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă elimină de la ofertare:

- a) Toate echipamentele care nu au capacitatea de încărcare în intervalul strict 38-42 kg impus;
- b) Toate echipamentele care nu au volumul camerei de încărcare în intervalul strict 418-462 litri impus;
- c) Toate echipamentele care au dimensiuni diferite ale camerei - de exemplu, cu o lățime mai mare, însă o înălțime mai mică, cum este cazul echipamentului pe care (...) SRL îl deține în portofoliu.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul redă caracteristicile privind capacitatea de încărcare pe care le prezintă alte echipamente din piața de profil:

- Sterishred 700 , Tesalys - capacitatea de încărcare 65 to 108 kg/ciclu și o capacitate de tratare de 135 kg/h;
- ISS 500L , Celitron - capacitatea de tratare de 100-150 kg/oră;
- MWT 4212 L, Cisa - capacitatea de tratare de 60-80 kg/oră;
- WTK 170, ECO MASS - capacitatea de tratare de 30-40 kg/oră.

Contestatorul menționează că toate limitările de natură constructivă impuse prin cerințele în discuție sunt lipsite de relevanță având în vedere că relevant pentru autoritatea contractantă este volumul de procesare. Or, având în vedere că s-a solicitat un volum de procesare, este restrictivă impunerea unei anumite greutate a încărcării, a unui volum de încărcare și chiar și a dimensiunilor pentru unitatea de încărcare - toate acestea putând diferi de la producător la producător.

În ceea ce privește mențiunea „*considerând densitatea deșeurii infecțioase de 0,1 kg/litru*”, contestatorul susține că această mențiune este restrictivă și condiționează capacitatea de procesare de o anumită densitate a deșeurilor - de 1 l = 0,1 kg.

Or, prin raportare la realitatea din unitățile medicale, densitatea deșeurii ce urmează a fi tratat este aproximativă - nu poate fi fixă de 1 l = 0,1 kg - având în vedere că nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeurii are o anumită densitate fixă.

De aceea, contestatorul precizează că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în această privință. Astfel, autoritatea contractantă impune restricții nejustificate prin condiționarea capacității de încărcare - oricum irelevantă - de o anumită densitate fixă a deșeurilor.

Contestatorul menționează că în această privință Consiliul a reținut deja, prin decizia nr. 184/23.01.2024 (redată), că această solicitare este nelegală.

Având în vedere faptul că cele două cerințe în discuție nu răspund niciunei necesități obiective ale autorității contractante, ci doar conduc la impunerea unei anumite soluții constructive copiate din broșura unui anumit echipament, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe restrictive și nelegale.

3.4. În ceea ce privește cerința *„Capacitatea de procesare (greutate): minim 85 kg/h $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”*.

Din simpla lecturare a cerinței, contestatorul precizează că prima observație care se impune este că acestea nu reprezintă altceva decât o nouă copiere a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul Sterilwave 440, după cum reiese din broșura tehnică, atașată.

În primul rând, contestatorul notează că doar lectura cerinței relevă caracterul neclar al acesteia - care impune o capacitate minimă de 85 kg/h $\pm$ 5%, deci, în fapt, autoritatea contractantă solicită imperativ ca echipamentul să aibă o capacitate de procesare per oră strict cuprinsă în intervalul 80,75 kg/h - 89,25 kg/h.

Astfel, contestatorul susține că această cerință limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o capacitate de procesare în intervalul specificat. Totuși, nu se justifică impunerea unui interval fix în acest caz, fiind justificabilă din punct de vedere obiectiv doar impunerea unei valori minime a capacității de procesare - capacitate minimă ce trebuie să fie în acord cu nevoia obiectivă a spitalului, bazată pe statistici (întocmite pentru perioade semnificative de timp, de cel puțin câteva luni) ale fluxului de deșeuri pe care spitalul are nevoie să le neutralizeze într-o zi obișnuită de lucru.

Ceea ce ne conduce către al doilea motiv pentru care cerința în discuție prezintă caracter restrictiv și anume faptul că autoritatea contractantă a inclus o anumită capacitate de procesare (fixă după cum a arătat), fără a expune în documentația de atribuire care este nevoia reală și documentată a acesteia în ceea ce privește decontaminarea deșeurilor din spital.

Contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit satisfacerea necesității sale obiective, iar nu favorizarea echipamentului Sterilwave 440, atunci aceasta ar fi expus, în acord cu obligația sa reglementată în art. 154 din Legea nr. 98/2016, în mod clar, concret și complet care este numărul de kilograme de deșeuri pe care aceasta are

nevoie să îl proceseze într-o zi obișnuită, prezentând informații documentate în acest sens, și ar fi lăsat libertatea operatorilor economici de a oferta soluțiile tehnice (diferite) de care dispun și care pot acoperi această nevoie obiectivă.

Totuși, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a impus un interval fix al capacității de procesare, în mod disproporționat și netransparent, fără a oferi informații esențiale despre nevoia obiectivă din realitatea de lucru a spitalului, restricționând participarea exclusiv la Sterilwave 440.

Contestatorul susține că aceste capacități fixe impuse expres sunt de natură a limita total libera concurență, având în vedere că doar echipamentul favorizat le poate îndeplini.

Cu titlu ilustrativ, contestatorul precizează că solicitările autorității contractante sunt disproporționate prin raportare la capacitatea Spitalului(...), nefiind prezentată nicio informație concretă din care să rezulte volumul de deșeuri pe care îl tratează autoritatea contractantă în prezent și nici prin raportare la celelalte echipamente disponibile în piața de profil.

În acest sens, contestatorul susține că, Consiliul a reținut prin decizia nr. 184/23.01.2024 că *„impunerea unei capacități fixe, fără vreo justificare, apare ca fiind excesivă”*.

De asemenea, contestatorul precizează că, cerința prezintă caracter restrictiv întrucât condiționează capacitatea de procesare de o anumită densitate a deșeurilor - de 1 l = 0,1 kg.

Or, prin raportare la realitate din unitățile medicale, densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este aproximativă - nu poate fi fixă de 1 l = 0,1 kg - având în vedere că nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeurul are o anumită densitate fixă.

De aceea, contestatorul subliniază că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în această privință. Astfel, autoritatea contractantă impune restricții nejustificate prin condiționarea capacității de procesare de o anumită densitate fixă a deșeurilor.

În acest context, pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei *„la o densitate de 1 l = 0,1kg”* din cuprinsul acestei cerințe și la redimensionarea capacității de procesare impuse prin raportare la necesitatea reală, dovedită a spitalului, cu permiterea liberei concurențe.

3.5. În ceea ce privește cerințele:

- „Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”
- „Reducerea greutateii deșeurilor: minim 20%”

Contestatorul susține că din simpla citire a cerințelor reiese caracterul excesiv de detaliat al specificațiilor tehnice impuse - autoritatea contractantă solicită ca două caracteristici ale deșeurilor post-procesare, volumul și greutatea, să fie reduse cu anumite procente fixe - volumul cu minimum 80%, iar greutatea cu minimum 20%.

Dincolo de gradul disproporționat de detaliere al cerințelor, contestatorul subliniază că acestea prezintă caracter excesiv și nelegal prin raportare la Ordinul nr. 1279/2012 care nu distinge în acest sens, ci doar prevede, cu titlu obligatoriu, că toate echipamentele de tratare trebuie să dețină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.

Astfel, contestatorul precizează că Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește un anumit procent al volumului/ greutății deșeurilor ce trebuie să fie redus în urma procesării - acesta fiind irelevant în contextul în care Ordinul reglementează cu titlu obligatoriu ca echipamentele de neutralizare să dețină un sistem de compactare care să asigure, separat, după ce deșeurile au fost decontaminate de către echipamentul de neutralizare, compactarea acestora, deci reducerea volumului și greutății deșeurilor neutralizate, fără a impune și limite care ar conduce doar la restrângerea artificială a concurenței.

Așadar, contestatorul consideră că toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării acestora, dar procentajele de reducere variază între producători, astfel că impunerea unor anumite procentaje în cadrul specificațiilor tehnice doar limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a echipamentelor și, mai mult, fiind total irelevant gradul de reducere a volumului și greutății deșeurilor de către echipamentul de neutralizare având în vedere că, după neutralizare, deșeul decontaminat rezultat trebuie să fie în mod obligatoriu introdus în sistemul de compactare - ce realizează compactarea acestuia.

În acest sens, contestatorul invoca practica CNSC și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament în acord cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

3.6. În ceea ce privește cerința „Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofile/hidrofile, paraziților și microbacteriilor la o reducere de $6\log_{10}$ sau mai mare; și inactivarea sporilor de *B. Atrophaeus* la o reducere de $4\log_{10}$ sau mai mare. [...]”.

(...)SRL precizează că, cerința este restrictivă și nelegală pentru că impune o reducere minim $4\log_{10}$ pentru spori - în concret, dincolo de faptul că cerința impune o valoare diferențiată de inactivare bacteriană în

cazul sporilor decât cea impusă pentru celelalte microorganisme, ceea ce este nejustificat și constituie un obstacol pentru libera concurență, valoarea impusă încalcă flagrant dispozițiile Ordinului nr. 1279/2012.

În primul rând, contestatorul menționează că solicitarea ca echipamentul să asigure o inactivare diferențiată a sporilor este neclară, restrictivă și nejustificată.

Din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, contestatorul susține că temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase.

De aceea, Ordinul nr. 1279/2012 reglementează instituția „nivelului de inactivare microbiană” definindu-l expres în cadrul art. 1 lit. e): „*nivel de inactivare microbiană reprezintă gradul de distrugere a unei categorii de populație microbiană (forme vegetative sau spori) de concentrație cunoscută, supusă unui proces de inactivare*”.

Astfel, contestatorul susține că potrivit Ordinului nr. 1279/2012, există patru niveluri de inactivare microbiană, cel care asigură cea mai eficientă sterilizare fiind nivelul IV.

Contestatorul invocă art. 9 alin. (2), art. 33 și 34 din același act normativ și arată că aceste dispoziții impun achiziționarea exclusiv a echipamentelor de tratare a deșeurilor ce corespund nivelului IV de inactivare, fiind irelevante orice cerințe funcționale impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă și prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia („Ordinul nr. 1761/2021”) care definește expres ce presupune procedeul de sterilizare.

Astfel, contestatorul susține că față de faptul că toate echipamentele care îndeplinesc nivelul IV de inactivare, obligatoriu potrivit prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, realizează decontaminarea tuturor microorganismelor conținute în deșeuri, impunerea unei valori de reducere diferențiate pentru spori sau pentru anumite categorii de spori (*B. Atrophaeus*) este nelegală și constituie un obstacol nejustificat în calea liberei concurențe.

Totodată, contestatorul menționează că Ordinul nr. 1279/2012 reglementează în art. 33 și 34 obligativitatea îndeplinirii nivelului IV de inactivare - ce se realizează printr-o reducere de 6log10. Or, reducerea logaritmică de 4log10 impusă diferențiat pentru spori prin cerința în

discuție este inferioară nivelului IV de inactivare - obligatoriu a fi respectat pentru toate categoriile de microorganisme.

Astfel, contestatorul consideră că, cerința în discuție care impune atât o reducere diferențiată în cazul sporilor, cât și o valoare de reducere inferioară nivelului IV de inactivare în cazul acestora încalcă flagrant prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, în mod evident nejustificat, și chiar expune autoritatea contractantă la riscul achiziționării unui produs ce nu ar putea fi folosit în practică pentru că nu îndeplinește criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 în baza cărora sunt emise referatele tehnice de evaluare microbiologică și, deci, implicit apare și riscul angajării ineficiente a fondurilor publice.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 184/23.01.2024.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016 și care nesocotește flagrant criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, obligatoriu a fi respectate.

3.7. În ceea ce privește cerința *„Inactivare/decontaminare microbiană: - ciclul standard să elimine bacteriile. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare pentru principalele bacterii întâlnite cum ar fi: Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Bacillus subtilis, Mycobacterium smegmatis, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis.”*

În primul rând, contestatorul precizează că cerința are caracter neclar - aceasta prevede că *„ciclul standard”* trebuie să elimine bacteriile. Or, din această modalitate de formulare, pare că autoritatea contractantă impune ca echipamentul să dispună de un *„ciclu standard”* și de alte cicluri *„speciale”/„diferite”* - ceea ce este nelegal și încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012 care nu distinge în acest sens și care reglementează clar că echipamentele trebuie să îndeplinească nivelul IV de inactivare pentru toate categoriile de microorganisme.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea sintagmei *„ciclul standard să elimine bacteriile”* în sensul precizării ce reprezintă, în concret, *„ciclul standard”*, în ce constă acesta și dacă cerința impune să existe și altfel de cicluri în afara celor *„standard”*.

În măsura în care autoritatea contractantă clarifică cerința în discuție în sensul că echipamentul trebuie să dețină mai multe tipuri de cicluri, contestatorul atrage atenția că aceasta este nelegală și restrictivă.

În concret, (...)SRL precizează că solicitarea ar fi o cerință lipsită de utilitate practică având în vedere că, din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță

relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor, iar nu anumite cicluri speciale/care nu sunt „standard”.

Mai precis, autoarea contestației menționează că, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase. Astfel, toți virușii și toate bacteriile sau alte categorii de microorganisme sunt neutralizați complet și eficient de orice echipament ce asigură nivelul IV de inactivare - nefiind necesar niciun program special pentru neutralizarea acestora, după cum în mod nelegal solicită autoritatea contractantă.

Or, contestatorul reiterează că Ordinul nr. 1279/2012 impune achiziționarea exclusiv a echipamentelor de tratare a deșeurilor ce corespund nivelului IV de inactivare și care asigură acest nivel IV în cadrul oricărui ciclu de decontaminare efectuat - atingerea acestui nivel de inactivare fiind garantul neutralizării totale și eficiente a oricăror viruși/bacterii/ microorganisme.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe pe care autoritatea contractantă a stabilit-o cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și egalității de tratament.

3.8. În ceea ce privește cerința „Sistemul de evacuare și eliminare a deșeurilor: Deșeurile rezultate trebuie să fie uscate și să poată fi eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase, fără alte tratamente.”

În primul rând, (...)SRL susține că cerința este cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea ca deșeurile tratate să nu necesite „alte tratamente” este vagă, imprecisă și neclară, nefiind clar ce înțelegere a atribuit autoritatea contractantă sintagmei „alte tratamente” și dacă această sintagma include și operațiunea de compactare, obligatoriu a fi realizată printr-un sistem de compactare după ce deșeul a fost decontaminat de către echipament, conform Ordinului nr. 1279/2012.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 28 și art. 29 din 1279/2012 și susține că în urma ciclului de decontaminare, deșeurile trebuie să fie compactate, adică trebuie să urmeze operațiunea obligatorie de compactare. Deși această operațiune nu constituie un alt tratament al deșeurilor în urma ciclului (acestea fiind deja nepericuloase și de nerecunoscut), este o operațiune obligatorie, suplimentară ciclului de tratare, impusă de Ordinul nr. 1279/2012, necesar a fi realizată.

Or, în aceste condiții, conținutul cerinței este neclar, imprecis și creează premisele evaluării neunitare a ofertelor. Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea sintagmei „fără alte tratamente” din cuprinsul cerinței. În măsură în care

cerința ar fi clarificată în sensul că operațiunea de compactare reprezintă un „*alt tratament*”, învederează că aceasta este contrată prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei mențiuni, respectiv „*fără alte tratamente*”, din cadrul cerinței.

În al doilea rând, contestatorul susține că cerința creează confuzie și prin prisma solicitării ca deșeurile decontaminate să poată fi „*eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase*”. Acesta precizează că potrivit art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri. Prin urmare, acesta precizează că și solicitarea ca deșeul să fie eliminat direct la gunoierul municipal contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

În acest context, (...)SRL apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016, și care contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Contestatorul solicită, astfel, obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează decontaminarea și compactarea în acord cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În ceea ce privește cerințele:

- „*Camera de tratare (material): oțel inoxidabil*”
- „*Tocătorul de deșeuri (material): oțel inoxidabil/oțel conform cu standardele internaționale pentru o înaltă calitate a toacătorului.*”

Prin aceste cerințe, contestatorul precizează că autoritatea contractantă impune, din nou, limitări de natură constructivă la un nivel disproporționat de detaliu, specificând până și materialul din care să fie fabricată camera de tratare, respectiv oțel inoxidabil, și materialul toacătorului.

Contestatorul susține că impunerea unui anumit material din care să fie confecționată camera și toacătorul este restrictivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012 care nu disting în acest sens. Este evident chiar și pentru un neprofesionist în domeniu că acestea reflectă o caracteristică pur constructivă, fiind evident că impun o descriere excesivă a unei soluții constructive, indicând detalii precum materialul din care este fabricată camera de tratare sau toacătorul - detalii care nu constituie criterii relevante pentru evaluarea acestui tip de echipament, relevant pentru autoritatea contractantă fiind nivelul de inactivare pe care acesta îl poate asigura.

De asemenea, contestatorul precizează că prin impunerea acestor cerințe, sunt excluse de la participare echipamentele care au cele două componente confecționate din aliaje metalice speciale pentru activitatea

de decontaminare termică a deșeurilor, echivalente oțelului inoxidabil, fiecare producător alegând soluția constructivă și materialele în mod specific în funcție de tehnologia implementată, garantând performanța și calitatea echipamentului. Astfel, materialul din care sunt confecționate camera de tratare și tocătorul sunt detalii complet irelevante pentru necesitatea obiectivă a spitalului și care nu reflectă o caracteristică de performanță a echipamentului.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.10. În ceea ce privește cerința *„Sisteme de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și/sau alți parametri critici de funcționare: [...] De asemenea, să fie dotat cu sisteme de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și/sau alți parametri critici de funcționare.”*

(...) SRL menționează că cerința este cel puțin neclară, restrictivă și nejustificată pentru că impune caracteristici irelevante față de nevoia obiectivă a spitalului - aceasta impune ca echipamentul să aibă un sistem de *„control și alarme”* pentru anumite situații specifice, respectiv supraîncărcare, supraîncălzire și alți parametri critici de funcționare - nefiind clar nici ce presupune sintagma *„parametri critici”*.

Față de această specificație tehnică excesiv de detaliată, în mod nejustificat, contestatorul invocă prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, citate.

Astfel, având în vedere că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge între *„deficiențele”* ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, impunând ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, iar nu un *„sistem de control și alarme”* - solicitare vagă, imprecisă, contestatorul susține că, cerința în discuție este nejustificată, disproporționată și excesiv de detaliată.

Contestatorul precizează că o alarmă pentru *„supraîncărcare”* este restrictivă și constituie un obstacol nejustificat, având în vedere că (1) această alarmă ar fi lipsită de utilitate practică - în cazul în care echipamentul este supraîncărcat, ușa nu se va închide etanș, iar ciclul nu va putea fi efectuat; și (2) echipamentele de neutralizare nu sunt dotate cu un cântar integrat astfel încât să poată detecta dacă *„încărcătura”* depășește limitele acestuia, ci, simplu, ușa nu se va închide etanș. Prin urmare, această situație pentru care autoritatea contractantă solicită alarmă este nejustificată și nejustificabilă.

Astfel, pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și

cu Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul apreciază că o formulare care ar respecta prevederile legislației în vigoare este următoarea:

„Echipamentul să fie echipat cu sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului”.

În acest sens, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 184/23.01.2024.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în linie cu prevederile exprese și imperative ale art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012.

3.11. În ceea ce privește cerința *„Trasabilitatea ciclului: prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor, ciclului, cum ar fi numele spitalului / numele operatorului/durata ciclului/ greutatea / starea ciclului (reușit/ anulat/ eșuat). [...]”*

Contestatorul susține că, cerința este restrictivă pentru că impune ca pe fișa cu date despre procesul de tratare să apară anumite informații - respectiv numele spitalului, numele operatorului, greutatea, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat) - care nu sunt prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012 și care sunt irelevante pentru scopul obiectiv al activității de arhivare a datelor relevante, trasabilitatea proceselor de tratare și a eficienței acestora.

În primul rând, contestatorul precizează că aceste solicitări sunt irelevante și contravin prevederilor art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, contestatorul menționează că potrivit Ordinului nr. 1279/2012, parametrii specifici procesului de tratare sunt temperatura, presiunea și durata fiecărui ciclu de tratare, iar nu informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin cerința în discuție.

Pentru claritate, contestatorul subliniază că echipamentul de tratare emite, în mod firesc, la finalul ciclului de tratare un raport/tichet în care sunt precizate temperatura de sterilizare și durata ciclului, adică parametrii de funcționare specifici conform Ordinului nr. 1279/2012, iar nu și detalii despre spital sau operator, greutate sau afișarea faptului că ciclul a fost efectuat/anulat/eșuat. Astfel, nu există nicio justificare obiectivă pentru a impune furnizarea acestor date și nici pentru a departaja între conformitatea și neconformitatea unui echipament de neutralizare a deșeurilor pe baza unei caracteristici care nu are nicio legătură cu scopul îndeplinit de acest echipament și nici cu nivelul de performanță al acestuia.

În al doilea rând, contestatorul susține că solicitarea ca echipamentul să furnizeze informații despre greutate reprezintă o caracteristică care, din cunoștințele sale niciunul din producătorii de pe piața echipamentelor de decontaminare la temperaturi scăzute nu o deține, pentru că, din cunoștințele sale, niciun echipament din piața de profil nu deține un cântar integrat, astfel că echipamentul nu deține informații despre greutatea deșeurilor pre și post ciclu de tratare.

Astfel, contestatorul precizează că solicitarea acestor informații privind greutatea deșeurilor care să fie furnizate de echipament la finalul ciclului este excesivă și disproporționată având în vedere că aceste informații sunt externe și străine de echipament și de scopul pe care acesta îl îndeplinește - de neutralizare a deșeurilor, iar nu de cântărire a acestora.

Contestatorul subliniază că în practică, operatorul cântărește recipientele/sacii cu deșeuri periculoase provenite din multiplele secții ale unității medicale, având obligația să consemneze într-un registru aceste cantități, iar apoi, tot operatorul încarcă deșeurile ce intră sub codurile 18 01 01 și 18 01 03* în echipamentul de neutralizare, abia după ce le-a cântărit.

Totodată, contestatorul menționează că din perspectiva procesului de tratare, este irelevantă cantitatea de deșeu rezultată în urma procesului de tratare pentru că deșeurile vor fi în mod obligatoriu supuse operației de compactare prevăzută în art. 6 din Ordin. Tot operatorul are obligația de a cântări deșeul în urma compactării acestora, informația fiind relevantă pentru operator pentru a cunoaște ce cantitate de deșeu a predat agentului de colectare a deșeurilor care ajută la eliminarea finală a acestora în depozitele regionale de deșeuri. Din perspectiva echipamentului și a procesului de neutralizare, aceste informații privind greutatea sunt irelevante și inutile echipamentului.

În al treilea rând, contestatorul susține că afișarea statusului ciclului este o caracteristică constructivă specifică unui anumit echipament, care este irelevantă pentru că:

În cazul în care ciclul este efectuat, aceasta reiese din informațiile despre procesul de tratare (durata acestuia și temperatura de sterilizare, adică parametrii procesului conform Ordinului nr. 1279/2012), astfel că mențiunea „*ciclu efectuat*” este superfluă și irelevantă; mai mult, raportul final cu aceste informații despre procesul de tratare este emis de echipament indiferent de rezultatul procesului de tratare (steril sau nu).

În cazul în care ciclul este anulat, contestatorul susține că nu este necesară emiterea unui raport cu informațiile de mai sus pentru că ciclul nu s-a desfășurat, deci echipamentul nu poate furniza nicio informație, comanda de anulare a ciclului fiind dată oricum de operatorul echipamentului; de aceea, afișarea acestui status „*ciclu anulat*” este irelevantă și neraportată la realitatea din spital;

De asemenea, contestatorul subliniază că în cazul în care ciclul eșuează, echipamentul declanșează sistemul de avertizare pentru că au fost întâmpinate deficiențe în timpul procesului de tratare, astfel că operatorul este atenționat cu privire la această situație, deci emiterea unui raport cu mențiunea „*ciclu eșuat*” este irelevantă.

Astfel, contestatorul susține că este evident că menționarea acestor detalii reprezintă o caracteristică pur constructivă a unui anumit

echipament, ce nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante și care nu poate face obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016. Totodată, acesta consideră că cerința în discuție contravine prevederilor imperative ale Ordinului nr. 1279/2012, fiind excesivă și disproporționată.

Având în vedere că prin această cerință autoritatea contractantă nu exprimă o necesitate obiectivă, reală a sa, contestatorul menționează că cerința nu respectă principiile fundamentale în domeniul achizițiilor publice, așa cum au fost interpretate cu efect obligatoriu de către CJUE, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la procedură.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante fie la remedierea cerinței în sensul eliminării solicitării ca echipamentul să furnizeze alte date decât parametri specifici de funcționare prevăzuți de art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, fie la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliată ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.12. În ceea ce privește cerința *„Conexiuni la utilități: Să nu necesite conexiuni suplimentare în afară de alimentare cu apă și electricitate. Să nu necesite conectare la canalizare, întrucât spitalul nu are stație de epurare.”*

Contestatorul susține că prin cerința în discuție, autoritatea contractantă impune o caracteristică specifică și conexă tehnologiei pe bază de microunde, copiată din broșura Sterilwave 440, sub o falsă justificare.

În primul rând, contestatorul precizează că doar echipamentele care funcționează pe bază de microunde nu au nevoie de conectare la canalizare pentru că evaporă apa utilizată, deci această impunere că echipamentul *„să nu necesite conectare la canalizare”* favorizează exclusiv tehnologia cu microunde și echipamentele care funcționează pe baza acesteia, excluzând de la participare toate celelalte echipamente cu tehnologii echivalente. Departajarea se face în baza unei caracteristici pur constructive, de conectare la canalizare - sistem pe care spitalul cu siguranță îl poate asigura, conduită nelegală și nepermisă de prevederile Legii nr. 98/2016.

În al doilea rând, (...)SRL precizează că, cerința în discuție este copiată 1:1 din broșura tehnică a echipamentului favorizat, Sterilwave 440, atașată.

În al treilea rând, contestatorul susține că pretinsa justificare a spitalului invocată în cadrul cerinței pentru care nu dorește ca echipamentul să necesite conectare la canalizare, respectiv *„întrucât spitalul nu are stație de epurare”*, este o neîntemeiată.

Pentru claritate, contestatorul subliniază că în practică, ambele procedee de neutralizare acceptate de Ordinul nr. 1279/2012 - prin căldură umedă sau prin căldură uscată - necesită apă pentru răcirea deșeurilor sau a cuvei de tratare în funcție de tehnologia folosită de anumite echipamente ulterior procesului de decontaminare, când cuva este sterilizată, iar apa folosită (de la rețea) pentru răcirea cuvei sau a deșeurilor, fiind sterilă, poate fi deversată direct în sistemul de canalizare, astfel că stația de epurare nu este necesară pentru aceste echipamente, însă conectarea la canalizare este esențială, indiferent de existența sau inexistența unei stații de epurare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 31 din Norma din 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, prevederile art. 6 din Normativul NTPA-002/2002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare, precum și prevederile art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012, citate.

Contestatorul susține că în practică, acest sistem de răcire folosește apă, iar această apă sterilă trebuie să fie deversată în sistemul de canalizare.

Prin urmare, (...)SRL consideră că, conectarea la canalizare este absolut necesară funcționării echipamentelor de neutralizare care nu utilizează tehnologia pe bază de microunde, însă îndeplinesc integral Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, astfel că cerința în discuție impune limitări de natură constructivă și contravine prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, fiind excesivă și disproporționată.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul acceptării și echipamentelor care necesită conectarea la canalizare.

3.13. În ceea ce privește cerința „*Consum electric: Maxim 13 kWh/ciclu*”

Contestatorul consideră că și prin această cerință autoritatea contractantă impune o limitare de natură constructivă, ceea ce contravine prevederilor Legii nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul atrage atenția că nivelul de consum electric nu reprezintă o caracteristică de performanță a echipamentului de neutralizare. Faptul că celelalte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor existente pe piață ar putea avea un consum diferit de curent electric, sensibil mai mare, nu constituie un dezavantaj al acestora, ci reflectă doar diferența de soluție tehnică adoptată pentru decontaminarea deșeurilor medicale.

Așadar, contestatorul susține că nivelul de consum al energiei electrice depinde și de capacitatea echipamentului, astfel că impunerea unui anumit nivel maxim al consumului de energie îngrădește participarea în procedură prin impunerea de limitări de natură pur constructivă.

Astfel, contestatorul menționează că această cerință nu prezintă relevanță din perspectiva procesului eficient de neutralizare a deșeurilor, ci are doar scopul de instituire a unui obstacol nejustificat pentru participarea în procedură.

Față de acest tip de specificație tehnică, în susținerea argumentelor sale, contestatorul redă considerente relevante din decizia CNSC nr. 944/12.04.2024 prin care Consiliul a stabilit ca prin impunerea cerințelor în discuție, autoritatea contractantă restricționează nejustificat participarea la procedură, obligând expres autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

Așadar, contestatorul precizează că nici aceasta nu respectă rigorile legislative, dezvoltate și interpretate pe cale jurisprudențială, motiv pentru care se impune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor criticate și acceptarea echipamentelor care prezintă un consum de electricitate diferit, dar care nu este nejustificat.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor criticate anterior - care nu reflectă cerințe de performanță menite să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, ci doar limitează concurența, fiind încălcate astfel prevederile Legii nr. 98/2016.

3.14. În ceea ce privește cerința „*Consum de apă: maxim 4 L/oră*”

Similar cerinței anterioare, contestatorul susține că, și aceasta impune o limitare de natură constructivă, de data aceasta prin impunerea unui consum maxim al apei pe oră.

Acesta consideră că cerința are caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulată în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, (...)SRL precizează că, și această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unei astfel de limitări.

În concret, (...)SRL menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu este justificat de ce doar un echipament cu un consum de maximum 4 l/h ar putea satisface nevoia obiectivă a autorității contractante, chiar în detrimentul achiziționării unui echipament performant, de ultimă generație, care ar putea prezenta un consum de apă mai crescut. În acest sens, acesta precizează că există pe piață echipamente care implică un consum diferit de apă - spre exemplu, analizorul pe care (...)SRL l-ar putea oferi are un consum de maximum 50 l/zi pentru că sunt dotate cu sistem de recirculare a apei, consumul de apă fiind astfel substanțial optimizat și redus - de doar 50 litri/zi indiferent de numărul de cicluri procesate de echipament. În acest context, consumul pe oră devine irelevant, funcționarea acestor

echipamente fiind sustenabilă și prin raportare la cerințe de mediu, garantând un consum fix indiferent de numărul de cicluri procesate.

Deși nu contestă necesitatea autorității contractante de a achiziționa produse cu un consum redus de apă, apreciază că această cerință este disproporționată raportat la restricțiile pe care le impune pentru ofertare, existând pe piață sisteme care, chiar dacă au un consum de apă mai ridicat, prezintă alte caracteristici care permit reducerea costurilor de utilizare/ utilizarea ecologică.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat că există pe piața de profil mai multe echipamente (ale unor producători diferiți) care ar putea îndeplini cerința în discuție și toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini în mod cumulativ.

În acest sens, (...)SRL susține că echipamentele disponibile în piața de profil utilizează apă după cum urmează:

- Echipamentele MWT produse de Cisa Group;
- Echipamentele Sterishred produse de Tesalys;
- Echipamentele ISS produse de Celitron.

Totodată, contestatorul menționează că, o cantitate de 4 L/oră nu poate răci indiferent de cantitatea de deșeu existentă în cuva echipamentului în timpul procesului de tratare/decontaminare, de la temperatura de 110°C până la o temperatură de sub 80°C la evacuare, indiferent de modelul echipamentului Sterilwave, cu atât mai mult 4L/oră nu pot răci 88kg/h de deșeu aflat la 110 °C.

În acest context, contestatorul precizează că față de faptul că cerința impune un consum de apă de maxim 4 litri/oră, mult redus față de celelalte soluții disponibile în piața de profil, există dubii inclusiv în privința deținerii, de către echipamentul favorizat, Sterilwave 440, a sistemului de răcire impus cu titlu obligatoriu prin Ordinul nr. 1279/2012.

Față de faptul că toate echipamentele de acest gen pot fi comercializate doar în baza referatului tehnic de evaluare microbiologică emis de INTS ca urmare a evaluării îndeplinirii criteriilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul învederează Consiliului că achiziționarea unui echipament care nu îndeplinește toate cerințele din acest Ordin expune spitalul riscului de a nu-l putea folosi și, implicit, la riscul ineficienței cheltuirii fondurilor publice.

De altfel, contestatorul subliniază că necesitatea autorității contractante de a economisi la consumul de apă trebuie analizată din perspectiva principiului proporționalității, respectiv raportat și la obiectul achiziției.

Astfel, în condițiile în care impunerea drept cerință minimă și obligatorie a unui consum de apă restricționează evident accesul la procedură, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are la dispoziție posibilitatea de a utiliza un sistem de factori de evaluare

punctând avantajul unei soluții care are un consum mai redus de apă, fără însă a restricționa accesul la procedură.

(...)SRL susține că dacă, prin absurd, ar admite că economisirea la consumul de apă ar avantaja autoritatea contractantă, un asemenea avantaj nu poate fi, cu respectarea principiului proporționalității, invocat pentru a justifica limitarea accesului la procedură către un singur produs, după cum a reținut Consiliul și în Decizia nr. 525/C8/317 din 15.03.2021.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesive, disproporționate și care nu reflectă o necesitate reală obiectivă a autorității contractante.

3.15. În ceea ce privește cerința *„Disponibilitatea spațiului pentru instalarea completă a sistemului: Datorită disponibilității limitate a spațiului, echipamentul trebuie să fie compact și să nu necesite mai mult de 15 metri pătrați pentru instalare.”*

În primul rând, contestatorul precizează că prin cerința în discuție, autoritatea contractantă impune ca echipamentul să fie *„compact”*.

Prin această cerință, contestatorul menționează că este impusă o nouă limitare constructivă - respectiv designul exterior al echipamentului. Solicitarea ca echipamentul să fie *„compact”* implică faptul că acesta trebuie să fie constituit dintr-o singură unitate (similar unei lăzi frigorifice, fără alte componente). Or, această solicitare exclude de la participare echipamentele care sunt formate din mai multe componente, cum ar fi echipamentul pe care (...)SRL îl poate oferta, care este format din 5 componente: corpul mașinii, panoul electric (PLC), un corp alcătuit din grup de filtre și sistem de compactare, panou electric și sistem de ventilare-evacuare.

Or, această cerință nu reflectă o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Mai mult, contestatorul susține că prin solicitarea unei caracteristici constructive specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării *„echipamentul trebuie să fie compact”* din cuprinsul cerinței și al caietului de sarcini.

În al doilea rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită ca echipamentul *„să nu necesite mai mult de 15 metri pătrați pentru instalare”*.

Așadar, acesta susține că, cerința are caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulată în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, contestatorul precizează că, și această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a

oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unei astfel de limitări.

În concret, acesta susține că năciieri în documentația de atribuire nu este justificat de ce doar un echipament care ar putea fi instalat în maxim 15 metri pătrați ar putea satisface nevoia obiectivă a autorității contractante, chiar în detrimentul achiziționării unui echipament performant, de ultimă generație, care ar putea necesita, de exemplu, maxim 20 de metri pătrați pentru instalare.

Autoritatea contractantă nu a prezentat nicio schiță a spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul de unde să rezulte că spațiul ar impune asemenea limitări.

(...)SRL înțelege că cerințele privind dimensiunile pe care trebuie să le prezinte un echipament pot fi incluse în caietul de sarcini, uneori, din cauza unor condiții de spațiu limitate. Oricum, acesta atrage atenția că aceste împrejurări nu au vocația de a justifica, din punct de vedere obiectiv și cu respectarea principiului proporționalității, limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea impunerii dimensiunii fixe de 15 metri pătrați din cuprinsul caietului de sarcini și, totodată, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează să fie amplasat echipamentul, tocmai pentru a oferi acestora posibilitatea de a ofera cea mai potrivită modalitate de amplasare a echipamentului oferat și pentru a nu restrânge concurența.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la permiterea vizitării spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul, pentru ca operatorii economici să dispună de toate informațiile esențiale, necesare formulării unei oferte.

3.16. În ceea ce privește cerințele:

„Greutate netă: maxim 1400 kg”

„Dimensiuni: dimensiuni maxime de 2 x 1,1 x 2 m”

Prin aceste două cerințe, contestatorul susține că autoritatea contractantă impune 2 caracteristici constructive - atât dimensiuni maxime, cât și greutate maximă a echipamentului. Este lesne de observat că această cerință nu are însemnătate clinică.

Prin gradul de detaliere - excesiv și disproporționat - al acestor specificații care conduc către echipamentul Sterilwave 440 și care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către spital - se favorizează nejustificat echipamentul indicat, toate celelalte echipamente echivalente din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Contestatorul precizează că aceste specificații tehnice au fost copiate 1:1 din broșura tehnică a Sterilwave 440, atașată.

De asemenea, acesta consideră că aceste cerințe au caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspund niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulate în cadrul caietului de sarcini doar

cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, (...)SRL precizează că, și acestea au fost impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unor astfel de limitări. De altfel, nu există nicio justificare obiectivă care să poată susține includerea unor astfel de cerințe în caietul de sarcini.

Din nou, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio schiță a spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul de unde să rezulte că spațiul ar impune asemenea limitări că dimensiunile maxime să fie fix cele solicitate și nici vreun studiu din care să rezulte că o greutate mai mare de 1400 kg nu ar fi suportată de clădire, nefiind furnizată nicio informație referitoare la locul în care acest echipament urmează să fie instalat - deși aceasta este esențială pentru ca operatorii economici să fie informați corect, complet și precis, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În lipsa oricăror justificări, contestatorul precizează că cele două cerințe în discuție sunt vădit restrictive și îngrădesc nejustificat accesul la procedură.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe care impun fix caracteristicile constructive ale echipamentului Sterilwave 440 și limitează total libera concurență.

IV. Nelegalitatea factorilor de evaluare stabiliți în cadrul lotul 3 al procedurii

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 32 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, precum și Ghidul de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse, elaborat de ANAP.

Astfel, potrivit prevederilor anterior expuse, pentru a respecta rigorile legislative, contestatorul susține că factorii de evaluare trebuie să reflecte un avantaj real pentru autoritatea contractantă - adică un folos practic, un beneficiu obținut prin utilizarea caracteristicii/funcționalității ce constituie factor de evaluare. Totodată, punctajul aferent acestora trebuie stabilit astfel încât să reflecte importanța caracteristicilor apreciate a constitui un avantaj și să nu conducă la distorsionarea concurenței, prin favorizarea nejustificată a anumitor ofertanți/produse.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare nelegali, punctând suplimentar îndeplinirea unor pretinse caracteristici tehnice de performanță, care, în realitate, nu vizează calitatea sau avantajele tehnice ale produselor solicitate, ci doar creează o poziție privilegiată pentru anumiți producători.

De asemenea, contestatorul susține că este evident că, prin această modalitate de stabilire a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă „NU” asigură o concurență reală între operatorii economici.

În concret:

4.1. În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 „Performanțe tehnice ale echipamentului (PT)”: „Reducerea volumului deșeurilor minim 80%.

Pentru cerința minimă din caietul de sarcini oferta este conformă și nu se punctează (0 puncte).

10 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $80\% < x < 85\%$

20 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $x > 85\%$ ”

În primul rând, contestatorul subliniază că acest factor de evaluare este conex unei cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini care impune ca reducerea volumului de deșeuri să fie de minim 80% în urma ciclului de tratare, cerință pe care acesta a contestat-o.

(...)SRL mai susține că având în vedere că deșeurile neutralizate sunt oricum compactate (în mod obligatoriu, la finalul ciclului de tratare, prin sistemul de compactare, iar nu de către echipamentul de neutralizare), reducerea într-un grad sensibil mai mare, doar cu 5% în plus față de caracteristica tehnică minimă impusă (în mod nejustificat, oricum, după cum a arătat), nu reprezintă un avantaj real pentru spital și nu aduce niciun beneficiu concret autorității contractante.

Astfel, contestatorul precizează că nu există nicio justificare obiectivă pentru acordarea unui punctaj suplimentar pentru acest factor de evaluare - care, după cum a arătat, nu aduce niciun avantaj de nicio natură spitalului.

Totodată, contestatorul precizează că și ponderea punctajului suplimentar acordat acestui factor de evaluare - de 10 puncte pentru echipamentele care reduc cu maxim 5% mai mult decât cerința minimă și de 20 de puncte pentru echipamentele care reduc volumul cu cel puțin 5% mai mult decât cerința minimă - în contextul în care reducerea volumului deșeurilor tratate de către echipamentul de neutralizare este total irelevantă, această nevoie fiind asigurată de sistemul de compactare, este disproporționată față de diferențele minore punctate și lipsa de relevanță a caracteristicii pur constructive punctate ca factor de evaluare. În consecință, acesta susține că factorul de evaluare în discuție este nelegal.

Raportându-se la argumentarea acestui factor de evaluare impus de autoritatea contractantă, aceasta susține că: „având în vedere că se estimează tratarea a aproximativ 800 litri de deșeuri infecțioase pe oră, este foarte important ca la final să se obțină o masă cât mai compactă și cu volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora” și că „se dorește minimizarea spațiului ocupat de către deșeuri pe perioada depozitării până la colectare, precum și minimizarea

activităților realizate de către personal la încărcarea deșeurilor rezultate în containerele speciale".

Contestatorul consideră că această justificare este netemeinică pentru următoarele motive:

- în primul rând, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte în mod obiectiv, documentat, că se estimează tratarea a *„aproximativ 800 de litri de deșeuri pe oră"* - astfel, această afirmație este nedovedită, deși prezentarea necesității obiective a cantității de deșeuri pe care autoritatea contractantă are nevoie să le trateze într-o zi este o informație esențială și trebuia să se regăsească în documentația de atribuire;

- în al doilea rând, nevoia acesteia ca *„la final să se obțină o masă cât mai compactă și cu volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora"* este complet asigurată prin funcționarea sistemului de compactare - sistem impus în mod obligatoriu prin Ordinul nr. 1279/2012 și pe care trebuie să îl aibă în configurație orice echipament oferat;

Așadar, contestatorul atrage atenția în acest context că autoritatea contractantă nu a impus nicăieri în cadrul caietului de sarcini nicio cerință referitoare la sistemul de compactare și la operațiunea de compactare, obligatorie potrivit art. 6 din Ordin; astfel, în condițiile actuale ale caietului de sarcini, nu există nicio cerință minimă obligatorie care să impună ca echipamentul să fie oferat în configurație cu un sistem de compactare, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012. În acest context, autoritatea contractantă este expusă riscului achiziționării unui echipament care să nu dețină în configurație un sistem de compactare - care asigură nevoia acesteia de compactare a deșeurilor decontaminare - și care nu ar fi conform Ordinului nr. 1279/2012, deci pe care aceasta nu l-ar putea folosi. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o limitare de natură constructivă pentru echipamentul de neutralizare în ceea ce privește procentul de reducere a volumului deșeurilor tratate, pe care o impune și ca factor de evaluare - în mod nelegal și nejustificat - pentru favorizarea unui anumit produs.

- în al treilea rând, autoritatea contractantă nu a oferit nicio informație referitoare la spațiul de depozitare a deșeurilor decontaminate pentru a justifica, în concret, de ce o reducere cel puțin egală cu 85% din volumul inițial prezintă un avantaj real pentru aceasta față de un echipament care asigură îndeplinirea cerinței minime de reducere cu 80% a volumului. În esență, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun calcul matematic/statistic care să justifice beneficiul concret adus de acest factor de evaluare irelevant, nelegal și disproporționat.

Astfel, contestatorul menționează că spitalul nu a expus nicio justificare temeinică pentru introducerea acestui factor de evaluare excesiv și nelegal. Acesta reiterează că nevoile obiective invocate de autoritatea contractantă privind asigurarea unei mase cât mai compacte

și cu volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora sunt asigurate de către sistemul de compactare, iar nu de către echipamentul de neutralizare, al cărui scop este inactivarea microbiană a deșeurilor infecțioase.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului că acest factor de evaluare irelevant și nejustificat are unica menire de consolidare a poziției privilegiate create pentru echipamentul Sterilwave 440, având în vedere că, potrivit broșurii acestuia, echipamentul reduce volumul inițial cu un procent de până la 85%.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că factorul de evaluare în discuție este nelegal, astfel că solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor de evaluare care nu aduce niciun avantaj real acesteia, ci doar are rolul de a favoriza, în mod nejustificat, anumite soluții constructive.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, al transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării la elaborarea specificațiilor tehnice și factorilor de evaluare pentru lotul 3 al procedurii, precum și prevederile art. 155 și art. 188 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin redefinirea specificațiilor tehnice și factorilor de evaluare prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

În acest context, contestatorul reiterează și faptul că, desi autoritatea contractantă a specificat, cu titlu general în fișa de date a procedurii că: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea la un anumit producător, mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.

În fapt, contestatorul consideră că aceste mențiuni sunt pur formale, având în vedere că cerințele tehnice sunt restrictive și conțin caracteristici constructive, iar față de acestea nu poate fi, în mod obiectiv, stabilită o echivalență.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, (...)SRL solicită CNSC să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului Măsurile de remediere pentru Lotul 3 - *„Sistem tratare termică deșeuri infecțioase”*

I. Referitor la cerința de la punctul 3.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu înlocuirea sintagmei

„deșeurile să fie inofensive și neidentificabile”, eliminarea cerinței „eliminate ca deșeuri obișnuite”, și completarea specificațiilor tehnice astfel „în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri”, astfel:

În loc de:

„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”.

A se citi:

„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele nepericuloase și de nerecunoscut care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite, în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri.”

Referitor la cerințele de la punctul 3.2.1 din contestație:

Temperatura evocată în caietul de sarcini (110 grade Celsius) se încadrează în intervalul de temperatură specificat în Ordinul nr. 1279/2012, așadar autoritatea contractantă nu constată o contradicție în termeni.

În paragrafele din contestație care precedă cerința de la punctul 3.2. contestatarul face apologia unei metode de sterilizare, și anume cea prin temperatură, omițând faptul că pentru a obține neutralizarea acestor microorganisme mai există și alte metode (atât fizice, cât și chimice și biologice), una dintre ele fiind microundele. Folosirea strict a căldurii uscate sau umede generează noxe, necesită consumuri de apă. contaminate aerul și apa reziduală, produce pulberi și mirosuri.

Microundele sunt unde hertziene a căror lungime este cuprinsă între 1 mm (300 Ghz) și 1 m (0,3 Ghz). Căldura generată de microunde destabilizează pereții celulari ai bacteriilor și membranele virusurilor, determinând distrugerea acestora.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că acceptă intervalul de temperatură cuprins între 105 - 177 grade Celsius, cerința: „Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descoperirea plasticului în compuși toxici”, rămâne neschimbată.

Autoritatea contractantă precizează că este adevărat că Legea nr. 98/2016, interzice impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsul „cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului”.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, justificarea acestui procedeu excepțional fiind aceea că (...) este un spital de urgență situat într-o zonă dens populată a capitalei care nu permite emisia de aburi, pulberi, mirosuri și nu permite contaminarea apei reziduale. Eliberarea acestora în atmosfera nu ar face altceva decât

deranjarea vecinilor din imediata apropiere a spitalului și implicit imposibilitatea obținerii Autorizației de Mediu.

Ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că este firesc normal să achiziționeze anumite produse care să satisfacă atât nevoile sale, cât și cele de mediu.

Din perspectiva abilităților de inactivare a microorganismelor, autoritatea contractantă precizează că este falsă aserțiunea că temperatura este unicul criteriu de performanță. Se omite importanța presiunii, luminii ultraviolete sau a undelor electromagnetice. Consideră că dacă ar solicita ca metoda de sterilizare să fie doar căldură umedă sau uscată, ar crea o serie de discriminări la adresa potențialelor echipamente care folosesc altă metodă de neutralizare.

De asemenea, aceasta susține că atâta timp cât pe piață există și alte metode de decontaminare a deșeurilor medicale, metode care satisfac nevoile autorității contractante, atunci aceasta are dreptul să solicite aparate de neutralizare care să-i îndeplinească cerințele.

În loc de *„Neutralizare deșuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C, Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descopunerea plasticului în compuși toxici”*, a se citi: *„Neutralizare deșuri infecțioase în intervalul de temperatură cuprins între 105 - 177 grade Celsius, Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descopunerea plasticului în compuși toxici”*.

Referitor la cerința de la punctul 3.2.2 din contestație, autoritatea contractantă consideră că procedura tehnică de neutralizare a deșeurilor este imperios necesară, precum și solicitarea cât mai exactă a specificațiilor tehnice. Riscul infecțios și impactul deșeurilor cu proveniență medicală asupra personalului medical al populației și al mediului, necesită siguranță în manipulare și neutralizare, astfel încât solicitarea exactă a detaliilor tehnice este esențială pentru a asigura o calitate corespunzătoare a procedurii și a dispozitivului utilizat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că tehnologia cu microunde nementionată în Ordinul nr. 1279 din 2012, dar existentă în uz în prezent, reprezintă tocmai o tehnologie inovativă dezvoltată în ultimii ani după intrarea în vigoare a ordinului menționat anterior, metoda de neutralizare cu microunde fiind menționată în cadrul ghidului INSP:

„- un astfel de echipament cu microunde nu necesită racordarea echipamentului la rețeaua de canalizare a spitalului,

- nu produce ape uzate care necesită tratare ulterioară în alte echipamente de tratare care nu fac obiectului contractului și de care AC nu dispune în prezent.

- conform art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012 - apa de proces trebuie dezinfectată înainte de evacuarea ei în rețea”.

Tehnologia cu microunde necesită consum de energie mai redus comparativ cu neutralizatoarele pe baza de abur sau aer cald.

În ceea ce privește solicitările referitoare la tehnologia de neutralizare: „*Procesare termică fără ardere, cu sistem de microunde și tocător integrat*”.

Autoritatea contractantă precizează că această metodă de decontaminare este acceptată de către ordinul MS 1279/2012 și mai multe echipamente cu microunde pentru tratarea deșeurilor prezintă referat emis de către INSP, organismul autorizat în reglementarea tratării deșeurilor.

Mai mult, așa cum se menționează și în contestație, autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a decide ce caracteristici tehnice ale echipamentelor ajută la satisfacerea necesităților spitalului, iar tehnologia cu microunde întrunește aceste cerințe.

Densitatea deșeurilor reprezintă o măsură de identificare a calității tehnice de lucru, eficientă procesului de neutralizare fiind categoric dependentă de acest aspect.

Ca urmare, referirea la $1l = 0,1 \text{ kg}$ reprezintă o greutate specifică de referință, la care se raportează tehnic procesul de lucru.

Utilizarea ca referință a deșeurilor reprezintă o măsură modernă, inovativă de corelare și adaptare a eficienței procesului, intrată în uz după promulgarea Ordinului nr. 1279/2012.

Autoritatea contractantă face precizarea că însăși contestatoarea menționează că timpul de tratare este un parametru ce depinde indisolubil de tipologia, capacitatea, umiditatea și densitatea deșeurilor admitând că acest parametru este necesar pentru setarea echipamentului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, cerința: „*Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat*”, rămâne neschimbată.

Cu referire la cerința de la punctul 3.3 din contestație:

Referitor la capacitățile constructive, autoritatea contractantă consideră necesar să rectifice această capacitate de încărcare și anume între 30 kg și 150 kg.

În loc de „*Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 Kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru*”, A se citi „*Capacitate de încărcare (greutate): între 30 kg și 150 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru*”.

În ceea ce privește volumul camerei de încărcare, în documentul depus de contestatoare, se menționează că autoritatea contractantă ar limita participarea mai multor operatori economici, dar aceasta susține că acest lucru este contrazis de intervalul de 418-462 litri, interval în care echipamentul propus prin caietul de sarcini se încadrează fără probleme.

„Având în vedere cele menționate mai sus, păstrăm cerința de volum a camerei și acceptăm alte dimensiuni ale echipamentelor care respectă cerința de volum menționată”.

Referitor la capacitatea de încărcare (volum), autoritatea contractantă precizează că este necesar să rectifice această capacitate la 440 l și 670 l (+/-5%).

În loc de *„Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 Litri ± 5%. Dimensiuni cameră neutralizare minim Ø762 x 1010 h mm”,* A se citi *„Capacitate de încărcare (volum): între 440 litri și 670 litri ± 5%”*

Cu referire la cerința de la punctul 3.4 din contestație, autoritatea contractantă menționează că se acceptă o capacitate de procesare de minim 85 kg/h.

În loc de *„Capacitate de procesare (greutate): minim 85 kg/h ± 5% considerând densitatea deșeurilor infectioase de 0,1 kg/litru”,* a se citi *„Capacitate de procesare (greutate): minim 85 kg/h ±5%”.*

Cu referire la cerințele de la punctul 3.5 din contestație:

Autoritatea contractantă susține că Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește un procent al volumului/greutății deșeurilor ce să fie redus în urma procesării, însă se cere ca volumul și greutatea să fie cât mai mult reduse pentru a micșora impactul asupra mediului, cât și pentru reducerea costurilor manipulării ulterioare a deșeurilor. Procentul de reducere al volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare. Prin contestație, contestatoarea dorește de fapt, să impună un echipament inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, cerințele: *„Reducerea volumului deșeurilor: Minim 80%”* și *„Reducerea greutății deșeurilor: Minim 20% ”, rămân neschimbate.*

Referitor la cerința de la punctul 3.6 din contestație:

Se modifică aserțiunea *„și inactivarea sporilor de B. Atrophaeus la o reducere de 4log 10 sau mai mare ... care nu reprezintă nivelul IV de inactivare”.*

Cerința se reformulează după cum urmează: *„Inactivare/decontaminare microbiană: să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: Inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofide/hidrofile, paraziților, microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare și inactivarea sporilor de B.Atrophaeus la o reducere de 6log10 sau mai mare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare emis de un laborator autorizat”.*

În loc de *„Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: Inactivarea*

bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofide/hidrofile, paraziților și microbacteriilor la o reducere de 4log10 sau mai mare; Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare emis de un laborator autorizat”, A se citi: „Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: Inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofide/hidrofile. paraziților, microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare emis de un laborator autorizat”.

Referitor la cerința de la punctul 3.7 din contestație:

Echipamentul ideal care să deservească interesului autorității contractante este cel care îndeplinește nivelul IV de decontaminare. Acest ciclu poate fi denumit „*standard*” sau nu, în funcție de imaginația fiecăruia. Atâta vreme cât îndeplinește nivelul IV de decontaminare, ceea ce corespunde intereselor autorității contractante aceasta nu poate să fie decât mulțumită cu orice brand care oferă spre achiziție un echipament similar.

Astfel, cerința contestată rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.8 din contestație:

La cerința de la punctul punctul 3.1 din contestație, autoritatea contractantă a menționat faptul că este de acord cu înlocuirea sintagmei „*Deșeurile să fie inofensive și de nerecunoscut*” și ca acestea, în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri”.

Atâta timp cât pe piața exista instalații care îndeplinesc necesitățile Autorității Contractante (AC), nicio cerință nu este excesivă.

Astfel, cerința contestată rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.9 din contestație:

Autoritatea contractantă menționează că materialul din care este confecționată camera echipamentului de neutralizare este special ales oțelul inoxidabil, deoarece prezintă foarte multe avantaje, cum ar fi:

1. *Rezistență la coroziune*
2. *Ușurință în întreținere*
3. *Rezistență la temperaturi extreme*
4. *Non-reactivitate*
5. *Durata de viață mare și cost total redus*
6. *Rezistență la deformare*
7. *Compatibilitate cu reciclarea*
8. *Variatate de aliaje disponibile.*

Pentru a susține cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că există mai mulți producători de echipamente utilizate în neutralizarea deșeurilor care au ales să utilizeze camere de tratare, realizate din oțel inoxidabil.

Astfel, cerințele: *„Camera de tratare (material): Oțel inoxidabil”* și *„Tocătorul de deșeuri (material): Oțel inoxidabil/oțel conform cu standardele internaționale pentru o înaltă calitate a tocătorului”*, rămân neschimbate.

Referitor la cerința de la punctul 3.10 din contestație:

Utilizarea alarmelor este esențială mai ales la un astfel de echipament care lucrează cu deșeuri infecțioase. Un sistem de neutralizare a deșeurilor infecțioase dotat cu un sistem de comandă avansat și multiple alarme oferă numeroase avantaje legate de eficiență, siguranță, monitorizare și conformitate. Aceste caracteristici contribuie la optimizarea procesului, reducerea riscurilor și creșterea încrederii operatorilor în funcționarea echipamentului.

Sistemul de comandă permite automatizarea procesului de neutralizare, eliminând erorile umane și asigurând o operare uniformă.

Operatorii pot monitoriza în timp real parametri critici (temperatură, presiune, timp de procesare) pentru a verifica conformitatea procesului. Aceste alarme minimizează riscurile de funcționare incorectă și permit operatorilor să ia măsuri imediate pentru a preveni incidentele.

Sistemele moderne de comandă înregistrează automat datele procesului (cum ar fi temperatura și durata ciclului), oferind dovezi clare ale neutralizării corecte a deșeurilor. Aceasta facilitează conformitatea cu reglementările legale și oferă documentație auditabilă pentru inspecții.

Sistemul de comandă poate fi configurat pentru a răspunde cerințelor specifice ale unei unități (spital, laborator etc.), ajustându-se la diferite tipuri de deșeuri.

Un sistem de neutralizare a deșeurilor infecțioase echipat cu un sistem de comandă avansat și multiple alarme oferă un nivel superior de siguranță, eficiență și conformitate. Acesta minimizează riscurile, optimizează procesele și protejează sănătatea publică și mediul, fiind o alegere ideală pentru orice unitate care gestionează deșeuri medicale periculoase.

Astfel, cerința contestată rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.11 din contestație, autoritatea contractantă menționează că imprimarea parametrilor precum numele operatorului, durata ciclului, greutatea procesată și starea ciclului reprezintă informații importante în utilizarea echipamentului astfel:

„Numele operatorului: având în vedere că în spitalele în care aceste echipamente sunt instalate, există mai multe persoane care folosesc neutralizatorul acestea lucrând în schimburi pentru asigurarea permanenței.

Este important să apară numele utilizatorului din mai multe motive, în special pentru transparență, responsabilitate și conformitate cu reglementările legale.

Astfel se asigură transparența și trasabilitatea. Numele utilizatorului ajută la identificarea persoanei care a procesat un anumit ciclu, ceea ce

permite o urmărire clară a operațiunilor. Dacă apar discrepanțe sau erori, este mai ușor să se stabilească responsabilitatea.

De asemenea, în cadrul unui audit intern sau extern, bonurile care conțin numele utilizatorului pot ajuta auditorii să identifice dacă operațiunile au fost realizate conform procedurilor interne. Apariția numelui operatorului pe bonul printat la neutralizatorul de deșeuri contribuie la creșterea calității, siguranței și responsabilității procesului. Este un instrument indispensabil pentru trasabilitate, conformitate cu reglementările și îmbunătățirea continuă a activităților organizației”.

În concluzie, autoritatea contractantă păstrează mențiunea ca pe bonul de imprimare al aparatului să se regăsească toți parametrii solicitați în caietul de sarcini mai puțin „denumirea spitalului”.

În loc de „Trasabilitatea ciclului (prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor ciclului, cum ar fi numele spitalului/numele operatorului /durata ciclului/greutatea /starea ciclului (reușit /anulat /eșuat). De asemenea, trebuie să dispună și de port USB pentru descărcarea datelor ciclurilor”, A se citi „Trasabilitatea ciclului (prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor ciclului, cum ar fi numele operatorului/durata ciclului greutatea/starea ciclului (reușit /anulat /eșuat). De asemenea, trebuie să dispună și de port USB pentru descărcarea datelor ciclurilor”.

Referitor la cerința de la punctul 3.12 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, consumul redus de apă într-un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase este crucial din mai multe perspective, având impact asupra sustenabilității, eficienței operaționale și costurilor de exploatare.

Consumul redus de apă într-un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase este o practică esențială pentru reducerea impactului asupra mediului, scăderea costurilor și îmbunătățirea eficienței generale. Aceasta reflectă angajamentul față de sustenabilitate, respectarea reglementărilor și protejarea sănătății publice.

Un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase conectat doar la apă și electricitate oferă o soluție eficientă, economică și ecologică. Este ușor de instalat, sigur pentru utilizatori și ideal pentru unități care doresc să gestioneze deșeurile infecțioase într-un mod simplu, sustenabil și conform cu reglementările.

Astfel, cerința: *„Conexiuni la utilități: Să nu necesite conexiuni suplimentare în afara de alimentare cu apă și electricitate. Să nu necesite conectare la canalizare, întrucât spitalul nu are stație de epurare”,* rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.13 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, cerințele referitoare la nivelul de consum

electric nu reprezintă o caracteristică de performanță activă în procesul eficient de neutralizare, dar este performanță energetică și pentru autoritatea contractantă aceasta reprezintă un beneficiu major în reducerea costurilor de exploatare a aparatului.

În momentul în care s-a decis achiziționarea unui neutralizator de deșeuri, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de costurile implicite, de exploatare a aparatului, astfel încât consumul de energie electrică este o caracteristică esențială în funcționare atât din punct de vedere economic cât și în raport cu mediul prin reducerea amprente de carbon.

Astfel, cerința: *„Consum electric: maxim 13kWh/ciclu”*, rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.14 din contestație, autoritatea contractantă susține că instalarea unui neutralizator de deșeuri infecțioase într-un spațiu restrâns sub 15 mp oferă mai multe avantaje semnificative, mai ales pentru unități medicale sau laboratoare care au limitări de spațiu.

Aceste avantaje sunt legate de eficiența utilizării spațiului, reducerea costurilor și respectarea reglementărilor stricte privind gestionarea deșeurilor medicale.

1. *Economisirea spațiului disponibil*
2. *Reducerea costurilor de amenajare*
3. *Flexibilitate în amplasare*
4. *Conformitate cu reglementările sanitare*
5. *Reducerea timpului de procesare*
6. *Îmbunătățirea siguranței și igienei*
7. *Economii operaționale*
8. *Scalabilitate pentru unități mai mici*
9. *Ușurință în întreținere și utilizare*
10. *Impact ecologic redus.*

Astfel, cerința: *„Consum de apă: maxim 4L/oră”*, rămâne neschimbată.

Referitor la cerința de la punctul 3.15 din contestație, autoritatea contractantă precizează că instalarea unui neutralizator de deșeuri infecțioase într-un spațiu restrâns sub 15 mp oferă o soluție eficientă, economică și sigură pentru gestionarea deșeurilor medicale. Este o opțiune practică pentru unitățile mici, permițând conformitatea cu reglementările, reducerea riscurilor și optimizarea resurselor disponibile.

Astfel, cerința contestată rămâne neschimbată.

Referitor la cerințele de la punctul 3.16 din contestație, autoritatea contractantă susține următoarele:

- un neutralizator de deșeuri infecțioase cu o masă redusă și dimensiuni exterioare mici oferă numeroase avantaje, fiind o soluție extrem de practică și eficientă pentru gestionarea deșeurilor medicale în

diverse medii. Aceste avantaje se concentrează pe portabilitate, eficiență, economie și sustenabilitate;

- un neutralizator de deșeuri infecțioase cu masă redusă și dimensiuni mici oferă o soluție practică, economică și sigură pentru gestionarea deșeurilor medicale. Acesta este ideal pentru spații restrânse, unități mobile sau organizații care caută o soluție eficientă și sustenabilă, fără a compromite performanța sau conformitatea cu reglementările.

Astfel, cerințele: *„Greutate netă: maxim 1400 kg” și „Dimensiuni: dimensiuni maxime de 2 x 1.1 x 2 m”*, rămân neschimbate.

Referitor la cerința de la punctul 4.1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că procentul de reducere a volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare.

Autoritatea contractantă menține cerința: *„Reducerea volumului deșeurilor: Minim 80%”*, acesta fiind justificată în răspunsul la punctul 3.5 din contestație.

II. De asemenea, în ceea ce privește celelalte motive invocate de operatorul economic în conținutul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Încă de la Capitolul I - Scurta prezentare a situației de fapt, contestatorul acuză specificațiile tehnice pentru conținutul *„care nu asigură un cadru concurențial adecvat”* pentru operatorii economici.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și arată că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime sau maxime nu poate fi catalogată ca fiind restrictivă, în condițiile în care, potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Prin urmare, potențialii ofertanți au deplină libertate să ofere soluții superioare, celor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că (...) este un spital situat în sectorul 1, centrul capitalei, unde emisiile de noxe, abur, mirosuri, pulberi în atmosfera trebuie limitate la un minim. În consecință, aceasta susține că respectă aserțiunile evocate la punctul 10 din contestație referitoare la Legea nr. 98/2016.

Corespunzător celor enunțate anterior, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere doar *„avantaje reale pentru spital”*.

În redactarea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că a urmărit respectarea prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

III. În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă citează din jurisprudența CNSC, a CJUE, precum și a instanțelor naționale de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a trimis Consiliului punct de vedere fața de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Preliminar, contestatorul notează că apărările formulate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să tindă la a contrazice în concret susținerile sale, acestea fiind vagi, concretizate în simple afirmații generice și, în cele mai multe cazuri, chiar total exterioare criticilor concrete aduse de acesta.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răsturnat susținerile sale referitoare la caracterul restrictiv al cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, ci doar s-a rezumat la argumente evazive, nefondate și fără vocație să înlăture argumentele sale.

În primul rând, contestatorul învederează Consiliului că autoritatea contractantă confirmă în mod direct favorizarea echipamentelor care funcționează exclusiv pe baza tehnologiei cu microunde, de unde rezultă că specificațiile tehnice au fost redactate după o anumită ofertă preconstituită - conduită nepermisă și nelegală într-o procedură de achiziție publică.

În al doilea rând, conform documentației de atribuire, (...)SRL precizează că autoritatea contractantă nu a desfășurat, prioritar inițierii acestei proceduri, o procedură transparentă de consultare a pieței unde să poată participa orice operator economic interesat și să expună echipamentele pe care le-ar putea oferta și avantajele acestora prin raportare la nevoile din laborator.

Aceasta a manifestat o conduită lipsită de transparență încă din etapa fundamentării și pregătirii procedurii, conduită pe care o păstrează în continuare, favorizând un anumit producător.

Contestatorul susține că nicăieri în cadrul măsurilor de remediere și apărărilor formulate pe calea acestora, autoritatea contractantă nu infirmă și nici nu combate favorizarea echipamentului Sterilwave 440 prin specificațiile tehnice stabilite - în condițiile în care acesta a demonstrat în concret prin contestație că singurul produs eligibil în procedură, care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini, este Sterilwave 440.

De altfel, prin apărările sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat că există și alți producători - cu excepția celui favorizat (Bertin) - care pot furniza astfel de echipamente și nu a prezentat argumente și probe care să demonstreze că alți producători ar putea furniza produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ prin caietul de sarcini, deși este obligația sa de a demonstra în concret că specificațiile tehnice stabilite acoperă

necesitatea sa obiectivă și permit, totodată, libera concurență, fără a impune piedici pentru participarea în procedură.

Mai mult, contestatorul menționează că a arătat prin contestație că mai multe produse performante ale unor producători majori din piața de profil nu îndeplinesc diverse cerințe din caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul susține că este evident că se află într-o situație clară de restrângere a liberei concurențe.

Totodată, contestatorul precizează că deși autoritatea contractantă a remediat câteva dintre cerințele contestate, aceasta a păstrat numeroase cerințe copiate din broșură echipamentului favorizat și diverse limitări constructive, astfel că ansamblul caietului de sarcini își menține caracterul restrictiv și permite exclusiv ofertarea acestui produs, cu eliminarea totală a concurenței, toate celelalte echipamente existente în piața de profil din România fiind excluse de la participare. Or, o astfel de conduită este nepermisă și nelegală într-o procedură de licitație deschisă.

În acest sens, contestatorul susține că aceste argumente sunt susținute și de practica CNSC.

Contestatorul reiterează că dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs, fapt demonstrat prin copierea specificațiilor tehnice din broșură produsului favorizat, este evident că este în prezența unei restrângeri clare a concurenței, conduită nelegală și nepermisă într-o procedură de licitație deschisă.

Totodată, contestatorul atrage atenția că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare și nici nu contestă necesitatea respectării legislației specifice obligatorii în vigoare, respectiv Ordinul nr. 1279/2012. Astfel, netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă față de criticile formulate de (...)SRL care vizează, în principal, nerespectarea de către documentația de atribuire a cerințelor prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012, este cu atât mai evidentă.

Contestatorul atrage atenția că, deși autoritatea contractantă este singura în măsură să își aprecieze necesitățile obiective și să stabilească specificații tehnice în acord cu acestea, acest drept trebuie exercitat în limitele legale impuse de principiul proporționalității și asigurarea unui cadru concurențial adecvat tipului de procedură ales. În concret, autoritatea contractantă are sarcina probei, încă din momentul elaborării documentației de atribuire, cu privire la necesitatea concretă, reală față de care este raportată fiecare cerință în parte. Prin urmare, acest drept al autorității contractante nu trebuie interpretat și exercitat în mod absolut, ci doar în limitele legale.

În același sens, contestatorul invocă practica CNSC.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că jurisprudența invocată de autoritatea contractantă în finalul măsurilor de remediere nu constituie izvor de drept și este lipsită de relevanță pentru soluționarea

criticilor concrete formulate prin contestație, față de care autoritatea contractantă fie nu a formulat apărări, fie a formulat apărări generice, care nu adresează esența criticilor sale, fiind neconcludente.

I. În ceea ce privește specificațiile tehnice contestate.

(i) Cerință 3.1

- Cerința contestată:

„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”

- Măsura de remediere suficientă:

„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele nepericuloase și de nerecunoscut care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite, în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri.”

Așadar, contestatorul apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în privința acestei cerințe este suficientă. În consecință, acesta renunță la criticile invocate prin contestație față de cerința în discuție.

(ii) Cerință 3.2

- 3.2.1. - *„Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C”.*

- Cerința contestată:

„Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C.”

- Măsură de remediere suficientă:

„Neutralizare deșeuri infecțioase în intervalul de temperatură cuprins între 105 - 177 grade Celsius”.

Contestatorul apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în privința acestei cerințe este suficientă. În consecință, renunță la criticile invocate prin contestație față de cerința în discuție.

- 3.2.1. - *„Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”.*

- Cerința contestată:

„Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici.”

- Poziția autorității contractante.

„Cerința rămâne neschimbată”

Așadar, contestatorul precizează că în privința acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere.

Totodată, contestatorul susține că aceasta nu a prezentat nicio justificare concludentă pentru menținerea acestei cerințe, care oricum nu poate constitui o specificație tehnică în linie cu art. 154-156 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu impune o cerință clară care să reflecte un parametru de performanță, ci doar cuprinde o falsă

justificare pentru impunerea unei limite maxime de temperatură inferioare celei reglementate prin Ordin, limită ce a fost eliminată din cadrul caietului de sarcini prin măsura de remediere analizată la punctul anterior.

În acest context, (...)SRL susține că cerința în discuție este neclară și nu respectă rigorile impuse de art. 155 din Legea nr. 98/2016, fiind un instrument pe care autoritatea contractantă îl poate folosi pentru evaluarea arbitrară a ofertelor.

După cum a arătat în contestație, (...)SRL subliniază că echipamentele care realizează neutralizarea deșeurilor infecțioase în intervalul de temperatură 105°C-177°C reglementat prin Ordinul nr. 1279/2012 nu conduc la descompunerea plasticului în compuși toxici. Este evident că în cazul în care siguranța pacienților și a personalului operator ar fi fost pusă în pericol după atingerea unei anumite temperaturi de sterilizare, atunci Ordinul nr. 1279/2012 ar fi impus limita maximă de temperatură admisă la o valoare inferioară acesteia, scopul acestui act normativ fiind de obținere a celor mai performante și sigure echipamente de neutralizare a deșeurilor infecțioase. În concret, scopul declarat al cerințelor și condițiilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este de selectare a *„celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului”*.

Astfel, contestatorul susține că cerința este redundantă.

În acest context, (...)SRL menționează că apărările autorității contractante conform cărora: *„Folosirea strict a căldurii uscate sau umede generează noxe, necesită consumuri de apă, contaminează aerul și apa reziduală, prduce pulberi și mirosuri”*, sunt nedovedite și neîntemeiate. Niciuna dintre metodele de neutralizare admise de Ordinul nr. 1279/2012 nu generează noxe. În acest sens, se arată că echipamentul pe care (...)SRL îl deține în portofoliu nu contaminează apa și aerul și nu produce pulberi. În privința mirosurilor, acestea sunt emise de toate echipamentele de acest gen, însă, conform Ordinului nr. 1279/2012, în mod obligatoriu acestea funcționează doar în încăinte unde există captator de mirosuri (art. 31), și, mai mult, echipamentul pe care (...)SRL îl deține în portofoliu utilizează același tip de odorizare cu enzime împotriva mirosurilor pe care îl are implementat și producătorul Bertin, favorizat - în mod nelegal - în prezenta procedură.

Prin urmare, contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție.

Față de lipsa oricăror justificări pertinente și concludente din partea autorității contractante pentru cerința în discuție, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și, în consecință, eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

- 3.2.2. - *„Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat”*

- Cerința contestată: *„Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.”*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată”*

În privința acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere.

Față de criticile referitoare la restrângerea nelegală a concurenței prin acceptarea exclusiv a tehnologiei pe bază de microunde, contrar prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012 și celor din art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări: *„impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, justificarea acestui procedeu excepțional fiind aceea că (...) este un spital de urgență» situat într-o zonă dens populată a capitalei care nu permite emisia de aburi, pulberi, mirosuri și nu permite contaminarea apei reziduale. Eliberarea acestora în atmosferă nu ar face altceva decât deranjarea vecinilor din imediata apropiere a spitalului și implicit imposibilitatea obținerii Autorizației de Mediu”.*

Contestatorul consideră că această justificare este nedovedită și neîntemeiată - niciuna dintre metodele de neutralizare admise de Ordinul nr. 1279/2012 nu generează noxe și există pe piață și echipamente care nu utilizează tehnologia cu microunde (de exemplu, Newster) care nu produce pulberi și nu contaminează apele reziduale, iar în privința mirosurilor, este utilizat aceleași tip de odorizare precum cea utilizată de echipamentul pe bază de microunde favorizat.

De asemenea, contestatorul menționează că echipamentele existente pe piață nu utilizează în procesul tehnologic gazele pentru producerea focului care să realizeze arderea deșeurilor, astfel că în timpul și la sfârșitul procesului de neutralizare, echipamentele nu emană noxe (dioxina, furani) și nici mirosuri asemănătoare incineratoarelor sau mirosuri mai grele, cum ar fi cele emise de un depozit de deșeuri medicale sau menajere din cadrul spitalelor, spălătorii sau bucătării etc. Scopul acestor echipamente este de a neutraliza deșeurile, în imediata apropiere a generării lor, eliminând riscurile de accidente de contaminare în timpul transporturilor către incineratoare sau depozite de deșeuri, aceasta fiind soluția adoptată după desființarea incineratoarelor.

Contestatorul susține că oricum această justificare pur declarativă a spitalului, fără niciun document doveditor care să stea la baza acesteia, nu poate fi primită.

În acest context, acesta reiterează că autoritatea contractantă nu a realizat nicio consultare de piață anterior inițierii procedurii pentru a-și forma o imagine de ansamblu asupra echipamentelor și tehnologiilor

disponibile din piața de profil, astfel că justificarea invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă.

Mai mult, contestatorul menționează că aceste argumente (nedovedite și neîntemeiate) nu pot justifica limitarea totală a liberei concurențe la o singură tehnologie și, după cum s-a arătat în contestație, la un singur produs. Reiterează că autoritatea contractantă nu poate impune limitări constructive față de ceea ce este aprobat și acceptat conform Ordinului nr. 1279/2012.

b) *„Solicitarea exactă a detaliilor tehnice este esențială pentru a asigura o calitate corespunzătoare a procedurii și a dispozitivului utilizat”* (extras pag. 3 din Măsurile de remediere)

Contrar apărărilor neîntemeiate ale autorității contractante, o definire a specificațiilor tehnice *„cât mai exactă”* în maniera folosită de autoritatea contractantă nu este nici indispensabilă echipamentelor de neutralizare a deșeurilor și nici nu asigură obținerea unui nivel calitativ mai înalt al produselor, ci doar restrânge în mod nejustificat concurența, impunând numeroase limitări de natură constructivă, contrare Ordinului nr. 1279/2012, și încălcând flagrant legislația în vigoare.

c) Tehnologia cu microunde *„reprezintă tocmai o tehnologie inovativă dezvoltată în ultimii ani după intrarea în vigoare a Ordinului”*

Autoritatea contractantă invocă pretinsul caracter inovativ al tehnologiei de neutralizare prin utilizarea microundelor pentru a justifica nesocotirea Ordinului nr. 1279/2012. Așadar, contestatorul precizează că aceste apărări sunt neîntemeiate:

- autoritatea contractantă susține că tehnologia de neutralizare prin utilizarea microundelor este inovativă, fiind dezvoltată *„în ultimii ani, după intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1279/2012”* și de aceea nu ar fi cuprinsă în acest Ordin.

Aceste apărări sunt tendențioase și neadevărate - tehnologia cu microunde pentru neutralizarea deșeurilor medicale periculoase datează anterior anului 2012, deci exista la momentul intrării în vigoare a Ordinului nr. 1279/2012. Acest fapt este demonstrat prin Raportul Curții de Conturi, respectiv *„Raportul de Audit al Performanței privind modul de gestionare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală la Ministerul Sănătății cât și la unitățile din subordinea/coordonarea/autoritatea acestuia pentru perioada 2012-2014”*, unde sunt menționate expres motive invocate de spitale publice din România pentru care nu au fost utilizate echipamentele pe bază de microunde achiziționate. Astfel, acest raport atestă existența tehnologiei anterior anului 2012 și demonstrează netemeinicia apărărilor autorității contractante.

De altfel, contestatorul susține că referatul tehnic de evaluare microbiologică aferent echipamentelor de acest gen, necesar în mod imperativ pentru punerea pe piață a acestora, este emis (inclusiv

pentru echipamentele Bertin) și întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, astfel că apărările autorității contractante care susțin caracterul depășit al Ordinului prin raportare la pretinsa „*inovație*” adusă de echipamentul Sterilwave sunt neîntemeiate.

Prin urmare, contestatorul consideră că toate apărările formulate de autoritatea contractantă ce invocă pretinsa „*inovație*” a caietului de sarcini nu pot fi reținute, fiind tendențioase și neîntemeiate.

d) Pretinse avantaje precum:

- „Nu necesită racordarea echipamentului la rețeaua de canalizare a spitalului”;

Contestatorul precizează că acest argument nu poate fi reținut pentru a justifica limitarea totală a liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă. Echipamentele de acest gen necesită racordarea la utilități precum apă și energie. Toate spitalele dețin și sunt conectate la rețeaua de canalizare, astfel că racordarea unui echipament la aceasta nu reprezintă o sarcină disproporționată pentru autoritatea contractantă și nici nu reprezintă un dezavantaj sau un indiciu scăzut al performanței echipamentului. Excluderea unui echipament de la ofertare nu poate fi făcută pe considerente exterioare nivelului său de performanță, cum ar fi necesitatea sau nu de a fi racordat la rețeaua de canalizare. Având în vedere că tehnologiile permise de Ordinul nr. 1279/2012 sunt echivalente, alegerea realizată de spital pe baza necesității racordării la rețeaua de canalizare nu se justifică.

- „Nu produce ape uzate care necesită tratare ulterioară în alte echipamente de tratare care nu fac obiectul contractului și de care AC nu dispune în prezent”;

După cum a arătat mai sus, contestatorul susține că nici echipamentul Newster pe care (...) SRL îl deține în portofoliu nu produce ape uzate, toată apa utilizată de acesta în cadrul procesului de neutralizare fiind sterilă și putând fi deversată în rețeaua de canalizare.

- „Necesită consum de energie mai redus comparativ cu neutralizatoarele pe baza de abur sau aer cald”.

Contestatorul consideră că acest argument este, în primul rând, nedovedit. Autoritatea contractantă nu prezintă dovezi în acest sens. Oricum, chiar și în scenariul în care apărările autorității contractante ar fi adevărate, consumul de energie mai redus nu reprezintă o caracteristică de performanță a echipamentului și nici o împrejurare care să justifice limitarea totală a liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă. Având în vedere că tehnologiile permise de Ordinul nr. 1279/2012 sunt echivalente, alegerea realizată de Spital pe baza consumului scăzut de energie nu se justifică, mai ales în contextul în care sunt incluși în documentația de atribuire factori de evaluare privind performanța energetică a echipamentului.

Astfel, contestatorul precizează că aceste apărări nu sunt de natură a justifica existența unei excepții în legătură cu obiectul contractului.

Reiterează că nici în documentația de atribuire, nici în măsurile de remediere, nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art 156.

De altfel, contestatorul susține că prin apărările sale, autoritatea contractantă confirmă că cerința în discuție este doar rezultatul preferinței sale: *„Mai mult, așa cum se menționează și în contestație, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a decide ce caracteristici tehnice ale echipamentelor ajută la satisfacerea necesităților spitalului, iar tehnologia cu microunde întrunește aceste cerințe.”*

Or, (...)SRL nu a contestat dreptul autorității contractante de a stabili specificații tehnice care să îi satisfacă necesitățile obiective, ci faptul că a impus cerințe neclare și limitări de natură constructivă care nu asigură nicio necesitate obiectivă și nici nu reflectă caracteristici de performanță, contravenind flagrant Ordinului nr. 1279/2012. Simpla predilecție a Spitalului pentru un anumit echipament nu poate constitui justificare temeinică pentru limitarea liberei concurențe în procedură.

Contestatorul susține că oricum, autoritatea contractantă nu infirmă și nici nu combate favorizarea echipamentului Sterilwave 440 prin impunerea acestei tehnologii și nici nu indică alte echipamente care ar putea îndeplini integral și cumulativ cerințele caietului de sarcini.

De altfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă declară că dacă ar respecta Ordinul nr. 1279/2012 și ar permite metodele de neutralizare reglementate de acesta - caldură umedă sau uscată - ar exclude de la participare *„echipamente care folosesc altă metodă de neutralizare”*, adică cea bazată pe microunde: *„Considerăm că dacă am solicita ca metoda de sterilizare să fie doar caldură umedă sau uscată, am crea o serie de discriminări la adresa potențialelor echipamente care folosesc altă metodă de neutralizare”*.

Deși conștientizează limitarea vădită a concurenței generată prin cerința în discuție, contestatorul susține că autoritatea contractantă alege să încalce prevederile obligatorii ale Ordinului nr. 1279/2012 și ale Legii nr. 98/2016 cu unicul scop de a favoriza echipamentul Sterilwave.

Astfel, contestatorul consideră că, cerința în discuție îngreunează concurența, fiind formulată restrictiv și conduce în mod evident la limitarea participării la această procedură a operatorilor economici care furnizează echipamente ce utilizează o altă tehnologie de neutralizare a deșeurilor, deși Ordinul nr. 1279/2012 stabilește echivalența tehnologiilor prin caldură umedă (abur) și prin caldură uscată (aer cald).

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, contestatorul susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

(iii) Cerințele 3.3.

- Cerința *„Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 kg/ciclu ± 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”*

- Cerința contestată: „Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

- Măsura de remediere: „Capacitate de încărcare (greutate): între 30 kg și 150 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

Contestatorul apreciază că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în privința acestei cerințe sunt, doar în parte, suficiente - respectiv, doar în ceea ce privește intervalul remediat „între 30 kg și 150 kg/ciclu”.

Așadar, contestatorul își menține toate criticile din contestație referitor la condiția impusă „considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru” din cadrul cerinței remediate „Capacitate de încărcare (greutate): între 30 kg și 150 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

De asemenea, contestatorul menționează că argumentele autorității contractante conform cărora „referirea la 1 l = 0.1 kg reprezintă o greutate specifică de referință, la care se raportează tehnic procesul de lucru” nu pot fi reținute.

Totodată, contestatorul susține că Ordinul nr. 1279/2012 nu reglementează o condiție referitoare la capacitatea de procesare a echipamentelor de tratare, în sensul condiționării acestei capacități de o anumită densitate a deșeurilor, însă autoritatea contractantă a înțeles să impună o cerință în legătură cu densitatea, respectiv de 1 l = 0,1 kg. Câtă vreme cerințele suplimentare, neprevăzute obligatoriu de lege, pot avea ca efect eliminarea anumitor produse, se impunea o justificare obiectivă din partea autorității contractante pentru inserarea cerinței, prin raportare la o necesitate determinată de obiectul contractului, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză.

În condițiile în care capacitatea de procesare a echipamentului oferit poate fi determinată de către achizitor în funcție de specificațiile producătorului, contestatorul menționează că justificarea prezentată de către autoritatea contractantă nu poate fi considerată una pertinentă și obiectivă. Dimpotrivă, specificația tehnică analizată are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici. Având în vedere aceste aspecte, cerința în discuție încalcă și în acest caz dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind nelegală, restrictivă și nejustificată.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în consecință, eliminarea sintagmei „la o densitate de 1 l = 0,1 kg” din cuprinsul acestei cerințe.

- Cerința „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni cameră neutralizare minim Ø762x1010h mm”

- Cerința contestată: „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni cameră neutralizare minim Ø762x1010h mm”

- Măsura de remediere suficientă: „Capacitate de încărcare (volum): între 440 litri și 670 litri $\pm$ 5%”. „Și acceptăm alte dimensiuni ale echipamentelor care respectă cerința de volum menționată.”

(...)SRL susține că renunță la criticile invocate prin contestație față de cerința în discuție, mai sus redată.

(iv) Cerința 3.4.

- Cerința contestată: „Capacitatea de procesare (greutate): minim 85 kg/h $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

- Măsură de remediere insuficientă: „Capacitatea de procesare (greutate): minim 85 kg/h $\pm$ 5%”.

În privința acestei cerințe, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat o măsură de remediere ce constă exclusiv în eliminarea condiției „considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

Astfel, contestatorul susține că, cerința păstrează caracterul neclar - impune o capacitate minimă de 85 kg/h $\pm$ 5%, deci, în fapt, autoritatea contractantă solicită imperativ ca echipamentul să aibă o capacitate de procesare per oră strict cuprinsă în intervalul 80,75 kg/h - 89,25 kg/h - și restrictiv, pentru că limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o capacitate de procesare în intervalul specificat, fără nicio justificare obiectivă.

În acest context, (...)SRL precizează că echipamentul Newster pe care îl deține în portofoliu prezintă o capacitate de procesare de 90-110 kg/h, fiind exclus de la participare, fără nicio justificare obiectivă și temeinică, prin cerința în discuție.

De altfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu infirmă și nici nu combate favorizarea echipamentului Sterilwave 440 prin impunerea acestui interval fix și nici nu indică alte echipamente care ar putea îndeplini integral și cumulativ cerințele caietului de sarcini.

În contextul în care, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a declarat că „se acceptă o capacitate de procesare de minim 85 kg/h”, dar a păstrat cerința care impune intervalul 80,75 kg/h - 89,25 kg/h, măsura de remediere este neclară și cerința prezintă în continuare caracter restrictiv.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

(v) Cerințele 3.5.

- Cerința contestată: „Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”
„Reducerea greutateii deșeurilor: minim 20%”

- Poziția autorității contractante: Cerințele rămân neschimbate.

Contestatorul menționează că singura justificare invocată de autoritatea contractantă în legătură cu aceste două cerințe este următoarea:

- „*Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește intradevar un procent al volumului/ greutatei deșeurilor ce să fie redus în urma procesării, însă se cere ca Volumul și greutatea să fie cât mai mult reduse pentru a micșora impactul asupra mediului, cât și pentru reducerea costurilor manipulării ulterioare a deșeurilor. Procentul de reducere al volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare. Prin prezenta contestație, contestatoarea dorește de fapt să impună un echipament inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice*”.

Aceste împrejurări de micșorare a impactului asupra mediului și ale reducerii costurilor manipulării ulterioare a deșeurilor nu pot fi reținute, având în vedere că, deșeurile neutralizate de către echipament sunt supuse operațiunii de compactare în mod obligatoriu, operațiune în cadrul căreia volumul și greutatea acestora sunt reduse semnificativ. Astfel, impunerea unor anumite procente de reducere a volumului și greutatei constituie doar limitări de natură constructivă, ce favorizează un anumit echipament.

Contestatorul precizează că simplele susțineri pur declarative ale autorității contractante că „*procentul de reducere este un criteriu foarte important de performanță*” nu pot fi reținute în lipsa oricăror justificări și dovezi în sprijinul acestor susțineri.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare în legătură cu criticile sale concrete referitoare la operațiunea de compactare care îndeplinește scopul vizat de Spital, achiesând tacit la acestea.

Câtă vreme cerințele suplimentare, neprevăzute obligatoriu de lege, pot avea ca efect eliminarea anumitor produse, se impunea o justificare obiectivă din partea autorității contractante pentru inserarea cerinței, prin raportare la o necesitate determinată de obiectul contractului, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză.

Astfel, contestatorul precizează că nu poate decât să aprecieze că singura justificare este voința autorității contractante de a achiziționa un echipament cu aceste caracteristici, ignorând obligația respectării legislației achizițiilor publice și necesitatea prezentării unei justificări obiective, care să expună avantajele implicate de impunerea acestor cerințe, precum și consecințele acestora în ceea ce privește existența pe piață a unui număr suficient de tipuri de echipamente care să prezinte caracteristicile analizate.

În ceea ce privește susținerea „*tendențioasă*” a autorității contractante conform căreia (...)SRL „*dorește de fapt să impună un echipament inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice*”, contestatorul susține că acestea sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu este în măsură (pentru că nu poate) să susțină că o asemenea ipoteză chiar este aplicabilă, formulând simple speculații.

În realitate, contestatorul susține că a arătat că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt fie neclare, fie restrictive, impunând anumite limitări contrare prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 și care nu reprezintă o descriere obiectivă, într-o manieră corespunzătoare, a caracteristicilor ce răspund nevoii obiective, reale a beneficiarului final. Față de aceste specificații, în forma actuală a documentației de atribuire nu se răspunde necesității - declarate de autoritatea contractantă - de a achiziționa produse de calitate superioară, ci doar se impun restricții nejustificate în calea concurenței.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, contestatorul precizează că-și menține toate criticile din contestație în privința cerințelor în discuție și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

(vi) Cerința 3.6.

- Cerința contestată: *„Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofile/hidrofile, paraziților și microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare; și inactivarea sporilor de B. Atrophaeus la o reducere de 4log10 sau mai mare. [...]”*

- Măsură de remediere suficientă: *„Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofile/hidrofile, paraziților, microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare și inactivarea sporilor de B. Atrophaeus la o reducere de 6log10 sau mai mare. [...]”*

Așadar, contestatorul apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în privința acestei cerințe este suficientă.

În consecință, contestatorul renunță la criticile invocate prin contestație față de cerința în discuție.

(vii) Cerința 3.7.

- Cerința contestată: *„Inactivare/decontaminare microbiană: - ciclul standard să elimine bacteriile. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare pentru principalele bacterii întâlnite cum ar fi: Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Bacillus subtilis, Mycobacterium smegmatis, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis.”*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată”.*

Contestatorul menționează că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt neclare, nu au legătură cu criticile invocate de (...)SRL și nici nu clarifică conținutul cerinței în discuție.

Aceasta s-a rezumat să declare că:

„Echipamentul ideal care să deservească interesului Autorității Contractante este cel care îndeplinește nivelul IV de decontaminare. Acest ciclu poate fi denumit «standard» sau nu, în funcție de imaginația fiecăruia. Atâta vreme cât îndeplinește nivelul IV de decontaminare, ceea ce corespunde intereselor Autorității Contractante aceasta nu poate să fie decât mulțumită cu orice brand care oferă spre achiziție un echipament similar”.

Or, toate echipamentele trebuie să îndeplinească nivelul IV de decontaminare pentru a îndeplini criteriile stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012, nu doar „echipamentul ideal”. Prin apărările sale, autoritatea contractantă confirmă că singura sa nevoie este ca echipamentul să îndeplinească nivelul IV de decontaminare.

În consecință, (...)SRL precizează că pentru asigurarea aceste nevoi era suficient ca autoritatea contractantă să formuleze specificația tehnică în discuție *„Inactivare/decontaminare microbiană: echipamentul să corespundă nivelului IV de inactivare microbiologică.”*

Astfel, prin aceste apărări, contestatorul susține că autoritatea contractantă confirmă temeinicia criticilor sale din contestație prin care a arătat că cerința este neclară și nu exprimă nicio nevoie obiectivă a autorității contractante.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție și solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(viii) Cerința 3.8.

- Cerința contestată: *„Sistemul de evacuare și eliminare a deșeurilor: Deșeurile rezultate trebuie să fie uscate și să poată fi eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase, fără alte tratamente”.*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul menționează că în apărările sale, autoritatea contractantă face trimitere la faptul că a acceptat ca *„în urma procesului de tratare și compactare deșeurile să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri”* - de unde s-ar putea deduce că prin sintagma *„fără alte tratamente”* cuprinsă în cerința în discuție aceasta nu s-a referit și la operațiunea de compactare, obligatoriu a fi realizată.

De asemenea, contestatorul precizează că aceasta achiesează la criticile sale conform cărora deșeurile decontaminate nu pot fi *„eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase”*, ci, conform Ordinului nr. 1279/2012, acestea vor fi predate agentului economic care se ocupă de

colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ia nicio măsură de remediere în privința cerinței în discuție, ci o menține în totalitate.

Prin urmare, contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție. Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale și a confirmat temeinicia acestora, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

(ix) Cerințele 3.9.

- Cerințele contestate: *„Camera de tratare (material): oțel inoxidabil”, „Tocătorul de deșeuri (material): oțel inoxidabil / oțel conform cu standardele internaționale pentru o înaltă calitate a tocătorului”.*

- Poziția autorității contractante: *„Cerințele rămân neschimbate”.*

Contestatorul menționează că singurele apărări invocate de autoritatea contractantă în privința impunerii acestei limitări de natură constructivă privind materialul din care să fie confecționată camera de tratare și tocătorul de deșeuri sunt: (1) oțelul inoxidabil prezintă foarte multe avantaje, pe care le enumeră declarativ; și (2) că există mai mulți producători de echipamente care au camere de tratare realizate din oțel inoxidabil.

Or, aceste argumente nu sunt de natură a combate criticile concrete ale (...)SRL.

În primul rând, contestatorul susține că a arătat că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în acest sens, cerința impunând o limitare de natură constructivă incompatibilă cu art. 155-156 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, cerința este lipsită de relevanță pentru nevoia spitalului - materialul din care sunt confecționate camera de tratare și tocătorul sunt detalii complet irelevante pentru necesitatea obiectivă a spitalului și care nu reflectă o caracteristică de performanță a echipamentului.

În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu prezintă niciun motiv pentru care echipamentul Newster pe care (...)SRL îl deține în portofoliu, ale cărui componente sunt confecționate din aliaje metalice speciale pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor, echivalente oțelului inoxidabil, nu ar putea satisface nevoia obiectivă a acesteia.

Or, cerința în discuție exclude de la participare, fără nicio justificare temeinică și obiectivă, echipamentul pe care (...)SRL îl deține în portofoliu, pe baza unui criteriu constructiv, lipsit de relevanță pentru nivelul de performanță al echipamentului.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, contestatorul susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerințelor în discuție și solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(x) Cerința 3.10.

- Cerința contestată: *„Sisteme de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și/sau alți parametri critici de funcționare: [...] De asemenea, să fie dotat cu sisteme de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și/sau alți parametri critici de funcționare”.*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul precizează că apărările autorității contractante nu au nicio legătură cu criticile concrete ale sale - aceasta se rezumă să prezinte importanța dotării echipamentului cu *„un sistem de comandă avansat și multiple alarme”*, însă, nu răspunde criticilor sale în legătură cu faptul că art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge între *„deficiențele”* ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, impunând ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, iar nu un *„sistem de control și alarme”* și nici nu clarifică sintagma *„parametri critici de funcționare”*.

În acest context, contestatorul susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

(xi) Cerința 3.11.

- Cerința contestată: *„Trasabilitatea ciclului: prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor, ciclului, cum ar fi numele spitalului / numele operatorului / durata ciclului greutatea /starea (reușit/anulat/eșuat). [...]”*

- Măsură de remediere insuficientă: *„Trasabilitatea ciclului (prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor ciclului, cum ar fi numele operatorului / ciclului durata ciclului / greutatea / starea ciclului (reușit/anulat/eșuat). [...]”*

Contestatorul susține că singura măsură de remediere luată de autoritatea contractantă în privința cerinței în discuție este eliminarea solicitării de includere a denumirii spitalului pe bonul de imprimare al echipamentului. În rest, cerința a fost menținută integral.

De asemenea, contestatorul menționează că apărările invocate de autoritatea contractantă sunt limitate la a prezenta motive pentru care numele operatorului este necesar a fi imprimat pentru a *„asigura transparența și trasabilitatea”*. Or, această justificare nu este de natură a înlătura faptul că specificația tehnică impusă de către autoritatea contractantă vizează doar un detaliu constructiv, fără nicio relevanță

clinică și niciun impact asupra performanței echipamentului. Fiind o caracteristică funcțională colaterală, ce nu influențează nivelul de calitate și performanță a sistemului de tratare a deșeurilor, această cerință nu poate fi justificată, nerăspunzând niciunei nevoi specifice a autorității contractante.

Cu privire la celelalte date - greutatea și starea ciclului (reușit/ anulat/ eşuat) – contestatorul susține că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare nici cu privire la încălcarea flagrantă a art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012.

În acest context, (...)SRL susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus expuse și lipsa apărărilor autorității contractante, ce confirmă temeinicia criticilor (...)SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

(xii) Cerința 3.12.

- Cerința contestată: *„Conexiuni la utilități: Să nu necesite conexiuni suplimentare în afară de alimentare cu apă și electricitate. Să nu necesite conectare la canalizare, întrucât spitalul nu are stație de epurare”.*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă formulează apărări care nu au legătură cu criticile sale concrete, invocând că un consum redus de apă este important.

Singura justificare pe care o formulează în privința solicitării ca echipamentul să nu fie conectat la canalizare este următoarea:

„Un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase conectat doar la apă și electricitate oferă o soluție eficientă, economică și ecologică. Este ușor de instalat, sigur pentru utilizatori și ideal pentru unități care doresc să gestioneze deșeurile infecțioase într-un mod simplu, sustenabil și conform cu reglementările”.

Contestatorul precizează că aceste apărări generice nu pot fi reținute pentru justificarea liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare în legătură cu criticile sale concrete din contestație prin care a arătat că justificarea invocată referitoare la stația de epurare este neîntemeiată.

De altfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu infirmă și nici nu combate favorizarea echipamentului Sterilwave 440 prin impunerea acestei cerințe și nici nu indică alte echipamente care ar putea îndeplini integral și cumulativ cerințele caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată.

Câtă vreme cerințele suplimentare, neprevăzute obligatoriu de lege, pot avea ca efect eliminarea anumitor produse, se impunea o justificare obiectivă din partea autorității contractante pentru inserarea cerinței, prin raportare la o necesitate determinată de obiectul contractului, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus expuse și lipsa apărărilor concludente ale autorității contractante, ce confirmă temeinicia criticilor, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(xiii) Cerința 3.13.

- Cerința contestată: *„Consum electric: Maxim 13 kWh/ciclu.”*
- Poziția autorității contractante *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă confirmă că *„nivelul de consum electric nu reprezintă o caracteristică de performanță activă în procesul eficient de neutralizare”*. Astfel, aceasta confirmă temeinicia criticilor sale și încălcarea flagrantă a prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, susține că reprezintă *„un beneficiu major în reducerea costurilor de exploatare a aparatului”* și că este esențial *„din punct de vedere economic, cât și în raport cu mediul prin reducerea amprenteii de carbon”*.

Or, aceste împrejurări nu sunt de natură a justifica limitarea liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă și de a exclude de la participare anumite echipamente, mai ales în contextul în care sunt incluși în documentația de atribuire factori de evaluare privind performanța energetică a echipamentului, echipamentele fiind departajate prin punctaj și favorizate cele cu consum mai scăzut.

Oricum, având în vedere că tehnologiile permise de Ordinul nr. 1279/2012 sunt echivalente, alegerea realizată de autoritatea contractantă pe baza consumului scăzut de energie nu se justifică.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea limitării impuse prin documentația de atribuire, fiind încălcate astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal.

În acest context, contestatorul susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată. Câtă vreme cerințele suplimentare, neprevăzute obligatoriu de lege, pot avea ca efect eliminarea anumitor produse, se impunea o justificare obiectivă din partea autorității contractante pentru inserarea cerinței, prin raportare la o necesitate determinată de obiectul contractului, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus expuse și lipsa apărărilor concludente ale autorității contractante, ce confirmă temeinicia criticilor,

contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(xiv) Cerința 3.14.

- Cerința contestată: *„Consum de apă: maxim 4 L/oră”.*
- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă formulează apărări care nu au legătură cu criticile concrete ale (...)SRL, acestea referindu-se la avantajele instalării echipamentului într-un spațiu restrâns, ceea ce nu are nicio legătură cu nivelul consumului de apă.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare față de criticile din contestație.

În acest context, contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată.

Prin urmare, având în vedere lipsa apărărilor autorității contractante, ce constituie achiesare tacită la criticile (...)SRL, acesta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

(xv) Cerința 3.15.

- Cerința contestată: *„Disponibilitatea spațiului pentru instalarea completă a sistemului: Datorită disponibilității limitate a spațiului, echipamentul trebuie să fie compact și să nu necesite mai mult de 15 metri pătrați pentru instalare.”*

- Poziția autorității contractante: *„Cerința rămâne neschimbată.”*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu prezintă nicio dovadă clară din care să rezulte de ce doar un echipament „compact” îi poate satisface necesitatea și de unde rezultă constrângerea de maximum 15 metri pătrați pentru instalare.

Aceasta se rezumă la a invoca anumite apărări generice care sunt simple afirmații cu caracter general, neîntemeiate și nu pot constitui o justificare temeinică pentru limitarea liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă.

În acest context, (...)SRL susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată. Prin urmare, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(xvi) Cerințele 3.16.

- Cerința contestată: *„Greutate netă: maxim 1400 kg”, „Dimensiuni: dimensiuni maxime de 2 x 1.1 x 2 m”.*

- Poziția autorității contractante: *„Cerințele rămân neschimbate”.*

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă, din nou, apărări generice, după cum urmează:

„Un neutralizator de deșeuri infecțioase cu o masă redusă și dimensiuni exterioare mici oferă numeroase avantaje, fiind o soluție extrem de practică și eficientă pentru gestionarea deșeurilor medicale în

diverse medii. Aceste avantaje se concentrează pe portabilitate, eficiență, economie și sustenabilitate.

Un neutralizator de deșeuri infecțioase cu masă redusă și dimensiuni mici oferă o soluție practică, economică și sigură pentru gestionarea deșeurilor medicale. Acesta este ideal pentru spații restrânse, unități mobile sau organizații care caută o soluție eficientă și sustenabilă, fără a compromite performanța sau conformitatea cu reglementările”.

Or, acestea sunt simple afirmații cu caracter general, neîntemeiate și nu pot constitui o justificare temeinică pentru limitarea liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă.

În al doilea rând, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare prin care să infirme sau să combată copierea integrală, 1:1, a acestor specificații din broșură echipamentului favorizat Sterilwave 440, achiesând, astfel, la acestea și confirmându-le temeinicia. De asemenea, autoritatea contractantă nici nu indică alte echipamente care ar putea îndeplini aceste cerințe și integral și cumulativ toate cerințele caietului de sarcini.

În acest context, (...)SRL susține că își menține toate criticile din contestație în privința cerinței în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată. Prin urmare, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. În ceea ce privește factorul de evaluare contestat, contestatorul susține că argumentele autorității contractante nu pot fi reținute - fiind neîntemeiate - nici pentru a justifica impunerea unui factor de evaluare, pentru că această cerință nu reflectă un avantaj real adus spitalului având în vedere că autoritatea contractantă a impus și cerința minimă obligatorie și acest factor de evaluare și își formulează apărările făcând abstracție de operațiunea compactării - obligatoriu a fi parcursă și care îndeplinește tocmai acest scop, de reducere a volumului deșeurilor după neutralizarea acestora. Astfel, procentul de reducere a volumului de către echipamentul de neutralizare este lipsit de relevanță.

Pentru a ilustra nelegalitatea factorului de evaluare, contestatorul învederează Consiliului că, potrivit acestuia:

- Un echipament ce reduce volumul cu 80% va primi 0 puncte;
- Un echipament ce reduce volumul cu 81-84% va primi 10 puncte;

iar

- Un echipament ce reduce volumul cu 85% sau mai mult va primi 20 de puncte.

Or, nicăieri în documentația de atribuire și nici în apărările formulate pe calea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă nu a justificat care este beneficiul adus - semnificativ și esențial - de aceste diferențe procentuale minime, de 5%, între volumele de reducere prezentate de diferite echipamente, pentru a fundamenta temeinic acest factor de evaluare.

Contestatorul precizează că este evident, că factorul de evaluare încalcă flagrant principiul proporționalității. Chiar și în absența operațiunii compactării, aceste diferențe procentuale minime nu ar fi putut justifica impunerea acestui factor de evaluare. Cu atât mai mult, compactarea fiind obligatoriu a fi parcursă după neutralizarea deșeurilor, este evident că nu există nicio diferență după compactarea acestora între un volum de deșeuri redus cu 80% și un volum de deșeuri redus cu 85%.

În acest context, (...)SRL susține că își menține toate criticile din contestație în privința factorului de evaluare în discuție, impunerea sa fiind total nejustificată. Prin urmare, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerințele modificate pentru care au fost adoptate măsuri de remediere insuficiente, detaliate mai sus, și care își mențin caracterul restrictiv și încalcă principiile transparenței și al tratamentului egal și față de care (...)SRL a reluat criticile din contestație aplicabile în continuare și față de cerințele modificate prin măsurile de remediere insuficiente din 16.12.2024, contestatorul apreciază că acestea nu constituie critici noi, motiv pentru care solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticilor formulate mai sus și prin contestație față de cerințele contestate, astfel cum acestea au fost modificate prin măsurile de remediere.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, în contextul în care contestatoarea a solicitat studierea dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul CNSC în data de 23.01.2025 între orele 10:00 – 12:00.

La data de 23.01.2025, reprezentantul contestatoarei a studiat dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

Cu relevanță pentru soluționarea prezentei cauze, contestatorul invocă hotărârea pronunțată în data de 16 ianuarie 2025 în cauza C-424/23 a CJUE și învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a impus un anumit procedeu pentru funcționarea echipamentelor solicitate - respectiv tehnologia cu microunde - și multiple caracteristici constructive conexe și legate de acest procedeu specific;

- în contextul echipamentelor pentru neutralizarea deșeurilor, tehnologia pe baza căroră funcționează aceste echipamente - deci

procedeu utilizat - nu poate fi calificat drept „*performanță*” sau „*cerință funcțională*”, astfel că autoritatea contractantă era obligată să se abțină de la impunerea utilizării unui anumit procedeu;

- totodată, autoritatea contractantă nu a justificat nici prin documentația de atribuire, nici prin punctul de vedere formulat că un asemenea procedeu ar decurge în mod inevitabil din obiectul contractului;

- mai mult, în acest domeniu, există „*norme tehnice naționale*” care reglementează echivalența tehnologiilor de neutralizare la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase;

- astfel, impunerea unei anumite tehnologii de neutralizare în cadrul specificațiilor tehnice este „*per se*” nelegală și restrictivă, având în vedere că consecința directă a acestei impuneri este excluderea automată a tuturor celorlalte tehnologii echivalente existente;

- autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și utilizarea unui anumit material - oțel inoxidabil - pentru camera de tratare și tocătorul de deșeuri;

- or, după cum a reținut CJUE în mod expres, materialul nu poate fi calificat drept „*performanță*” sau „*cerință funcțională*”, astfel că autoritatea contractantă era obligată să se abțină de la impunerea utilizării unui anumit material pentru confecționarea componentelor echipamentului;

- mai mult, autoritatea contractantă nu a justificat nici prin documentația de atribuire, nici prin punctul de vedere formulat că utilizarea acestui material ar decurge în mod inevitabil din obiectul contractului, demonstrând încadrarea într-una din situațiile indicate limitativ de Curte la paragraful 60;

- astfel, impunerea unui anumit material în cadrul specificațiilor tehnice este „*per se*” nelegală și restrictivă, având în vedere că consecința directă a acestei impuneri este excluderea automată a tuturor echipamentelor produse din materiale echivalente existente;

- raționamentul mai sus expus este aplicabil, în mod corespunzător, pentru toate specificațiile tehnice contestate care cuprind caracteristici pur constructive specifice unui anumit producător.

În acest context, contestatorul arată că mențiunile cuprinse în strategia de contractante, atașată prezentei sunt pur formale, fiind contrazise chiar de prevederile exprese din caietul de sarcini prin care nu doar că este favorizată, în mod nejustificat și nelegal, o anumită soluție tehnologică, ci și îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini este posibilă doar în cazul unui anumit echipament - cel favorizat, respectiv Sterilwave 440 al producătorului Bertin Technologies, cu excluderea totală a liberei concurențe.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, contestatorul solicită respingerea apărările formulate de autoritatea

contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Pentru soluționarea contestației depusă de (...) SRL care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «ECHIPAMENTE PENTRU PREVENIREA ȘI COMBATerea INFECȚIILOR ASOCIATE ASISTENȚEI MEDICALE», LOT 3, cu aplicarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere susținerile dvs. referitoare la faptul că există mai mulți producători de echipamente utilizate în neutralizarea deșeurilor care îndeplinesc specificațiile tehnice impuse de dvs., vă solicităm să ne transmiteți până la data de 04.02.2025, ora 1000, dovada faptului că specificațiile tehnice criticate (luând în considerare și modul în care acestea au fost modificate prin măsurile de remediere dispuse de dvs.) pot fi îndeplinite de mai mulți operatori economici, în contextul în care contestatoarea a prezentat anexa 3 a contestației – Tabel comparativ echipamente disponibile pe piață și a susținut că respectivele specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de produsul Sterilwave 440 al producătorului (...).

De asemenea, vă aducem la cunoștință, că în cadrul aceluiași termen, aveți posibilitatea de a formula susțineri finale cu privire la punctul de vedere al contestatoarei cu privire la măsurile de remediere dispuse de dvs. și cu privire la concluziile scrise ale acesteia, ambele documente fiindu-vă comunicate potrivit documentelor aflate la dosar.

Pentru celeritate și respectarea principiului contradictorialității, transmiterea răspunsului dvs. se va face inițial la e-mail office@cnscl.ro (însoțit de dovada comunicării acestuia și contestatoarei) și, ulterior, prin poștă”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că în răspunsul inițial la contestație a invocat dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și susține că este adevărată aserțiunea care susține faptul că *„există mai mulți producători de echipamente utilizate în neutralizarea deșeurilor”* cu mențiunea că principiile de funcționare sunt diferite, așa cum este specificat de contestator în Anexa 3 a contestației. Aceasta citează din nou art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 *„...astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Totodată, autoritatea contractantă susține că argumentele sale au fost expuse în răspunsul la contestație și nu intenționează să reia această argumentație, doar face următoarele specificații sumare:

- A ales ca principiu de funcționare tehnologia cu microunde care deși nu este menționată în Ordinul M.S. 1279/2012 este existentă în uz și reprezintă o tehnologie inovativă dezvoltată în ultimii ani, metoda fiind menționată în cadrul ghidului INSP, singura instituție abilitată să avizeze

echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a pentru deșeurile periculoase rezultate din activități medicale.

- Un astfel de echipament nu produce ape uzate care să necesite tratare ulterioară.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 din Ordinul M.S. 1279/2012, redat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că punctul c), art. 40 din Ordinul M.S. 1279/2012 se aplică exclusiv echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care produc apă uzată, care înainte de evacuarea în sistemul de canalizare trebuie dezinfectate într-o stație proprie de epurare a apelor uzată.

Așadar, autoritatea contractantă susține că un astfel de echipament presupune costuri suplimentare privind achiziția unei stații de epurare separate, care nu face obiectul procedurii, precum și costuri suplimentare lunare pentru monitorizarea apei uzate produse de către un laborator acreditat independent.

- Are un consum de energie redus, prin urmare costurile privind energia electrică sunt reduse. Modelul pe care în mod evident (...) SRL dorește să-l ofere este Newster NW50, atinge temperaturi de până la 150°C, ceea ce duce evident la consum energetic ridicat de aproximativ 90kW, ceea ce este inadmisibil în condițiile în care există pe piață echipamente de tehnologie nouă, spre exemplu cu microunde, care au un consum energetic redus având în vedere că nu folosesc abur, iar temperaturile de tratare sunt de aproximativ 110°C având același efect de inactivare microbiană ca și echipamentele care realizează tratarea termică la temperaturi mai mari. Desigur că (...) SRL dorește să-și vândă echipamentul, făcând apel la diverse tertipuri prin care încearcă să convingă Consiliul că această cerință nu prezintă relevanță din perspectiva procesului eficient de neutralizare a deșeurilor, însă are relevanță privind eficientizarea costurilor cu utilitățile pe care spitalul va trebui să le susțină pe durata de viață a echipamentului, iar dacă neutralizarea deșeurilor medicale se poate realiza la fel de eficient folosind echipamente de tratare cu consumuri energetice optimizate, în mod evident autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite cerințe maxime privind consumul energetic care să satisfacă nevoile sale obiective.

Sursa: [https://\(...\).ro/sites/default/files/download/products/398-brosura_nw5_nw15_nw50-ro.pdf](https://(...).ro/sites/default/files/download/products/398-brosura_nw5_nw15_nw50-ro.pdf)

- Nu poate genera condens contaminat sau mirosuri neplăcute, cunoscute fiind probleme de acest gen pe care le-au întâmpinat celelalte spitale care au achiziționat echipamente similare care elimină abur în atmosferă.

Autoritatea contractantă atașează un tabel comparativ privind avantajele evidente ale tehnologiei cu microunde față de tehnologia cu abur:

Tehnologie	(Microunde)	(Abur)	(Incinerare)
Proces	Continuu/Discontinuu	Discontinuu	Continuu /Discontinuu
<i>Tocare integrală în același vas</i>	✓	X	X
<i>Volumul deșeurilor redus</i>	✓	✓	✓
<i>Cerințe de instalare</i>	<i>Cerințe reduse</i>	<i>Cerințe ridicate</i>	<i>Cerințe foarte ridicate</i>
<i>Instalabil la fața locului</i>	✓	✓	X
<i>Miros</i>	<i>Redus</i>	<i>Ridicat</i>	<i>Ridicat</i>
<i>Zgomot</i>	<i>Redus</i>	<i>Ridicat</i>	<i>Ridicat</i>
<i>Efect de sterilizare</i>	<i>Ridicat</i>	<i>Ridicat</i>	<i>Ridicat</i>
Cost			
<i>Costurile cu forța de muncă</i>	<i>Redus</i>	<i>Ridicat</i>	<i>Ridicat</i>
<i>Costurile de investiție</i>	<i>Intermediare</i>	<i>Intermediare</i>	<i>Ridicate</i>
<i>Energia Utilizată</i>	<i>Foarte scăzută</i>	<i>Ridicată</i>	<i>Ridicată</i>
<i>Costuri mentenanță</i>	<i>Redusă</i>	<i>Ridicată</i>	<i>Ridicată</i>
<i>Rentabilitatea investiției</i>	<i>Ridicată</i>	<i>Redusă</i>	<i>Redusă</i>
Caracteristici			
<i>Impactul asupra mediului</i>	<i>Eco-friendly</i>	<i>Intermediar</i>	<i>Semnificativ</i>
<i>Siguranța</i>	<i>Ridicată</i>	<i>Risc de presiune</i>	<i>Scăzută</i>
<i>Ușurință de operare</i>	<i>Operare cu un singur operator</i>	<i>Scăzută</i>	<i>Scăzută</i>

Sursa: <https://www.liyingtec.com/microwave-medical-waste-solutions/>

În susținerea celor menționate cu privire la faptul că există mai mulți producători de echipamente utilizare în neutralizarea deșeurilor care îndeplinește specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă atașează un tabel de comparație între diverse alte echipamente existente piața din România:

Caracteristică	Sterilwave440	Promed P150	Sterigerms	Envomed 80
Metodă de procesare	<i>Mărunțire și sterilizare cu microunde</i>	<i>Pre-tocare și sterilizare cu abur (opțional microunde)</i>	<i>Tratament termic cu temperaturi scăzute</i>	<i>Dezinfecție chimică + tocător integral</i>
Capacitate de încărcare	<i>440 litri</i>	<i>Informație nespecificată</i>	<i>Sub 100°C</i>	<i>N/A</i>
Capacitate de procesare	<i>Până la 88 kg/h</i>	<i>Informație nespecificată</i>	<i>Până la 60 L per ciclu</i>	<i>80 kg/h</i>
Durata ciclului	<i>30 min</i>	<i>Informație nespecificată</i>	<i>~60 min</i>	<i>15-20 min</i>
Greutate	<i>1400 kg</i>	<i>Informație</i>	<i>~500 kg</i>	<i>1400 kg</i>

		<i>nespecificată</i>		
Consum electric	<i>~13 kWh/ciclu</i>	<i>Consum redus datorită sistemului de regenerare a aburului</i>	<i>~5-7 kWh/ciclu</i>	<i>~13 kWh/ciclu</i>
Consum de apă	<i>Fără apă, fără efluent lichid</i>	<i>7-12 litri pe ciclu pentru cazanul de abur integrat</i>	<i>Nu necesită apă</i>	<i>Necesar minim</i>
Sistem de tocare	<i>Mărunțire integrată</i>	<i>Pre-tocare integrată</i>	<i>Cu lame rotative, integrat</i>	<i>Cu 4 arbori pentru mărunțire</i>
Trasabilitatea ciclului	<i>Trasabilitate completă</i>	<i>Software avansat de raportare</i>	<i>Trasabilitate completă</i>	<i>Software avansat de raportare</i>
Conectare la canalizare	<i>Nu este necesară</i>	<i>Nu este necesară</i>	<i>Nu este necesară</i>	<i>Nu este necesară</i>
Nivel de inactivare microbiologică	<i>6log10 pentru bacterii, virusuri, fungi</i>	<i>6log10 pentru bacterii, virusuri, fungi</i>	<i>6log10 pentru bacterii, virusuri, fungi</i>	<i>6log10 pentru bacterii, virusuri, fungi</i>
Reducerea greutății	<i>~20</i>	<i>~20</i>	<i>~20</i>	<i>~20</i>
Reducerea volumului	<i>80%</i>	<i>80%</i>	<i>80%</i>	<i>80%</i>
Tip deșeuri procesate	<i>Deșeuri medicale periculoase și infecțioase</i>	<i>Deșeuri medicale periculoase și infecțioase</i>	<i>Deșeuri medicale periculoase și infecțioase</i>	<i>Deșeuri medicale periculoase</i>

- Sterilwave 440: Acest sistem combină mărunțirea și încălzirea cu microunde într-o singură incintă, permițând tratarea deșeurilor medicale periculoase la fața locului. Are o capacitate de tratare de până la 40 kg/h, cu o durată medie a ciclului de 30 de minute. novaintermed.ro

- Sterigerms: Acest dispozitiv permite neutralizarea deșeurilor medicale și infecțioase direct la locul de generare, eliminând necesitatea transportului sau stocării acestora. Procesul durează aproximativ o oră și nu necesită apă sau substanțe chimice suplimentare.

- Envomed 80: Acest sistem este conceput pentru tratarea deșeurilor medicale și infecțioase la fața locului, în spitale sau clinici. Dispune de un tocător puternic cu 4 arbori și utilizează un sistem de dezinfecție chimică pe bază de peroxid de hidrogen și acid peracetic. nextsenmed.ro

- Promed P150: oferă un proces simultan de pre-tocare și sterilizare, cu opțiunea de sterilizare indusă prin microunde. Este construit din oțel inoxidabil de înaltă calitate și include un cazan de abur electric integrat. Consumul de apă este de 7-12 litri pe ciclu pentru cazanul de abur, iar consumul electric este redus datorită sistemului de regenerare a aburului. Dimensiunile exacte și capacitatea de procesare nu sunt specificate. proton.com.ro

Operatorii economici interesați pot depune în termenul legal atât clarificări cât și contestații privind cerințele tehnice solicitate prin care să evidențieze eventualele neconcordanțe între specificații, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu are obligația să accepte orice cerere din

partea potențialilor ofertanți interesați doar cu scopul de a face accesibilă procedura către toți operatorii economici care dețin în portofoliu astfel de echipamente, fără a impune cerințe tehnice ce pot părea restrictive pentru unii operatori economici.

Potențialii ofertanți trebuie să își adapteze și să își alcătuiască oferta tehnico-financiară în funcție de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar nu autoritatea contractantă trebuie să își adapteze cerințele tehnice în funcție de solicitările fiecărui potențial ofertant care deține în portofoliu echipamente pentru neutralizarea deșeurilor.

Contestatoarea (...) SRL solicită în principal eliminarea cerințelor ce îi par restrictive doar pentru că echipamentul pe care îl are în portofoliu nu întrunește aceste specificații, ori acest lucru nu este suficient ca autoritatea contractantă să dispună la eliminarea lor în condițiile în care societatea nu oferă ori propune soluții alternative care să înlocuiască cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, iar eliminarea în totalitate a multor cerințe duce la posibilitatea participării în licitație și a altor echipamente care nu corespund necesităților obiective ale autorității contractante. Cu cât specificațiile tehnice sunt mai succinte și mai puține, cu atât lasă loc de interpretări și altor potențiali ofertanți care pot exploata reducerea semnificativă de cerințe tehnice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere și următoarele:

Contestatorul reiterează aspectele cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora singurul reper de care aceasta este ținută în stabilirea specificațiilor tehnice este așă acestea „să corespundă necesității autorității contractante”.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că tehnologia pe bază de microunde nu reprezintă o tehnologie „inovativă dezvoltată în ultimii ani” și nu este superioară tehnologiilor convergente celor două metode de neutralizare - respectiv, prin căldură uscată sau umedă - prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012.

Tehnologia cu microunde pentru neutralizarea deșeurilor medicale periculoase nu este inovativă - aceasta datează anterior anului 2012, deci exista la momentul intrării în vigoare a Ordinului nr. 1279/2012. Acest fapt este atestat prin Raportul Curții de Conturi, respectiv „Raportul de Audit al Performanței privind modul de gestionare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală la Ministerul Sănătății cât și la unitățile din subordinea/ coordonarea/ autoritatea acestuia pentru perioada 2012- 2014”, unde sunt menționate expres motive invocate de spitale publice din România pentru care nu au fost utilizate echipamentele pe bază de microunde achiziționate. Astfel, acest raport

atestă existența tehnologiei anterior anului 2012 și demonstrează netemeinicia apărărilor autorității contractante.

Contestatorul reiterează că echivalența tehnologiilor de neutralizare la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase reiese cu evidență atât din reglementările naționale, Ordinul nr. 1279/2012, cât și din clasificările și normele internaționale, emise de Organizația Mondială a Sănătății.

Astfel, contestatorul menționează că în nicio circumstanță nu poate fi invocată superioritatea tehnologiei cu microunde, având în vedere că echivalența celor două procedee de neutralizare - procedee care înglobează, fiecare în parte, mai multe tehnologii specifice de neutralizare - admise de Ordinul nr. 1279/2012, respectiv, prin căldură umedă (abur) și prin căldură uscată, este un fapt de notorietate pentru orice profesionist în domeniu.

În acest sens, contestatorul susține și că Organizația Mondială a Sănătății a evaluat tehnologiile de decontaminare a deșeurilor, având ca premisă tocmai echivalența acestora, cu scopul de a analiza în concret avantajele și dezavantajele acestora. Rezultatul acestei evaluări, consemnat în raportul *"Overview of technologies for the treatment of infectious and sharp waste from health care facilities"*, este prezentat sintetic în Tabelul 1. Comparison of infectious and sharp waste treatment technologies which comply with the Stockholm and Basel Conventions, atașat.

Astfel cum în mod evident rezultă din evaluarea OMS - care a evaluat comparativ, printre altele, și tehnologia pe bază de microunde care nu este prevăzută de Ordinul nr. 1279/2012 și cea pe care (...)SRL ar putea să o propună în scenariul remedierii caietului de sarcini (marcate cu galben în tabelul atașat) - cele două tehnologii sunt punctate identic la toate cele 3 categorii de interes - impact de mediu, costuri capitale și costuri de operare, având, de asemenea, un punctaj similar și cu celelalte tehnologii ce realizează neutralizarea prin căldură umedă sau uscată.

Așadar, contestatorul precizează că nu există niciun argument obiectiv - nici măcar de natură financiară, prin prisma costurilor de operare implicate, contrar ideii neîntemeiate pe care autoritatea contractantă dorește să o inducă prin apărările sale - pentru care să fie admise exclusiv echipamentele pe bază de microunde, cu excluderea tuturor celorlalte tehnologii echivalente.

Prin urmare, (...)SRL consideră că în mod netemeinic și nelegal invocă autoritatea contractantă pretinsul caracter inovator al tehnologiei impuse prin caietul de sarcini al procedurii.

În acest context, față de „*tabelul comparativ privind avantajele evidente ale tehnologiei cu microunde față de tehnologia cu abur*”, inclus în adresa autorității contractante la pag. 3, contestatorul învederează

Consiliului următoarele motive pentru care acesta nu poate fi luat în considerare ca dovadă a avantajelor tehnologiei cu microunde:

- în primul rând, acest tabel este preluat de pe un web-site al unei companii chineze, respectiv Li-Ying, producătoare de echipamente de neutralizare a deșeurilor infecțioase pe bază de microunde - prin urmare, tabelul comparativ este părtinitor, elaborat ca strategie de promovare comercială a tehnologiei cu microunde pe baza căreia funcționează echipamentele produse de societatea în discuție;

- astfel, tabelul comparativ prin care autoritatea contractantă dorește să evidențieze pretensele avantaje (inexistente, în realitate) ale tehnologiei cu microunde nu provine de la un organism independent, cu specializarea necesară în evaluarea comparativă a acestui tip de echipamente de înaltă specializare - cum reprezintă tabelul rezultat ca urmare a evaluării efectuate de OMS, atașat de (...) SRL - ci prezintă o simplă reclamă comercială, motiv pentru care acesta nu poate constitui o dovadă concludentă a susținerilor autorității contractante;

- oricum, susținerile autorității contractante sunt demontate în mod vădit prin evaluarea OMS asupra tehnologiilor în discuție, din care rezultă că tehnologia cu microunde nu prezintă nici avantaje în materie de impact asupra mediului sau în materie de costuri față de celelalte tehnologii existente - cel puțin față de tehnologia pe baza căreia funcționează echipamentul pe care (...) SRL îl deține în portofoliu;

- în al doilea rând, tabelul prezintă tehnologia cu microunde prin comparație cu doar două metode de neutralizare a deșeurilor infecțioase, după cum urmează:

- (1) cu metoda incinerării deșeurilor - metodă nepracticată în cadrul unităților spitalicești din cauza emisiilor poluante pe care le generează și multiplelor dezavantaje pe care le prezintă față de metodele alternative neincinerante existente, deci o metodă care nu constituie o alternativă viabilă a tehnologiei cu microunde, astfel că această comparație dintre microunde și incinerare este neconcludentă, irelevantă și lipsită de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze;

- (2) Cu metoda pe bază de abur - aceasta fiind doar una dintre cele două metode de neutralizare prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012; Relevant, în acest context, este că metoda pe bază de abur înglobează mai multe tehnologii specifice, fiecare tehnologie având diferite avantaje și dezavantaje, astfel că o astfel de comparație între tehnologia cu microunde (specie) și metoda pe bază de abur (gen - care cuprinde mai multe specii) nu este concludentă;

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu invocă niciun pretins avantaj al tehnologiei cu microunde prin comparație cu tehnologia utilizată de echipamentele pe care le deține în portofoliu care funcționează pe baza unei tehnologii brevetate de tratament termic prin frecare - avantaj care, după cum a arătat, nici nu există, de nicio

natură, cele două tehnologii fiind punctate identic la toate capitolele de către OMS.

Așadar, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante privind preținsele avantaje ale tehnologiei cu microunde nu pot fi reținute, acestea fiind nedovedite și neîntemeiate și, oricum, contrazise flagrant de evaluarea OMS.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatorul menționează că presupusele avantaje generic declarate de autoritatea contractantă - oricum nedovedite - în ceea ce privește tehnologia cu microunde sunt neîntemeiate.

În primul rând, acesta precizează că echipamentul favorizat cu tehnologie pe bază de microunde nu este singurul care „*nu produce ape uzate care să necesite tratare ulterioară*”, astfel că acest argument este neconcludent și lipsit de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Autoritatea contractantă nu prezintă nicio dovadă că acest avantaj de a nu produce ape uzate se regăsește exclusiv în cazul echipamentelor ce funcționează pe bază de microunde - astfel că aceasta nu prezintă nicio justificare pentru impunerea acestei restricții.

După cum a arătat în contestație, (...) SRL precizează că în practică, ambele procedee de neutralizare acceptate de Ordinul nr. 1279/2012 - prin căldură umedă sau prin căldură uscată - necesită apa pentru răcirea deșeurilor sau a cuvei de tratare (sistemul de răcire fiind obligatoriu în temeiul art. 26 din Ordin) în funcție de tehnologia folosită de aceste echipamente ulterior procesului de decontaminare, când cuva este sterilizată, iar apa folosită (de la rețea) pentru răcirea cuvei sterilizate sau a deșeurilor neutralizate, fiind sterilă, poate fi deversată direct în sistemul de canalizare, astfel că o eventuală stație de epurare a Spitalului nu este necesară pentru aceste echipamente.

Prin urmare, contestatorul consideră că niciuna dintre tehnologiile prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012 nu implică producerea de ape uzate care să necesite o stație de epurare a spitalului și nici costuri suplimentare în această direcție.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul redă extras din raportul de evaluare al OMS (pag. 25) în care este rezumat principiul de funcționare al tehnologiei prin frecare, utilizat de echipamentele pe care acesta le deține în portofoliu, care confirmă că acestea nu produc ape uzate și nici alte emisii periculoase.

Astfel, contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Mai mult, contestatorul menționează și că, din susținerile autorității contractante, pare că aceasta încearcă să evite obligațiile impuse în sarcina sa în mod expres prin Ordinul nr. 1279/2012.

Contestatorul subliniază că indiferent de tehnologia de tratare utilizată de echipament, deținătorul unui astfel de echipament - adică spitalul - este obligat, în temeiul art. 40-45 din Ordinul nr. 1279/2012, să dețină un protocol de monitorizare a emisiilor în mediu, buletine de analiză microbiologică și determinări privind factorii de mediu. Astfel, chiar dacă echipamentul utilizat nu produce ape uzate și nici emisii poluante (cum este cazul inclusiv al echipamentului pe care (...)SRL îl deține în portofoliu), Autoritatea contractantă nu se poate abate de la aceste obligații instituite de Ordinul nr. 1279/2012.

(...)SRL susține că spitalul are obligația (impusă prin art. 31 din Norma din 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare) de a se asigura că orice ape uzate provenite din întreaga sa activitate medicală sunt dezinfectate și decontaminate în incinta unității înainte de evacuarea în colectorul stradal. Or echipamentele de neutralizare care îndeplinesc criteriile Ordinului nr. 1279/2012 și care nu produc ape uzate nu generează niciun efort suplimentar pentru spital și nici alte costuri în acest sens.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a realizat un studiu de piață înaintea inițierii procedurii și nici nu a analizat tehnologiile existente în piața de profil, ci doar s-a limitat la copierea specificațiilor unui anumit produs.

În al doilea rând, contestatorul menționează că, consumul de energie redus nu poate constitui motivul excluderii tuturor celorlalte tehnologii echivalente de la ofertare, mai ales în contextul în care condițiile de cost nu au fost avute în vedere prin documentația de atribuire.

Argumentele costurilor pretins mai scăzute cu energia presupuse de un echipament pe bază de microunde față de cele presupuse de echipamentele Newster pe care (...)SRL le deține în portofoliu sunt neîntemeiate.

Astfel, contestatorul susține că aceste distincții invocate de autoritatea contractantă privind o singură categorie de cost - din totalul costurilor de operare - respectiv, costurile cu energia, nu pot justifica limitarea totală a concurenței într-o procedură de licitație deschisă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceste criterii încă de la inițierea procedurii.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă putea stabili criteriul de evaluare reglementat de art. 187 alin. (3) lit. b), respectiv cel mai bun raport calitate-cost, însă nu a procedat în acest mod, iar acum - în lipsa oricăror justificări obiective pentru restricțiile nelegale impuse în procedură - invocă aceste considerente particulare, scoase din context, pentru a induce în eroare Consiliul cu privire la echivalența tehnologiilor existente în piața de profil.

Așadar, contestatorul precizează că tehnologia pe bază de microunde și tehnologia prin frecare sunt echivalente inclusiv din prisma costurilor implicate.

Totodată, contestatorul susține că în documentația de atribuire au fost stabiliți factori de evaluare privind performanța energetică a echipamentului - ceea ce permite autorității contractante să departajeze între echipamentele oferite în funcție de consumul de energie implicat de acestea și să favorizeze, prin punctaj, în condiții transparente, echipamentele ce prezintă cel mai redus consum de energie. Astfel, îngrijorările spitalului legate de costurile cu energia sunt acoperite prin acest factor de evaluare.

Oricum, având în vedere că tehnologiile permise de Ordinul nr. 1279/2012 și tehnologia pe bază de microunde sunt echivalente inclusiv din prima costurilor, invocarea acestui presupus avantaj este neîntemeiată, iar alegerea realizată de Spital pe baza consumului scăzut de energie nu se justifică.

Mai mult, conform avantajelor și dezavantajelor indicate de OMS pentru fiecare tehnologie evaluată comparativ, rezultă că dezavantajul costurilor mai ridicate („higher costs”) există în cazul tehnologiei cu microunde, iar în cazul tehnologiei prin frecare nu.

În acest sens, se redau extrase relevante din raportul OMS.

În acest context, referitor la susținerile spitalului că echipamentul Newster50 implică un consum energetic ridicat de 90 kWh, contestatorul precizează că acestea sunt neîntemeiate pentru că sunt prezentate incomplet - conform broșurii echipamentului, puterea instalată este de 90 kW, însă consumul mediu al acestui echipament este de 55-65 kW/h.

Contestatorul menționează că puterea instalată (de maximum 90 kW) este necesară doar în anumite cazuri izolate pentru a asigura, pentru câteva secunde, puterea și generarea amperajului necesar pentru mărunțirea anumitor materiale/produse incluse în deșeuri, asigurarea temperaturii ridicate și continuitatea ciclului.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează și că autoritatea contractantă a confirmat că *„nivelul de consum electric nu reprezintă o caracteristică de performanță activă în procesul eficient de neutralizare”*. Astfel, acesteia îi este interzis, în temeiul art 156 alin. (2), să includă în cadrul specificațiilor tehnice o caracteristică ce nu reflectă performanța produsului, cum este cea în discuție referitoare la consumul electric.

Autoritatea contractantă invocă aceste considerente de consum redus chiar în defavoarea performanței echipamentului.

Contestatorul reiterează că tehnologia pe bază de microunde realizează neutralizarea la o temperatură de maximum 110°C, foarte apropiată de limita minimă admisă pentru această operațiune conform Ordinului nr. 1279/2012, iar formele cu cea mai ridicată termorezistență sunt formele sporulate ale bacteriilor din genurile *Bacillus* și *Clostridium*,

care necesită o sterilizare de la 120°C timp de min 20 min, în medii umede și de 160°C-180°C timp de 40 - 60 min în mediu uscat.

În acest sens, contestatorul redă extras relevant din raportul „Utilizarea agenților fizici pentru elaborarea unor noi strategii antimicrobiene” efectuat în cadrul proiectului „Abordarea bioeconomică a agenților antimicrobieni - utilizare și rezistență”, în care se rețin următoarele:

„Căldura uscată pătrunde mai greu prin peretele celulei bacteriene, spre deosebire de căldură umedă. Căldura uscată este mai puțin eficientă necesitând pentru a distruge bacilul Clostridium temperatura de 140°C și un timp de expunere între 5-15 minute, iar pentru Bacillus anthracis temperatura de 180°C cu expunere 60 minute.”

Or, Clostridium este o bacterie ce generează multe infecții nosocomiale.

În acest context, (...)SRL susține că există îndoieli rezonabile că echipamentul favorizat de autoritatea contractantă ar putea să îndeplinească scopul prezentei proceduri.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În al treilea rând, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că toate echipamentele de neutralizare la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase elimină anumite mirosuri - de aceea Ordinul nr. 1279/2012 prevede ca cerință obligatorie livrarea acestora împreună cu captatoare de miros.

Autoritatea contractantă invocă un ultim pretins avantaj al tehnologiei cu microunde, susținând că aceasta „nu poate genera condens contaminat sau mirosuri neplăcute”.

(...)SRL susține că aceste apărări sunt neîntemeiate.

Toate echipamentele de acest gen elimină anumite mirosuri rezultate din activitatea de neutralizare, inclusiv echipamentul favorizat Sterilwave.

Contestatorul precizează că aceasta este și rațiunea pentru care:

- aceste echipamente „NU” sunt utilizate în cadrul departamentelor spitalului, fiind obligatorie instalarea lor într-un spațiu special central dedicat colectării deșeurilor medicale periculoase generate de activitatea medicală din toate departamentele unității medicale sau într-o construcție modulară tip container, dedicat acestei activități, instalat în afara clădirii spitalului, dar în incinta curții spitalului în imediata apropiere a spațiului central de colectare a deșeurilor medicale;

- art. 31 alin. (1) din Ordin prevede cu titlu obligatoriu că incinta unde funcționează aceste echipamente trebuie să aibă prevăzute captatoare de miros.

Astfel, contestatorul menționează că, „*condensul contaminat*” și mirosurile neplăcute nu reprezintă un risc real cel puțin în cazul echipamentelor de neutralizare prin frecare. După cum a arătat mai sus, echipamentele pe care (...)SRL le deține în portofoliu nu generează emisii sau efluenți periculoși.

Mai detaliat, contestatorul susține că echipamentul deținut de (...)SRL în portofoliu, pe baza tehnologiei prin frecare - spre deosebire de autoclave (o altă tehnologie) - nu funcționează la presiune atmosferică, nu generează abur, condens contaminat și nici mirosuri neplăcute în atmosferă. Similar echipamentelor Sterilwave care au în configurația lor un dispozitiv ozonmetru pentru tratarea mirosurilor generate de tratarea deșeurilor medicale, și echipamentele Newster au în configurație un sistem de odorizare amplasat pe capac pentru tratarea eventualelor mirosuri și, suplimentar, dețin în configurație și un captator de miros care acționează astfel încât în spațiul unde funcționează echipamentul să nu se simtă niciun miros neplăcut.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale prin care induce ideea că alte echipamente - cu excepția celor cu microunde - ar genera „*condens contaminat*”. Or, o astfel de afirmație gravă necesită dovezi concrete, nu poate fi reținută simpla speculație a spitalului.

Prin urmare, contestatorul susține că apărările autorității contractante sunt nedovedite și neîntemeiate.

Contestatorul precizează că echipamentele indicate de autoritatea contractantă nu sunt eligibile și nu pot fi oferate cu succes în procedură - de unde rezultă că singurul echipament eligibil este Sterilwave 440, concurența fiind în mod evident restrânsă în mod nejustificat și nelegal.

Conform susținerilor autorității contractante de la pag. 4 din Adresă, contestatorul susține că ar exista pe piața din România 4 echipamente care ar îndeplini integral „*specificatiile tehnice impuse*”, respectiv:

- (1) Sterilwave 440 - echipamentul favorizat prin caietul de sarcini;
- (2) Promed P150;
- (3) Sterigerms; și
- (4) Envomed 80.

Contestatorul susține că tabelul inclus de autoritatea contractantă nu conține specificațiile tehnice concrete impuse prin caietul de sarcini, ci anumite caracteristici generale, tocmai pentru a induce în eroare Consiliul cu privire la aptitudinea acestora de a fi oferate în procedură.

În fapt, acesta precizează că niciunul dintre cele 3 echipamente indicate - Promed P150, Sterigerms și Envomed 80 - nu sunt eligibile în procedură, fiind neconforme, pentru următoarele motive:

(1) Echipamentul Promed P150 - nu îndeplinește toate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini. Cu titlu exemplificativ, acest echipament:

- funcționează la presiune cu aburi, iar nu la presiune atmosferică cum este impus prin caietul de sarcini;

- nu prezintă dimensiunile și greutatea impuse în caietul de sarcini și nici consumul electric, acesta având caracteristici prezentate de contestatoare sub formă tabelară.

(2) Echipamentul Sterigerms- nu îndeplinește toate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini. Cu titlu exemplificativ, acest echipament:

- nu toacă/mărunțește deșeurile - deci nu respectă criteriile impuse prin art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012, ceea ce implică faptul că nu poate fi emis referat tehnic INSP pentru acesta - ci doar le capsulează, urmând ca deșeurile să fie transportate în vederea mărunțirii sau depozitării;

- la finalul ciclului desfășurat de acest echipament, deșeurile nu devin de nerecunoscut - astfel cum solicită atât Ordinul nr. 1279/2012, cât și specificația din caietul de sarcini - acest echipament utilizează un sac autoclavabil pentru compactare, fără a toca deșeurile.

(3) Echipamentul Envomed 80- nu îndeplinește toate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini. Cu titlu exemplificativ, acest echipament:

- dezvoltă o temperatură de tratare între 5°C și 40 °C - deci nu îndeplinește cerința privind temperatura cuprinsă între 105°C și 177 °C din caietul de sarcini și impusă de Ordinul nr. 1279/2012, fiind neeligibil în procedură.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut dovada clară că aceste echipamente îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse, neprezentând niciun tabel în acest sens din care să reiasă conformitatea acestora, ci s-a rezumat la a face susțineri speculative pentru a induce în eroare Consiliul.

Rezultă, astfel, și din susținerile autorității contractante că singurul echipament eligibil este Sterilwave 440, ceea ce confirmă pe deplin temeinicia criticilor (...)SRL.

Contestatorul reiterează, în final, că, dincolo de limitarea totală a liberei concurențe, impunerea unei anumite tehnologii de neutralizare este „*per se*” nelegală și restrictivă, având în vedere că consecința directă a acestei impuneri este excluderea automată a tuturor celorlalte tehnologii echivalente existente, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, (...)SRL solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE PENTRU PREVENIREA ȘI COMBATAREA INFECȚIILOR ASOCIATE ASISTENȚEI MEDICALE”, cod CPV (...)(Rev.2), divizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/11.11.2024, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.12.2024, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 2.289.323,00 RON, fără TVA.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire aferentă lotului 3 – „*Sistem tratare termică deșeuri infecțioase*”, având o valoare estimată de 1.518.200 lei, fără TVA, societatea (...) SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- În principal, obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 3 al Procedurii, criticate prin prezenta Contestație;

- În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, se solicită anularea lotului 3 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Verificând în SEAP stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că la data de 11.11.2024 ora 13:46, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire aferentă lotului 3.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 14.11.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de (...).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- Art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2)

Cu

e

xcep

c

ontractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un **anumit procedeu** care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În consecință, pentru a cenzura unele caracteristici tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cadrul lotului 3, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizițoarei.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură

civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante **de a proba și justifica** oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării specificațiilor tehnice și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată, în esență, că (...) a încălcat principiile proporționalității, al nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente lotului nr. 3, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care impun limitări nejustificate în raport cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, ce au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Contestatoarea arată că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile Spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat Autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează, în mod nejustificat, libera concurență.

De asemenea, contestatoarea arată că specificațiile tehnice aferente echipamentului solicitat au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a

Autorităţii contractante şi care au doar menirea de a direcţiona ofertarea către un anumit produs, respectiv Sterilwave 440 al producătorului (...).

În acest sens, (...) SRL a prezentat, în anexa nr. 3 a contestaţiei un Tabel comparativ al echipamentelor disponibile pe piaţă şi precizează că autoritatea contractantă a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar al producătorului Bertin sau distribuitorilor acestuia.

Se mai arată că prin maniera de redactare a specificaţiilor tehnice, Autoritatea contractantă a impus numeroase limitări - nejustificate prin raportare la o nevoie reală şi care încalcă flagrant legislaţia specifică în materie, respectiv Ordinul nr. 1279/2012 - prin includerea în caietul de sarcini a unor caracteristici constructive, care nu exprimă nevoile sale obiective, reale.

După cum s-a reţinut în jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, reglementarea Uniunii privind specificaţiile tehnice recunoaşte o marjă largă de apreciere autorităţii contractante în cadrul formulării specificaţiilor tehnice ale unei achiziţii publice, o astfel de marjă de apreciere fiind justificată de faptul că autorităţile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie şi sunt cele mai în măsură să stabilească cerinţele care trebuie îndeplinite pentru a obţine rezultatele dorite.

Cu toate acestea, Curtea de Justiţie a reţinut şi că Directiva 2014/24 stabileşte anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte, cum ar fi aceea ca specificaţiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziţie şi să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurenţă a achiziţiilor publice.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini aferent lotului 3 – „Sistem tratare termică deşeuri infecţioase”, autoritatea contractantă a menţionat următoarele cerinţe:

- „Sistemul trebuie sa poata procesa deseuri infectioase (18 01 03*) si deseuri intepatoare-taietoare (18 01 01) in conformitate cu Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 1279/2012 si cu lista deseurilor prevazuta in anexa nr. 2 la Hotararea Guvernului 856/202 privind evidentele de gestionare a deseurilor si pentru aprobarea listei cuprinzand deseurile”;

- „Pentru produsul ofertat se va prezenta Referat tehnic de evaluare microbiologică potrivit prevederilor Ordinului nr. 1.279 din 14 decembrie 2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condiţiilor de

funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”.

Criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase sunt reglementate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, **acestea fiind obligatorii**, conform art. 2 din ordin, atât pentru orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, cât și pentru operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente.

Reglementarea prevede în art. 12 din anexa ordinului că prin elaborarea acestor criterii se urmărește evaluarea în vederea selectării **celor mai bune echipamente de tratare** prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului.

În soluționarea contestației formulată de (...)SRL, Consiliul mai reține că în Fișa de date a achiziției la punctul VI.3 – Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„4. Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea la un anumit producător, mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o **producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent».**”*

De asemenea, Consiliul mai reține că, ulterior primirii contestației, (...) a publicat în SEAP, la data de 16.12.2024, măsurile de remediere nr. (...)

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și faptul că prin adresa nr. (...), a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere susținerile (...) referitoare la faptul că există mai mulți producători de echipamente utilizate în neutralizarea deșeurilor care îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, **să transmită CNSC până la data de 04.02.2025, ora 10:00, dovada faptului că specificațiile tehnice criticate (luând în considerare și modul în care acestea au fost modificate prin măsurile de remediere dispuse în procedură) pot fi îndeplinite de mai mulți operatori economici**, în contextul în care contestatoarea a prezentat anexa 3 a contestației – Tabel comparativ echipamente disponibile pe piață și a susținut că respectivele specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de produsul Sterilwave 440 al

producătorului (...). De asemenea, Consiliul a adus la cunoștință autorității contractante, că în cadrul aceluiași termen, are posibilitatea de a formula susțineri finale cu privire la punctul de vedere al contestatoarei referitor la măsurile de remediere dispuse în procedură, precum și cu privire la concluziile scrise ale acesteia.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prezentând un tabel centralizator în cuprinsul căruia au fost evidențiate, pentru patru echipamente (Sterilwave449, PromedP150, Sterigerms, Envomed 80), următoarele caracteristici:

- Metoda de procesare;
- Capacitate de încărcare;
- Capacitate de procesare;
- Durata ciclului;
- Greutate;
- Consum electric;
- Consum de apă;
- Sistem de tocare;
- Trasabilitatea ciclului;
- Conectare la canalizare;
- Nivel de inactivare microbiologică;
- Reducerea greutateii;
- Reducerea volumului;
- Tip deșeuri procesate.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante nu vizează toate specificațiile tehnice criticate, deși adresa CNSC nr. (...) a fost clară: *„vă solicităm să ne transmiteți până la data de 04.02.2025, ora 10:00, dovada faptului că specificațiile tehnice criticate (luând în considerare și modul în care acestea au fost modificate prin măsurile de remediere dispuse de dvs.) pot fi îndeplinite de mai mulți operatori economici, în contextul în care contestatoarea a prezentat anexa 3 a contestației – Tabel comparativ echipamente disponibile pe piață și a susținut că respectivele specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de produsul Sterilwave 440 al producătorului (...).”*.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a putut dovedi că specificațiile tehnice criticate (luând în considerare și modul în care acestea au fost modificate prin măsurile de remediere dispuse de spital) pot fi îndeplinite de mai mulți operatori economici, astfel încât să poată fi asigurată o concurență reală, iar achiziționarea echipamentelor să se facă în condiții de eficiență economică.

Este lipsită de relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii **cumulative** a cerințelor impuse de spital.

Modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului demonstrează că aceasta nu a făcut, anterior inițierii procedurii de atribuire, o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor existente pe piață aparținând unor producători diferiți, astfel încât să stabilească specificațiile tehnice într-un mod care să-i acopere necesitățile dar prin care să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici și să fie respectate *Criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, reglementate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, **obligatorii** pentru orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, cât și pentru operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente.

Pe de altă parte, contestatoarea a dovedit că achizițitorul a redactat unele cerințe tehnice criticate, prin copierea identică în caietul de sarcini a unor specificații aparținând produsului Sterilwave 440 (producător (...).), context în care se constată că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul anterior menționat și furnizorii acestuia.

Or, copierea în caietul de sarcini a caracteristicilor constructive ale echipamentului Sterilwave 440, are ca finalitate dezavantajarea tuturor operatorilor economici care nu dețin în portofoliul echipamentului respectiv.

Pornind de la aceste constatări, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei (punctul 3.1 din contestație) vizează următoarea specificație tehnică: *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”*.

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”*, după cum urmează: *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele nepericuloase și de nerecunoscut care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite, în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri”*.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că, măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este suficientă, astfel încât renunță la critica față de cerința în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la critica de la punctul 3.1. din contestație.

A doua critică a contestatoarei (punctul 3.2 din contestație) vizează următoarele specificații tehnice:

„Metoda de procesare a deșeurilor medicale:

- Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C.

- Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.

- Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”;

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică: *„Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C”*, după cum urmează: *„Neutralizare deșeuri infecțioase în intervalul de temperatură cuprins între 105 - 177 grade Celsius”*, nemodificând celelalte specificații tehnice contestate, și anume:

„- Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.

- Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”;

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că față de specificația tehnică contestată *„Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C”*, măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este suficientă, astfel încât renunță la critica față de cerința în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la critica referitoare la specificația tehnică: *„Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de maxim 110°C”*, și va proceda la analiza criticilor contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice:

„- Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat.

- Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”;

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică: *„Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat”*, Consiliul reține următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată în esență că cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

Contestatorul subliniază că legislația specifică în materie stipulează alternativ două procedee de neutralizare, respectiv, prin căldură umedă (abur) și prin căldură uscată - tehnologia cu microunde neregăsindu-se între acestea - și stabilește, așadar, echivalența acestora, fără ca vreuna să fie superioară/mai performantă sau mai eficace decât cealaltă. Autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu - respectiv tehnologia cu microunde - ce are drept consecință limitarea nejustificată a liberei concurențe în procedură.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe nelegale și acceptarea ofertării tuturor echipamentelor care funcționează cu oricare dintre tehnologiile recunoscute prin criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că Legea nr. 98/2016, interzice impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsul „*cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului*”.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, justificarea acestui procedeu excepțional fiind aceea ca (...) este un spital de urgență situat într-o zonă dens populată a capitalei care nu permite emisia de aburi, pulberi, mirosuri și nu permite contaminarea apei reziduale. Eliberarea acestora în atmosfera nu ar face altceva decât deranjarea vecinilor din imediata apropiere a spitalului și implicit imposibilitatea obținerii Autorizației de Mediu. Autoritatea contractantă susține că este firesc normal să achiziționeze anumite produse care să satisfacă atât nevoile sale, cât și cele de mediu. Consideră că dacă ar solicita ca metoda de sterilizare să fie doar căldură umedă sau uscată, ar crea o serie de discriminări la adresa potențialelor echipamente care folosesc altă metodă de neutralizare.

De asemenea, aceasta susține că atâta timp cât pe piață există și alte metode de decontaminare a deșeurilor medicale, metode care satisfac nevoile autorității contractante, atunci aceasta are dreptul să solicite aparate de neutralizare care să-i îndeplinească cerințele.

Se mai arată că tehnologia cu microunde necesită consum de energie mai redus comparativ cu neutralizatoarele pe baza de abur sau aer cald și precizează că această metodă de decontaminare este acceptată de către ordinul MS nr. 1279/2012, existând mai multe echipamente cu microunde pentru tratarea deșeurilor care prezintă referat emis de către INSP, organismul autorizat în reglementarea tratării deșeurilor.

Mai mult, așa cum se menționează și în contestație, autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a decide ce caracteristici tehnice ale echipamentelor ajută la satisfacerea necesităților spitalului, iar tehnologia cu microunde întrunește aceste cerințe.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în anexa Ordinului nr. 1279/2012, se regăsesc următoarele informații utile cauzei:

- art. 1 lit. a): *„decontaminarea termică reprezintă operațiunea care se bazează pe acțiunea căldurii umede sau uscate, la temperaturi scăzute, în scopul reducerii încărcării cu microorganisme (patogene sau saprofite) a deșeurilor medicale periculoase”;*

- art. 3: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”.*

Conform documentului intitulat Ghid deșeuri medicale 2021, aflat pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică, la adresa https://insp.gov.ro/wpfb-file/ghid_deseuri_medicale_2021-pdf/:

„Tratarea deșeurilor reprezintă procesele fizice, termice, chimice sau biologice, inclusiv sortarea, care schimbă caracteristicile deșeurilor pentru a reduce volumul sau natura periculoasă a acestora.

Tehnologiile alternative, neincinerante de inactivare a deșeurilor se clasifică în 4 categorii:

- *Procese termice*
- *Procese chimice*
- *Procese de iradiere*

- *Procese biologice*

4.5.2.1. Procesele termice

Sunt acelea care utilizează energia termică pentru distrugerea agenților patogeni din deșeurile medicale. Din această categorie fac parte următoarele tipuri de procese:

- *la temperatură scăzută (+105°C - +177°C) ;*
- *la temperatură medie (+177°C - +370°C);*
- *la temperatură ridicată (+ 540°C - +830°C).*

În România sunt autorizate să opereze tehnologiile alternative, neincinerante, bazate pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută (+105°C-+177°C). Aceste procese utilizează energia termică pentru inactivarea deșeurilor. Exista trei categorii de procese termice la temperatură scăzută:

a) **dezinfecția cu aer cald** - se utilizează caldura uscată pentru inactivarea deșeurilor încălzit în cuptoare în mod natural, prin conducție sau prin convecție.

b) **dezinfecția cu căldura umedă** (abur) - se utilizează aburul pentru inactivarea deșeurilor, realizându-se în echipamente de tip autoclavă.

c) **dezinfecția cu microunde** - deșeurul este pulverizat cu apă și dezinfecția se produce **prin acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor**.

Deșeuri acceptate la tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sunt următoarele (în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase):

- deșeuri înțepătoare-tăietoare 18 01 01 (18 01 03*)
- deșeuri infecțioase 18 01 03*.

Nivelurile de inactivare microbiană, conform organizației din Statele Unite ale Americii «Asociația de Stat și Teritorială pentru Tehnologii Alternative de Tratament» – denumita STAATT sunt următoarele:

- nivelul I – inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor și virusurilor prin reducere de $6\log_{10}$;
- nivelul II – inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor, paraziților și micobacteriilor prin reducere de $6\log_{10}$;
- nivelul III – inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor, paraziților și micobacteriilor prin reducere de $6\log_{10}$ și inactivarea sporilor prin reducere de $4\log_{10}$;
- nivelul IV – inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor, paraziților și micobacteriilor prin reducere de $6\log_{10}$ și inactivarea sporilor prin reducere de $6\log_{10}$.

Deșeurile infecțioase și înțepătoare – tăietoare care au fost în prealabil tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (inclusiv procesate mecanic prin mărunțire/tocare) la nivelul unității sanitare sau în sistem centralizat (stație de tratare), pot fi depozitate într-un depozit de deșeuri nepericuloase sau incinerate”.

Din analiza acestor informații, Consiliul reține că **dezinfecția cu microunde** se produce **prin acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor**, iar conform art. 3 din anexa Ordinului nr. 1279/2012, „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, **prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald)**, corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”.

Astfel, se constată că prin modul de formulare al cerinței „Procesare termică fără ardere, cu sistem cu microunde și tocător integrat”, autoritatea contractantă a impus tehnologia cu microunde limitând ofertarea doar la echipamente ce utilizează această tehnologie, încălcând prevederile art. 3 din anexa Ordinului nr. 1279/2012, în condițiile în care pe piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante. De interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie operațiunea în sine de procesare termică a deșeurilor medicale la temperaturi scăzute iar nu neapărat metoda aleasă.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice care nu pot fi îndeplinite decât de către un singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care au echipamente cu performanță similară.

Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să dovedească Consiliului că pe piața de profil există mai multe echipamente care funcționează pe bază de microunde și îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse de aceasta, unele dintre ele prin copierea 1:1 a caracteristicilor constructive ale echipamentului Sterilwave 440.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința contestată astfel: „Procesare termică fără ardere cu tocător integrat” și, în consecință să accepte ofertarea oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin art. 3 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică: „Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”, Consiliul constată că aceasta este în strânsă legătură cu următoarea specificație „Neutralizare deșeuri infecțioase la temperatura joasă de **maxim 110°C**”, modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, după cum urmează: „Neutralizare deșeuri infecțioase în intervalul de temperatură cuprins **între 105 - 177 grade Celsius**”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante susținerile contestatoarei din cadrul documentului intitulat „Punct de vedere față de măsurile de remediere”, înregistrat la Consiliu sub nr. (...):

„Echipamentele care realizează neutralizarea deșeurilor infecțioase în intervalul de temperatură 105°C-177°C reglementat prin Ordinul nr. 1279/2012 nu conduc la descompunerea plasticului în compuși toxici. Este evident că în cazul în care siguranța pacienților și a personalului operator ar fi fost pusă în pericol după atingerea unei anumite temperaturi de sterilizare, atunci Ordinul nr. 1279/2012 ar fi impus limita maximă de temperatură admisă la o valoare inferioară acesteia, scopul acestui act normativ fiind de obținere a celor mai performante și sigure echipamente de neutralizare a deșeurilor infecțioase. În concret, scopul declarat al cerințelor și condițiilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este de selectare a «celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului»”.

În condițiile în care în conformitate cu art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012,

*„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la **temperaturi scăzute** se realizează în **intervalul 105°C-177°C**”,* acest interval de temperaturi fiind asociat unui proces termic la temperatură scăzută, iar autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare pentru menținerea acestei cerințe care era relevantă în condițiile în care specificația tehnică inițială impunea o limită maximă de temperatură inferioară celei stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va proceda la eliminare specificației tehnice: *„Procesarea deșeurilor se va efectua la temperaturi cât mai joase pentru a preveni descompunerea plasticului în compuși toxici”.*

A treia critică a contestatoarei (punctul 3.3 din contestație), vizează următoarele specificații tehnice:

- *„Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 kg/ciclu ± 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”;*
- *„Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri ± 5%. Dimensiuni camera neutralizare minim Ø762x1010h mm”.*

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea

contractantă a modificat specificațiile tehnice contestate după cum urmează:

- specificația: „Capacitate de încărcare (greutate): Minim 40 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru” **a fost modificată după cum urmează:** „Capacitate de încărcare (greutate): între 30 kg și 150 kg/ciclu $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”;

- specificația: „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni camera neutralizare minim Ø762x1010h mm” **a fost modificată după cum urmează:** „Capacitate de încărcare (volum): între 440 litri și 670 litri $\pm$ 5%”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă sunt în parte suficiente, doar în ceea ce privește intervalul remediat „între 30 kg și 150 kg/ciclu”, menținându-și critica din contestație referitoare la „densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”.

În ceea ce privește modificarea specificației tehnice: „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni camera neutralizare minim Ø762x1010h mm”, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că renunță la critica față de cerința în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va act de renunțarea contestatoarei la critica referitoare la specificația tehnică: „Capacitate de încărcare (volum): Minim 440 litri $\pm$ 5%. Dimensiuni camera neutralizare minim Ø762x1010h mm”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”, aceasta solicitând eliminarea acestei sintagme.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că această mențiune este restrictivă și condiționează capacitatea de procesare de o anumită densitate a deșeurilor - de 1 l = 0,1 kg.

Or, prin raportare la realitatea din unitățile medicale, densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este aproximativă - nu poate fi fixă de 1 l = 0,1 kg - având în vedere că nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeurul are o anumită densitate fixă.

De aceea, contestatorul precizează că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în această privință. Astfel, autoritatea contractantă impune restricții nejustificate prin condiționarea capacității de încărcare - oricum irelevantă - de o anumită densitate fixă a deșeurilor.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că densitatea deșeurilor reprezintă o măsură de identificare a calității tehnice de lucru, eficiență procesului de neutralizare fiind categoric dependentă de acest aspect.

Ca urmare, referirea la $1 \text{ l} = 0,1 \text{ kg}$ reprezintă o greutate specifică de referință, la care se raportează tehnic procesul de lucru.

Utilizarea ca referință a deșeurilor reprezintă o măsură modernă, inovativă de corelare și adaptare a eficienței procesului, intrată în uz după promulgarea Ordinului nr. 1279/2012.

Autoritatea contractantă face precizarea că însăși contestatoarea menționează că timpul de tratare este un parametru ce depinde indisolubil de tipologia, capacitatea, umiditatea și densitatea deșeurilor admitând că acest parametru este necesar pentru setarea echipamentului.

Consiliul va admite această critică a contestatoarei în condițiile în care densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este una aproximativă, iar nu fixă - de $1 \text{ l} = 0,1 \text{ kg}$ - pertinente sub acest aspect fiind susținerile contestatorului conform cărora *„prin raportare la realitate din unitățile medicale, densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este aproximativă - nu poate fi fixă de $1 \text{ l} = 0,1 \text{ kg}$ - având în vedere că nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeurul are o anumită densitate fixă”*.

Autoritatea contractantă nu a explicat cum a calculat greutatea specifică de referință la care se raportează tehnic procesul de lucru „ $1 \text{ l} = 0,1 \text{ kg}$ ”, contestatoarea dovedind că cerința a fost copiată din broșura echipamentului Sterilwave 440, critica fiind întemeiată.

A patra critică a contestatoarei (punctul 3.4 din contestație), vizează următoarea specificație tehnică: *„Capacitatea de procesare (greutate): minim 85 kg/h $\pm$ 5% considerând densitatea deșeurilor infecțioși de 0,1 kg/litru”*.

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică contestată după cum urmează: *„Capacitate de procesare (greutate): minim 85 kg/h $\pm$ 5%”*.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că își menține criticile din contestație cu privire la specificația tehnică în discuție, deoarece măsura de remediere este neclară și prezintă în continuare caracter restrictiv. Cerința impune o capacitate minimă de 85 kg/h $\pm$ 5%, deci, în fapt, autoritatea contractantă solicită imperativ ca echipamentul să aibă o capacitate de procesare per oră strict cuprinsă în

intervalul 80,75 kg/h - 89,25 kg/h - și restrictiv, pentru că limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o capacitate de procesare în intervalul specificat, fără nicio justificare obiectivă.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece specificația tehnică vizează capacitatea de procesare **minimă**.

În consecință, cerința menționată este minimală, fiind exprimată, sub forma unui interval (80,75 kg/h - 89,25 kg/h), respectiv: „85 kg/h $\pm$ 5%”, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă solicită imperativ ca echipamentul să aibă o capacitate de procesare per oră strict cuprinsă în intervalul 80,75 kg/h - 89,25 kg/h”*, critica urmând a fi respinsă.

A cincea critică a contestatoarei (punctul 3.5 din contestație), vizează următoarele specificații tehnice:

- „Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”;
- „Reducerea greutateii deșeurilor: minim 20%”.

Cu privire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că din simpla citire a cerințelor reiese caracterul excesiv de detaliat al specificațiilor tehnice impuse - autoritatea contractantă, care solicită ca două caracteristici ale deșeurilor post-procesare, volumul și greutatea, să fie reduse cu anumite procente fixe - volumul cu minimum 80%, iar greutatea cu minimum 20%.

Dincolo de gradul disproporționat de detaliere al cerințelor, contestatorul subliniază că acestea prezintă caracter excesiv și nelegal prin raportare la Ordinul nr. 1279/2012 care nu distinge în acest sens, ci doar prevede, cu titlu obligatoriu, că toate echipamentele de tratare trebuie să dețină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.

Astfel, contestatorul precizează că Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește un anumit procent al volumului/ greutateii deșeurilor ce trebuie să fie redus în urma procesării - acesta fiind irelevant în contextul în care Ordinul reglementează cu titlu obligatoriu că echipamentele de neutralizare să dețină un sistem de compactare care să asigure, separat, după ce deșeurile au fost decontaminate de către echipamentul de neutralizare, compactarea acestora, deci reducerea volumului și greutateii deșeurilor neutralizate, fără a impune și limite care ar conduce doar la restrângerea artificială a concurenței.

Așadar, contestatorul consideră că toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării acestora, dar procentajele de reducere

variază între producători, astfel că impunerea unor anumite procentaje în cadrul specificațiilor tehnice doar limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a echipamentelor și, mai mult, fiind total irelevant gradul de reducere a volumului și greutateii deșeurilor de către echipamentul de neutralizare având în vedere că, după neutralizare, deșeul decontaminat rezultat trebuie să fie în mod obligatoriu introdus în sistemul de compactare - ce realizează compactarea acestuia.

Contestatorul solicită, astfel, obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament în acord cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă susține că Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește întradevar un procent al volumului/greutății deșeurilor ce să fie redus în urma procesării, însă se cere ca volumul și greutatea să fie cât mai mult reduse pentru a micșora impactul asupra mediului, cât și pentru reducerea costurilor manipulării ulterioare a deșeurilor. Procentul de reducere al volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare. Prin contestație, contestatoarea dorește de fapt, să impună un echipament inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că art. 23 din Anexa Ordinului nr. 1279/2012 prevede:

„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces”.

Autoritatea contractantă nu a explicat modul în care a stabilit procentul în care în urma operațiunii de compactare să fie redus volumul deșeurilor/greutatea acestora respectiv: *„Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”* și *„Reducerea greutateii deșeurilor: minim 20%”*, context în care se apreciază că aceste procente au fost stabilite în mod arbitrar, fără existența unei justificări.

În raport de dispozițiile art. 23 anterior reprodus, toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării mecanice acestora, dar procentajele de reducere variază între producători, astfel că impunerea unor anumite procentaje fixe limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a

echipamentelor, impunându-se modificarea cerințelor contestate în sensul permiterii reducerii volumului/greutății deșeurilor în funcție de specificațiile fiecărui producător.

Analizând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, Consiliul constată că unul din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este *„Reducerea volumului deșeurilor minim 80%”*.

Pentru cerința minimă din caietul de sarcini oferta este conformă și nu se punctează (0 puncte).

10 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $80\% < x < 85\%$

20 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $x > 85\%$ ”:

În Strategia de contractare nr. 14994/05.11.2024, se reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea justificare a factorului de evaluare

„Reducerea volumului deșeurilor reprezintă un important factor de evaluare întrucât la finalul ciclului de neutralizare a deșeurilor infectioase rezultă o masă de deșeuri inactivate microbiologic care urmează a fi tratate și colectate ca deșeuri menajere. Având în vedere că se estimează tratarea a aproximativ 800 litri de deșeuri infectioase pe ora, este foarte important ca la final să se obțină o masă cât mai compactă și cu un volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora. Echipamentul va fi utilizat în mai multe cicluri zilnice, iar până la colectarea deșeurilor de către firmele specializate, acestea vor fi stocate într-un spațiu adecvat, astfel ca se dorește minimizarea spațiului ocupat de către deșeuri pe perioada depozitării până la colectare, precum și minimizarea activităților realizate de către personal la încărcarea deșeurilor rezultate în containerele speciale”.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune modificarea denumirii factorului de evaluare din *„Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”* în *„Reducerea volumului și greutateii deșeurilor”* și adaptarea algoritmului de calcul în funcție de aceste două elemente: *„Reducerea volumului deșeurilor”* și *„Reducerea greutateii deșeurilor”*, în acest context urmând a primi punctaj maxim echipamentele cele mai performante.

De altfel, prin punctarea specificațiilor tehnice superioare, autoritatea contractantă poate achiziționa cele mai performante echipamente fără a stabili specificații tehnice restrictive care să o împiedice să deruleze rapid procedura de atribuire din cauza depunerii unor contestații cu privire la prevederile documentației de atribuire.

A șasea critică a contestatoarei (punctul 3.6 din contestație), vizează următoarea specificație tehnică: *„Inactivare/decontaminare microbiană: - să respecte standardele de reglementare și a*

recomandărilor OMS și Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratării deșeurilor medicale, inclusiv: inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofile/hidrofile, paraziților și microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare; și inactivarea sporilor de B. Atrophaeus la o reducere de 4log10 sau mai mare. [...]”.

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică contestată după cum urmează: *„Inactivare/decontaminare microbiana: - sa respecte standardele de reglementare si a recomandărilor OMS si Națiunilor Unite cu privire la eficiența tratarii deșeurilor medicale, inclusiv: inactivarea bacteriilor vegetative, ciupercilor, virusurilor lipofde/hidrofile. paraziților, microbacteriilor la o reducere de 6log10 sau mai mare si inactivarea sporilor de B. Atrophaeus la o reducere de 6log 10 sau mai mare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare emis de un laborator autorizat”.*

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este suficientă, astfel încât renunță la critica față de cerința în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la critica de la punctul 3.6 din contestație.

A șaptea critică a contestatoarei (punctul 3.7 din contestație), vizează următoarea specificație tehnică: *„Inactivare/decontaminare microbiană: - ciclul standard să elimine bacteriile. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se va prezenta raport de testare **pentru principalele bacterii întâlnite cum ar fi:** Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Bacillus subtilis, Mycobacterium smegmatis, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis”.*

Cu privire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că cerința are caracter neclar - aceasta prevede că „ciclul standard" trebuie să elimine bacteriile. Or, din această modalitate de formulare, pare că autoritatea contractantă impune ca echipamentul să dispună de un „ciclu standard" și de alte cicluri „speciale"/„diferite" - ceea ce este nelegal și încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012 care nu distinge în acest sens și care reglementează clar că echipamentele trebuie să îndeplinească nivelul IV de inactivare pentru toate categoriile de microorganisme.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea sintagmei „ciclul standard să elimine

bacteriile" în sensul precizării ce reprezintă, în concret, „ciclul standard”, în ce constă acesta și dacă cerința impune să existe și altfel de cicluri în afara celor „standard”.

În măsura în care autoritatea contractantă clarifică cerința în discuție în sensul că echipamentul trebuie să dețină mai multe tipuri de cicluri, contestatorul atrage atenția că aceasta este nelegală și restrictivă.

În concret, (...)SRL precizează că solicitarea ar fi o cerință lipsită de utilitate practică având în vedere că, din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor, iar nu anumite cicluri speciale/care nu sunt „standard”.

Mai precis, autoarea contestației menționează că, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase. Astfel, toți virușii și toate bacteriile sau alte categorii de microorganisme sunt neutralizați complet și eficient de orice echipament ce asigură nivelul IV de inactivare - nefiind necesar niciun program special pentru neutralizarea acestora, după cum în mod nelegal solicită autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează că Ordinul nr. 1279/2012 impune achiziționarea exclusiv a echipamentelor de tratare a deșeurilor ce corespund nivelului IV de inactivare și care asigură acest nivel IV în cadrul oricărui ciclu de decontaminare efectuat - atingerea acestui nivel de inactivare fiind garantul neutralizării totale și eficiente a oricăror viruși/bacterii/ microorganisme.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe pe care autoritatea contractantă a stabilit-o cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și egalității de tratament.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că echipamentul ideal care să deservească interesului autorității contractante este cel care îndeplinește nivelul IV de decontaminare. Acest ciclu poate fi denumit „standard” sau nu, în funcție de imaginația fiecăruia. Atâta vreme cât îndeplinește nivelul IV de decontaminare, ceea ce corespunde intereselor autorității contractante aceasta nu poate să fie decât mulțumită cu orice brand care oferă spre achiziție un echipament similar.

Analizând explicațiile autorității contractante, Consiliul constată că nevoia sa este ca echipamentul să corespundă nivelului IV de inactivare microbiologică.

Conform dispozițiilor art. 8 din Ordinul nr. 1279/2012:

„Nivelurile de inactivare microbiană, conform organizației din Statele Unite ale Americii "Asociația de Stat și Teritorială pentru Tehnologii Alternative de Tratament", denumită în continuare STAATT, sunt următoarele:

a) nivelul I - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor și virusurilor lipofilice printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult;

b) nivelul II - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților și micobacteriilor printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult;

c) nivelul III - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților și micobacteriilor printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult și inactivarea sporilor de *Bacillus stearothermophilus* și a sporilor de *Bacillus subtilis* printr-o reducere de 4 log10 sau mai mult;

d) **nivelul IV - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de *Bacillus stearothermophilus* și a sporilor de *Bacillus subtilis* printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult**”.

În vederea respectării dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea sintagmei „ciclul standard să elimine bacteriile” cu sintagma: „echipamentul să corespundă nivelului IV de inactivare microbiologică, conform dispozițiilor art. 8 lit. d) din Ordinul nr. 1279/2012”.

A opta critică a contestatoarei (punctul 3.8 din contestație), vizează următoarea specificație tehnică: „Sistemul de evacuare și eliminare a deșeurilor: Deșeurile rezultate trebuie să fie uscate și să poată fi eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase, fără alte tratamente.”

Cu privire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată în esență că cerința este cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea ca deșeurile tratate să nu necesite „alte tratamente” este vagă, imprecisă și neclară, nefiind clar ce înțelegere a atribuit autoritatea contractantă sintagmei „alte tratamente” și dacă această sintagma include și operațiunea de compactare, obligatoriu a fi realizată printr-un sistem de compactare

după ce deșeul a fost decontaminat de către echipament, conform Ordinului nr. 1279/2012.

Contestatorul susține că cerința creează confuzie și prin prisma solicitării că deșeurile decontaminate să poată fi *„eliminate direct ca deșeuri municipale neinfecțioase”*. Acesta precizează că potrivit art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri. Prin urmare, acesta precizează că și solicitarea ca deșeul să fie eliminat direct la gunoiul municipal contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

În acest context, (...)SRL apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016, și care contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Contestatorul solicită, astfel, obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează decontaminarea și compactarea în acord cu criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că la cerința de la punctul 3.1 din contestație, a menționat faptul că este de acord cu înlocuirea sintagmei *„Deșeurile să fie inofensive și de nerecunoscut”* și că acestea, în urma procesului de **tratare și de compactare** să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri.

Analizând măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în referire la critica de la punctul 3.1, autoritatea contractantă modificând specificația tehnică *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele inofensive și neidentificabile care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite”*, **după cum urmează:** *„Să transforme deșeurile medicale periculoase în unele nepericuloase și de nerecunoscut care pot fi eliminate ca deșeuri obișnuite, în urma procesului de tratare și de compactare să fie predate agentului economic care se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale, la depozitele regionale de deșeuri”*, precum și explicațiile oferite de autoritatea contractantă în referire la critica în discuție, Consiliul apreciază că aspectele neclare reclamate au fost lămurite, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

A noua critică a contestatoarei (punctul 3.9 din contestație), vizează următoarele specificații tehnice:

- „Camera de tratare (material): oțel inoxidabil”;
- „Tocătorul de deșeuri (material): oțel inoxidabil / oțel conform cu standardele internaționale pentru o înaltă calitate a tocătorului”.

Cu privire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă impune, din nou, limitări de natură constructivă la un nivel disproporționat de detaliu, **specificând până și materialul** din care să fie fabricată camera de tratare, respectiv oțel inoxidabil, și materialul tocătorului.

Contestatorul susține că impunerea unui anumit material din care să fie confecționată camera și tocătorul este restrictivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012 care nu disting în acest sens. Este evident chiar și pentru un neprofesionist în domeniu că acestea reflectă o caracteristică pur constructivă, fiind evident că impun o descriere excesivă a unei soluții constructive, indicând detalii precum materialul din care este fabricată camera de tratare sau tocătorul - detalii care nu constituie criterii relevante pentru evaluarea acestui tip de echipament, relevant pentru autoritatea contractantă fiind nivelul de inactivare pe care acesta îl poate asigura.

De asemenea, contestatorul precizează că prin impunerea acestor cerințe, sunt excluse de la participare echipamentele care au cele două componente confecționate din aliaje metalice speciale pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor, echivalente oțelului inoxidabil, fiecare producător alegând soluția constructivă și materialele în mod specific în funcție de tehnologia implementată, garantând performanța și calitatea echipamentului. Astfel, materialul din care sunt confecționate camera de tratare și tocătorul sunt detalii complet irelevante pentru necesitatea obiectivă a spitalului și care nu reflectă o caracteristică de performanță a echipamentului.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că materialul din care este confecționată camera echipamentului de

neutralizare este special ales oțelul inoxidabil, deoarece prezintă foarte multe avantaje, cum ar fi:

1. *Rezistență la coroziune*
2. *Ușurință în întreținere*
3. *Rezistență la temperaturi extreme*
4. *Non-reactivitate*
5. *Durata de viață mare și cost total redus*
6. *Rezistență la deformare*
7. *Compatibilitate cu reciclarea*
8. *Varietate de aliaje disponibile.*

Pentru a susține cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că există mai mulți producători de echipamente utilizate în neutralizarea deșeurilor care au ales să utilizeze camere de tratare, realizate din oțel inoxidabil.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat această cerință, iar contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acesteia, în cadrul anexei nr. 3 a contestației, astfel că susținerile sale sunt simple afirmații neprobate.

A zecea critică a contestației (punctul 3.10 din contestație), vizează următoarea specificație tehnică: *„Sisteme de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și/sau alți parametri critici de funcționare: [...] De asemenea, să fie dotat cu sisteme de control și alarme pentru supraincercare, supraincalzire si/sau alti parametri critici de funcționare.”*

Cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, (...)SRL menționează că cerința este cel puțin neclară, restrictivă și nejustificată pentru că impune caracteristici irelevante față de nevoia obiectivă a spitalului - aceasta impune ca echipamentul să aibă un sistem de „control și alarme” pentru anumite situații specifice, respectiv supraîncărcare, supraîncălzire și alți parametri critici de funcționare - nefiind clar nici ce presupune sintagma „parametri critici”.

Față de această specificație tehnică excesiv de detaliată, în mod nejustificat, contestatorul invocă prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, citate. Având în vedere că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge între „deficiențele” ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, impunând ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, iar nu un „sistem de control și alarme” - solicitare vagă, imprecisă, contestatorul susține că, cerința în discuție este nejustificată, disproporționată și excesiv de detaliată.

Contestatorul precizează că o alarmă pentru „supraîncărcare” este restrictivă și constituie un obstacol nejustificat, având în vedere că (1) această alarmă ar fi lipsită de utilitate practică - în cazul în care echipamentul este supraîncărcat, ușa nu se va închide etanș, iar ciclul nu va putea fi efectuat; și (2) echipamentele de neutralizare nu sunt dotate cu un cântar integrat astfel încât să poată detecta dacă „încărcătura” depășește limitele acestuia, ci, simplu, ușa nu se va închide etanș. Prin urmare, această situație pentru care autoritatea contractantă solicită alarmă este nejustificată și nejustificabilă.

Astfel, pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și cu Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul apreciază că o formulare care ar respecta prevederile legislației în vigoare este următoarea: *„Echipamentul să fie echipat cu sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului”.*

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că utilizarea alarmelor este esențială mai ales la un astfel de echipament care lucrează cu deșeuri infecțioase. Un sistem de neutralizare a deșeurilor infecțioase dotat cu un sistem de comandă avansat și multiple alarme oferă numeroase avantaje legate de eficiență, siguranță, monitorizare și conformitate. Aceste caracteristici contribuie la optimizarea procesului, reducerea riscurilor și creșterea încrederii operatorilor în funcționarea echipamentului.

Sistemul de comandă permite automatizarea procesului de neutralizare, eliminând erorile umane și asigurând o operare uniformă.

Operatorii pot monitoriza în timp real parametri critici (temperatură, presiune, timp de procesare) pentru a verifica conformitatea procesului. Aceste alarme minimizează riscurile de funcționare incorectă și permit operatorilor să ia măsuri imediate pentru a preveni incidentele.

Sistemele moderne de comandă înregistrează automat datele procesului (cum ar fi temperatura și durata ciclului), oferind dovezi clare ale neutralizării corecte a deșeurilor. Aceasta facilitează conformitatea cu reglementările legale și oferă documentație auditabilă pentru inspecții.

Sistemul de comandă poate fi configurat pentru a răspunde cerințelor specifice ale unei unități (spital, laborator etc.), ajustându-se la diferite tipuri de deșeuri.

Un sistem de neutralizare a deșeurilor infecțioase echipat cu un sistem de comandă avansat și multiple alarme oferă un nivel superior de siguranță, eficiență și conformitate. Acesta minimizează riscurile, optimizează procesele și protejează sănătatea publică și mediul, fiind o

alegere ideală pentru orice unitate care gestionează deșeuri medicale periculoase.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 25 din anexa Ordinului nr. 1279/2012, care stipulează următoarele:

*„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametri de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), **precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului**”.*

Or, raportat la textul legal citat, care într-adevăr, impune anumite dotări ale echipamentului de tratare, impunerea de către achizitoare a unui sistem de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și sau alți parametri de operare, așadar prin **indicarea exactă** a anumitor deficiențe ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, apare ca restrictivă, impunându-se modificarea cerinței în sensul ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, cerința urmând a avea următorul conținut *„Echipamentul să fie echipat cu sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului”*.

A unsprezecea critică a contestatoarei (punctul 3.11 din contestație) vizează următoarea specificație tehnică: *„Trasabilitatea ciclului: (prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea datelor, ciclului, cum ar fi numele spitalului / numele operatorului / durata ciclului / greutatea / starea ciclului (reusit/anulat/eșuat). [...]”*.

Prin măsurile de remediere nr. 17031/16.12.2024, publicate de către (...) în SEAP la data de 16.12.2024, ora 13:08, autoritatea contractantă a păstrat mențiunea ca pe bonul de imprimare al aparatului să se regăsească toți parametrii solicitați în caietul de sarcini mai puțin denumirea spitalului.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată în esență că cerința este restrictivă pentru că impune ca pe fișa cu date despre procesul de tratare să apară anumite informații - respectiv numele spitalului, numele operatorului, greutatea, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat) - care nu sunt prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012 și care sunt irelevante pentru scopul obiectiv al activității de arhivare a datelor relevante, trasabilitatea proceselor de tratare și a eficienței acestora.

Pentru claritate, contestatorul subliniază că echipamentul de tratare emite, în mod firesc, la finalul ciclului de tratare un raport/tichet în care sunt precizate temperatura de sterilizare și durata ciclului, adică

parametrii de funcționare specifici conform Ordinului nr. 1279/2012, iar nu și detalii despre spital sau operator, greutate sau afișarea faptului că ciclul a fost efectuat/anulat/eșuat. Astfel, nu există nicio justificare obiectivă pentru a impune furnizarea acestor date și nici pentru a departaja între conformitatea și neconformitatea unui echipament de neutralizare a deșeurilor pe baza unei caracteristici care nu are nicio legătură cu scopul îndeplinit de acest echipament și nici cu nivelul de performanță al acestuia.

În al doilea rând, contestatorul susține că în ceea ce privește solicitarea ca echipamentul să furnizeze informații despre greutate reprezintă o caracteristică care, din cunostințele sale niciunul din producătorii de pe piața echipamentelor de decontaminare la temperaturi scăzute nu o deține, pentru că niciun echipament din piața de profil nu deține un cântar integrat, astfel că echipamentul nu deține informații despre greutatea deșeurilor pre și post ciclu de tratare.

În al treilea rând, contestatorul susține că afișarea statusului ciclului este o caracteristică constructivă specifică unui anumit echipament, care este irelevantă.

Astfel, contestatorul susține că este evident că menționarea acestor detalii reprezintă o caracteristică pur constructivă a unui anumit echipament, ce nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante și care nu poate face obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016. Totodată, acesta consideră că cerința în discuție contravine prevederilor imperative ale Ordinului nr. 1279/2012, fiind excesivă și disproporționată.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante fie la remedierea cerinței în sensul eliminării solicitării ca echipamentul să furnizeze alte date decât parametrii specifici de funcționare prevăzuți de art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, fie la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă menționează că imprimarea parametrilor precum numele operatorului, durata ciclului, greutatea procesată și starea ciclului reprezintă informații importante în utilizarea echipamentului astfel:

„Numele operatorului: având în vedere că în spitalele în care aceste echipamente sunt instalate, există mai multe persoane care folosesc neutralizatorul acestea lucrând în schimburi pentru asigurarea permanenței.

Este important să apară numele utilizatorului din mai multe motive, în special pentru transparență, responsabilitate și conformitate cu reglementările legale.

Astfel se asigură transparența și trasabilitatea. Numele utilizatorului ajută la identificarea persoanei care a procesat un anumit ciclu, ceea ce permite o urmărire clară a operațiunilor. Dacă apar discrepanțe sau erori, este mai ușor să se stabilească responsabilitatea.

De asemenea, în cadrul unui audit intern sau extern, bonurile care conțin numele utilizatorului pot ajuta auditorii să identifice dacă operațiunile au fost realizate conform procedurilor interne. Apariția numelui operatorului pe bonul printat la neutralizatorul de deșeuri contribuie la creșterea calității, siguranței și responsabilității procesului. Este un instrument indispensabil pentru trasabilitate, conformitate cu reglementările și îmbunătățirea continuă a activităților organizației”.

În concluzie, autoritatea contractantă păstrează mențiunea că pe bonul de imprimare al aparatului să se regăsească toți parametrii solicitați în caietul de sarcini mai puțin „denumirea spitalului”, fiind adoptată o măsură de remediere în acest sens.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 25 din anexa Ordinului nr. 1279/2012, care stipulează următoarele:

*„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control **ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu)**, precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și **arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici**”.*

*Astfel, Consiliul constată că parametrii specifici procesului de tratare sunt **temperatură, presiune și durata fiecărui ciclu**, iar nu informațiile solicitate de autoritatea contractantă „numele operatorului / durata ciclului / greutatea / starea ciclului (reușit/anulat/eșuat)”.*

De vreme ce autoritatea contractantă nu a dovedit că pe piață există mai multe echipamente care oferă informațiile solicitate de aceasta, cerința este restrictivă pentru că se impune ca pe fișa cu date

despre procesul de tratare să apară informații care nu sunt prevăzute de 25 din anexa Ordinului nr. 1279/2012.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune modificarea cerinței astfel: *„Trasabilitatea ciclului: (prin date computerizate și imprimare): Echipamentul trebuie să fie dotat cu imprimantă integrată pentru trasabilitatea parametrilor de funcționare specifice procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu)”*.

A douăsprezecea critică a contestatoarei (punctul 3.12 din contestație) vizează următoarea specificație tehnică: *„Conexiuni la utilități: Să nu necesite conexiuni suplimentare în afară de alimentare cu apă și electricitate. Să nu necesite conectare la canalizare, întrucât spitalul nu are stație de epurare”*.

Cu privire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că prin cerința în discuție, autoritatea contractantă impune o caracteristică specifică și conexă tehnologiei pe bază de microunde, copiată din broșura Sterilwave 440, sub o falsă justificare.

În primul rând, contestatorul precizează că doar echipamentele care funcționează pe bază de microunde nu au nevoie de conectare la canalizare pentru că evaporă apa utilizată, deci această impunere că echipamentul *„să nu necesite conectare la canalizare”* favorizează exclusiv tehnologia cu microunde și echipamentele care funcționează pe baza acesteia, excluzând de la participare toate celelalte echipamente cu tehnologii echivalente. Departajarea se face în baza unei caracteristici pur constructive, de conectare la canalizare - sistem pe care spitalul cu siguranță îl poate asigura, conduită nelegală și nepermisă de prevederile Legii nr. 98/2016.

În al doilea rând, (...)SRL precizează că, cerința în discuție este copiată 1:1 din broșura tehnică a echipamentului favorizat, Sterilwave 440, atașată.

În al treilea rând, contestatorul susține că pretinsa justificare a spitalului invocată în cadrul cerinței pentru care nu dorește ca echipamentul să necesite conectare la canalizare, respectiv *„întrucât spitalul nu are stație de epurare”*, este neîntemeiată.

Pentru claritate, contestatorul subliniază că în practică, ambele procedee de neutralizare acceptate de Ordinul nr. 1279/2012 - prin căldură umedă sau prin căldură uscată - necesită apă pentru răcirea deșeurilor sau a cuvei de tratare în funcție de tehnologia folosită de anumite echipamente ulterior procesului de decontaminare, când cuva este sterilizată, iar apa folosită (de la rețea) pentru răcirea cuvei sau a

deșeurilor, fiind sterilă, poate fi deversată direct în sistemul de canalizare, astfel că stația de epurare nu este necesară pentru aceste echipamente, însă conectarea la canalizare este esențială, indiferent de existența sau inexistența unei stații de epurare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 31 din Norma din 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, prevederile art. 6 din Normativul NTPA-002/2002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare, precum și prevederile art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012.

Contestatorul susține că în practică, acest sistem de răcire folosește apă, iar această apă sterilă trebuie să fie deversată în sistemul de canalizare.

Prin urmare, (...)SRL consideră că față de faptul că, conectarea la canalizare este absolut necesară funcționării echipamentelor de neutralizare care nu utilizează tehnologia pe bază de microunde, însă îndeplinesc integral Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, astfel că cerința în discuție impune limitări de natură constructivă și contravine prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, fiind excesivă și disproporționată.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul acceptării și echipamentelor care necesită conectarea la canalizare.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă precizează că, consumul redus de apă într-un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase este crucial din mai multe perspective, având impact asupra sustenabilității, eficienței operaționale și costurilor de exploatare.

Consumul redus de apă într-un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase este o practică esențială pentru reducerea impactului asupra mediului, scăderea costurilor și îmbunătățirea eficienței generale. Aceasta reflectă angajamentul față de sustenabilitate, respectarea reglementărilor și protejarea sănătății publice.

Un echipament de neutralizare a deșeurilor infecțioase conectat doar la apă și electricitate oferă o soluție eficientă, economică și ecologică. Este ușor de instalat, sigur pentru utilizatori și ideal pentru unități care doresc să gestioneze deșeurile infecțioase într-un mod simplu, sustenabil și conform cu reglementările.

Analizând cerința contestată *„Să nu necesite conectare la canalizare, întrucât spitalul nu are stație de epurare”*, Consiliul constată că aceasta conține și justificarea aferentă, care nu poate fi reținută pentru următoarele considerente:

Art. 40 din anexa Ordinului nr. 1279/2012 prevede următoarele:

„Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase **trebuie** să dețină un protocol de monitorizare a emisiilor în mediu, încheiat între deținător și un laborator de specialitate. Din punctul de vedere al monitorizării emisiilor în mediu rezultate din procesul de tratare (aer, apă uzată), deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să monitorizeze parametri specificați în protocolul privind emisiile în mediu sau cel puțin:

a) aeromicroflora din aerul interior - lunar;

b) încărcătura microbiologică pe suprafața echipamentului - trimestrial;

c) **apa uzată evacuată din echipament** - lunar (conform Hotărârii Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, cu modificările și completările ulterioare).

Apa de proces (tehnologică) trebuie dezinfectată înainte de a fi evacuată în sistemul de canalizare. În cazul în care obiectivul dispune de stație proprie de epurare a apelor uzate, atunci nu este necesară dezinfecția apei de proces;

d) indicatorul PM10 - trimestrial, conform legislației în vigoare”.

Textul de lege anterior menționat constituie o obligație a autorității contractante **indiferent de tehnologia de tratare utilizată de echipament**, impunându-se a se face aplicarea principiului „unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu se pot adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși.

Conform dispozițiilor art. 40 și următoarele:

„Art. 41. - Buletinele de analiză microbiologică trebuie să fie redactate conform anexei nr. 1 (pentru echipamentele care utilizează abur), respectiv conform anexei nr. 2 (pentru echipamentele care utilizează aer cald).

Art. 42. - Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase are obligația să determine încărcarea microbiologică din spațiul unde este amplasat echipamentul și să completeze buletinul de analiză microbiologică după modelul prezentat în anexa nr. 3.

Art. 43. - Valoarea determinată a încărcării microbiologice în spațiul unde este amplasat echipamentul nu trebuie să depășească 2.500 de germeni mezofili/m³, conform metodei plăcilor deschise”,

spitalul are obligația de a deține un protocol de monitorizare a emisiilor în mediu, chiar dacă echipamentul nu ar produce ape uzate.

În condițiile în care spitalul nu deține stație de epurare devin aplicabile prevederile art. 40 *„Apa de proces (tehnologică) trebuie dezinfectată înainte de a fi evacuată în sistemul de canalizare”*, context în care pentru înlăturarea caracterului restrictiv al cerinței *„Să nu necesite conectare la canalizare”*, care se impune a fi eliminată, este necesară completarea specificațiilor tehnice cu solicitarea ca echipamentul să nu producă ape uzate care să necesite tratarea ulterioară pentru a putea fi deversate direct în sistemul de canalizare. Dacă spitalul ar fi deținut stație de epurare nu mai era necesară dezinfectarea apei de proces (tehnologică) înainte de a fi evacuată în sistemul de canalizare). Inexistența stației de epurare constituie o situație obiectivă, justificată pentru introducerea unei specificații tehnice referitoare la solicitarea ca echipamentul să nu producă ape uzate care să necesite tratarea ulterioară pentru a putea fi deversate direct în sistemul de canalizare.

Conform art. 31 din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației din 04.02.2014: *„Apele uzate provenite de la unitățile sanitare, precum și de la orice unități care, prin specificul lor, contaminează apele reziduale cu agenți patogeni sau poluează cu substanțe chimice și/sau radioactive se vor trata în incinta unităților respective, asigurându-se dezinfecția și decontaminarea, după caz, înainte de evacuarea în colectorul stradal”*, iar *Normativul NTPA-002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare din 28.02.2002*, prevede la art. 6 următoarele:

„(1) Apele uzate provenite de la unitățile medicale și veterinare, curative sau profilactice, de la laboratoarele și institutele de cercetare medicală și veterinară, întreprinderile de ecarisaj, precum și de la orice fel de întreprinderi și instituții care prin specificul activității lor pot produce contaminarea cu agenți patogeni - microbi, virusuri, ouă de paraziți - se descarcă în rețelele de canalizare ale localităților și în stațiile de epurare numai în condițiile în care s-au luat toate măsurile de dezinfecție/sterilizare prevăzute de legislația sanitară în vigoare.

(2) Realizarea măsurilor de dezinfecție/sterilizare a produselor patologice evacuate o dată cu apele uzate din unitățile menționate mai sus se certifică periodic prin buletine de analiză eliberate de inspectoratele de sănătate publică teritoriale, conform legislației în vigoare. Aceste buletine se păstrează la unitățile în cauză și se transmit și operatorilor de servicii publice, periodic sau la cerere”.

În condițiile în care conectarea echipamentelor de tipul solicitat de autoritatea contractantă la rețeaua de canalizare, constituie regula instituită de anexa Ordinului nr. 1279/2012, se impune ca autoritatea contractantă să accepte și echipamente care necesită conectarea la sistemul de canalizare, cu condiția ca acestea să nu producă ape uzate care să necesite tratarea ulterioară pentru a putea fi deversate direct în sistemul de canalizare, critica fiind întemeiată.

Critica de la punctul 3.13 din contestație vizează următoarea specificație tehnică: „*Consum electric: **Maxim 13 kWh/ciclu***”.

Cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, contestatorul consideră că și prin această cerință autoritatea contractantă impune o limitare de natură constructivă, ceea ce contravine prevederilor Legii nr. 98/2016. Se arată că nivelul de consum electric nu reprezintă o caracteristică de performanță a echipamentului de neutralizare. Faptul că celelalte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor existente pe piață ar putea avea un consum diferit de curent electric, sensibil mai mare, nu constituie un dezavantaj al acestora, ci reflectă doar diferența de soluție tehnică adoptată pentru decontaminarea deșeurilor medicale.

Așadar, contestatorul susține că nivelul de consum al energiei electrice depinde și de capacitatea echipamentului, astfel că impunerea unui anumit nivel maxim al consumului de energie îngrădește participarea în procedură prin impunerea de limitări de natură pur constructivă.

Contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor criticate anterior - care nu reflectă cerințe de performanță menite să satisfacă o necesitate obiectivă a spitalului, ci doar limitează concurența, fiind încălcate astfel prevederile Legii nr. 98/2016.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată că cerințele referitoare la nivelul de consum electric nu reprezintă o caracteristică de performanță activă în procesul eficient de neutralizare, dar este performanță energetică și pentru autoritatea contractantă aceasta reprezintă un beneficiu major **în reducerea costurilor de exploatare a aparatului**.

În momentul în care s-a decis achiziționarea unui neutralizator de deșeuri, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de costurile implicite, de exploatare a aparatului, astfel încât consumul de energie electrică este o caracteristică esențială în funcționare atât din punct de

vedere economic cât și în raport cu mediul prin reducerea amprenteii de carbon.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă a menționat următorul factor de evaluare:

„Performanța energetică a echipamentului (PE) - Componenta tehnică 10% - Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

*Se cuantifică consumul zilnic de energie electrică al aparatului E (kWh/zi), pentru un scenariu de funcționare care implică **7 ore/zi în mod activ si 17 ore/zi în mod stand-by;***

Pentru stabilirea consumului de energie (E) într-o zi, în scenariu de funcționare dat, ofertanții vor utiliza următoarea formulă:

$$E (KWh) = (T1*P1) + (T2*P2),$$

unde:

T1 = numărul de ore în modul activ (7 ore/pe zi),

T2 = numărul de ore în modul stand-by (17 ore/pe zi),

P1 = puterea consumată/oră în mod activ,

P2 = puterea consumată/oră în mod stand-by.

1. Pentru cel mai mic consum zilnic, în scenariul prezentat, se va acorda un punctaj maxim de 10 puncte.

2. Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se calculează proporțional,

astfel:

PE = (E consumul de energie cel mai scăzut / E ofertă căreia i se calculează punctajul) x 10.

*Modalitatea de verificare: In cadrul ofertei se va descrie modul in care se cuantifică **consumul zilnic de energie electrică al aparatului E (kWh/zi)**, pentru un scenariu de funcționare care implică 7 ore/zi în mod activ si 17 ore/zi in mod stand-by. **Operatorii economici vor prezenta in cadrul propunerii tehnice un tabel de calcul al consumurilor de energie**”.*

Analizând justificarea autorității contractante din cadrul măsurilor de remediere, Consiliul constată că pentru aceasta prezintă relevanță consumul **zilnic** de energie electrică al aparatului pentru un scenariu de funcționare care implică **7 ore/zi în mod activ si 17 ore/zi în mod stand-by** și nu consumul electric per ciclu, care pare a fi stabilit în mod arbitrar, fără o justificare și fără o analiza a echipamentelor existente pe piață.

Justificarea autorității contractante privește „*reducerea costurilor de exploatare a aparatului*” sintagmă care include costuri cu energia

electrică atât în stare de funcționare cât și în stand-by, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificației tehnice „*Consum electric: Maxim 13 kWh/ciclu*”.

Critica de la punctul 3.14 din contestație vizează următoarea specificație tehnică: „*Consum de apă maxim 4 litri pe oră*”.

Cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că cerința impune o limitare de natură constructivă, de data aceasta prin impunerea unui consum maxim al apei pe oră. Acesta consideră că cerința are caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulată în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, (...)SRL precizează că, și această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unei astfel de limitări.

În concret, (...)SRL menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu este justificat de ce doar un echipament cu un consum de maximum 4 l/h ar putea satisface nevoia obiectivă a autorității contractante, chiar în detrimentul achiziționării unui echipament performant, de ultimă generație, care ar putea prezenta un consum de apă mai crescut. În acest sens, contestatorul precizează că există pe piață echipamente care implică un consum diferit de apă - spre exemplu, analizorul pe care (...)SRL l-ar putea oferi are un consum de maximum 50 l/zi pentru că sunt dotate cu sistem de recirculare a apei, consumul de apă fiind astfel substanțial optimizat și redus - de doar 50 litri/zi indiferent de numărul de cicluri procesate de echipament. În acest context, consumul pe oră devine irelevant, funcționarea acestor echipamente fiind sustenabilă și prin raportare la cerințe de mediu, garantând un consum fix indiferent de numărul de cicluri procesate.

Totodată, contestatorul menționează că, o cantitate de 4 L/oră nu poate răci indiferent de cantitatea de deșeu existentă în cuva echipamentului în timpul procesului de tratare/decontaminare, de la temperatura de 110°C până la o temperatură de sub 80°C la evacuare, indiferent de modelul echipamentului Sterilwave, cu atât mai mult 4L/oră nu pot răci 88kg/h de deșeu aflat la 110 °C.

În acest context, contestatorul precizează că față de faptul că cerința impune un consum de apă de maxim 4 litri/oră, mult redus față

de celelalte soluții disponibile în piața de profil, există dubii inclusiv în privința deținerii, de către echipamentul favorizat, Sterilwave 440, a sistemului de răcire impus cu titlu obligatoriu prin Ordinul nr. 1279/2012.

Față de faptul că toate echipamentele de acest gen pot fi comercializate doar în baza referatului tehnic de evaluare microbiologică emis de INTS ca urmare a evaluării îndeplinirii criteriilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul învederează Consiliului că achiziționarea unui echipament care nu îndeplinește toate cerințele din acest Ordin expune spitalul riscului de a nu-l putea folosi și, implicit, la riscul ineficienței cheltuirii fondurilor publice.

De altfel, contestatorul subliniază că necesitatea autorității contractante de a economisi la consumul de apă trebuie analizată din perspectiva principiului proporționalității, respectiv raportat și la obiectul achiziției.

Astfel, în condițiile în care impunerea drept cerință minimă și obligatorie a unui consum de apă restricționează evident accesul la procedură, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are la dispoziție posibilitatea de a utiliza un sistem de factori de evaluare punctând avantajul unei soluții care are un consum mai redus de apă, fără însă a restricționa accesul la procedură.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesive, disproporționate și care nu reflectă o necesitate reală obiectivă a autorității contractante.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă susține că instalarea unui neutralizator de deșeuri infecțioase într-un spațiu restrâns sub 15 mp oferă mai multe avantaje semnificative, mai ales pentru unități medicale sau laboratoare care au limitări de spațiu.

Aceste avantaje sunt legate de eficiența utilizării spațiului, reducerea costurilor și respectarea reglementărilor stricte privind gestionarea deșeurilor medicale.

- 1. Economisirea spațiului disponibil*
- 2. Reducerea costurilor de amenajare*
- 3. Flexibilitate în amplasare*
- 4. Conformitate cu reglementările sanitare*
- 5. Reducerea timpului de procesare*
- 6. Îmbunătățirea siguranței și igienei*
- 7. Economii operaționale*
- 8. Scalabilitate pentru unități mai mici*
- 9. Ușurință în întreținere și utilizare*

10. Impact ecologic redus.

Astfel, cerința: *„Consum de apă: maxim 4L/oră”*, rămâne neschimbată

Analizând justificarea autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu are legătură cu critica formulată de contestatoare.

În acest context, critica privind cerința *„Consum de apă maxim 4 litri pe oră”*, urmează a fi admisă, deoarece este irelevant consumul de apă/oră, putând prezenta importanță pentru autoritatea contractantă consumul de apă per ciclu procesat de echipament, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un echipament care să nu necesite un consum mare de apă. Majoritatea broșurilor aferente unor echipamente de tipul solicitat în cadrul lotului 3, prevăd informații cu privire la consumul de apă/ciclu.

Față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, aceasta urmând a menționa consumul de apă/ciclu, astfel încât cerința să nu aibă caracter restrictiv. În acest sens, autoritatea contractantă va face o analiză a pieței, urmând a stabili consumul de apă/ciclu astfel încât să se asigure nevoile sale dar și o concurență reală între operatorii economici existenți pe piață.

Critica de la punctul 3.15 din contestație vizează următoarea specificație tehnică: *„Disponibilitatea spațiului pentru instalarea completă a sistemului: Datorită disponibilității limitate a spațiului, echipamentul trebuie să fie compact și să nu necesite mai mult de 15 metri pătrați pentru instalare.”*

Cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că prin cerința în discuție, autoritatea contractantă impune ca echipamentul să fie *„compact”*.

Prin această cerință, contestatorul menționează că este impusă o nouă limitare constructivă - respectiv designul exterior al echipamentului. Solicitarea că echipamentul să fie *„compact”* implică faptul că acesta trebuie să fie constituit dintr-o singură unitate (similar unei lăzi frigorifice, fără alte componente). Or, această solicitare exclude de la participare echipamentele care sunt formate din mai multe componente, cum ar fi echipamentul pe care (...) SRL îl poate oferta, care este format din 5 componente: corpul mașinii, panoul electric (PLC), un corp alcătuit din grup de filtre și sistem de compactare, panou electric și sistem de ventilare-evacuare.

Or, această cerință nu reflectă o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Mai

mult, contestatorul susține că prin solicitarea unei caracteristici constructive specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării „*echipamentul trebuie să fie compact*” din cuprinsul cerinței și al caietului de sarcini.

În al doilea rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită ca echipamentul „*să nu necesite mai mult de 15 metri pătrați pentru instalare*”.

Așadar, acesta susține că, cerința are caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulată în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, contestatorul precizează că, și această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unei astfel de limitări.

În concret, acesta susține că nicăieri în documentația de atribuire nu este justificat de ce doar un echipament care ar putea fi instalat în maxim 15 metri pătrați ar putea satisface nevoia obiectivă a autorității contractante, chiar în detrimentul achiziționării unui echipament performant, de ultimă generație, care ar putea necesita, de exemplu, maxim 20 de metri pătrați pentru instalare.

Autoritatea contractantă nu a prezentat nicio schiță a spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul de unde să rezulte că spațiul ar impune asemenea limitări.

(...)SRL înțelege că cerințele privind dimensiunile pe care trebuie să le prezinte un echipament pot fi incluse în caietul de sarcini, uneori, din cauza unor condiții de spațiu limitate. Oricum, acesta atrage atenția că aceste împrejurări nu au vocația de a justifica, din punct de vedere obiectiv și cu respectarea principiului proporționalității, limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea impunerii dimensiunii fixe de 15 metri pătrați din cuprinsul caietului de sarcini și, totodată, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează să fie amplasat echipamentul, tocmai pentru a oferi acestora posibilitatea de a oferi cea mai potrivită modalitate de amplasare a echipamentului oferat și pentru a nu restrânge concurența. Pentru asigurarea transparenței și tratamentului egal, precum și a proporționalității

cerințelor autorității contractante față de nevoile sale obiective, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la permiterea vizitării spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul, pentru că operatorii economici să dispună de toate informațiile esențiale, necesare formulării unei oferte.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă precizează că instalarea unui neutralizator de deșeuri infecțioase într-un spațiu restrâns sub 15 mp oferă o soluție eficientă, economică și sigură pentru gestionarea deșeurilor medicale. Este o opțiune practică pentru unitățile mici, permițând conformitatea cu reglementările, reducerea riscurilor și optimizarea resurselor disponibile.

Analizând justificarea autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu vizează o nevoie obiectivă a sa în raport cu spațiul unde va fi instalat echipamentul aferent lotului 3, stabilirea spațiului de 15 mp fiind astfel arbitrară și nejustificată. Menținerea unei astfel de specificații tehnice ar fi fost posibilă doar dacă s-ar fi justificat temeinic și probat necesitatea limitării spațiului la această suprafață.

De asemenea, Consiliul constată caracterul ambiguu al sintagmei „*echipamentul trebuie să fie compact*”, impunându-se clarificarea acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea sintagmei „*echipamentul trebuie să fie compact*” și remedierea documentației de atribuire, aceasta urmând a identifica posibilitățile de amplasare a echipamentului și de a stabili suprafața aferentă acestuia, punând la dispoziția operatorilor economici interesați schița spațiului, nefiind necesară vizitarea spațiului dat fiind obiectul de activitate al autorității contractante.

În acest sens, autoritatea contractantă va face o analiză a pieței, urmând a stabili suprafața necesară echipamentului pentru instalare astfel încât să se asigure nevoile sale dar și o concurență reală între operatorii economici existenți pe piață.

Critica de la punctul 3.16 din contestație vizează următoarele specificații tehnice:

- „*Greutate netă: maxim 1400 kg*”;
- „*Dimensiuni: dimensiuni maxime de 2 x 1,1 x 2 m*”;

Cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă impune 2 caracteristici constructive - atât dimensiuni maxime, cât și greutate maximă a echipamentului. Este lesne de observat că această cerință nu are însemnătate clinică.

Prin gradul de detaliere - excesiv și disproporționat - al acestor specificații care conduc către echipamentul Sterilwave 440 și care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către spital - se favorizează nejustificat echipamentul indicat, toate celelalte echipamente echivalente din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Contestatorul precizează că aceste specificații tehnice au fost copiate 1:1 din broșura tehnică a Sterilwave 440.

De asemenea, contestatoarea consideră că aceste cerințe au caracter vădit restrictiv și disproporționat, întrucât nu răspund niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulate în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în mod egal al operatorilor economici în procedură.

În acest context, (...)SRL precizează că, și acestea au fost impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a oferi vreo informație referitoare la necesitatea reală a impunerii unor astfel de limitări. De altfel, nu există nicio justificare obiectivă care să poată susține includerea unor astfel de cerințe în caietul de sarcini.

Din nou, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio schiță a spațiului în care urmează a fi instalat echipamentul de unde să rezulte că spațiul ar impune asemenea limitări că dimensiunile maxime să fie fix cele solicitate și nici vreun studiu din care să rezulte că o greutate mai mare de 1400 kg nu ar fi suportată de clădire, nefiind furnizată nicio informație referitoare la locul în care acest echipament urmează să fie instalat - deși aceasta este esențială pentru că operatorii economici să fie informați corect, complet și precis, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În lipsa oricăror justificări, contestatorul precizează că cele două cerințe în discuție sunt vădit restrictive și îngădesc nejustificat accesul la procedură.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe care impun fix caracteristicile constructive ale echipamentului Sterilwave 440 și limitează total libera concurență.

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- *un neutralizator de deșeuri infecțioase cu o masă redusă și dimensiuni exterioare mici oferă numeroase avantaje, fiind o soluție extrem de practică și eficientă pentru gestionarea deșeurilor medicale în diverse medii. Aceste avantaje se concentrează pe portabilitate, eficiență, economie și sustenabilitate;*

- un neutralizator de deșuri infecțioase cu masă redusă și dimensiuni mici oferă o soluție practică, economică și sigură pentru gestionarea deșeurilor medicale. Acesta este ideal pentru spații restrânse, unități mobile sau organizații care caută o soluție eficientă și sustenabilă, fără a compromite performanța sau conformitatea cu reglementările.

Consiliul constată că specificațiile tehnice criticate sunt copiate 1:1 din Broșura Sterilwave 440: „Greutate netă: maxim 1400 kg”;

- „Dimensiuni: dimensiuni maxime de 2 x 1,1 x 2 m”;

În condițiile în care, analizând critica anterioară, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a justificat cerința prin existența unor limitări obiective de spațiu, Consiliul constată că toate considerentele Consiliului care se regăsesc la critica de la punctul 3.15 sunt valabile și în cazul greutății și dimensiunilor echipamentului. Specificațiile anterior menționate, au caracter restrictiv și nu corespund unei nevoi obiective a autorității contractante. După identificarea spațiului în care va fi amplasat echipamentul, vor putea fi stabilite limitele maxime de greutate și dimensiuni ale echipamentului.

În acest sens, autoritatea contractantă va face o analiză a pieței, urmând a stabili suprafața necesară echipamentului pentru instalare, greutatea netă maximă și dimensiunile maxime ale echipamentului, astfel încât să se asigure nevoile sale dar și o concurență reală între operatorii economici existenți pe piață, critica fiind întemeiată.

Ultima critică a contestatoarei vizează factorul de evaluare nr. „Performanțe tehnice ale echipamentului (PT)”:

„Reducerea volumului deșeurilor minim 80%.

Pentru cerința minimă din caietul de sarcini oferta este conformă și nu se punctează (0 puncte).

10 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $80\% < x < 85\%$

20 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $x > 85\%$, contestatoarea solicitând eliminarea acestui factor de evaluare care nu aduce niciun avantaj real acesteia, ci doar are rolul de a favoriza în mod nejustificat anumite soluții constructive.

În cadrul contestației, autoarea acesteia precizează următoarele:

- acest factor de evaluare este conex unei cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini care impune ca reducerea volumului de deșuri să fie de minim 80% în urma ciclului de tratare, cerință contestată;

- deșeurile neutralizate sunt oricum compactate (în mod obligatoriu, la finalul ciclului de tratare, prin sistemul de compactare, iar

nu de către echipamentul de neutralizare), reducerea într-un grad sensibil mai mare, doar cu 5% în plus față de caracteristica tehnică minimă impusă (în mod nejustificat, oricum, după cum am arătat), nu reprezintă un avantaj real pentru Spital și nu aduce niciun beneficiu concret Autorității contractante;

- nu există nicio justificare obiectivă pentru acordarea unui punctaj suplimentar pentru acest factor de evaluare - care nu aduce niciun avantaj de nicio natură Spitalului.

- ponderea punctajului suplimentar acordat acestui factor de evaluare - de 10 puncte pentru echipamentele care reduc cu maxim 5% mai mult decât cerința minimă și de 20 de puncte pentru echipamentele care reduc volumul cu cel puțin 5% mai mult decât cerința minimă - în contextul în care reducerea volumului deșeurilor tratate de către echipamentul de neutralizare este total irelevantă, această nevoie fiind asigurată de sistemul de compactare, este disproporționată față de diferențele minore punctate și lipsa de relevanță a caracteristicii pur constructive punctate ca factor de evaluare. În consecință, factorul de evaluare în discuție este nelegal.

- Autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte în mod obiectiv, documentat, că se estimează tratarea a „aproximativ 800 de litri de deșeuri pe oră” - astfel, această afirmație este nedovedită, deși prezentarea necesității obiective a cantității de deșeuri pe care Autoritatea contractantă are nevoie să le trateze într-o zi este o informație esențială și trebuia să se regăsească în documentația de atribuire;

- nevoia acesteia ca „la final să se obțină o masă cât mai compactă și cu volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora” este complet asigurată prin funcționarea sistemului de compactare - sistem impus în mod obligatoriu prin Ordinul nr. 1279/2012 și pe care trebuie să îl aibă în configurație orice echipament oferit;

- Autoritatea contractantă nu a impus nicăieri în cadrul caietului de sarcini nicio cerință referitoare la sistemul de compactare și la operațiunea de compactare, obligatorie potrivit art. 6 din Ordin;

- Autoritatea contractantă a impus o limitare de natură constructivă pentru echipamentul de neutralizare în ceea ce privește procentul de reducere a volumului deșeurilor tratate, pe care o impune și ca factor de evaluare - în mod nelegal și nejustificat - pentru favorizarea unui anumit produs;

- Autoritatea contractantă nu a oferit nicio informație referitoare la spațiul de depozitare a deșeurilor decontaminate pentru a justifica, în

concret, de ce o reducere cel puțin egală cu 85% din volumul inițial prezintă un avantaj real pentru aceasta față de un echipament care asigură îndeplinirea cerinței minime de reducere cu 80% a volumului. În esență, Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun calcul matematic/statistic care să justifice beneficiul concret adus de acest factor de evaluare irelevant, nelegal și disproporționat.

- acest factor de evaluare irelevant și nejustificat are unica menire de consolidare a poziției privilegiate create pentru echipamentul Sterilwave 440, având în vedere că, potrivit broșurii acestuia, echipamentul reduce volumul inițial cu un procent de până la 85%;

În măsurile de remediere, autoritatea contractantă menționează că procentul de reducere al volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare.

Autoritatea contractantă menține cerința: *„Reducerea volumului deșeurilor: Minim 80%”, aceasta fiind justificată la punctul 3.5. – „Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește într-adevar un procent al volumului/greutății deșeurilor ce să fie redus în urma procesării, însă se cere ca volumul și greutatea să fie cât mai mult reduse pentru a micșora impactul asupra mediului, cât și pentru reducerea costurilor manipulării ulterioare a deșeurilor. Procentul de reducere al volumului deșeurilor rezultat este un criteriu foarte important de performanță, fiind o caracteristică foarte importantă constituind de asemenea și un criteriu de evaluare. Prin contestație, contestatoarea dorește de fapt, să impună un echipament inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice”.*

Analizând Strategia de contractare nr. 14994/05.11.2024, se reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea justificare a factorului de evaluare *„Reducerea volumului deșeurilor minim 80%”.*

Pentru cerința minimă din caietul de sarcini oferta este conformă și nu se punctează (0 puncte).

10 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $80\% < x < 85\%$

20 puncte - pentru un volum al deșeurilor x , astfel: $x > 85\%$ ”:

„Reducerea volumului deșeurilor reprezintă un important factor de evaluare întrucât la finalul ciclului de neutralizare a deșeurilor infecțioase rezultă o masă de deșeuri inactivate microbiologic care urmează a fi tratate și colectate ca deșeuri menajere. Având în vedere că se estimează tratarea a aproximativ 800 litri de deșeuri infecțioase pe ora, este foarte important ca la final să se obțină o masă cât mai compactă și cu un volum cât mai redus din motive de spațiu necesar depozitării acestora. Echipamentul va fi utilizat în mai multe cicluri zilnice, iar până

la colectarea deșeurilor de către firmele specializate, acestea vor fi stocate într-un spațiu adecvat, astfel ca se dorește minimizarea spațiului ocupat de către deșeuri pe perioada depozitării până la colectare, precum și minimizarea activităților realizate de către personal la încărcarea deșeurilor rezultate în containerele speciale”.

Cu ocazia analizării criticii de la punctul 3.5, Consiliul a apreciat că specificațiile tehnice *„Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”* și *„Reducerea greutateii deșeurilor: minim 20%”*, au fost stabilite în mod arbitrar, fără existența unei justificări și a obligat autoritatea contractantă să le modifice

în sensul permiterii reducerii volumului/greutății deșeurilor în funcție de specificațiile fiecărui producător.

Astfel, Consiliul a apreciat că se impune modificarea denumirii factorului de evaluare contestat din *„Reducerea volumului deșeurilor: minim 80%”* în *„Reducerea volumului și greutateii deșeurilor”*, precum și adaptarea algoritmului de calcul în funcție de aceste două elemente: *„Reducerea volumului deșeurilor”* și *„Reducerea greutateii deșeurilor”*, în acest context urmând a fi primi punctaj maxim echipamentele cele mai performante.

De altfel, așa cum Consiliul a mai arătat, prin punctarea specificațiilor tehnice superioare, autoritatea contractantă poate achiziționa cele mai performante echipamente fără a stabili specificații tehnice restrictive care să o împiedice să deruleze rapid procedura de atribuire din cauza depunerii unor contestații cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că factorul de evaluare *„Reducerea volumului și greutateii deșeurilor”*, respectă dispozițiile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; (...), impunându-se stabilirea unui algoritm de calcul cu respectarea dispozițiilor art. 189 alin. (2) și (3), precum art. și art. 190 din Legea nr. 98/2016:

- Art. 189:

„ (2) (...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

- Art. 190:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „în condițiile actuale ale caietului de sarcini, nu există nicio cerință minimă obligatorie care să impună ca echipamentul să fie oferat în configurație cu un sistem de compactare”, Consiliul constată că în Caietul de sarcini aferent lotului 3 – „Sistem tratare termică deșeurilor infectioase”, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- „Sistemul trebuie să poată procesa deșeurile infectioase (18 01 03*) și deșeurile de tăietură (18 01 01) în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului 856/2002 privind evidențele de gestionare a deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile”;

- „Pentru produsul oferit se va **prezenta Referat tehnic de evaluare microbiologică potrivit prevederilor Ordinului nr. 1.279 din 14 decembrie 2012** privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”.

De asemenea, Consiliul reține că art. 23 din Anexa Ordinului nr. 1279/2012 prevede:

„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu **dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului** de deșeurilor și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că **Referat tehnic de evaluare microbiologică potrivit prevederilor Ordinului nr. 1.279 din 14 decembrie 2012** pot obține doar echipamentele care au în configurație sistem de compactare, motiv pentru care nu pot fi

reținute susținerile contestatoarei referitoare la posibilitatea de achiziționare a unui echipament fără sistem de compactare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea factorului și reconfigurarea acestuia conform considerentelor prezentei decizii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL și va obliga autoritatea contractantă (...), ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă (...), ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 103 pagini.