CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP nr. ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL atacă adresa nr. ...../....., emisă de ....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât oferta câștigătoare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că aceasta nu a respectat consumurile specificate în Indicatorul Român (*Balast 1,311 mc/mc, Piatră Spartă 1,422 mc/mc*, privind gradul de compactare a materialelor la următoarele articole, din obiectul *Drumuri agricole*:

a.) Balast:

1.Art. Nr. 9 DA06A1 - Strat agregat nat. Balast, Cant. 1.939,665 mc.

2.Art. Nr. 10 DA06B1 - Strat agregat nat. Balast, Cant. 7.758,660 mc. Total, conform Formular F3, prezentat de GITA IMPEX: 9.698,325 mc.

Conform ”indicatorului Român”, la articolul DA06A1 și DA0B1, consumul balastului în reţeta articolului este 1,311 mc/mc, deoarece materialul trebuie compactat la momentul execuţiei.

Astfel, din oferta .. lipsesc 3.016,17 mc balast (Art. nr. 9 - 603,23 mc și Art. nr.10 - 2.412,94 mc), conform algoritmului:

V1 = 1.939,665 mc + 7.758,66 mc = 9.698,32 mc x 1,311 mc/mc = 12.714,50 mc = > - > 12.714,50 mc - 9.698,32 mc = 3.016,17 mc este cantitatea de balast ce lipseşte din Formularul C6.

Practic, ofertantul SC GITA IMPEX SRL, conform Formular F3, va aduce 9.698,325 mc balast, din care va realiza 9.698,325 mc balast compactat.

b.) Piatră Spartă

1. Art. Nr. 11 DA11B1 - Strat fund. Reprof., Piatră Spartă Cant. 1.432,368 mc.

2. Art. Nr. 12 DA12B1 - Strat fund. Reprof., Piatră Spartă Cant. 5.729,472 mc. Total, conform Formular F3 prezentat de SC GITA IMPEX: 7.161,84 mc.

Conform ”indicatorului Român”, la articolul DA11B1 și DA12B1, consumul piatră spartă în reţeta articolului este 1,422 mc/mc, întrucât materialul trebuie compactat la momentul execuţiei.

Or, din oferta SC GITA IMPEX SRL, în opinia contestatoarei, lipsesc 3.022,29 mc Piatră Spartă (Art. nr. 11 - 604,46 mc, Art. nr. 12 - 2.417,84 mc), conform algoritmului:

V2 = 1.432,368 mc + 5.729,472 mc = 7.161,84 mc x 1,422 mc/mc = 10.184,13 mc = > 10.184,13 mc - 7.161,84 mc = 3.022,29 mc este cantitatea de piatră spartă, care lipsește din Formularul C6.

Din analiza acestor informații, reiese că ofertantul câștigător, conform Formular F3 va aduce 7.161,84 mc piatră spartă din care va realiza 7.161,84 mc piatră spartă compactată, idee total greșită, în susținerea contestatoarei.

Prin urmare, în cazul în care ofertantul amintit ar fi întocmit oferta cu respectarea ”Indicatorului Român” în vigoare (Balast 1,311 mc/mc, Piatra Spartă 1,422 mc/mc), oferta sa ar fi crescut cu 7,70%, adică cu 119.918,09 Lei + TVA, (1.557.644,00 + 119.918,09 = 1.677.562,00 lei + TVA), și astfel valoarea ofertei depuse de SC GITA IMPEX SRL ar fi depăşit valoarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, respectiv 1.664.513,78 Lei + TVA.

În continuare, contestatoarea prezintă, în format tabelar, Formularul F3, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, apreciind că nu poate fi susținută afirmația autorității contractante, conform căreia cantitatea de balast și piatră spartă ofertată de câștigător în formularul F3 – Liste de cantități, ar fi în stare necompactată, întrucât,

în conformitate cu ”Indicatorul Român” în vigoare, cantitatea de balast care apare în formularul F3- Listele de cantități, trebuie indicată în stare compactă.

Cu toate că fiecare ofertant poate aplica propria rețetă, în opinia contestatoarei, ofertantul .. nu a respectat o rețetă.

De asemenea, având în vedere cantitatea de balast din *F3 – Listele cu cantități*, care nu poate coincide cu cantitatea de balast din *C6 – Consumurile de resurse materiale*, datorită compactării, în cazul ofertei SC ... cantitatea ofertată în F3 și cantitatea de balast din C6 sunt identice.

Prin urmare, apare ca fiind irelevantă și neconcludentă detalierea autorității contractante a modului de calcul a cantității de balast, conform desenelor și detaliilor de execuție prezentate.

Referitor la aspectul invocat în legătură cu coeficientul de compactare al pietrei sparte, contestatoarea arată că, în conformitate cu ”Indicatorul Român”, consumul pietrei sparte (la articolul DA11B1 si DA12B1) în reţeta articolului este 1,422 mc/mc, din care :

1. Piatră spartă pentru drumuri 40-63 = 1,219 mc/mc
2. Piatră spartă pentru drumuri 15-25 = 0,203 mc/mc.

Total: 1,422 mc/mc.

Concluzionând, petenta apreciază oferta depusă de .. SRL ca fiind neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, fiind aplicabile, în acest caz, dispoziţiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/ 2016.

Prin adresa nr. 1158/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14134/10.04....., ... a trimis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

În privința criticilor contestatoarei referitoare la faptul că nu au fost respectate consumurile specificate de ”Indicatorul Român”, autoritatea contractantă susține că un astfel de act normativ nu există. Autoarea contestației se raportează, probabil, la un Indicator “D” din anul 1981, acesta neavând, însă, un caracter de act normativ.

În viziunea contestatoarei, aceste consumuri sunt: balast 1,311 mc/mc, piatra spartă 1,422 mc/mc, reprezentând gradul de compactare a materialelor din cele patru articole, precizate în contestatie.

Autoritatea contractantă arată, contrar aprecierilor contestatoarei, că, prin Lista cantităţilor de lucrări (aceasta făcând parte din documentaţia de atribuire afişată în SEAP) au fost stabilite, de la bun început, de către proiectantul lucrării, cantităţile de balast și de piatră spartă, cu luarea în considerare a procesului de compactare (astfel încât, după compactarea materialelor, să rezulte cantităţile gata compactate).

Or, în cazul în care în lista de cantități erau cuprinse aceste cantităţi fără compactare, atunci operatorii economici ofertanţi ar fi fost obligaţi să aplice coeficienţii de compactare, aşa cum reclamă contestatoarea, asupra cantităţilor indicate, caz în care în ofertele financiare ar fi apărut

cantităţi diferite (mai mari) față de cele stabilite în listele de cantităţi postate în SEAP, lucru care ar fi însemnat nerespectarea cantităţilor din formularele F3 la articolele respective.

Pentru a evita o astfel de situaţie, chiar din start cantităţile de lucrări la aceste articole, autoritatea contractantă susține că acestea au fost stabilite cu luarea în considerare a coeficienţilor de compactare 1,311 în cazul balastului şi 1,27 în cazul piertei sparte (nu 1,422 cum este indicat în notificarea prealabilă).

Așa cum a fost menționat și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că, cantităţile stabilite de proiectant calculate în raport cu dimensiunile drumurilor care fac obiectul lucrării, au fost înmulţite cu coeficientul de 1,3 în cazul balastului şi cu 1,2 în cazul pietrei sparte, introduse în lista cantităţilor de lucrări - Formular F3.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un calcul al cantităților de balast și piatră necesare realizării lucrării și anume:

Lungimea totală a drumurilor care fac obiectul procedurii, după proiect: 6321 ml, din care 4391 m cu lăţimea de 4 m şi 1930 ml cu lăţimea de 4,5 m

BALAST:

Grosimea stratului de balast compactat: 25 cm (0,25 m) Coeficient de compactare: 1,311.

Respectând secţiunea din profilul transversal, în care stratul de balast prezintă o secţiune trapezoidală, în cazul drumului cu lăţimea de 4,00 m (bază mică 4m + baza mare 4,5 m x înălţimea de 0,25 m / supra 2), astfel rezultă o suprafaţă a secţiunii de 1,06 mp., așa cum este prezentată în schiţa de mai jos.

Cantitatea de balast: 1,06 mp x 4391 ml = 4654,46 mc.

Cantitatea necesară pentru a obţine în stare compactată: 4654,46 x 1,311 = 6101,99 mc în cazul drumurilor cu lăţimea de 4,5 m secţiunea trapezoidala va avea: baza mică 4,5 m + baza mare 5,00 m x înălţimea 0,25 m / supra 2, astfel rezultă o suprafaţă a secţiunii de 1,18 mp, așa cum este prezentată în schiţa atașată punctului de vedere. Cantitatea de balast :1,18 mp x 1930 ml = 2277,4 mc.

Cantitatea necesară pentru a obţine în stare compactată: 2277,4 x 1,311 = 2985,67 mc.

La cantităţile de mai sus, se adaugă :

1. Racordări la drumurile laterale : 10 buc.

- Lăţimea racordurilor la drumurile laterale : 3 m.

- Lugimea racordurilor la drumurile laterale : 15 m, rezultând o suprafață a secţiunii de : (3 + 3,50) x 0,25 : 2 = 0,81 mp.

- Cantitatea de balast din aceste racordări: 0,81 x 15 m x 10 buc = 121,5 mc, necesar pentru stare compactată : 121,5 x 1,311 = 159,28 mc

2. Stațiile de încrucişare : 12 buc.

- Lungimea 30 m Lăţimea 2,50 m

- Suprafaţa secţiunii la staţii de încrucişare : (2.50 +2,75) x 0,25 : 2 = 0,65 mp

Cantitatea de balast din staţiile de încrucişare: 0,65 x 30 m x 12 buc = 234 mc.

- Necesar pentru stare compactată : 234 x 1,311 = 306,77 mc

Prin urmare, cantitatea totală necesară de balast pentru drumurile cuprinse în proiect este de 6101,99 mc (drumuri cu 4 m lăţime) + 2985,67 mc (drumuri cu 4,5 m lăţime) + 159,28 mc (racordări la drumuri laterale) + 306,77 mc (staţii de încrucişare) = 9553,72 mc.

Faţă de această cantitate, în oferta declarată câştigătoare .. este cuprinsă o cantitate de 9698,325 mc balast, cantitate stabilită de proiectant chiar cu o marjă de siguranţă.

Cu privire la balastru, autoritatea contractantă precizează că situația este similară și în cazul pietrei sparte, cu diferenţa că grosimea stratului stabilit prin proiect este de 20 cm:

- Coeficient de compactare : 1,27

- Cantitatea de piatra spartă pentru drumurile cu 4 m lăţime : 4m x 0,2m x 4391 m = 3512,8 mc.

- Necesar pentru stare compactată : 3512,8 x 1,27 = 4461,256 mc

- Cantitatea de piatră spartă pentru drumurile cu 4,5 m lăţime : 4,5m x 0,2m x 1930 = 1737 mc.

- Necesar pentru stare compactată : 1737 x 1,27 = 2205,99 mc.

- Cantitatea de piatră spartă pentru drumurile laterale : 10 buc x 15m x 3m x 0,2m = 90 mc Necesar pentru stare compactată: 90 x 1,27 = 114,3 mc.

- Cantitatea de piatră spartă pentru statii de încrucişare : 12 buc x 30m x 2,5m x 0,2m = 180 mc.

- Necesar pentru stare compactată : 180 x 1,27 = 228,6 mc

Prin urmare, cantitatea totală de piatră spartă necesară pentru a obţine stratul de 0,2 m grosime în stare compactată este de :

4461,256 mc+2205,99 mc + 114,3 mc + 228,6 mc = 7010,146 mc

Faţă de această valoare, cu respectarea cantităţilor cuprinse în formularul F3, în oferta .. la aceste articole este cuprinsă o cantitate de 7161,84 mc, aceasta fiind acoperitoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că toate cantitățile de materiale cuprinse în oferta .., la articolele nr. 9 DA06A1 și nr. 10 DA06B1, respectiv nr. 11 DA11B1 și nr. 12 DA12B1, sunt corect ofertate, cu respectarea cantităților precizate în formularul F3.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de decizia desemnării ofertei câștigătoare, conținută în adresa nr. ...../....., reprezentând comunicare ..... evaluare oferte, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând anularea ei.

Criticile contestatoarei privesc modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi sesizat diferențele de cantități de material ce ar trebui procurate (dintre cele supuse compactării) față de cantitățile puse în operă. Astfel, autoarea contestației a constatat că Formularele C6 conțin aceleași cantități de material (balast și piatră spartă) indicate în Formularele F3, ceea ce ar releva că nu a fost avută în vedere nevoia de a procura o cantitate suplimentară (unitatea de măsură fiind metrul cub) de material necesară pentru a se obține acea cantitate de material compactat.

În privința modului de prezentare a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat, în secțiunea *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* a fișei de date a achiziției, care sunt formularele obligatorii care compun propunerea financiară, și care ar urma să fie comparate, în raport cu aceleași cantități de lucrări:

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute în HG nr. 907/2016: - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1 - Centralizatorul lucrarilor pe obiecte si pe categorii de lucrari – Formular F2 - Devizele oferta – listele de cantitati pentru lucrarile de baza – Formular F3 - Listele de cantitati de lucrari pentru lucrarile de constructii aferente organizarii santierului, care vor fi prezentate separat – Formular F3. Pretul ofertei (fara TVA) se va exprima în RON si în Euro la cursul BNR din data de (cu 5 zile înaintea termenului limita de depunere a ofertelor) si va ramâne neschimbat pe toata perioada de valabilitate a ofertei. Propunerile financiare se exprima detaliate pe categorii, faze si cantitati de lucrari rezultate din listele de cantitati de lucrari ale proiectului tehnic elaborat . Documentatia pentru oferta financiara va fi întocmita utilizând preturi unitare defalcate pe materiale, manopera, utilaje si transport (Formularele F1, F2, F3,).

Conform acestor reguli, nu exista obligația completării și depunerii, odată cu oferta, a formularului *C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*.

În același timp, văzând listele cu cantități de lucrări cuprinse în caietul de sarcini (pagina 121 și următoarele), precum și cantitățile cuprinse de ambii ofertanți (contestatoarea și ofertantul câștigător) în Formularele F3, Consiliul constată concordanța lor.

Prin urmare, susținerea că, la ofertare, .. nu ar fi avut în vedere coeficientul de compactare este nefondată. În același context, nici apărările autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că ar fi calculate corect cantitățile de material compactat, cuprinse în caietul de sarcini, nu au relevanță.

Consiliul constată că ambii ofertanți au avut în vedere cantitățile de materiale compactate și gradul de compactare luat în calcul de proiectant (acesta fiind indicat în caietul de sarcini, ce nu a fost atacat).

Pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit un mod unitar de prezentare a lor, fiind relevantă, în situația de față, exclusiv, cantitatea de materiale compactate (Formularul F3). În cazul de față, invocarea conținutului unui document neobligatoriu pentru ofertanți (C6) nu relevă încălcarea vreunei reguli de ofertare, motiv pentru care Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei.

Pentru considerentele anterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., împotriva desemnării ofertei câștigătoare din procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

...