CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul social în ....., str....., nr....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., elaborat de către .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., ..., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, organizată în vederea atriburii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, avizare, achiziţie şi montaj sistem electronic de securitate la casele de bilete de pe raza SRTFC ..... – compus din 3 subsisteme" se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Obligarea entităţii contractante la anularea raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., în partea privind conformitatea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L.;
- Reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de verificare a ofertelor tehnice, prin reevaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., respectiv analiza aspectelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestaţiei;

- Anularea deciziei entităţii contractante, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. .....S.R.L., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii;
- Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02.....;
- Suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, inclusiv suspendarea dreptului de încheiere a contractului, până la soluţionarea prezentei contestaţii;
- Accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A. critică raportul procedurii de atribuire nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., elaborat de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că entitatea contractantă .....a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

La data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, S.C. ..... S.A. a depus ofertă, cu respectarea integrală a cerinţelor prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

De asemenea, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă şi S.C. .....S.R.L.

În urma evaluării ofertelor şi a răspunsurilor la clarificări transmise de către cei doi ofertanţi, entitatea contractantă a declarat ca fiind câştigătoare oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L., aşa cum rezultă din raportul procedurii nr. ...../.....

În acest context, în termen legal şi în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. a formulat notificarea prealabilă împotriva raportului procedurii nr. ...../.....

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, entitatea contractantă nu a transmis un răspuns, astfel că S.C. ..... S.A. a înţeles să formuleze prezenta contestaţie împotriva raportului procedurii nr. ...../.....

În cuprinsul raportului procedurii nr. ...../....., la pagina 5, se precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, entitatea contractantă a solicitat S.C. .....S.R.L. să transmită o serie de clarificări cu privire la oferta tehnică prezentată, după cum urmează :

[...]" 1)Justificarea de ce nu au fost respectate prevederile din caietului de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.2017

<<Oferta tehnică.... se va întocmi pentru fiecare subsistem şi locaţie în parte>>pentru întocmirea ofertei;
2) În cadrul memoriului tehnic prezentat nu s-au regăsit următoarele menţiuni din caietul de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.201 7, după cum urmează:
- nu se menţionează durata normală de utilizare a sistemului - pct 5;
- nu se menţioneză faptuli că pe caile de acces în casierie şi în spaţiul destinat clienţilor se va afişa în mod vizibil un mesaj de atenţionare că unitatea este supravegheată TVCI, precum şi faptul că prestatorul va pune la dispoziţie colantele cu aceste marcaje - pct 6.1,7;
- nu se menţionează faptul că echipamentele componente utilizate în sistemele de securitate video trebuie să fie fabricate conform standardelor europene şi certificate de laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European - pct 6.2.4;
- nu se menţionează faptul că sistemul de televiziune cu circuit închis are opţiunea de avertizare pentru nefuncţionarea unei sau mai multor camere video - pct 6.2.9;
- nu se menţionează faptul că la sistemul electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică la ameninţare există opţiunea nu s-a regăsit opţiunea de a se conecta la un dispecerat de monitorizare şi intervenţie - pct 6.3.9;
- nu se menţionează faptul că monitorizarea la distanţă a semnalelor transmise de centrala sistemului electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică la ameninţare se face prin intermediul unui comunicator GPRS - pct 6.3.10;
- nu se menţionează faptul că echipamentele componente utilizate în sistemele de control al accesului trebuie să fie fabricate conform standardelor europene şi certificate de laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European - pct 6.4.4;
- nu s-a regăsit termenul de garanţie al sistemelor, precum şi termenul de remediere a defecţiunilor în termenul de garanţie - pct 10.1;
- nu s-a regăsit faptul că prestatorul se obligă prin contract să asigure, contra cost, piese de schimb şi service postgaranţie pe toată durata normală de utilizare a sistemului, acestea făcând obiectul altui contract - pct 10.2.
Conform art.139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 (2) <<Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv>>, art. 69 alin (1) din H.G. nr. 394/2016 <<În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii>> şi art. 140 alin (5) <<În cazul în care ofertantul

modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.>>

3) În cadrul propunerii tehnice, nu au fost prezentate caracteristici tehnice după mai multe echipamente (Spectra SP Series, TM50 OverView, Optex Vibro, DSC Digital PIR Detector with Pet Immunity LC-100- PI, Enforce SS-077, Hikvision DS-2CE56DOT-IRM, Hikvision DS- 7200HQHI-K/P, Soyal AR-321H/AR- 721H/AR-725H/AR-757H) aceste fiind in limba engleza neexistând traducere în limba română, conform fişei de date la secţiunea 111.2(1) <<Criterii de calificare ... documentele se vor prezenta însoţite de traducerea autorizată a acestora în limba română>>.

Documentele solicitate se vor încărca prin intermediul SEAP la secţiunea <<întrebări>>, integral în secţiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unuia sau a mai multor documente/fişiere distincte, semnate cu semnătură electronică, până la data de 26.01.....5. Printre cerinţele stabilite de Entitatea contractantă în documentul <<181370_CFR_CS sistem electronic securitate-semnat>> - Caiet de Sarcini-la pagina 3, punctul 6.2. se solicită următoarele:

<<Cerinţe minimale pentru proiectarea şi realizarea subsistemului de televiziune cu circuit închis (T.V.C.I.)>> subpunctul 6.2.3., sunt şi cele ce privesc cerinţele minime şi obligatorii ce trebuie îndeplinite de către subsistemul de televiziune cu circuit închis (T.V.C.I.) şi anume:

6.2.3. Sistemul ce urmează a se monta, va supraveghea următoarele zone:

- *zonele de acces în unitate;*
- *zona de lucru cu valori monetare (ghişeu vânzare şi contare legitimată de călătorie). Se va avea în vedere monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu, atât a personalului propriu (casier), cât şi a publicului călător care interacţionează cu acesta.*
- *spaţiul destinat depozitării de bunuri (seif);[…]".*

În opinia contestatorului, prin solicitările de clarificare, entitatea contractantă a admis, în mod nelegal, completarea şi modificarea ofertei tehnice a ofertantului S.C. .....S.R.L., în contradicţie cu prevederile art. 105 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 şi cu cele ale art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere solicitările de clarificare prezentate anterior, contestatorul consideră că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. nu a fost completă şi nici în conformitate cu specificaţiile caietului de sarcini, iar prin răspunsurile la clarificări a fost modificată, încălcându-se astfel dispoziţiile art. 105 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 şi cele ale art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Cu titlu de exemplu, S.C. ..... S.A. invocă solicitarea de clarificare cu privire la justificarea faptului că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, în ceea ce priveşte întocmirea ofertei tehnice pentru fiecare subsistem şi locaţie în parte.

Prin urmare, contestatorul susţine că oferta tehnică finală prezentată de către S.C. .....S.R.L. a fost modificată radical prin răspunsurile la solicitările de clarificare formulate de entitatea contractantă.
De asemenea, S.C. ..... S.A. arată că oferta tehnică depusă de către S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit cărora :

„6.2.3. Sistemul ce urmează a se monta, va supraveghea următoarele zone:

- *zonele de acces în unitate;*
- *zona de lucru cu valori monetare (ghişeu vânzare şi contare legitimaţii de călătorie). Se va avea în vedere monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu atât a personalului propriu (casier), cât şi a publicului călător care interacţionează cu acesta;*
- *spaţiul destinat depozitării de bunuri (seif)".*

Din cele expuse anterior, rezultă că, prin cerinţa din caietul de sarcini, s-a solicitat o înregistrare audio-video pentru fiecare ghişeu în parte, atât pentru personalul propriu angajat al entităţii contractante, cât şi pentru publicul care intercţionează cu acesta. Prin urmare, la fiecare ghişeu, sunt necesare 2 (două) camere video : una în interiorul casieriei şi una în spaţiul exterior ghişeului, care supraveghează publicul care interacţionează cu casierul.
Totodată, din raportul îrocedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., pagina 5, punctul 3, reiese că, urmare a analizării propunerii tehnice a S.C. .....S.R.L.....S.A. a constatat că „nu au fost prezentate caracteristici tehnice după mai multe echipamente (Spectra SP Series, TM50 OverView, Optex Vibro, DSC Digital PIR Detector with Pet Immunity LC-100- PI, Enforce SS-077, Hikvision DS- 2CE56DOT-IRM, Hikvision DS-7200HQHI-K/P, Soyal AR-321H/AR- 721H/AR-725H/AR-757H), acestea fiind în limba engleză, neexistând traducere în limba română, conform fişei de date, la secţiunea 111.2(1) <<Criterii de calificare ... documentele se vor prezenta însoţite de traducerea autorizată a acestora în limba română>>".
Efectuând o traducere a fişelor tehnice puse la dispoziţie de către producătorul echipamentelor, S.C. ..... S.A. a constatat că specificaţiile echipamentelor Hikvision DS-2CE56DOT-IRM - camera video şi Hikvision DS-7200HQHI-K/P - înregistrator digital, ofertate de către S.C. .....S.R.L. sunt neconforme cu cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, conform traducerii fişei tehnice, caracteristicile tehnice şi funcţionale ale echipamentului Hikvision DS-2CE56DOT-IRM, sunt următoarele:

VIDEO

Tip senzor:	1/3”PS CMOS
Pixeli efectivi:	1920 (H) X 1080 (V)
Rata maximă de frame-uri:	25fps (1920x1080)
Iluminare minimă:	0,1 lux
Iluminare minimă color şi alb/negru:	0 lux

SNR (Raport semnal/zgomot)	>62dB
LENTILA	
Constructiv:	Fixă
Distanţa focală:	3,6mm
Unghi de vizualizare:	82,2°
Tip montura:	M12
OPERAŢIONAL	
Distanţa IR:	20
Day & Night:	Filtru ICR
Viteza obturator electronic:	1/25s ≈ 1/50,000s
INTERFEŢE	
Ieşire video:	HDTVI
CONDIŢII DE MEDIU	
Temperatura / umiditate: funcţionare	-40°C ≈ + 60°C/<90% RH
Grad protecţie:	IP66
SPECIFICAŢII ELECTRICE	
Alimentare VDC 12:	Da
Consum:	4 W
SPECIFICAŢII FIZICE	
Dimensiuni (WxHxD):	89,6x59,1mm
Greutate:	340g.

Din caracteristicile tehnice prezentate anterior, rezultă că echipamentul Hikvision DS-2CE56DOT-IRM nu îndeplineşte una dintre cerinţele specificate la punctul 6.2.3 din caietul de sarcini, respectiv nu încorporează microfon sau o intrare dedicată pentru preluarea semnalelor audio, în scopul asigurării monitorizării audio, aşa cum s-a solicitat.

În ceea ce priveşte echipamentul de înregistrare video, prezentat de către S.C. .....S.R.L., model Hikvision DS-7200HQHI-K/P, caracteristicile tehnice şi funcţionale, conform traducerii fişei tehnice, sunt următoarele:

Specificaţii DVR - Seria DS-7200HQHI-K/P(modele din serie: "DS-7204HQHI-K1/P" - model cu 4 canale; "DS-7208HQHI-K2/P" - model cu 8 canale; "DS-7216HQHI-K2/P" - model cu 16 canale).

Pentru exemplificare, S.C. ..... S.A. prezintă în continuarea contestaţiei formulate principalele caracteristici ale DVR-ului Hikvision DS-7200HQHI-K/P :

GENERAL	
Nume :	DS-7204HQHI-K1/P
Producător :	HikVision
Tip:	DVR Hibrid
Număr canale:	4 canale
TEHNOLOGIE:	**HDCVI, HDTVI, AHD, ANALOGICA, IP**
ÎNREGISTRARE	

Compresie: H.265+ / H.265 / H.264+ / H.264

REZOLUŢII ÎNREGISTRARE:

- 15 fps/canal @ 3 MP (2048 x 1536 pixeli)
- 25 fps/canal @ 1080P (1920 x 1080 pixeli)
- 25 fps/canal @ 1080N (960 x 1080 pixeli)
- 25 fps/canal @ 720P (1280 x 720 pixeli)

Mod lucru: » 4 camere HD (max 3MP), plus 1 camere IP (max 4MP)

Mod înregistrare: Non-stop, la detectie mişcare, dupa orar, la alarma (lipsa semnal video), oprit.

Backup : Local, prin USB (FAT32) sau prin internet

FUNCŢII

Hard Disk :	**1x6000Gb, neinclus**
Alimentare POE :	Nu
Interfaţă reţea :	RJ-45 (port standard internet)
Ieşiri video:	1 x HDMI, 1 x VGA
Audio:	**1 intrare audio şi 1 ieşire audio**
Alarmă:	Nu
Alte funcţii:	1 RJ45 10M/100M Ethernet; 1 RS-485; 2 USB2.0; Alimentare: DC 12V/15W; Temperatura: -10°C~ + 55°C; Umiditate: 10%~90%; DVR cu funcţia Power over coaxial

ALTELE

Dimensiuni:	315 x 242 x 45 mm
Alimentare:	12V DC (sursa inclusă).

Din caracteristicile tehnice expuse anterior, rezultă că echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P (modelele cu 4, 8, 16 canale) este conceput cu o singură intrare audio, care nu permite monitorizarea audio corespunzătoare numărului de canale video. Funcţia "Audio - 1 intrare audio şi 1 ieşire audio" este comună celor trei modele din seria DS-7200HQHI-K/P.

Faţă de aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că echipamentul Hikvision DS-2CE56DOT-IRM (camera video) nu încorporează microfon sau intrare dedicată pentru preluarea semnalelor audio, iar echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P (modelele cu 4,8,16 canale - înregistrator digital video) prezintă o singură intrare audio/sistem, aceasta fiind insuficientă pentru monitorizarea tuturor canalelor video cu care sunt echipate modelele (4,8,16 canale).

Astfel, nu se respectă cerinţa din caietul de sarcini, cu privire la monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu, asa cum s-a solicitat la pct.6.2.3 din cuprinsul acestuia, având în vedere că în 14 locaţii din cele 36 locaţii în care se vor monta sistemele, există un număr mai mare de un

ghişeu, iar la fiecare ghişeu sunt necesare 2 (două) camere video: una în interiorul casieriei şi una în spaţiul exterior ghişeului ce supraveghează publicul care interacţionează cu casierul.
Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ..... S.A. consideră că entitatea contractantă .....a încălcat prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 şi pe cele ale art.143 alin. (3), lit.a) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 şi că oferta S.C. .....S.R.L. a fost, în mod nelegal, declarată conformă.

Concluzionând, contestatorul susţine că oferta S.C. .....S.R.L. a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu îndeplineşte cerinţele din cuprinsul caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă ca neconformă.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele : admiterea în totalitate a prezentei contestaţii; obligarea entităţii contractante la anularea raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., în partea privind conformitatea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L.; reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de verificare a ofertelor tehnice, prin reevaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., respectiv analiza aspectelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestaţiei; anularea deciziei entităţii contractante, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. .....S.R.L., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02.....; suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, inclusiv suspendarea dreptului de încheiere a contractului, până la soluţionarea prezentei contestaţii; accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 99/2016, precum şi pe cele ale H.G. nr. 394/2016.
În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.
La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. BC1.10/SR/282/07.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9358/07.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care precizează următoarele :
Astfel, entitatea contractantă .....arată că, în temeiul art. 2 din Legea nr. 99/2016, a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.
Comisia de evaluare s-a întrunit la data de 16.01....., la sediul ....., pentru deschiderea şi verificarea ofertelor depuse online, în S.E.A.P., la adresa www.e-licitatie.ro

Comisia de evaluare a luat act de numărul de operatori economici participanţi în SEAP, pentru procedura on-line şi a semnat declaraţiile de confidenţialitate, respectiv S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A.
Ulterior, s-au listat ofertele depuse on-line în S.E.A.P. şi s-au consemnat documentele de înscriere şi calificare, precum şi numărul de file a propunerii tehnice depuse de S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A.
În data de 22.01....., comisia de evaluare s-a întrunit pentru verificarea DUAE şi a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A., precum şi a documentelor care o însoţesc.

În urma analizării DUAE depus de către S.C. .....S.R.L., raportat la prevederile art. 205 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a decis să solicite acesteia să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreaze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu DUAE, astfel:

- Declaraţie pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispoziţiile art. 177, art. 178 şi art. 180 din Legea nr. 99/2016;
- Certificat constatator, emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului, în termen de valabilitate la data depunerii documentelor;
- Licenţa de funcţionare, emisă de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliţiei Române pentru proiectare sisteme video şi alarmare, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, în termen de valabilitate (În cazul in care proiectele tehnice de execuţie vor fi întocmite de către o altă firmă, operatorul economic participant va prezenta contract sau convenţie de colaborare semnată cu firma în cauză);
- Licenţa de funcţionare, emisă de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Politiei Române pentru instalare şi întreţinere sisteme video şi alarmare, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003, în termen de valabilitate (În cazul în care proiectele tehnice de execuţie vor fi întocmite de către o alta firmă, operatorul economic participant va prezenta contract sau convenţie de colaborare semnată cu firma în cauză);
- Informaţii generale privind cifra medie de afaceri globală, pe ultimii 3 ani (2014+2016);
- Listă a principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi.
- Certificate constatatoare privind lista datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării;
- Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie, sau de control în cadrul acestuia, aşa

cum rezulta din certificatul constatator, emis de O.N.R.C./actul constitutiv.

În urma analizării DUAE prezentat de către S.C. ..... S.A., prin raportare la prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a decis să solicite acesteia prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu DUAE, astfel :

- Declaraţie pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispoziţiile art. 177, art.17 şi art.180 din Legea nr. 99/2016;
- Certificat constatator, emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului, în termen de valabilitate la data depunerii documentelor;
- Informaţii generale privind cifra medie de afaceri globală, pe ultimii 3 ani (2014+2016);
- Listă a principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi;
- Certificate constatatoare privind lista datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc)la momentul prezentării;
- Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie, sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezulta din certificatul constatator, emis de O.N.R.C./actul constitutiv.

În urma analizării propunerii tehnice depuse de către S.C. .....S.R.L. pe site-ul www.e-licitatie.ro şi conform actului nr. BC 1.8/DC/115/18.01....., emis de Serviciu P.O.T.D, în urma căruia s-a constatat că aceasta nu corespunde, în totalitate, specificaţiilor caietului de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.2017 şi având în vedere prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat transmiterea următoarelor :

- Justificarea faptului pentru care nu au fost respectate specificaţiile caietului de sarcini, şi anume : *„Oferta tehnică...se va întocmi pentru fiecare subsistem şi locaţie în parte*", pentru întocmirea ofertei;
- Justificarea faptului pentru care, în cadrul memoriului tehnic prezentat, nu s-au regăsit următoarele menţiuni din caietul de sarcini, după cum urmează :
    - nu se menţionează durata normală de utilizare a sistemului – pct. 5;

- nu se menţionează faptul că pe căile de acces în casierie şi în spaţiul destinat clienţilor se va afişa, în mod vizibil, un mesaj de atenţionare că unitatea este supravegheată TVC1, precum şi faptul ca prestatorul va pune la dispoziţie colantele cu aceste marcaje – pct. 6.1.7;
- nu se menţionează faptul că echipamentele componente utilizate în sistemele de securitate video trebuie să fie fabricate, conform standardelor europene şi certificate de laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European – pct. 6.2.4;
- nu se menţionează faptul că sistemul de televiziune cu circuit închis are opţiunea de avertizare pentru nefuncţionarea unei sau mai multor camere video – pct. 6.2.9;
- nu se menţionează faptul că la sistemul electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică la ameninţare există optiunea, nu s-a regăsit opţiunea de a se conecta la un dispecerat de monitorizare şi interventie – pct. 6.3.9;
- nu se menţionează faptul că monitorizarea la distanţă a semnalelor transmise de centrala sistemului electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică la ameninţare se face prin intermediul unui comunicator GPRS – pct. 6.3.10;
- nu se menţionează faptul că echipamentele componente utilizate în sistemele de control al accesului trebuie să fie fabricate, conform standardelor europene şi certificate de laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European – pct. 6.4.4;
- nu s-a regăsit termenul de garanţie al sistemelor, precum şi termenul de remediere a defecţiunilor în termenul de garanţie – pct. 10.1;
- nu s-a regăsit faptul că prestatorul se obligă prin contract să asigure, contra cost, piese de schimb şi service postgarantie pe toată durata normală de utilizare a sistemului, acestea făcând obiectul altui contract - pct.10.2.

În susţinerea celor prezentate anterior, entitatea contractantă invocă prevederile art. 69 alin. (1), art. 139 alin. (2) şi pe cele ale art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă i-a solicitat S.C. .....S.R.L. justifice de ce, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost prezentate caracteristici tehnice după mai multe echipamente (Spectra SP Series, TM50 Overview, Optex Vibro, DSC Digital PIR Detector with Pet Immunity

LC-100-PI, Enforce SS-077, Hikvision DS-2CE56DOT-IRM, Hikvision DS-7200HQHI-K/P, Soyal AR-321H/AR-721H/AR-725H/AR-757H), acestea fiind în limba engleză, neexistând traducere în limba română, conform fişei de date, secţiunea 111.2(1) "*Criterii de calificare ... documentele se vor prezenta însoţite de traducerea autorizată a acestora în limba română*".

În urma analizării propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.A. pe site-ul www.e-licitatie.ro şi conform actului nr. BC 1.8/DC/ 115/18.01....., emis de Serviciu P.O.T.D, în urma căruia s-a constatat că nu au fost prezentate caracteristicile tehnice pentru fiecare subsistem care se va monta, precum şi pentru elementele componente ale acestora şi având în vedere prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 140 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a decis să solicite acesteia prezentarea caracteristicilor tehnice pentru fiecare sistem care se va monta, precum şi pentru elementele componente ale acestora.

În data de 05.02....., comisia de evaluare s-a întrunit la sediul ..... pentru verificarea ofertelor tehnice şi financiare depuse de operatorii economici S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A., precum şi a documentelor transmise în urma solicitării de clarificări.

Răspunsurile la solicitările de clarificări ale S.C.....R.L. şi ale S.C. ..... S.A. au fost depuse online, în SEAP, fiind înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. :

- BC1.10/6/29.01....., ora 10:05 – S.C. .....S.R.L.;
- BC1.10/7/29.01....., ora 10:10 – S.C. ..... S.A.

În temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanţilor, prin adresa nr. BC1.10/SR/65/22.01..... S.C. .....S.R.L. şi prin adresa nr. BC1.10/ SR/66/22.01..... S.C. .....S.A., încărcate în S.E.A.P. la secţiunea „Întrebări" să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu DUAE, cu termen de răspuns până la data de 26.01.....

În termenul stabilit, operatorii economici ofertanţi au răspuns solicitării comisiei de evaluare şi au depus în S.E.A.P. documentele justificative care probează îndeplinirea informaţiilor cuprinse în DUAE, pentru a demonstra respectarea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire.

În urma analizării documentelor de înscriere şi a documentelor de calificare depuse de către S.C. .....S.A. şi de către S.C. .....S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acestea au îndeplinit toate cerinţele minime de calificare, astfel că ofertele depuse au fost declarate acceptabile.

În conformitate cu dispoziţiile art. 139 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, în urma analizării şi verificării propunerilor tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. şi a adresei nr. BC1.8/DC/191/01.02....., emisă de către Serviciul POTD, comisia de

evaluare a constatat că propunerile tehnice depuse se încadrează în cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, fiind conforme, prin raportare la prevederile legale în vigoare, urmând a se proceda la deschiderea fişierelor propunerii financiare.

Astfel, la data de 05.02....., comisia de evaluare a procedat la deschiderea şi evaluarea propunerilor financiare ataşate în S.E.A.P. de către S.C. .....S.R.L. (317.744,71 lei, fără T.V.A.) şi de către S.C. ..... S.A. (374.542,14 lei, fără T.V.A.)

Având în vedre dispoziţiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, în urma analizării propunerilor financiare depuse de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. ..... S.A., comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate nr. BC1.8/DC/1886/25.10.2017 a Serviciului POTD şi în baza preţului estimat din nota nr. BC22/DC/1885/25.10.2017 a Serviciului POTD, fiind declarate acceptabile.

Raportat la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „preţul cel mai scăzut" a fost desemnată câştigătoare oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L., aşa cum rezultă din raportul procedurii nr. ...../.....

În ceea ce priveşte susţinerea S.C. ..... S.A. din cuprinsul contestaţiei în cauză, respectiv „scurtă prezentare a situaţiei de fapt", entitatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 16.01..... pentru deschiderea şi verificarea modului de respectare a regulilor formale ale ofertelor depuse de operatorii economici ofertanţi, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal de deschidere nr. BC 1.10/SR/45/16.01.....

Evaluarea documentelor de calificare şi a propunerilor tehnice s-a făcut în data de 22.01....., de către comisia de evaluare, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal de verificare nr. BC 1.10/SR/64/22.01.....

În urma verificărilor ofertelor tehnice depuse de operatorii economici, Serviciul POTD din cadrul .-..... ..... a solicitat, prin adresa nr. BC1.8/DC/115/18.01....., justificarea neconcordanţelor dintre caietul de sarcini şi propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanţi, respectiv S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A.

În acest sens, au fost transmise solicitări de clarificări, prin adresa nr. BC1.10/SR/65/22.01....., către S.C. .....S.R.L., în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 33/25.01....., urmare a adresei nr. BC 1.8/DC/115/18.01....., emisă de către Serviciul P.O.T.D, privind neconcordanţele dintre caietul de sarcini şi propunerea tehnică depusă.

În urma analizării propunerii tehnice depuse şi conform adresei nr. BC 1.8/DC/115/18.01....., emisă de Serviciul P.O.T.D, s-a constatat faptul că nici S.C. ..... S.A. nu a prezentat caracteristicile tehnice pentru

fiecare subsistem care se va monta, precum şi pentru elementele componente ale acestora.
Astfel, prin adresa nr. BC1.10/SR/66/22.01....., au fost transmise către S.C. ..... S.A., solicitări privind neprezentarea caracteristicilor tehnice pentru fiecare subsistem care se va monta, precum şi pentru elementele componente ale acestora, potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.
S.C. ..... S.A. a răspuns la solicitarea de clarificări menţionată anterior, prin adresa nr. 601/26.01....., urmare a adresei nr. BC 1.8/DC/115/18.01....., emisă de Serviciul P.O.T.D.
Cu privire la afirmaţiile S.C. ..... S.A., din cuprinsul contestaţiei, şi anume „Prin solicitările de clarificare, Entitatea contractantă a admis în mod nelegal completarea şi modificarea ofertei tehnice a ofertantului S.C. ..... S.R.L.", entitatea contractantă le consideră ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente:
Ţinând cont de răspunsurile la solicitările de clarificări primite, în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 şi raportat la prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, dacă operatorii economici S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.A. îşi modificau propunerile tehnice, acestea erau declarate neconforme.
În conformitate cu dispoziţiile art. 69 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 şi urmare a adresei nr. BC 1.8/DC/115/18.01....., emisă de către Serviciul P.O.T.D., entitatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări primit de la S.C. .....S.R.L., propunerea tehnică nu a fost modificată.
Referitor la susţinerile S.C. ..... S.A. din cuprinsul contestaţiei, conform cărora „Oferta tehnică depusă de societatea S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele din Caietul de sarcini", entitatea contractantă le consideră ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele motive :
Astfel, aceasta precizează că, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, au fost depuse de către S.C. .....S.R.L. următoarele pentru următoarele declaraţii :
- declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale, care obligă la respectarea, în totalitate, a caietului de sarcini, care reprezintă un document al contractului;
- declaraţie privind respectarea prevederilor din caietul de sarcini, prin care se obligă să se respecte toate obligaţiile menţionate in conţinutul acestuia, de aici rezultând faptul ca acesta si-a asumat prin aceste declaraţii prevederile caietului de sarcini, în ceea ce priveşte propunerea tehnică depusă.
Totodată, entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. .....S.R.L. a justificat propunerea tehnică, după cum urmează :
„Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini. În sprijinul celor spuse ataşăm declaraţia privind îndeplinirea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini.

De asemenea, dorim să precizăm că în cadrul procedurii a fost depusă declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale, declaraţie care obligă la respectarea în totalitate a caietului de sarcini, caietul de sarcini fiind un document al contractului.

Referitor la solicitările Dvs. privind propunerea tehnică depusă de compania noastră, dorim să vă comunicăm următoarele:

1. Oferta tehnică a fost întocmită conform prevederilor caietului de sarcini pentru fiecare subsistem şi locaţie. În cadrul caietului de sarcini a fost prezentată de către autoritatea contractantă, lista locaţiilor şi numărul de ghişee aferent fiecărei locaţii.

Pentru subsitemul de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică au fost identificate un număr de trei tipuri de locaţii cu 1-2 ghişee, 3 ghişee şi 5 ghişee, plus locaţia de la Gara de Nord, care a fost tratată separat faţă de celelalte locaţii. Au fost detaliate în cadrul memoriului tehnic fiecare tip de locaţie, pentru o mai uşoara urmărire şi interpretare a ofertei. Pentru subsistemul de televiziune cu circuit închis a fost prezentată o ofertă tehnică în cadrul memoriului tehnic. În fiecare locaţie vor fi instalate acelaşi tip de echipamente cu cele prezentate în memorial tehnic. Diferenţa între locaţii va fi făcută doar de numărul acestora, număr ..... în urma finalizării şi avizării proiectelor tehnice de către Inspectoratele Judeţene de Poliţie, ori Direcţia Generală de
Poliţie a Municipiului ....., aşa cum este solicitat în caietul de sarcini. Subsistemul de control al accesului va fi acealaşi pentru toate locaţiile din caietul de sarcini.

2. Conform declaraţiei de acceptare a clauzelor contractuale, am fost de acord să respectăm în totalitate propunerea de contract şi documentele anexe ale acestuia, inclusiv caietul de sarcini. În acest scop, prezentam ataşat declaraţia privind respectarea în totalitate a cerinţelor din caietul de sarcini şi facem următoarele menţiuni:

- Durata normală de funcţionare a sistemului este de 10 ani, conform cu solicitările din caietul de sarcini;

- Pe toate căile de acces în casierie şi în spaţiul destinat clienţilor, va fi afişat un mesaj de atenţionare că unitatea este supravegheată TVCI, conform cerinţelor din caietul de sarcini, prestatorul va pune la dispoziţie colantele cu aceste marcaje;

- Toate echipamentele utilizate în sistemele de securitate video, sunt fabricate conform standardelor europene şi certificate de laboratoare acreditate, asa cum se solicită în caietul de sarcini;

- Sistemul de televiziune cu circuit închis are opţiunea de avertizare pentru nefuncţionarea unei camere sau a mai multor camere video, conform caietului de sarcini;

- Sistemul electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică are opţiunea de conectare la un dispecerat de monitorizare în interventie prin intermediu unui comunicator GPRS, aşa cum se solicită în caietul de sarcini;

- Monitorizarea la distanţă a semnalelor transmise de centrala sistemului, se face prin intermediul unui comunicator GPRS, conform cerinţelor din caietul de sarcini;
- Termenul de garanţie al sistemelor este de 24 de luni de la punerea în funcţiune. Termenul de remediere a unei defecţiuni apărută în perioada de garanţie este de 48 ore de la notificare, conform solicitărilor din caietul de sarcini;
- Prestatorul va asigura contra cost, piese de schimb şi service post garanţie, pe toată durata normală de utilizare a sistemului, aceasta făcând obiectul altui contract.
3. Anexăm caracteristicile tehnice în limba română pentru echipamentele solicitate:
- Spectra SP Series
- Optex Vibro
- DSC LC-100-PI
- Enforce SS-077
- DS-2CE56DOT-IRM
- DS-7200HQHI-K/P
- AR-721HBR."
În ceea ce priveşte faptul că au fost prezentate de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, caracteristici tehnice după mai multe echipamente, acestea fiind în limba engleză, în contradicţie cu prevederile fişei de date a achiziţiei, secţiunea III.2.(1)- Criterii de calificare, potrivit cărora „...documentele de vor prezenta însoţite de traducerea autorizată a acestora în limba română", entitatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări în acest sens, S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 53/06.02....., prezentând traducerea în limba română a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor.

Având în vedere specificaţiile caietului de sarcini, capitolul 6 – „Cerinţe tehnice şi de calitate", respectiv :
- ,,pentru fiecare locaţie, prestatorul va întocmi câte un proiect tehnic pentru sistemul electronic de securitate pe care îl va aviza la Inspectoratele Judeţene de Politie ori Direcţia Generală de Politie a Municipiului ..... ";

-„proiectele tehnice de execuţie pentru locaţiile menţionate în anexa 1 vor respecta cerinţele minime din Rapoartele de evaluare si tratare a riscurilor la securitate fizică şi alte cerinţe obligatorii prevăzută de legislaţia în domeniu în vigoare ";

- ,,sistemele vor asigura supraveghere video pe timp de zi şi pe timp de noapte a intrărilor/ieşirilor din/în locaţiile menţionate în anexa din prezentul caiet de sarcini, astfel încât să se realizeze detecţia, monitorizarea şi identificarea oricărei încercări de pătrundere neautorizată în spaţiile de vânzare bilete ";

-,,echipamentele ce alcătuiesc sistemul de televiziune cu circuit închis vor asigura preluarea de imagini din zonele de interes, asigurând stocarea

imaginilor pe o perioadă de minim 20 de zile. Imaginile înregistrate vor avea calitatea necesară recunoaşterii persoanelor";
-,, echipamentele componente utilizate în sistemele de securitate video trebuie să fie fabricate conform standardelor europene şi certificate de la laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European ";
- „sistemul electronic de securitate va respecta legislaţia şi toate actele normative în vigoare la data punerii în funcţiune la beneficiar. În cazul în care sistemul nu respecta în totalitate legislaţia şi actele normative in vigoare, acesta va fi considerat neconform” şi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, capitolul 7 – „Cerinţe privind execuţia, documentele de livrare, montajul şi punerea în funcţiune, recepţia”, S.C. .....S.R.L. a formulat următorul răspuns :

- *„execuţia proiectului tehnic pentru sistemul electronic de securitate (subsistem de televiziune cu circuit închis (TVCI), subsistem electronic de detecţie şi semnalizare a efracţiei şi a stării de panică la ameninţare, subsistem de control al accesului) cade în sarcina exclusivă a executantului*";

-,,*orice neconformităţi în execuţia eronată (eludare documentaţie de evaluare a riscului la securitate fizica şi/sau proiectului tehnic de execuţie), execuţia defectuoasă sau neexistentă în tot sau în parte a proiectului/lucrării, cade în sarcina exclusivă a executantului. În aceste cazuri, executantul are obligaţia de a remedia neconformităţile pe cheltuiala proprie, fără costuri suplimentarare din partea achizitorului".*

În urma acestor justificări şi luând în considerare adresa nr. BC1.8/DC/115/18.01....., emisă de către serviciul P.O.T.D. din cadrul ....., referitor la faptul că au fost respectate prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. este conformă.

De asemenea, prin răspunsul formulat, S.C. .....S.R.L. s-a angajat să execute contractul, conform cerinţelor caietului de sarcini şi la standardele impuse de acesta.

Totodată, S.C. .....S.R.L. a susţinut că implementarea sistemului electronic de securitate urmează a fi asumată de către aceasta, care are ca sarcină şi avizarea proiectelor tehnice la autorităţile competente, în speţă Inspectoratele Judeţene de Poliţie, ori Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului ....., astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, capitolul II.

Faţă de cele prezentate mai sus,..... . consideră că prezenta procedură de achiziţie publică s-a desfăşurat conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar şi principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, confprm art. 2 din Legea nr. 99/2016 şi neîncălcându-se prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecinţă, entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., ca neîntemeiată şi nefondată.

Alăturat punctului de vedere.....S.A. a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în replică faţă de punctul de vedere al entităţii contractante nr. BC1.10/SR/282/07.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9358/07.03....., la data de 14.03....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1994/14.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10502/14.03....., denumită „Concluzii scrise", prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., astfel : admiterea în totalitate a contestaţiei în cauză; obligarea entităţii contractante la anularea raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., în partea privind conformitatea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L.; reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de verificare a ofertelor tehnice, prin reevaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., respectiv analiza aspectelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestaţiei; anularea deciziei entităţii contractante, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. .....S.R.L., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02.....

Referitor la punctul de vedere al entităţii contractante nr. BC1.10/SR/282/07.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9358/07.03....., contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul acestuia, sunt menţionate apărările S.C. .....S.R.L., transmise prin punctul de vedere nr. 68/27.02....., precum şi răspunsul la clarificări nr. 33/25.01.....

Prin adresa nr. BC 1 .10/SR/65/22.01....., entitatea contractantă a solicitat la S.C. .....S.R.L. clarificări, cu privire la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, în ceea ce priveşte întocmirea ofertei tehnice pentru fiecare subsistem şi locaţie în parte.

Prin adresa nr. 33/25.01....., filele 533-535 din dosarul achiziţiei publice, S.C. .....S.R.L. a răspuns:" Oferta tehnică a fost întocmită conform prevederilor Caietului de Sarcini pentru flecare subsistem şi locaţie."

Analizând însă oferta tehnică a S.C. .....S.R.L., respectiv Memoriul Tehnic, filele 280-303 din dosarul achiziţiei publice, S.C. ..... S.A. a constatat că, la punctul numit „Sistemul de televiziune cu circuit închis" (pagina 300 din dosarul achiziţiei publice), nu se regăseşte cerinţa caietului de sarcini, cu privire la întocmirea ofertei tehnice pentru flecare subsistem şi locaţie în parte (punctul 6.2.3 din caietul de sarcini), fiind doar o prezentare generală a subsistemului, cu componenţa celor două tipuri de echipamente: camere video şi digital video recordere.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în conformitate cu prevederile Memoriului tehnic (oferta tehnică), subsistemul TVCI propus de S.C. .....S.R.L. nu are în componenţă alte echipamente decât cele prezentate mai sus. Astfel, nu se face referire la modalitatea de realizare a monitorizării audio pentru unul sau mai multe ghişee sau locaţii cu ajutorul unui echipament tip microfon.
Cu toate acestea, S.C. .....S.R.L. a completat din nou oferta tehnică, prin punctul de vedere nr. 68/27.02....., transmis către entitatea contractantă (paginile 768-769 din dosarul achiziţiei publice), în sensul că, la punctul 3 din cuprinsul acestuia, respectiv pagina 769 din dosarul achiziţiei publice, este menţionat faptul că realizarea monitorizării audio poate fi „foarte uşor rezolvat prin monitorizare audio cu un singur microfon montat în zona de interacţiune dintre casier şi persoana aflată de cealaltă parte a ghişeului”, deşi în oferta tehnică a S.C. .....S.R.L. nu se face delor referire la modalitatea de monitorizare audio.
De asemenea, în punctul de vedere nr. 68/27.02....., transmis către entitatea contractantă este specificat faptul că „echipamentul DVR prezentat în oferta tehnică de S.C. .....S.R.L. deţine pe lângă un canal audio analog şi un canal suplimentar digital care poate fi utilizat în funcţie de cerinţele autorităţii contractante" (filele 768-769 din dosarul achiziţiei publice), însă, în opinia contestatorului, acest canal suplimentar poate să fie utilizat doar cu echipamente suplimentare digitale, echipamente pe care S.C. ..... S.R.L. nu le-a prezentat în cadrul ofertei tehnice. În plus, precizarea vizând canalul suplimentar digital nu se regăseşte în oferta tehnică a S.C..... S.R.L.

În ceea ce priveşte susţinerea entităţii contractante, referitoare la faptul că, prin declaraţiile pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini şi respectarea clauzelor contractuale *„S.C. .....S.R.L. se angajează să execute realizarea conform cerinţelor Caietului de Sarcini nr. BC 1.8/1474/28.08.2017 şi la standardele impuse de acesta*", contestatorul afirmă că aceasta nu este în conformitate cu dispoziţiile legale, întrucât aceste declaraţii doar împreună cu oferta tehnică, prezentată în detaliu în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, componenţa echipamentelor şi caracteristicile tehnice ale acestora prezentate pentru fiecare subsistem şi locaţie în parte, pot duce la o ofertă conformă.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că şi în Referatul de necesitate şi oportunitate, realizat de serviciul P.O.T.D., din cadrul entităţii contractante, care se regăseşte la filele 26-29 din dosarul achiziţiei publice, este menţionată componenta sistemului de securitate, astfel : *„zonele de lucru cu valori monetare (ghişeu vânzare şi pontare legitimaţii de călătorie) se va avea în vedere monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu, atât a personalului propriu (casier), cât şi a publicului călător care interacţionează cu acesta.”*
Faţă de cele prezentate mai sus şi având în vedere aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu

nr. ...../....., S.C. ..... S.A. consideră că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi al art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: admiterea în tot a contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată; obligarea entităţii contractante la anularea raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02....., în partea privind conformitatea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L.; reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de verificare a ofertelor tehnice, prin reevaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., respectiv analiza aspectelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestaţiei; anularea deciziei entităţii contractante, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. .....S.R.L., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. ...../....., încheiat în data de 08.02.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ...S.A. a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, avizare, achiziţie şi montaj sistem electronic de securitate la casele de bilete de pe raza ..... – compus din 3 subsisteme”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 421.668,2 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. BC1.10/SR/45/16.01....., 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.A. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 317.744,71 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 1141/13.02....., faţă de care aceasta nu a formulat răspuns.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., prin Încheierea nr. 117/...../..... din data de 22.02....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se la sediul Consilului și depunând concluzii scrise cu actul nr. 1994/14.03....., înregistrat la CNSC sub nr. 10502/14.03.....

Așa cum a fost mai sus reținut, oferta depusă de S.C. ..... S.A. s-a clasat pe locul al doilea, iar prin prezenta contestație formulează critici referitoare la oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., care a fost declarată câștigătoare. Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în urma solicitării de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare, S.C. .....S.R.L. și-a modificat propunerea tehnică.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea menționează că aspectele semnalate de membrii comisiei de evaluare solicitate au fost clarificate de S.C. .....S.R.L. prin răspunsul furnizat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată că achizitoarea în procesul de evaluare a ofertelor depuse, a solicitat

clarificări celor doi operatori care au depus oferte, în cazul S.C. .....S.R.L. cu actul nr. BC1.10/SR/65/22.01.....:

” (...)

Evaluare propunere tehnica

In urma analizării propunerii tehnice depuse pe site-ul www.e-licitatie.ro la anunţul de participare nr. ...../..... si conform actului nr. BC 1.8/DC/l 15/18.01..... emis de Serviciu POTD, în urma căruia s-a constatat ca, aceasta nu corespunde in totalitate prevederilor caietului de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.2017 si avand in vedere prevederile art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016 (1) ''în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor. candidaţilor clarijicări şi, după caz, completări ale documentelor pr.ezentqte de^ aceştia in cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei" coroborat cu prevederile art. 140 din HG 394/2016, alin (1) „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare", comisia de evaluare va solicita sa transmiteti urmatoarele:

1). Justificarea de ce nu au fost respectate prevederile din caietului de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.2017 ..Oferta tehnica.... se va intocmi pentru fiecare subsistem si locaţie in parte" pentru intocmirea ofertei;

2). In cadrul memoriului tehnic prezentat nu s-au regasit urmatoarele menţiuni din caietul de sarcini nr. BC1.8/1474/28.08.2017 dupa cum urmeaza:

- nu se mentioneaza durata normala de utilizare a sistemului - pct 5;
- nu se menţionează faptul ca pe caile de acces in casierie si in spaţiul destinat clienţilor se va afişa in mod vizibil un mesaj de atenţionare ca unitatea este supravegheata TVC1 precum si faptul ca prestatorul va pune la dispoziţie colantele cu aceste marcaje - pct 6.1.7;
- nu se mentioneaza faptul ca echipamentele componente utilizate in sistemele de securitate video trebuie sa fie fabricate conform standardelor europene si certificate de laboratoare acreditate intr-un stat membru ai Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European - pct 6.2.4;
- nu se mentioneaza faptul ca sistemul de televiziune cu circuit inchis are opţiunea de avertizare pentru nefunctionarea unei sau mai multor camere video - pct 6.2.9;
- nu se mentioneaza faptul ca la sistemul electronic de detectie si semnalizare a efracţiei si a stării de panica la ameninţare exista optiuneanu s-a regăsit opţiunea de a se conecta la un dispecerat de monitorizare si interventie - pct 6.3.9;
- nu se mentioneaza faptul ca monitorizarea la distanta a semnalelor transmise de centrala sistemului electronic de detectie si semnalizare a efracţiei si a stării de panica la ameninţare se face prin intermediul unui comunicator GPRS - pct 6.3.10;
- nu se mentioneaza faptul ca echipamentele componente utilizate in sistemele de control al accesului trebuie sa fie fabricate conform standardelor europene si certificate de laboratoare acreditate intr-un stat membru ai Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European - pct 6.4.4;
- nu s-a regăsit termenul de garanţie al sistemelor, precum si termenul de remediere a defecţiunilor in termenul de garanţie - pct 10.1;
- nu s-a regăsit faptul ca prestatorul se obliga prin contract sa asigure, contra cost, piese de schimb si service postgarantie pe toata durata normala de utilizare a sistemului, acestea facand obiectul altui contract - pct 10.2.

Conform art.139 alin. (2) din HG nr. 394/2016(2) "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptivart. 69 alin (1) din HG nr. 394/2016 "în cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii" si art. 140 alin (5) „In cazul in care ofertantul modifica prin rapunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. îl) conţinutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerate neconforma ".

In cadrul propunerii tehnice. nu ati prezentat caracteristici tehnice dupa mai multe echipamente (Spectra SP Series, TMSO Overview. Qptex Vibro, DSC Disital PIR Detector with Pet

Immunity LC-100-PI. Enforce SS-077. Hikvision DS-2CE56DOT-IRM, Hikvision DS-7200HQHI-K/P. Soval AR-321H/AR- 721H/AR-725H/AR-757H) aceste fiind in limba engleza neexistand traducere in limba romana. conform fisei de date la secţiunea 111.2(1) "Criterii de calificare ... documentele se vor prezenta insotite de traducerea autorizata a acestora in limba romana ".

S.C. .....S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 33/25.01..... precizând curmătoarele:

”Având in vedere, adresa dumnevoastra referitoare la procedura de licitatie mai sus mentionata, dorim sa precizam urmatoarele:

Analiza DUAE - ataşam urmatoarele documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie, in conformitate cu DUAE:

(...)

Evaluare propunere tehnica - propunerea tehnica depusa in cadrul procedurii mai sus mentionate, respecta in totalitate prevederile caietului de sarcini. In sprijinul celor spuse, ataşam declaraţia privind îndeplinirea in totalitate a cerinţelor caietului de sarcini. De asemenea, dorim sa precizam ca in cadrul procedurii a fost depusa declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale, declaraţie care obliga la respectarea in totalitate a caietului de sarcini, caietul de sarcini fiind un document al contractului.

Referitor la solicitările dumneavoastra, privind propunerea tehnica depusa de compania noastra, dorim sa va comunicam urmatoarele:

1. Oferta tehnica a fost întocmita conform prevederilor caietului de sarcini pentru fiecare subsistem si locaţie. In cadrul caietului de sarcini, a fost prezenta de către autoritatea contractanta, lista locaţiilor si numărul de ghişee aferent fiecărei locaţii.

Pentru subsistemul de detectie si semnalizare a efracţiei si a stării de panica au fost identificate un număr de 3 tipuri de locaţii cu 1-2 ghişee, 3 ghişee si 5 ghişee, plus locaţia de la Gara de Nord care a fost tratata separat fata de celelalte locaţii. Au fost detaliate în cadrul memoriului tehnic fiecare tip de locaţie, pentru o mai uşoara urmărire si interpretare a ofertei. Pentru subsistemul de televiziune cu circuit inchis a fost prezentata o oferta tehnica in cadrul memoriului tehnic. In fiecare locaţie vor fi instalate acelaşi tip de echipamente cu cele prezentate in memoriul tehnic. Diferenţa intre locaţii va fi facuta doar de numărul acestora, număr ..... in urma finalizarii si avizarii proiectelor tehnice de către Inspectoratele Judeţene de Politie ori Direcţia Generala de Politie a Municipilului ....., asa cum este solicitat in caietul de sarcini. Subsistemul de control al accesului va fi acelaşi pentru toate locaţiile din caietul de sarcini,

2. Conform declaraţiei de acceptare a clauzelor contractuale, am fost de acord sa respectam in totalitate propunerea de contract si documentele anexe ale acestuia, inclusiv caietul de sarcini. In acest scop, prezentam ataşat declaraţia privind respectarea in totalitate a cerinţelor din caietul de sarcini si facem urmatoarele menţiuni:

- durata normala de funcţionare a sistemului este de 10 ani, conform cu solicitările din caietul de sarcini;
- pe toate caile de acces in casierie si în spaţiul destinat clienţilor, va fi afişat un mesaj de atentionare ca unitatea este supravegheata TVCI, conform cerinţelor din caietul de sarcini, prestatorul va pune la dispoziţie colantele cu aceste marcaje;
- toate echipamentele utilizate in sistemele de securitate video sunt fabricate conform standardelor europene si certificate de laboratoare acreditate asa cum se solicita in caietul de sarcini;
- sistemul de televiziune cu circuit inchis are opţiunea de avertizare pentru nefunctionarea unei camere sau mai multor camere video conform caietului de sarcini;
- sistemul electronic de detectie si semnalizare a efracţiei si a stării de panica are opţiunea de conectare la un dispecerat de monitorizare si interventie prin intermediul unui comunicator GPRS asa cum se solicita in caietul de sarcini;
- monitorizarea la distanta a semnalelor transmise de centrala sistemului, se face prin intermediul unui comunicator GPRS, conform cerinţelor din caietul de sarcini;
- echipamentele utilizate in sistemele de control al accesului, sunt fabricate conform standardelor europene si certificate de laboratoare acreditate, conform solicitărilor din caietul de sarcini;
- termenul de garanţie al sistemelor este 24 luni de la punerea in funcţiune. Termenul de remedierea a unei defecţiuni aparuta in perioada de garanţie, este de 48 ore de la notificare, conform solicitărilor din caietul de sarcini;
- prestatorul va asigura, contra cost, piese de schimb si service post garanţie, pe toata durata normala de utilizare a sistemului, acestea facand obiectul altui contract.

3. Anexam caracteristicile tehnice in limba romana pentru echipamentele solicitate:

1. Spectra SP Series;
2. Optex Vibro;
3. DSC LC-100-PI;
4. Enforce SS-077;
5. DS-2CE56DOT-IRM;
6. DS-7200HQHI-K/P;
7. AR-721HBR

In încheiere, dorim sa menţionam ca vom pune la dispoziţia Autoritatii Contractante orice document sau înscris, solicitat pentru si in legătură cu procedura de achiziţie (...)."

Ofertantul a atașat răspunsului furnizat, la filele 475-517 din cadrul dosarului achiziției publice, caracteristicile tehnice pentru echipamentele solicitate în limba română.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuie în cauză îl constituie .....:

•*subsistem de televiziune cu circuit inchis (TVCI);*

•*subsistem electronic de detectie si semnalizare a efractiei si a starii de panica la amenintare;*

•*subsistem de control al accesului".*

În cadrul fișei de date, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea propunerii tehnice astfel:

"Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor care urmeaza a fi prestate cu cerintele prevazute in caietul de sarcini BC1.8/1474/28.08.2017. Ofertantul va prezenta: un comentariu articol cu articol al Caietului de sarcini; o declaratie pe propria raspundere privind respectarea conditiilor de munca si protectia muncii – in original. Institutia competenta de la care operatorii economici pot obtine informatii referitoare la reglementarile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii este Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei Sociale www. muncii.ro Ofertantul trebuie sa prezinte si alte documennte solicitate prin caietul de sarcini."

Potrivit caietului de sarcini, ... a menționat cerințele tehnice pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească, respectiv:

"6.1. Cerințe tehnice

6.1.1. Pentru fiecare locatie, prestatorul va intocmi cate un proiect tehnic pentru sistemul electronic de securitate pe care il va aviza la Inspectoratele Judetene de Politie ori Directia Generala de Politie a Municipiului .....

6.1.2. Prestatorul va intocmi proiectul tehnic pentru sistemul electonic de securitate sbucturat pe 3 capitole, astfel:

- Subsistem de televiziune cu circuit inchis (TVCI);

- Subsistem electronic de detectie si semnalizare a eftactiei si a starii de panica la amenintare;

- Subsistem de control al accesului.

6.1.3. Proiectele tehnice de executie pentru locatiile mentionate in Anexa nr. 1 vor respecta cerintele minime din Rapoartele de evaluare si tatare a riscurilor la securitate fizica si alte celinte obligatorii prevazute de legislatia in domeniu in vigoare."

Autoarea contestației reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de S.C. .....S.R.L. nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Un prim aspect criticat vizează nerespectarea cerințelor tehnice impuse în cazul subsistemului de televiziune cu circuit inchis (TVCI). Astfel este reclamat nerespectarea cerinței prevăzute în caietul de sarcini, la pct. 6.2.3. În aprecierea autoarei contestației, echipamentul Hikvision DS-2CE56DOT-IRM (camera video) ofertat de S.C. .....S.R.L. *"nu incorporează microfon sau intrare dedicata pentru preluarea semnalelor audio iar echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P(modelele cu 4,8,16 canale - înregistrator digital video) prezintă o singura intrare audio/sistem, aceasta fiind insuficienta pentru monitorizarea tuturor canalelor video cu care sunt echipate modelele (4,8,16 canale). Astfel nu este respectata cerinţa din Caietul de Sarcini cu privire la monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu asa cum s-a solicitat la pct.6.2.3 din Caietul de Sarcini, avand in vedere ca in 14 locaţii din cele 36 locaţii in care se vor monta sistemele, exista un număr mai mare de un ghişeu iar la fiecare ghişeu sunt necesare 2(doua) camere video: una in interiorul casieriei si una in spaţiul exterior ghiseului ce supravegheaza publicul care interactioneaza cu casierul".*

Se are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, achizitoarea a menționat în secțiunea 6.2. dedicată acestui sistem următoarele cerințe tehnice minimale pentru proiectarea și realizarea subsistemului de televiziune cu circuit inchis (T.V.C.I.)

6.2.1. Echipamentele ce alcatuiesc sistemul de televiziune cu circuit inchis vor asigura preluarea de imagini din zonele de interes, asigurand stocarea imaginilor pe o perioada de minim 20 de zile. Imaginile inregistrate vor avea calitatea necesara recunoasterii persoanelor.

6.2.2. Subsistemul de televiziune cu circuit inchis va avea in componenta:

- inregistrator digital;
- camere video color:

6.2.3. Sistemul ce umeaza a se monta, va supraveghea urmatoarele zone:

- zonele de acces in unitate;
- zona de lucru cu valori monetare (ghiseu vanzare si contare legitimatii de calatorie). **Se va avea in vedere monitorizarea audio-video pentru fiecare ghiseu atat a personalului propriu (casier) cat si a publicului calator care interactioneaza cu acesta.**
- spatiul destinat depozitarii de bunuri (seif);

6.2.4. Echipamentele componente utilizate in sistemele de securitate video trebuie sa fie fabricate conform standardelor europene si catificate de laboBtoare acreditate intr-un stat membru ai Uniunii Europene sau al Spatiului Economic European.

6.2.5. Alimentarea subsistemului de t€l€viziune cu circuit inchis se va face de la reteaua nationala de distributie a energiei electrice, pdntr-un cirouit dedicat, protejat prin intemediul unor sigurante dimensionate corespunzator.

6.2.6. Subsistemul de televiziune cu circuit inchis va fi prevazut cu su.sa de alimentare tampon (backup) care sa asigure firnctionarea subsistemului in cazul intreruperii alimenta i cu energie electrică conforn prevederilor legale in vigoare.

6.2.7. Instalarea sistemelor electronice de securitate se va efectua numai de cate personal calificat apartinand unor societati specializate si licentiate.

6.2.8. Dupa instalarea sistemului, de monitorizare video, se va efectuarea instructajului personalului privind utilizarca si exploatarea subsistemului si se va predarea beneficiarului

documentele necesare care au stat la baza realizarii sistemului (?roiect tehnic avizat, certificate de calitate si confomitate, carte tehnica tradusa in limba romana, etc).

6.2.9 Sistemul va avea optiunea de avefiizar€ pentu nefunctionarca unei sau mai multor camere video."

Analizând modul de elaborare al cerinței menționate la pct. 6.2.3., Consiliul determină că în mod corect a reținut societatea contestatoare că:

"Rezulta ca, prin cerinţa din caietul de sarcini, se solicita o soluţie cu înregistrare audio video pentru fiecare ghiseu in parte, atât pentru personalul propriu angajat al Entităţii Contractante, cât si pentru publicul care interactioneaza cu acesta. Pe cale de consecinţa, la fiecare ghişeu sunt necesare 2 (doua camere video: una in interiorul casieriei si una in spaţiul exterior ghiseului ce supravegheaza publicul care interactioneaza cu casierul."

Din examinarea propunerii tehnice depuse, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a ofertat un sistem de alarmă SP Spectra – Pardox Security Systems. Urmare a solicitării prezentării traducerii autorizate în limba română a fișelor tehnice aferente sistemului electronic de securitate, ofertantul a depus pentru echipamentele componente ale subsistemului, respectiv Spectra SP Series, Optex Vibro, DSC LC-100-PI, Enforce SS-077, DS-2CE56DOT-IRM, DS-7200HQHI-K/P și AR-721HBR traducerile fișelor tehnice.

S.C. ..... S.A. reclamă că efectuând o traducere a fișelor tehnice puse la dispoziţie de către producătorul echipamentelor, a constatat că specificaţiile echipamentelor Hikvision DS-2CE56DOT-IRM - camera video si Hikvision DS-7200HQHI-K/P - înregistrator digital, ofertate de către S.C. .....S.R.L. sunt neconforme cu cerinţele caietului de sarcini în ceea ce privește următoarele:

- pentru echipamentul Hikvision DS-2CE56DOT-IRM (camera video), fișa tehnică nu face referire că aceasta incorporează microfon sau intrare dedicata pentru preluarea semnalelor audio;

- pentru echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P (modelele cu 4,8,16 canale - înregistrator digital video) fișa tehnică prezintă o singura intrare audio/sistem, aceasta fiind, în accepțiunea contestatorului, insuficienta pentru monitorizarea tuturor canalelor video cu care sunt echipate modelele (4,8,16 canale).

Astfel, S.C. ..... S.A. concluzionează că nu este respectată cerinţa din caietul de sarcini cu privire la monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu asa cum s-a solicitat la pct.6.2.3 din caietul de sarcini, avand in vedere că in 14 locaţii din cele 36 locaţii in care se vor monta sistemele, exista un număr mai mare de ghişee, iar la fiecare ghişeu sunt necesare 2 (doua) camere video: una in interiorul casieriei si una in spaţiul exterior ghiseului ce supravegheaza publicul care interactioneaza cu casierul.

Din examinarea fișelor tehnice aferente camerei video și înregistratorului digital video, depuse de S.C. .....S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- în cazul echipamentului Hikvision DS-2CE56DOT-IRM sunt menționate caracteristicile generale: senzor CMOS 2 megapixeli, ieșire

analog HD/rezoluție până la 1080 p, funcționare zi/noapte, IR inteligent, pînă la 2mn distanță IR, IP66 și caracteristicile tehnice și funcționale pentru camera video, lentilă, specificațiile fizice, specificațiile electrice, condițiile de mediu, interfețe, operațional. Nu se regăsesc informații cu privire la monitorizarea audio;

- în cazul echipamentului Hikvision DS-7200HQHI-K/P Serious Turbo HD DVR (modele din serie: "DS-7204HQHI-K1/P" - model cu 4 canale; "DS-7208HQHI-K2/P" - model cu 8 canale; "DS-7216HQHI-K2/P" - model cu 16 canale) sunt menționate caracteristicile generale pentru funcția video, compresie și înregistrarem, ieșire video, depozitare și redare, funcționare inteligentă, rețea și acces Ethernet. Este specificat la echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P (modelele cu 4, 8, 16 canale) o intrare/ieșire audio. Funcţia "Audio - 1 intrare audio si 1 ieşire audio" este comuna celor trei modele din seria DS-7200HQHI-K/P. Se pune problema monitorizării tuturor canalelor video cu care sunt echipate modelele (4,8,16 canale), în condițiile existenței unei singure intrare/ieșire audio sistem.

Așadar, din cele mai sus reținute, se constată temeinicia susținerilor formulate de autoarea contestației în referire la faptul că echipamentul Hikvision DS-2CE56DOT-IRM (camera video) nu incorporează microfon sau intrare dedicata pentru preluarea semnalelor audio și echipamentul Hikvision DS-7200HQHI-K/P (modelele cu 4,8,16 canale - înregistrator digital video) prezintă o singura intrare audio/sistem.

Astfel se impune clarificarea entității contractante cu ofertantul a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu atât a personalului propriu (casier) cât și a publicului călător care interacționeaza cu acesta, asa cum s-a solicitat la pct. 6.2.3 din Caietul de Sarcini.

Argumentul decisiv pe care se bazează autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depuse de S.C. .....S.R.L., constă în faptul că în răspunsul furnizat de ofertantul în cauză, acesta se angajează să presteze serviciile conform cerinţelor caietului de sarcini nr. BC 1.8/ 1474 / 28.08.2017 și la standardele impuse în acesta. Totodata S.C .....S.R.L. a susținut că implementarea sistemului electronic de securitate urmează a fi asumată de către aceasta, care are ca sarcină și avizarea proiectelor tehnice la autoritățile competente, în speţă Inspectoratele Judeţene de Politie ori Direcţia Generala de Politie a Municipiului ....., astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini CAP II.

Este adevărat că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză presupune și proiectarea și avizarea sistemelor electronice de securitate la casele de bilete de pe raza ....., însă acest aspect nu este de natură a înlătura obligația operatorilor economici de a face dovada conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini, la momentul depunerii ofertelor.

Împrejurarea că potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap 7 - *Cerinţe privind execuţia, documentele de livrare, montajul si punerea in funcţiune, recepţia „execuţia proiectului tehnic pentru sistemul electronic de securitate (subsistem de televiziune cu circuit închis (TVCI), susbsistem electronic de detectie si semnalizare a efracţiei si a stării de panica la ameninţare, subsistem de control al accesului) cade in sarcina exclusiva a executantului și*

orice neconformitati in execuţia eronata (eludare documentaţie de evaluare a riscului la securitate fizica si/sau proiectului tehnic de execuţie), execuţia defectuoasa sau neexistenta in tot sau in parte a proiectului/lucrării, cade in sarcina exclusiva a executantului. In aceste cazuri executantul are obligatia de a remedia neconformitatile pe cheltuiala proprie, fara costuri suplimentarare din partea achizitorului" conduce la concluzia că toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, însă nu exonerează obligațiile achizitoarei, aceasta trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant, atunci când se dovedește faptul că din documentele prezentate în ofertă nu rezultă cu claritate îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Așadar raționamentul conturat de entitatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora ofertantul declarat câștigător prin declaraţiile pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor Caietului de sarcini și respectarea clauzelor contractuale s-a angajat să presteze serviciile potrivit caietului de sarcini și la standardele impuse nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, nefiind suficiente asigurările date de ofertant, fiind important ca echipamentele șl caracteristicile tehnice ale acestora prezentate pentru flecare subsistem si locaţie in parte ofertata în cadrul propunerii tehnice să respecte specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsurile transmise de cei doi operatori economici participanți, Consiliul reține că Serviciul Patrimoniu, Organizare Tehnică și Dezvoltare a întocmit adresa nr. BC 1.8/SC/191/01.02..... (transmisă către Biroul Achiziții) în care s-a specificat "că ofertele tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificare depuse de S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. corespund prevederilor caietului de sarcini nr. BC1.8/1471/28.08.2017", aspect reținut și de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. BC10.1/SR/134/05.02.....

Entitatea contractantă nu reușește prin punctul de vedere formulat să argumenteze în ce măsură cerințele reclamate de S.C. ..... S.A. sunt îndeplinite de S.C. .....S.R.L., singurul argument adus este, așa cum a fost mai sus reținut, că ofertantul s-a obligat să respecte cerințele caietului de sarcini, la standardele impuse ân acesta.

Ori, în speța de față este important de stabilit de către entitateacontractantă a modului de îndeplinire de către S.C. .....S.R.L. a cerinței din caietul de sarcini cu privire la monitorizarea audio-video pentru fiecare ghişeu atât a personalului propriu (casier) cât și a publicului călător care interacționeaza cu acesta, asa cum s-a solicitat la pct. 6.2.3 din Caietul de sarcini.

Orice decizie a entității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Se are în vedere că la dosarul cauzei se regăsește documentul nr. 68/27.02....., act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 301/2693/27.02.....(filele 768-770 din dosarul achiziției publice) provenind de la S.C. .....S.R.L., reprezentând un punct de vedere asupra contestației depuse de S.C. ..... S.A.

În cuprinsul înscrisului amintit sunt aduse apărări cu privire la aspectele reclamate de autoarea contestației. Consiliul nu va reține aceste susțineri în soluționare și nu va analiza temeinicia/netemeinicia acestora, atâta vreme cât acestea nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Înscrisul depus nu are natura nici a unei cereri de intervenție, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar este clar că entitatea contractantă trebuia să clarifice aspectele contestate cu ofertantul în cauză și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de acesta, numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel specificațiile tehnice impuse nu sunt elemente pur formal ale propunerii tehnice, prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esenţiale ale propunerii tehnice a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Cu ocazia derulării procesului de reevaluare a ofertei depuse de S.C. .....S.R.L., Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice și criticile aduse în contestația formulată de S.C. ..... S.A. și dezvoltate ulterior prin concluziile scrise.

Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L., în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de acest ofertant, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către S.C. ..... S.A., prin contestația formulată și prin concluziile scrise (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință).

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de S.C. .....S.R.L., motiv pentru care, în baza

art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu entitatea contractantă .....S.A., impunându-se anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ...../....., în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă .....S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul social în ....., str....., nr....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., şos....., nr....., sector....., în contradictoriu cu entitatea contractantă .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., camera....., etaj....., ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ...../ ....., în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă .....S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 31 (treizecișiunu) pagini.