CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ... și adresa de comunicare a actelor de procedură în ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin director general, prof. dr. ....., lider al asocierii ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SCA …. – … – ....., , și convențional de avocat ....., împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «drum expres Craiova-Pitești și legăturile cu drumurile existente» lot 1 județul Dolj”, coduri CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev.2), 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat anularea parțială a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ce privește punctajul acordat avocatului 1 ... și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim de 4 puncte pentru acest avocat.

Prin cererea de intervenție nr. 10/P/CP1/25.07....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30429/25.07....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., lider al asocierii ....., prin avocat ....., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea contestatoare și menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1394/02.07..... și a actelor contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, asocierea ..... SRL atacă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând situația de fapt, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate/netemeinicie/nefundamentare parțială a proceselor verbal de evaluare nr. 2-12B/4405/05.04....., nr. 3-13B/328/31.05..... și a grilelor de evaluare. Arată că au fost acordate specialistului avocat 1 un număr de trei puncte, menționând, în acest sens, cerințele din documentația de atribuire privind experiența specifică și punctajul pentru avocat 1, conform cap. IV.2.1/factorul de evaluare 7 din criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a pronunțării deciziei CNSC nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.....

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei tehnice, pentru avocat 1 ..., au fost depuse următoarele documente: CV-ul întocmit conform anexei 1 a formularului 4, adeverință emisă de barou, decizii de înscriere pe tabloul avocaților definitivi ai baroului, respectiv de înscriere pe tabloul avocaților stagiari, asigurarea profesională valabilă, deciziile de numire a avocatului 1 în 14 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și anexele privind 13 dintre acestea, care dovedesc experiența specifică peste numărul de 7 comisii solicitat de autoritatea contractantă pentru obținerea punctajului maxim de 4 puncte.

Asocierea contestatoare învederează faptul că, în raportul procedurii de atribuire pentru avocat 1 ..., autoritatea contractantă a acordat trei puncte, luând în considerare o singură comisie pentru un UAT. Autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție, nicio precizare din care să fi reieșit că va calcula doar o singură comisie constituită la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT.

Menționând încălcarea unor principii, asocierea contestatoare consideră că interpretarea împotriva conținutului documentației, împotriva celui care se va obliga, făcută chiar de cel care a emis actul, direct la momentul evaluării, fără nicio clarificare a fost o condiție nouă –

inexistentă în documentația de atribuire, pur potestativă, astfel lovită de nulitate.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice. Toate explicațiile pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în măsurile de remediere au format o structură de interpretare precisă a cerinței: autoritatea dorea să îi fie dovedită o cât mai bogată experiență efectivă a unui avocat definitiv în activitatea/procedura specifică din comisii - indiferent dacă acestea priveau același obiectiv de investiție, izvorau din aceeași decizie și evident indiferent unde erau constituite aceste comisii.

Prin înscrisurile anexei 3 (decizii, hotărâri și procese verbale) contestatorul dovedește că avocatul 1 *„a activat/a participat*" efectiv în mai multe comisii decât solicitase autoritatea contractantă, de unde rezultă că, în mod evident, acesta deține *„totalitatea cunoștințelor și deprinderilor*" în procedură/lucrul în comisii, pe care a dobândit-o *„prin observații și practica îndelungată*".

..... SRL susține că, între detalierea cerinței din măsurile de remediere dovedită cu actele depuse și ceea ce a reținut autoritatea contractantă în grilă la punctajul acordat avocatului 1, există o contradicție absolută: concluzia fiind neadevărată, opusă documentației de atribuire, actelor depuse și mențiunilor din grilă.

Astfel, autoritatea contractantă a menționat în grila de evaluare faptul că *„a luat în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru același obiectiv de investiții - UAT*".

Conform notei 1 din fișa de date: "în vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune ... copia deciziilor de numire a comisiei."

Hotărârea comisiei de a ignora deciziile depuse de societatea contestatoare a fost abuzivă. Cât timp calculul punctajelor se face în raport de numărul de comisii numite prin decizii, nu se pot exclude deciziile din calcul sub un pretext inventat, fiindcă astfel se reduce automat și numărul comisiilor și, în mod nejustificat, implicit se reduce și punctajul.

Această interpretare încalcă precizările exprese din măsurile de remediere: *„... se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică Decizie, și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia)"*.

Societatea contestatoare susține că argumentele autorității, prin care *„a luat în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru același obiectiv de investiții - UAT*", a încălcat măsurile de remediere: *„în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții*".

Cu toate că autoritatea contractantă a acceptat expres posibilitatea de a exista mai multe comisii pentru același obiectiv, că a considerat a fi

echivalentă această situație cu cea în care au fost mai multe comisii succesive, diferite pe același UAT, inexplicabil, a refuzat să acorde punctajul pentru această ultimă ipoteză, deși le considera echivalente.

Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut expres că va avea în vedere toate comisiile aferente unui singur obiectiv de investiții - așadar toate comisiile constituite în baza unei decizii de expropriere care se emit în baza unei hotărâri de guvern, a unui coridor de expropriere a unei liste de imobile, nu putea să înlăture din numărătoare o parte din comisii sub pretext că au fost pe același UAT.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, dar a depunctat fără niciun temei specialistul.

Dacă ar fi avut nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări, iar contestatorul ar fi dovedit că avocatul 1 *„a activat*”, respectiv *„a participat*” în fiecare dintre cele 14 comisii. În fiecare dintre aceste comisii a întocmit hotărâri, procese-verbale distincte, activitatea fiecărei comisii având loc conform programului din anunțurile publicate. Pentru fiecare comisie în parte, au fost publicate anunțuri, s-au întocmit borderouri cu documentații distincte, s-au întocmit procese-verbale de predare-primire pentru documentațiile ce au făcut obiectul fiecărei comisii în parte, iar comisiile au lucrat în zile diferite și în locații diferite, pentru fiecare UAT în parte.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că a dovedit îndeplinirea condiției de participare a avocatului 1 întru-un număr de peste 6 comisii, așa cum s-a solicitat prin fișa de date cu deciziile de numire în comisii depuse în propunerea tehnică, astfel că trebuia să fie acordat un punctaj de 4 puncte, iar nu de 3 puncte.

Prin urmare, toate cerințele din documentația de atribuire au fost îndeplinite, iar punctajul acordat a fost complet neîntemeiat și nefundamentat.

În ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, contestatorul solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului precum și recalcularea punctajului. Interzicerea accesului chiar și la procesele verbale de evaluare și la grilele de evaluare privind această ofertă fundamentează prezumția nelegalității acordării punctajului specialiștilor celeilalte asocieri.

Solicită analizarea documentelor depuse de această asociere pentru acordarea punctajului, prin raportare la exigențele legale, documentația de atribuire și măsurile de remediere dispuse, recalculând în acord cu aceste exigențe punctajul acordat acestora.

Astfel, în baza concluziilor ce vor rezulta din reanalizarea punctajelor, dispunerea, după caz, obligarea autorității de a solicita noi oferte financiare, ori dispunerea clasării pe primul loc a ofertei asocierii contestatoare.

În drept, ... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 10/P/CP1/25.07....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30429/25.07....., ... a depus cerere de intervenție, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea contestatoare și menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1394/02.07..... și a actelor contestate.

În partea introductivă, intervenientul prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate și justifică admisibilitatea cererii sale.

Intervenientul menționează că cele criticate de societatea contestatoare sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece prin documentele comunicate pentru expert - avocat 1 ..... SRL nu a făcut dovada atingerii punctajului maxim (4 puncte), iar punctajul acordat de autoritatea contractantă a fost corect raportat la numărul de comisii în care a participat acesta, conform documentelor depuse.

Menționând prevederile fișei de date IV.2.1) Criterii de atribuire – Experiența deținută de avocat 1 – 4.00% - 4.00, clarificările emise în cadrul procedurii, respectiv măsurile de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02....., prevederile legale, documentele depuse în cadrul ofertei de către contestator, asocierea intervenientă arată netemeinicia criticilor formulate de către asocierea contestatoare.

Astfel, susține că, potrivit celor antemenționate, expropriatorul, pentru fiecare obiectiv de investiții, emite o singură decizie de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real. În anexele la decizie nominalizează persoanele care fac parte din acea comisie pentru fiecare unitate administrativ teritorială, la momentul începerii procedurilor de expropriere.

Documentul în care au fost nominalizate persoanele care fac parte din aceste comisii este anexat la decizia de numire a comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real constituite la nivelul unităților administrativ teritoriale afectate, iar nu decizia în sine.

Totodată, un obiectiv de investiții (proiect) se poate localiza pe mai multe unități administrativ teritoriale, sens în care expropriatorul conform art. 18 din Legea nr. 255/2010, emite decizia care are în anexă componența comisiilor pentru fiecare unitate administrativ teritorială în care se localizează obiectivul de investiții.

Intervenientul susține că legiuitorul, în cadrul Nomelor de aplicare a Legii nr. 255/2010, respectiv art. 14 din HG nr. 53/2011 clarifică la ce se raportează numirea unei comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, respectiv la o unitate administrativ teritorială.

Conform acestei clarificări în privința modului de numire a comisiilor și autoritatea contractantă a precizat faptul că va lua în considerare și va puncta doar numirile în comisii și nu numărul de Decizii prin care a fost nominalizat avocatul.

O comisie desemnată conform art. 18 din Legea nr. 255/2010, la nivelul fiecărei unități administrativ teritoriale își desfășoară activitatea pe întreaga durată a procedurilor de expropriere.

Raportat la durata procedurilor, expropriatorul poate emite decizii de modificare a componenței acestor comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, deoarece din aceste comisii pe lângă avocații desemnați de expropriator mai fac parte primarul/viceprimarul unității administrativ teritoriale, reprezentantul instituției Prefectului din acel județ precum și reprezentantul OCPI, dar decizia de numire a comisiei care produce efecte juridice este doar una, respectiv cea inițială.

În concluzie, asocierea intervenientă arată că în deciziile de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, inițiale sau ulterioare pentru o unitate administrativ teritorială a fost menționat dl. av. ..., raportat la cerințele documentației de atribuire, acest lucru reprezentând o singură numire într-o comisie și nu mai multe numiri, așa cum eronat a susținut contestatorul, deoarece numirea în comisie și comisia se raportează la o singură unitate administrativ teritorială.

Analizând deciziile depuse în cadrul ofertei pentru avocatul ..., intervenientul subliniază faptul că numirea în comisie se raportează la unitatea administrativ teritorială, iar pentru această persoană s-a făcut dovada nominalizării în cinci comisii.

Având în vedere modalitatea de acordare a punctajului, comisia de evaluare, constatând că s-a făcut dovada numirii doar în cinci comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, a acordat punctajul corect pentru acest specialist, iar criticile formulate sunt nefondate și neîntemeiate.

În cadrul contestației formulate, asocierea contestatoare nu a formulat critici concrete față de oferta asocierii interveniente, solicitând Consiliului, supraevaluarea conformității documentelor depuse pentru specialiștii propuși.

Menționând prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenientul subliniază că în lipsa precizării în concret a criticilor față de oferta asocierii, petitul de acordare a punctajului aferent „supraevaluării” ofertei câștigătoare este inadmisibil.

În drept, societatea civilă de avocați … își sprijină intervenția pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosar și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 30509/.....-...../ 26.07..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 26.07.....

În urma studiului dosarului achiziției, contestatorul a depus concluzii scrise nr. 423 și 424/27.07....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30750/27.07..... Prin cele scrise în adresa nr. 424 își menține în totalitate criticile formulate în contestație și a comunicat un răspuns față de cererea de intervenție formulată

de ..... În notele din adresa nr. 423, contestatorul restrânge obiectul cererilor de analiză a ofertei concurente la punctajul acordat specialistului expert evaluator ANEVAR … și introduce critici noi asupra experienței similare a ofertantului clasat pe primul loc.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31163/....., ... formulează „concluzii scrise suplimentare" ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care, referitor la „concluziile scrise" depuse de către contestator, menționează că în cuprinsul acestora au fost incluse noi critici, pe care asocierea intervenientă le consideră a fi tardiv formulate. Totodată referindu-se la celelalte petite, intervenientul le consideră a fi nefondate impunându-se înlăturarea acestora.

Prin adresa nr. 12/P/CP1/30.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31183/....., asocierea intervenientă a formulat și depus concluzii scrise față de contestația formulată, prin care reiterează cele menționate pe fondul cauzei în cuprinsul cererii de intervenție, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate în cererea de intervenție. Suplimentar, asocierea intervenientă menționează aspecte care îndeplineau toate cerințele legislației cu privire la domnul expert ... și domnul avocat ....

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere asupra contestației. În temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101: *Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «drum expres Craiova-Pitești și legăturile cu drumurile existente» lot 1 județul Dolj", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.691.000 lei și 4.036.500, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț". Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 19.03.....

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 4782/2017, 12/..... și 104/..... Prin Decizia nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02....., Consiliul a admis capetele subsidiare de cerere din contestațiile depuse de ...și …, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea

prevederilor legale, a propriilor achiesări și lămuriri și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o noua dată de depunere a ofertelor, a respins ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de …, vizând anularea documentației de atribuire, a respins ca nedovedită cererea ...de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată și respins ca tardiv contestația depusă de …, în contradictoriu cu ..... SA, și nu a încuviințat în principiu ca o cerere de intervenție accesorie în interesul ….

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv asocierea ..... (care s-a situat pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire), și asocierea ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SCA …– … – ....., …, ce s-a clasat pe locul 2, în ierarhia din raportul procedurii.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ofertante ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SCA … – … – ....., .. prin adresa nr. 164/....., în care se arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta acesteia a fost admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuirea s-a situat pe locul 2, având prețul de 2.152.800 lei fără TVA, și un punctaj total de 99 de puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 59 de puncte pentru componenta tehnică.

Nemulțumită de acest ....., ... SRL, lider al asocierii mai sus amintite, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Critica principală a contestatorului vizează punctajul acordat de comisia de evaluare avocatului 1 ..., apreciind că experiența acestuia ar fi trebuit să fie notată cu 4 puncte, în loc de 3, întrucât a participat în 14 comisii distincte, nu doar în 5, cum eronat apreciază autoritatea (a luat în calcul numărul de decizii, nu de comisii). Dacă ar fi avut nelămuriri, autoritatea ar fi trebuit să ceară clarificări, iar nu să depuncteze specialistul.

În ceea ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la poz. 2-8 de la cap. IV.2.1. - *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, contestatorul solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului, precum și recalcularea acestuia. Interzicerea accesului la procesele-verbale de evaluare și la grilele de evaluare privind oferta concurentă fundamentează prezumția nelegalității punctajului.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ....., înregistrată la Consiliu la data de 25.07....., CNSC constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv,

după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ....., contestația, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.07..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... este lider al asocierii …, asociere declarată câștigătoare, iar cererea ei privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, cum o consideră contestatorul (în notele scrise nr. 424/27.07.....), întrucât îndeplinește cerințele legale de admisibilitate în principiu. Asupra fondului ei, soluția se va da în urma examinării contestației.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prin documentația de atribuire de atribuire s-a impus, la criteriul de atribuire, pentru factorul de evaluare nr. 7 *Experiența deținută de Avocat 1* (cu pondere de 4 % și punctaj maxim 4), următorul algoritm:

Descriere: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, se va puncta astfel:

participarea in minim 2 comisii: 1 punct
intre 3-4 comisii: 2 puncte
intre 5-6 comisii: 3 puncte
mai mult de 6 comisii: 4 puncte

- ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 23.02....., și modificarea

algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Avocat 1:

Autoritatea Contractanta va puncta numarul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real in care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar ca punctajul se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia). De asemenea, in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii.

În contestație, petentul invocă mai multe decizii, afirmând că avocatul 1 a participat în 14 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și apreciază ca incorect modul de stabilire a punctajului acordat avocatului 1, stabilit în grilele de evaluare anexate procesului-verbal nr. 13B/328/ 31.05.....

În grila întocmită pentru asocierea contestatoare, comisia de evaluare a consemnat pentru factorul de evaluare reclamat (pag. 306 din dosarul achiziției): *Comisia a luat în considerare o singură comisie pt un UAT (chiar dacă au existat mai multe decizii pt acelasi ob. de investiții-UAT)- Decizii comisie de verificare drept de proprietate (pag. 1 (1 comisie), 6 (4 comisii)- ...exp. specifică) – 5 comisii.*

Pentru dovedirea experienței avocatului 1 ..., Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pag. 3371-3391, ofertantul în cauză a inclus următoarele decizii, cu anexe, semnate de Directorul General al COMPANIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, pentru *numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și analiză a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate* pe diferite amplasamente:

1. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Caracal":
   - Decizia nr. 789/28.06.2013, cu Anexa 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, în care este nominalizat și avocatul în cauză;
   - Decizia nr. 1225/15.12.2016, cu anexa nr. 1, prin care s-a modificat Decizia nr. 789/28.06.2013, pentru înlocuirea a doi membrii din comisia de verificare.
2. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":

- Decizia nr. 162/11.03.2016;
- Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 162/11.03.2016

3. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":
   - Decizia nr. 953/24.10.2016;
   - Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 953/24.10.2016
4. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":
   - Decizia nr. 251/12.03.2015;
   - Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 251/24.10.2016.

În soluționarea cauzei, relevante sunt dispozițiile art. 15 din cadrul *cap. V Funcționarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor* al HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizarii unor obiective de interes național, județean și local, act normativ menționat de autoritatea contractantă și la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare 7:

Art. 15. - (1) Se consideră cerere în înțelesul art. 19 alin. (2) din lege manifestarea de voință făcută în formă scrisă de către titularul/titularii dreptului de proprietate sau al/ai altor drepturi reale sau de către persoanele care justifică un interes legitim, denumiți în continuare persoane interesate, ce va fi însoțită de documentele doveditoare prevăzute de lege. Cererea va cuprinde următoarele elemente:

a) *numele și prenumele persoanei interesate;*
b) *adresa de domiciliu;*
c) *documentele doveditoare referitoare la existența drepturilor reale asupra bunului imobil expropriat, în original sau în copie legalizată;*
d) *opțiunea privind cuantumul despăgubirii. […]*

(3) În cazul în care există mai multe persoane interesate cu privire la imobilul supus exproprierii, cererea va fi semnată de toți, personal sau prin mandatar împuternicit cu procură specială autentică, iar procura se va atașa cererii. […]

(8) Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:

a) *primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;*
b) *un reprezentant al instituției prefectului;*
c) *un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;*
d) *2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.*

(9) Comisia își începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului ....., potrivit art. 11 alin. (5) din lege.

(10) Ședințele comisiei se vor ține zilnic până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii. […]

(12) În termen de 10 zile de la data începerii activității, comisia va analiza cererile și documentele anexate acestora și, după caz:

a) *constată că dosarul este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în vederea semnării procesului-verbal;*

b) *constată că dosarul nu este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în termenul prevăzut de lege, în vederea completării documentelor și a semnării procesului-verbal.*

(13) Convocarea va cuprinde data, ora și locul ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul-verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și, după caz, vor fi analizate documentele doveditoare solicitate în completarea celor anexate cererii. […]

(24) În toate cazurile procesele-verbale se înregistrează într-un registru unic, numerotat și sigilat. Originalele proceselor-verbale se anexează la hotărârile de acordare a despăgubirilor. […]

În caietul de sarcini al prezentei proceduri s-au stabilit, la secțiunea *B.4.2 - Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari ai dreptului de proprietate sau ai celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate,* următoarele obligații în sarcina prestatorului:

1) *nominalizarea a câte doi avocați care sa facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15,alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011; Prestatorul va preda și calendarul de convocare la lucrările comisiei și va invita și reprezentanți ….*

2) *convocarea titularilor de drepturi reale asupra datei, orei și locului ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și analiza documentele doveditoare solicitate in completarea celor anexate cererii;*

3) *dovada notificării proprietarilor pentru a se prezenta la lucrările comisiei se va face prin prezentarea de către Prestator a dovezii privind confirmarea de primire a notificării transmisa prin posta; […]*

8) *întocmirea proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20 din Legea 255/2010 cu modificările si completările ulterioare și asigurarea îndeplinirii condițiilor de comunicare, respectiv afișarea în extras a hotărârilor,*

la sediul consiliului local pe raza căruia se află situat imobilul expropriat;

9) *comunicarea hotărârii comisiei, în original, titularului cererii, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau transmiterea personal titularului cererii ori mandatarului acestuia, cu semnătură de primire;*
10) *întocmirea borderourilor de plată/consemnare și comunicarea lor către Beneficiar în vederea plății despăgubirilor sau a reconsemnării acestora, însoțite de procesele verbale și hotărârile de despăgubire* […]

Așadar, conform prevederilor din HG nr. 53/2011 și a celor din caietul de sarcini, pentru fiecare imobil supus exproprierii, respectiv parcelă, tarla, comisia de verificare va întocmi un proces-verbal, pe baza căruia se emite hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii. În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi cel puțin egal cu numărul de procese-verbale de expropriere (de exemplu, la procedura contestată au fost estimate 650 de imobile, pe o suprafață totală de 109,5 ha. În consecință, avocatul va participa în 650 de comisii de verificare).

Astfel, specificul acestui contract constă în faptul că serviciile de verificare a unei comisii numite de către ... nu se derulează doar în cadrul unei singure comisii, membrii ei întrunindu-se în funcție de numărul de exproprieri (imobile/terenuri) aferente coridorului respectiv, și nu doar într-o singură zi, ci pe o perioadă de câteva luni, până la rezolvarea tuturor cererilor (art. 15 alin. (10) din HG nr. 53/2011).

Demnă de luat în seamă, în stabilirea punctajului pentru avocat 1, este justificarea aferentă menționată în strategia de contractare (pag. 53 din dosarul achiziției), întocmită pentru prezenta procedură de atribuire: *Aşadar, Autoritatea Contractanta puncteaza experienţa detinuta de unul dintre avocaţii definitivi (Avocatul 1) in Comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, asigurandu-se astfel ca cel puţin unul dintre cei doi avocaţi care vor intra obligatoriu in componenta acestor comisii este deja familiarizat cu procedurile de verificare a dreptului de proprietate, asa cum sunt acestea reglementate de Legea 255/2010 si de HG 53/2011, precum si cu dificultăţile care pot sa apara in desfasurarea acestei activitati si cu riscurile asociate, abordand astfel o atitudine proactiva in gestionarea eventualelor blocaje si gasirea soluţiilor de depăşire a acestora.*

Printr-o astfel de explicație, autoritatea contractantă dorește ca avocații *să fie familiarizați cu procedurile de verificare a dreptului de proprietate,* respectiv experiența prezentată să fie dobândită în servcii similare cu cele supuse atribuirii.

În interpretarea propunerilor tehnice depuse la procedura contestată, comisia de evaluare a ofertelor numită de ... trebuie să ia în considerare caracteristicile acestui contract, să cunoască atât legislația aplicabilă cât și caietul de sarcini, dar și metodologia de punctare a

factorilor de evaluare, stabilită în strânsă legătură cu obiectul contractului.

Membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să cunoască/să fie familiarizați cu faptul că, pe un coridor de expropriere, cum ar fi „Varianta de ocolire a municipiului Caracal", există mai multe imobile/parcele/tarlale iar pentru exproprierea acestora se întocmesc mai multe procese-verbale, implicit comisia de verificare s-a întrunit pentru fiecare imobil/teren.

Comisia de evaluare a ofertelor, dacă nu s-ar fi lămurit din cele 14 decizii și anexe emise de ... (care este chiar autoritatea achizitoare la prezenta procedură), că avocatul a participat în cel puțin 14 comisii, ar fi trebuit fie să verifice în cadrul ... hotărârile și procesele-verbale emise sub sigla sa, fie să le solicite de la ofertantul contestator, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 [*Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*], în vederea aplicării regulilor stabilite prin măsura de remediere:

- *se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul a participat;*
- *in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii.*

Autoritatea contractantă are obligația să numească în comisia de evaluare persoane responsabile cu analizarea ofertelor, iar în cazul în care nu deține specialiști în domeniul contractului, poate apela la experții cooptați, potrivit art. 126 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante, iar în cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați, care desfășoară

activități independente sau care sunt puși la dispoziție de către furnizorii de servicii auxiliare achiziției.

Consiliul reține că petentul, văzând respingerea ofertei asocierii sale, a înțeles să lămurească, abia pe calea contestației, participarea avocatului în mai mult de 6 comisii de verificare, prezentând 22 hotărâri și procese-verbale, care reprezintă, în fapt, participări în baza celor 14 decizii și anexe.

Comisia de evaluare numită de conducerea ..., prin ignorarea actelor subsecvente fiecărei decizii de numire a unei comisii de verificare (acte emise de ..., care este și unitatea inițiatoare a prezentei proceduri de atribuire) se abate atât de la avantajele punctării experienței avocatului (stabilite în strategia de contractare), dar și de la prevederile caietului de sarcini, unde se precizează serviciile avocatului în viitorul contract, precum și de la modul de realizare a verificărilor statuate de Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011

Un alt motiv pentru care Consiliul nu poate accepta modul de punctare aplicat de comisia de evaluare (de luare în considerare a participărilor în baza doar a câte unei decizii emise pentru un UAT) este cel expus în continuare, având în vedere adresa nr. 13C/912/27.06....., emisă în cadrul ..., și prezentată organismului administrativ-jurisdicțional ca urmare a notelor scrise (concluzii) formulate de petent, în 27.07..... Consiliul reține că prin adresa antemenționată (semnată de unul din membrii comisiei de evaluare a ofertelor din prezenta procedură), este înștiințată comisia de evaluare, din cadrul ..., pentru procedura de licitație «Drum expres Craiova-Pitești și legăturile cu drumurile existente» lot 2 județul Olt", despre numărul de imobile expropriate, la proiectul autostrada Lugoj-Deva, lot. 3: […] sunt finalizate la acest moment 482 de documentații cadastrale pentru domeniul privat, pentru care au fost emis procese verbale și hotărâri de stabilire a despăgubirilor […].

Așadar, respectivul membru al comisiei de evaluare, care a semnat și grila de evaluare a ofertei contestatorului, dar și raportul procedurii nr. 1394/02.07....., cunoștea (conform adresei din 27.06.....), cel puțin prin prisma acestei adrese, faptul că, ulterior emiterii deciziei de numire a comisiei de verificare, un avocat participă la mai multe verificări, participări egale cel puțin cu numărul de procese-verbale emise. O astfel de concluzie, urmată de solicitarea de stabilire a numărului de participări a avocatului, ar fi trebuit să se regăsească în analiza ofertelor depuse la prezenta procedură.

În concluzie, dat fiind specificul acestei proceduri, chiar dacă autoritatea contractantă ar lua în considerare, în aplicarea punctajului, doar cele 14 decizii și anexe depuse de contestator în oferta sa, fără a ține seama de hotărârile de despăgubire aduse ca mijloace de probă, comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde asocierii reclamante punctajul maxim, întrucât ulterior emiterii acelor decizii comisia de verificare s-a întrunit, așa cum s-a demonstrat mai sus.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația în ceea ce privește oferta petentului și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1394/02.07....., precum și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii ..... ., conform celor de mai sus.

Relativ la punctarea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii …, Consiliul apreciază că motivarea acestei critici este de ordin general, bizuită pe suspiciuni și extrem de succintă:

2.2. In ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la pozițiile 2-8 de la Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din Fisa de date, solicitam analiza tuturor documentelor depuse in vederea acordării punctajului precum si recalcularea punctajului.

Interzicerea accesului chiar si la procesele verbale de evaluare si la grilele de evaluare privind aceasta oferta fundamentează prezumția nelegalității acordării punctajului specialiștilor celeilalte asocieri.

Va solicitam sa analizați documentele depuse de aceasta asociere pentru acordarea punctajului, prin raportare la exigentele legale, documentația de atribuire si masurile de remediere dispuse, recalculând în acord cu aceste exigente punctajul acordat acestora.

Prin precizările nr. 423/27.07....., reclamanta informează Consiliul că își restrânge cererea de analiză a ofertei concurente astfel:

Va solicitam să constatați nelegalitatea/ netemeinicia/ nefundamentarea și să anulați Procesul verbal de evaluare nr. 4-13B/328/31.05..... si Grila de evaluare prin care a fost stabilit punctajul acordat specialistului expert evaluator ANEVAR ...si pe cale de consecința a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Procesului verbal de evaluare nr. 7-13B/1304/29.06..... […]

In procedura de evaluare a ofertei tehnice ce formeaza obiectul dosarului nr. 2337/....., expertul evaluator ANEVAR ...a obtinut 0 puncte pentru rapoartele de evaluare depuse.

Asocierea … nu a formulat contestatie impotriva măsurii acordației de 0 puncte pentru evaluator, achiesand la concluziile comisiei de evaluare.

Solicitam analiza documentelor depuse de ofertanta contracandidata pentru acest specialist tinand cont de exigentele din Masurile de remediere, prin raportare la concluziile comisiei din Grila de evaluare depusa alaturat, din care rezulta ca evaluarile depuse au fost realizate inainte de intocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior.

Depunem: extras din grila de evaluare din dosar 2337/.....

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea

este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Nu este inadmisibilă o dezvoltare a motivării inițiale a contestației, respectiv o explicitare în detaliu a motivelor (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 octombrie 1999, Atlanta/Comunitatea Europeană, C-104/97 P, Rec., p. I-6983, pct. 29, Ordonanța președintelui Camerei a treia a Curții din 13 noiembrie 2001, Dürbeck/Comisia, C-430/00 P, Rec., p. I-8547, pct. 17, Hotărârea Curții din 26 aprilie 2007, Alcon/OAPI, C-412/05 P, Rep., p. I-3569, pct. 38-40, Hotărârea Tribunalului din 14 martie 2007, Aluminium Silicon Mill Products/Consiliul, T-107/04, pct. 60, Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2008, T-94/98, Alfonsius Alferink/Comisia Comunităților Europene, pct. 38, Hotărârea Tribunalului din 8 martie 2007, France Télécom/Comisia, T-340/04, Rep., p. II-573, pct. 164 și jurisprudența citată).

Singura critică formulată cu un grad rezonabil de precizie este aceea că expertul evaluator … nu trebuia să obțină 5 puncte, întrucât „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior”.

Consiliul ia act că punctarea numitului expert a fost realizată prin intermediul grilei tehnice atașate procesului-verbal nr. 13B/328/ 31.05....., conform căreia:

Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR - minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 1 punct - minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 2 puncte - minim 3 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 1 punct - minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 2 puncte - minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 3 puncte Nota 1: Punctajul total se calculeaza ca suma intre punctajul obtinut pentru terenuri si cel	... - declarație disponibilitate pag 11 din 7.PT lot 1 - CV - pg 2 din 7.PT lot 1 legitimatie ANEVAR valabila ....., pg 6 din 7. PT lot 1 - raport teren (pag 18, 139, 226, 342, 445 din 7.PT lot 1) - 5 rapoarte (pag 31,175 din 8.PT lot 1) - 2 rapoarte (pag 116, 231, 282 din 10.PT lot 1) - 3 rapoarte	2+3=5

obtinut pentru constructii. Punctajul maxim care poate fi obtinut este de 5 puncte (terenuri 2 puncte + constructii 3 puncte). Nota 2: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copii ale rapoartelor de evaluare individuala.	- raport constructii (pag 18,139, 226, 342, 445 din 7.PT lot 1) - 5 rapoarte (pag 31,110, 149,175, 212, 236, 257, 278 din 8. PT lot1)- 8 rapoarte	

SC ..... SRL nu explică la modul concret care dintre rapoartele de evaluare individuală pentru terenuri sau construcții supuse exproprierii aparținând expertului … nu ar fi trebuit punctate, ci argumentează simplist, cum s-a arătat mai sus, că „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior”.

În fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „*Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR*”, punctată cu maximum 5 puncte, autoritatea a formulat următoarea descriere: „*Experienta detinuta in realizarea de rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport*.”

În etapa de preofertare, ... SA a adus următorul amendament, ca efect al implementării deciziei Consiliului nr. 350/C8/ 4782, 12, 104/ 08.02.....:

In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil. In situatia exceptionala in care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, contine mai multe evaluari individuale realizate pentru mai multe terenuri/ constructii diferite in cadrul aceluiasi document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluarile individuale realizate pentru terenurile/ constructiile diferite, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Rapoarte de evaluare individuala separate.diferite, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Rapoarte de evaluare individuala separate.

În decizia amintită, Consiliul a reținut că: „În privința expertului evaluator ANEVAR/UNEAR, contestatorul a solicitat explicarea termenului «raport de evaluare individual pentru terenuri și/sau construcții». Față de explicațiile aduse în punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată că se impune, pentru o mai clară înțelegere a termenilor, clarificarea sintagmei amintite și a modului de aplicare a algoritmului de calcul.”

Nicidecum Consiliul nu a impus autorității să excludă din sistemul de punctare a factorului acele rapoarte întocmite anterior documentațiilor cadastrale. Mai mult, din parcurgerea măsurilor publicate de companie la 16.03..... – fișier „Masuri de remediere ([CN181246/014] Masuri de remediere.pdf.p7s)” – nu rezultă restricționarea experienței după cum a avut ca obiect evaluări anterioare ori posterioare întocmirii documentațiilor cadastrale.

Pentru expertul în discuție, asocierea declarată câștigătoare a inclus în propunerea tehnică 33 de rapoarte de evaluare:

1. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT BâicuIești - Jud. Argeș"
2. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boița, UAT Boita - Jud. Sibiu"
3. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boița, UAT Șelimbăr - Jud. Sibiu"
4. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boița, UAT Tălmaciu - Jud. Sibiu"
5. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT Curtea de Argeș - Jud. Argeș"
6. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor afectate de Construcția pod peste râul Someș, UAT Satu-Mare, Jud. Satu-Mare"
7. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilului din Mihăilești, str. Potcoavei, nr. 2 afectat de construcția Varianta de ocolire Mihăilești, UAT Mihăilești, Jud. Giurgiu"
8. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilului din Mihăilești, Calea ....., nr. 47 afectat de construcția Varianta de ocolire Mihăilești, UAT Mihăilești, Jud. Giurgiu"
9. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilului din Mihăilești, Calea ....., nr. 49 afectat de construcția Varianta de ocolire Mihăilești, UAT Mihăilești, Jud. Giurgiu"
10. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilului (teren + împrejmuire + construcție neterminată) din Mihăilești, Calea ....., nr. 411 afectat de construcția Varianta de ocolire Mihăilești, UAT Mihăilești, Jud. Giurgiu"
11. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilului din Mihăilești, str. Potcoavei, nr. 4 afectat de construcția Varianta de ocolire Mihăilești, UAT Mihăilești, Jud. Giurgiu"
12. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mures-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km ^+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Căprar Traian
13. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Grec Gheorghe
14. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Kis Csaba și Kis Mihaela Laura
15. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea,

Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Cuci, Jud. Mureș"

16. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Betonstar SRL

17. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Suciu Simion

18. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a imobilelor (construcții) afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș" proprietar Șinka Lajos

19. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de construcția Autostrăzii Sibiu-Orăștie pe lot 3, UAT Apoldul de Jos, Jud. Sibiu"

20. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de construcția Autostrăzii Sibiu-Orăștie pe lot 3, UAT Săliste, Jud. Sibiu"

21. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT Băiculești - Jud. Argeș"

22. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT Bascov - Jud. Argeș"

23. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boita, UAT Boita - Jud. Sibiu"

24. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boița, UAT Șelimbăr -Jud. Sibiu"

25. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 1 Șelimbăr Boița, UAT Tălmaciu - Jud. Sibiu"

26. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești, Tronsonul 5 Curtea de Argeș - Bascov, UAT Budeasa - Jud. Argeș"

27. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT Curtea de Argeș - Jud. Argeș"

28. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Sibiu-Pitești Tronsonul 5, Curtea de Argeș - Bascov, UAT Merișani - Jud. Argeș"

29. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Bogata, Jud. Mureș"

30. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Cucerdea, Jud. Mureș"

31. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Cuci, Jud. Mureș"

32. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Iernut, Jud. Mureș"

33. Raport de evaluare "Estimarea valorii de despăgubire conform L. 255/2010 a terenurilor afectate de Construcția Autostrăzii Brașov-.....-Tg. Mureș-Oradea, Secțiunea 2A, Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut - Chețani km 3+600 - km 21+500, UAT Luduș, Jud. Mureș"

Pentru niciunul dintre aceste rapoarte, întocmite potrivit Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local și având ca beneficiar chiar ..... SA sau fosta Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, contestatoarea nu a făcut proba că nu respectă rigorile documentației de atribuire aferentă licitației, astfel cum a fost remediată pe parcurs.

Însăși … confirmă, în recomandarea nr. 92/24700/ 06.05.2014, că: *„Domnul …, evaluator autorizat membru ANEVAR, în baza contractelor cu … pe care a reprezentat-o, a întocmit rapoarte de evaluare pentru proprietăți imobiliare (construcții și terenuri) ce au fost afectate de realizarea Autostrăzii Nădlac - Arad - Timișoara - Lugoj - Deva - Orâștie - Sibiu si Autostrada Cernavoda - Constanta Tronsonul Cernavoda - Medgidia si Tronsonul Medgidia - Constanta, stabilind valoarea de despăgubire in temeiul prevederilor Legii nr. 255 din 14 decembrie 2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes național, județean si local si al Normelor Metodologice din 19 ianuarie 2011 de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, pentru un număr de 6.245 de imobile. Rapoartele de evaluare de o mare complexitate, au fost realizate cu profesionalism, in termenul contractual, constituind lucrări de referință în domeniu*. [...]”

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Raționamentul contestatorului se bizuie pe înscrisuri aferente unei alte licitații, cu o altă documentație de atribuire și cu alte clarificări. În

actele aferente licitației la care se referă contestația aflată pe rol nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale. De altminteri, experiența profesională a evaluatorului nici nu ar putea fi judecată în funcție de întocmirea sau nu a documentațiilor cadastrale, această operațiune excedând atribuțiilor evaluatorului.

Pe de altă parte, planurile de amplasament și delimitare a imobilului pot fi considerate parte a documentației cadastrale, în viziunea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010: *Raportul de evaluare se întocmeşte avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77.1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare.*

În Rapoartele prezentate de asocierea clasată pe primul loc se menționează: *Raportul de evaluare se întocmește având-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77.1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.* Relevantă în aprecierea prestării serviciilor de întocmire a acestor rapoarte, la nivelul impus de Legea nr. 255/2010, este recomandarea beneficiarului acestui serviciu, ..., ceea ce dovedește respectarea cerinței impuse la factorul de evaluare pentru Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR.

Nici prin evaziva pledoarie de fundamentare din contestație, astfel cum a fost dezvoltată la 26.07....., și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatorul nu reușește să probeze că documentația de atribuire revizuită, pentru această licitație, nu alta, cuprinde motive pentru care, la factorul de evaluare privind expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, nu trebuie punctate rapoartele redactate de domnul ..., mai cu seamă că ele au fost întocmite la inițiativa și acceptate de același beneficiar achizitor.

Așadar, autoritatea a procedat legal în privința punctării rapoartelor domnului ..., din volumul de documente ale acestuia rezultând cu prisosință experiența profesională impusă de autoritatea, prin evaluări imobiliare complexe, concretizată în rapoarte pe potrivă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea punctării factorului de evaluare privind expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii nr. 13B/1394/ 02.07..... și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ….

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica din contestația SC ..... SRL legată de rezultatul evaluării ofertei concurente.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Consiliul ia act de completarea contestației, pe calea notelor scrise nr. 423/27.07..... (cu rol de concluzii), cu o nouă critică împotriva ofertei clasate pe primul loc, respectiv neîndeplinirea cerinței 1 din cap. III.2.3 din fișa de date privind criteriile de calificare- experiența similară.

În ce privește oferta clasată pe primul loc, prin contestație se critică doar punctajul acordat acesteia, fără a se reclama criteriile de calificare, respectiv, experiența similară. Această nouă critică nu poate fi luată de Consiliul în considerare, întrucât este prezentată în afara termenului de contestare. O judecare a ei în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenții, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibilă critica, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, în temeiul și în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către ....., văzând cele ce preced, Consiliul o admite în partea care privește evaluarea ofertei acestei asocieri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA, anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1394/02.07....., precum și actele subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL, și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii. Respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 10/P/CP1/25.07....., depusă de asocierea ....., în partea care privește evaluarea ofertei acestei asocieri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termenul prevăzut la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și cinci de pagini