

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 311/11.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57880/12.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la cabinet avocat ... din ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.09.2024, s-au solicitat următoarele: „1) Modificarea Factorilor de evaluare prevăzuți în cadrul Fișei de date a achiziției, respectiv obligarea autorității contractante la alegerea unor factori de evaluare noi; 2) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 311/11.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57880/12.09.2024, societatea ... SRL critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27613/07.05.2024, ... SRL a transmis în original recipisa de consemnare nr. 210567196/1 din 13.09.2024, pentru suma de 35.000,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Baia Mare.

Prin adresa nr. 2385/18.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29446/18.09.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză precizând că „a decis anularea procedurii de achiziție (...) ca urmare a identificării unor erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, strategia de contractare) care fac imposibilă elaborarea unor oferte care să satisfacă în mod corespunzător necesitățile autorității contractante.

Această decizie de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în conformitate cu art. 211 lit. b) și art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd obligația de a anula procedura în cazul în care există erori sau omisiuni ce afectează în mod substanțial desfășurarea corectă a procesului de achiziție publică, fără a putea fi aplicate măsuri corective fără a încălca principiile prevăzute de art. 2 alini. 2) din aceeași lege (...) Având în vedere anularea procedurii de atribuire solicităm respingerea contestației ca rămasă fără obiect”.

Prin adresa nr. 60616/3144/C6/23.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, ca urmare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. 2385/18.09.2024.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a transmis adresa nr. 337/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 60667/24.09.2024 prin care achiesează măsurii de anulare adoptată de către autoritatea contractantă, după cum urmează: *„dată fiind măsura dispusă de autoritate, apreciem că aceasta este o măsură corectă pentru remedierea aspectelor invocate ca fiind nelegale (...) fiind, astfel de acord cu excepția invocată”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.09.2024.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul menționat anterior, valoarea totală estimată, fără TVA, de 4.198.272,52 lei. De asemenea, la pct. II.2.5) din același document, este menționat criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 10%; set complet de utilaje și echipamente pentru lucrări de terasamente, pavare, compactare și finisare – 30%; experiența personalului cu impact semnificativ asupra nivelului calitativ de îndeplinire a contractului – 10%; levier financiar – 20%; EBIT – profitul operațional – 20%; rata solvabilității – 10%”.*

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând *„modificarea factorilor de evaluare și alegerea unor factori noi”.*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

De asemenea, reține că, în temeiul normei juridice de mai sus, prin adresa nr. 2385/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29446/18.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat adoptarea măsurii anulării procedurii de atribuire în cauză *„(...) ca urmare a identificării unor erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, strategia de contractare) care fac imposibilă elaborarea unor oferte care să satisfacă în mod corespunzător necesitățile autorității contractante”*, solicitând totodată respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Verificând conținutul anunțului de participare nr. .../04.09.2024, din SEAP, Consiliul constată că referitor la aceasta figurează mențiunea „ANULAT” cu data de 18.09.2024, ca măsură adoptată de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că potrivit adresei nr. 337/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 60667/24.09.2024, societatea contestatoare a achiesat la măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, respectiv la excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Pe cale de consecință, urmare a măsurii anulării procedurii adoptată de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la cabinet avocat ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...