

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.03.2026

Prin contestația nr. C64/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11184/19.02.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. 962/11.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de catering pentru Programul național «Masa sănătoasă» pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ arondate Școlii Gimnaziale ..., din ..., ...”*, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț de publicitate nr. .../30.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 962/11.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- stabilirea drept măsuri de remediere în sarcina autorității contractante reluarea procedurii, continuarea și finalizarea acesteia cu stabilirea clasamentului final și atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. C64/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11184/19.02.2026, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

... prin comunicarea nr. 962/11.02.2026 a informat-o că procedura de atribuire s-a anulat pentru motive pe care ... le consideră inexistente, nelegale, artificiale, generaliste, ambigue, reproducând în fapt, în mod repetat, textul legii de maniera *„documentația de atribuire nu a prevăzut în mod clar, complet și detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare și prezentare a ofertelor”*, fără să indice concret, clar, și nominal

care motive efective a condus la adoptarea acestei măsuri extreme, motive generaliste pe care contestatoarea le apreciază indubitabil artificiale fiind încadrabile în disp. art. 146 alin. (2) din HG 395/2016.

În condițiile prin care, conștienți fiind de caracterul net favorabil și avantajos autorității contractante din perspectiva ofertei ... cu șanse reale de câștigare a procedurii de atribuire, prin măsura adoptată de anulare nejustificată a procesului de evaluare, contestatoarea suferă o vătămare dincolo de orice dubiu, pe de o parte, iar pe de altă parte, măsura în cauză îi aduce un prejudiciu cert prin prisma valorii ofertate ce poate crea premisele unor concrete suspiciuni de devoalare ulterioare a prețului și structurii acestuia, ... cunoscând pe deplin prevederile art. 249 Cod Procedură Civilă, condiții prin care își rezumă/limitează totuși de a dezvolta alte aspecte factuale, dar neavând probe de a le prezenta Consiliului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din comunicarea de anulare, autoritatea contractantă a făcut trimitere, în mod repetitiv la justificări exhaustive de genul:

- *documentația de atribuire nu a prevăzut, în mod clar, complet și detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare și prezentare a ofertelor, respectiv la elementele obligatorii ale propunerii tehnice și financiare, omisiune imputabilă autorității contractante. În lipsa unor cerințe explicite și uniforme, operatorii economici au interpretat diferit documentația, ceea ce a condus la depunerea unor oferte necorelabile între ele și, implicit, la imposibilitatea realizării unei comparații obiective a acestora.*

- *autoritatea contractantă constată că evaluarea ofertelor nu poate fi realizată cu respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât continuarea procedurii ar presupune aplicarea unor interpretări diferite ale cerințelor de atribuire sau stabilirea unor criterii de evaluare care nu au fost comunicate în mod clar și prealabil tuturor participanților. O asemenea abordare ar afecta caracterul legal, echitabil și predictibil al procedurii și ar genera riscul adoptării unei decizii de atribuire nelegale.*

- *Măsura anulării procedurii este susținută pe de o parte prin faptul că au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, iar pe de altă parte documentația de atribuire nu a prevăzut în mod clar, complet și detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare și prezentare a ofertelor*

- *Reluarea procedurii oferă posibilitatea corectării deficiențelor identificate în cadrul procedurii inițiale și permite elaborarea unei documentații de atribuire actualizate, clare, concise și detaliate, care să reflecte în mod corespunzător necesitățile reale ale autorității contractante, precum și condițiile concrete de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit.*

... solicită CNSC să observe că din întreaga „pseudo-argumentare” mai sus redată, se invocă numai circumstanțe generalist, principii teoretice pretins nerespectate de însăși autoritatea contractantă, neputând a fi identificate niciun motiv concret, coerent, concis și bine

delimitat care să se circumscrie prin unul din motivele prevăzute de textul legal prevăzut în cadrul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă prin trimitere la prezumtivele principii încălcate, nerespectate omite intenționat sau nu însuși principiul „*asumării răspunderii*” în achizițiile publice, astfel cum legiuitorul l-a statuat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și cum a fost demarcat prin prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Sub „aparența asumării răspunderii” pentru așa zisa greșita documentație publicată, aceasta eludează adagiul latin „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” („Nimeni nu poate invoca propria culpă în favoarea sa”).

Mai mult, ... arată că în detrimentul respectării legislației achizițiilor publice din perspectiva termenelor procedurale de eventuală contestare a oricărui act ce poate fi vătămător unui operator economic, ca de altfel orice act cu caracter administrativ ce emană de la o instituție, fie centrală, fie locală, în cazul pendinte cauzei prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă la data de 13.02.2026 (vineri) publică pe SEAP o nouă documentație de atribuire modificată/schimbă (nerelevantă cauzei din perspectiva noului conținut) cu nr. ... publicată la orele 13:32 minute cu un termen absolut hilar de depunere, în speță, 16.02.2026 (luni), orele 09:00, depunere fizică la sediul ..., acțiune adoptată cu nesocotirea oricărui termen rezonabil și diligent de acordare unui timp minim suficient oricărui operator economic interesat atât în a-și pregăti și întocmi propria documentație, dar și mai mult de a formula eventuale solicitări de clarificări, eventual a ataca documentația în termenul legal, ceea ce conturează fără niciun dubiu în fața Consiliului caracterul absolut anormal al achizitoarei în respectarea minimelor prevederi legale cât și de a expira termenul legal de atacare a precedentului act emis și anume decizia de anulare a procedurii precedente de atribuire.

În plus, ... arată că, în speranța de a preveni o acțiune în contestație și de a nu încărca inutil volumul extrem de mare al Consiliului, la data de 17.02.2026 a transmis autorității contractante o solicitare de anulare a deciziei nelegale și cu consecințe profunde în vătămarea intereselor sale și reluare a procedurii cu finalizarea acesteia, acțiune rămasă fără niciun răspuns din partea

Pentru toate cele ce preced, societatea ... solicită Consiliului admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată cu rugămintea revocării comunicării atacate întrucât aceasta este dată în mod nelegal pentru motive artificiale, fără just temei și stabilirea în sarcina achizitoarei a măsurilor corespunzătoare de remediere de natura continuării procedurii și finalizării acesteia în termen legal a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. C70/20.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12015/23.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

212136251/1 din 20.02.2026, în valoare de 19.345,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Braşov.

Prin adresa nr. 1377/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12878/25.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

În urma analizării răspunsurilor formulate de ofertanții participanți la procedura de atribuire, transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, coroborat cu examinarea ofertelor depuse și a conținutului documentației de atribuire, ... a procedat la o reevaluare internă a cadrului procedural și a constatat existența unor neregularități la nivelul caietului de sarcini și al instrucțiunilor privind elaborarea ofertelor.

Analiza efectuată a evidențiat faptul că documentația de atribuire nu a respectat prevederile art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cadrul legal aferent procedurii proprii și suficiente precizări detaliate și unitare cu privire la structura obligatorie a ofertelor, modalitatea de prezentare a elementelor tehnice și financiare și criteriul de atribuire aplicabil evaluării serviciilor sociale. Ca urmare, s-a constatat că deficiențele identificate nu puteau fi remediate prin simple clarificări punctuale, întrucât acestea vizau însuși cadrul documentar al procedurii.

În opinia sa, menținerea procedurii în forma inițială ar fi generat riscul unei evaluări neunitare și ar fi putut conduce la adoptarea unei decizii de atribuire vulnerabile din punct de vedere juridic. În consecință, în aplicarea dispozițiilor legale incidente, s-a decis anularea procedurii de atribuire, cu reluarea acesteia la o data ulterioară, după revizuirea și completarea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele legislației în vigoare, fapt ce a fost comunicat și ofertanților.

În acest sens, arată că a întocmit, în mod legal Nota justificativă privind anularea procedurii, înregistrată sub nr. 961/11.02.2026, document în care au fost expuse, în mod detaliat motivele obiective și întemeiate care au fundamentat decizia de anulare. Nota justificativă a cuprins analiza situației de fapt, identificarea deficiențelor constatate, temeiurile legale aplicabile și raționamentul care a condus la concluzia necesității reluării procedurii.

Ulterior, în deplină concordanță cu obligațiile de transparență și informare prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea comunicărilor oficiale către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire proprie având ca obiect contractul de achiziție servicii de catering pentru elevii din zona defavorizată.

Prin aceste comunicări s-a adus la cunoștință decizia de anulare, temeiul legal al acesteia, precum și faptul că procedura va fi reluată la o dată ulterioară, cu remedierile aspectelor identificate, prin elaborarea

unei documentații revizuite, clare și complete, menită să asigure comparabilitatea ofertelor, aplicarea unitară a criteriilor și respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În cele ce urmează, ... prezintă considerente referitoare la notificarea transmisă la data de 17.02.2026 privind solicitarea de revocare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire:

În data de 17.02.2026, la ora 16:06, ulterior finalizării programului de lucru al funcționarilor din cadrul U.A.T. ..., ofertantul ... a transmis autorității contractante notificarea înregistrată sub nr. C60/17.02.2026, prin care a solicitat, în esență, justificarea detaliată și punctuală a motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, comunicarea actelor întocmite în cadrul procedurii anulate, revocarea voluntară a măsurii de anulare și anularea noii proceduri publicate în SEAP sub nr.

... afirmă că notificarea a fost transmisă la o oră la care autoritatea contractantă nu mai desfășura activitate administrativă, ceea ce face practic imposibilă analizarea, dezbateră internă și formularea unui răspuns motivat în aceeași zi. Mai mult, prin conținutul său, notificarea impunea o analiză complexă, incluzând verificarea dosarului achiziției, a notelor interne de evaluare, a temeiurilor legale incidente și a eventualelor implicații juridice ale unei revocări a deciziei de anulare. Un asemenea demers nu putea fi realizat în mod serios și responsabil într-un interval de câteva ore.

Or, ... a condiționat, în mod expres, formularea contestației de primirea unui răspuns scris până cel târziu la data de 18.02.2026, ora 12:00, indicând totodată că aceasta reprezenta data limită pentru sesizarea CNSC.

În concret, autoritatea contractantă afirmă că a avut la dispoziție doar intervalul cuprins între dimineața zilei de 18.02.2026 și ora 12:00 a aceleiași zile pentru a analiza și a formula un răspuns fundamentat unei solicitări cu implicații juridice majore.

... opinează că un asemenea termen este, în mod evident, nerezonabil și insuficient, fiind de natură să limiteze, în mod obiectiv capacitatea autorității contractante de a răspunde, în mod complet, argumentat și responsabil. Practic, autoritatea contractantă era pusă în situația de a adopta, într-un interval extrem de redus, o decizie cu impact juridic semnificativ, respectiv revocarea unei decizii de anulare deja adoptate.

De asemenea, ... susține că solicitarea putea fi transmisă anterior expirării termenului legal de contestație, astfel încât autoritatea contractantă să beneficieze de un interval rezonabil pentru a analiza criticile formulate și pentru a evalua oportunitatea unei eventuale măsuri de remediere în temeiul Legii nr. 101/2016.

Transmiterea notificării la finalul programului de lucru, cu impunerea unui termen de răspuns de mai puțin de 24 de ore, denotă

mai degrabă intenția de a consolida formal argumentația ce urma a fi dezvoltată în contestație, decât o veritabilă deschidere către soluționarea amiabilă a diferendului.

În opinia sa, chiar ... arată în cuprinsul contestației că notificarea a fost transmisă *„în speranța de a preveni o acțiune în contestație și de a nu încărca inutil volumul extrem de mare al Consiliului”*. Cu toate acestea, conduita concretă adoptată, respectiv stabilirea unui termen extrem de scurt și formularea expresă a rezervării dreptului de a depune contestație în lipsa unui răspuns până la ora 12:00 a zilei următoare - releva caracterul pur formal al demersului.

Autoritatea contractanta precizează că a procedat la înregistrarea notificării în data de 18.02.2026 sub nr. 1161/18.02.2026, iar în aceeași zi a primit prin e-mail contestația înregistrată cu nr. C64/18.02.2026.

Sucesiunea acestor acte demonstrează că, în fapt, intervalul acordat pentru formularea unui răspuns a fost insuficient pentru realizarea unei analize reale și efective, contestația fiind depusă practic concomitent cu momentul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să finalizeze examinarea notificării.

Prin urmare, ... opinează că nu se poate reține în sarcina sa o conduită pasivă sau lipsită de diligență, în condițiile în care termenul impus unilateral de contestatoare a fost excesiv de scurt și nu a permis exercitarea efectivă a prerogativelor administrative în condiții de legalitate și responsabilitate.

Notificarea transmisă la data de 17.02.2026 a avut în realitate, rolul de a prefigura și susține argumentele dezvoltate ulterior în contestație, fără a crea un cadru real pentru remedierea amiabilă a situației invocate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate documentele întocmite în cadrul procurii de atribuire proprie constituie acte publice în sensul prevederilor legale în vigoare, inclusiv procese-verbale de evaluare. Totuși, transmiterea integrală a acestor documente online nu era posibilă, având în vedere caracterul voluminos și specific al dosarului de achiziție și nevoia de protejare a eventualelor informații confidențiale din cadrul ofertelor depuse, conform prevederilor legale privind confidențialitatea datelor comerciale.

Conform legislației în vigoare, operatorii economici interesați aveau posibilitatea de a solicita vizualizarea dosarului de achiziție la sediul autorității contractante, în programul de lucru, pentru consultarea tuturor documentelor publice aferente procedurii, inclusiv procesele-verbale de evaluare și alte acte emise.

Această măsură asigură respectarea principiului transparenței și dreptului la informare.

În cele ce urmează, ... prezintă justificarea deciziei de anulare a procedurii proprii de atribuire:

1. Baza factual-juridică a deciziei de anulare

Decizia de anulare nu are caracter formal și nu reprezintă o simplă transcriere a prevederilor legale, așa cum susține întocmai contestatoarea, ci se bazează pe constatări efective și obiective, rezultate din analiza ofertelor depuse și a documentației de atribuire publicate.

În cadrul procedurii inițiale s-a constatat imposibilitatea realizării unei evaluări unitare și comparabile a ofertelor, din următoarele motive esențiale:

- Documentația nu a prevăzut instrucțiuni clare, complete și detaliate privind modul de elaborare, structura și conținutul obligatoriu al ofertelor tehnice și financiare, de asemenea autoritatea contractantă nu a prevăzut criteriile de atribuire prevăzute la art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- Lipsa unor cerințe unitare privind prezentarea informațiilor financiare și tehnice a condus la depunerea unor oferte necomparabile;

- Neuniformitatea prezentării ofertelor a făcut imposibilă aplicarea unui sistem obiectiv și unitar de comparație, fără a introduce criterii suplimentare necomunicate anterior tuturor participanților;

- Absența unor elemente obligatorii de comparabilitate a serviciilor oferite a creat riscul unei evaluări subiective și neconforme cu principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Aceste elemente constituie motive reale și documentabile, independente de simpla invocare a textului legal [art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare], și au fost constatate de autoritatea contractantă în procesul de analiză a ofertelor depuse de cei patru operatori economici participanți.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini revizuit, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire: „raport calitate-preț” precizând factorii de evaluare, precum și ponderea și relevanța fiecăruia în cadrul punctajului total, după cum urmează:

Factorul 1 - „Prețul ofertei”, cu o pondere de 40%, având rol determinant în evaluarea eficienței utilizării fondurilor publice și în asigurarea unui raport optim cost-beneficiu;

Factorul 2 - „Experiența similară”, cu o pondere de 30%, reflectând capacitatea profesională și experiența anterioară relevantă a operatorilor economici în derularea unor contracte de natură și complexitate similară;

Factorul 3 - „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, cu o pondere de 30%, vizând impactul asupra termenelor de livrare, a costurilor logistice și a asigurării continuității și operativității în executarea contractului.

Stabilirea factorilor de evaluare menționați mai sus, au o importanță esențială în cadrul procedurii de atribuire, întrucât aceștia definesc criteriile obiective în baza cărora sunt analizate și comparate

ofertele, asigurând transparență, tratament egal și fundamentarea unei decizii de atribuire temeinice și justificate.

2. În cele ce urmează, ... combate argumentul privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire:

Se susține că documentația de atribuire, acceptată de ofertanți, ar conferi autorității contractante obligația de a continua procedura indiferent de deficiențele constatate. ... consideră că această interpretare este eronată. Principiul „asumării răspunderii” prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, nu elimină obligația autorității contractante de a asigura legalitatea și corectitudinea procesului de atribuire.

Continuarea unei proceduri cu deficiențe obiective ar fi în contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice: transparență, tratament egal și asumarea răspunderii.

3. În cele ce urmează, ... prezintă analiza jurisprudențială și principiile aplicabile

Deciziile CJUE în cauzele Manova (C-336/12) și Cartiera dell'Adda (C-42/13) confirmă obligația autorităților contractante de a respecta cu strictețe criteriile stabilite în documentația de atribuire și de a asigura condiții egale de tratament pentru toți participanții. Totodată, CNSC a reiterat că documentația de atribuire, acceptată prin depunerea ofertelor, impune respectarea principiului asumării răspunderii, care obligă autoritatea să acționeze preventiv și responsabil pentru evitarea unor situații de contestare sau anulare a achiziției.

Or, în situația de față, lipsa unui criteriu clar de atribuire, nerespectarea legislației, precum și neuniformitatea ofertelor fac imposibil semnarea contractului de servicii.

Continuarea procedurii ar fi fost echivalentă cu stabilirea unor reguli de departajare necomunicate anterior, încălcând principiile transparenței și egalității de tratament.

4. Referitor la termenul de depunere procedurii nr. .../ 13.02.2026, ... învederează următoarele:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia termenul stabilit pentru depunerea ofertelor în cadrul noii proceduri publicate în SEAP sub nr. .../13.02.2026 ar fi fost „absolut hilar” și stabilit cu nesocotirea unui termen rezonabil, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație este excesivă, lipsită de fundament juridic și formulată într-un registru pur retoric.

În primul rând, trebuie subliniat faptul că noua procedură a fost inițiată în vederea remedierii deficiențelor constatate în cadrul procedurii anterioare, având ca scop asigurarea unui cadru clar, coerent și conform dispozițiilor legale aplicabile. Reluarea procedurii nu a avut caracter restrictiv sau discriminatoriu, ci dimpotrivă, a urmărit crearea unor condiții transparente și comparabile pentru toți operatorii economici interesați.

Totodată, ... menționează că și în cadrul primei proceduri de atribuire termenul de depunere a ofertelor a fost același. În această perioadă, ofertantul contestator și-a depus oferta, fără a formula vreo obiecție privind termenul stabilit.

Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor trebuie analizat în contextul specific al procedurii proprii organizate, al valorii contractului și al naturii serviciilor ce urmau a fi prestate.

Serviciile de catering ce fac obiectul achiziției reprezintă servicii recurente, uzuale pe piață, pentru care operatorii economici specializați dispun, în mod obișnuit, de documentație standardizată, autorizații, structuri de cost predefinite și experiența relevantă.

... susține că în speță nu este vorba de un contract cu un grad ridicat de complexitate tehnică, care să presupună elaborarea unor proiecte sau soluții inovative ce necesită perioade îndelungate de pregătire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... este un operator economic cu experiența semnificativă în domeniul serviciilor de catering, după cum chiar acesta afirmă în cuprinsul contestației, menționând numeroase contracte derulate anterior.

În opinia sa, în aceste condiții, ... nu poate susține, în mod credibil că nu ar fi avut capacitatea de a formula o ofertă într-un interval de timp rezonabil, cu atât mai mult cu cât deținea deja o ofertă elaborată în cadrul procedurii anterioare.

... susține că simpla nemulțumire față de durata termenului nu echivalează cu o încălcare automată a legii. Contestația nu indică, în mod concret, care dispoziție legală ar fi fost încălcată prin stabilirea termenului respectiv și nici nu demonstrează existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă participarea sa (termenul limită de depunere a ofertelor a corespuns celui stabilit în cadrul primei proceduri în cauză).

Autoritatea contractantă consideră ca fiind relevant faptul că ... nu a formulat nicio solicitare de clarificări în cadrul noii proceduri și nu a depus nicio ofertă. Or, în lipsa unei participări efective, nu poate invoca un prejudiciu real și actual generat de termenul stabilit. Alegerea de a nu participa reprezintă o opțiune proprie a operatorului economic, care nu poate fi transformată ulterior într-un argument de nelegalitate a procedurii.

În plus, ... arată că susținerea, potrivit căreia termenul ar fi fost stabilit cu scopul de a împiedica exercitarea dreptului la contestație sau de a „expira termenul legal de atacare a precedentului act” este pur speculativă și neprobată. Termenul de contestare a documentației de atribuire este reglementat distinct de legislația aplicabilă și curge independent de lansarea unei noi proceduri.

Inițierea unei noi proceduri nu suprimă și nu limitează dreptul operatorilor economici de a contesta actele anterioare în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

De altfel, conduita ... demonstrează că dreptul său la contestație nu a fost afectat, acesta formulând, în mod efectiv contestație împotriva deciziei de anulare.

Prin urmare, nu se poate susține ca publicarea noii proceduri ar fi avut ca efect restrângerea accesului la căile de atac.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul noii proceduri publicate în SEAP sub nr. .../13.02.2026, au fost depuse un număr de doua oferte conforme termenului stabilit, ceea ce demonstrează, în mod obiectiv, că procedura a fost una reală, efectivă și accesibilă operatorilor economici interesați. În schimb, contestația a ales să nu participe, nefiind depusă nicio ofertă din partea acesteia.

Această împrejurare este relevantă din perspectiva susținerii pretinsului prejudiciu invocat în contestație. În absența unei participări efective la noua procedură, nu se poate reține existența unui prejudiciu direct, actual și cert generat de măsura anulării procedurii inițiale. Lipsa participării nu este consecința unei conduite restrictive sau discriminatorii din partea autorității contractante, ci rezultatul unei opțiuni proprii a operatorului economic.

Participarea la o procedura de achiziție publică reprezintă un drept, nu o obligație. În măsura în care un operator economic apreciază că termenul, condițiile sau documentația nu sunt convenabile sau nu corespund strategiei sale comerciale, acesta poate alege să nu depună oferta. O asemenea decizie nu poate fi ulterior convertită într-un argument de nelegalitate a procedurii și nici nu poate fundamenta existența unui prejudiciu imputabil autorității contractante.

Faptul că doi operatori economici distincți au reușit să elaboreze și să depună oferte în termenul stabilit confirmă caracterul rezonabil și practic al condițiilor procedurii. Aceasta demonstrează că accesul la competiție nu a fost îngrădit, iar cadrul procedural nu a fost unul iluzoriu sau formal.

Reluarea procedurii a avut drept scop exclusiv remedierea deficiențelor constatate în cadrul procedurii anterioare, respectiv clarificarea cerințelor și asigurarea unei comparabilități reale a ofertelor. Prin adoptarea acestei măsuri, autoritatea contractantă a urmărit protejarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, precum și evitarea riscului pronunțării unei decizii de atribuire vulnerabile din punct de vedere juridic.

... subliniază că nu există niciun element din care să rezulte că noua procedura ar fi fost concepută în scopul excluderii contestației sau al favorizării unui anumit operator economic. Dimpotrivă, documentația a fost publicată, în mod transparent în SEAP, fiind accesibilă tuturor celor interesați în condiții egale.

Lipsa participării contestatoarei la noua procedura nu poate fi calificată drept un prejudiciu cauzat de măsura anularii, ci reprezintă rezultatul unei decizii comerciale proprii, asumate în mod liber.

Autoritatea contractantă și-a exercitat prerogativele legale în vederea asigurării unui proces de atribuire conform dispozițiilor legale, fără a afecta drepturile vreunui operator economic.

În concluzie, afirmațiile contestatorului privind caracterul „anormal” al conduitei autorității contractante sunt lipsite de temei juridic, nefiind susținute de probe concrete și nerelevând încălcări efective ale dispozițiilor legale aplicabile.

În concluzie, ... învederează că formularea unei contestații nefondate duce la întârzierea nejustificată a derulării procedurii reluate de atribuire, afectând, în mod direct interesele autorității contractante și generând consecințe negative imediate și pe termen lung asupra beneficiarilor programului. Procedura în cauză este finanțată printr-un Program Național de furnizare a pachetelor alimentare pentru elevii din zone defavorizate de pe teritoriul României, respectiv din ..., care numără 452 de elevi. Mulți dintre acești copii aparțin minorităților etnice și trăiesc în condiții socio-economice extrem de precare, cu lipsuri materiale semnificative și un acces limitat la resursele educaționale de bază.

În aceste condiții, rata de abandon școlar în zonă este ridicată, iar programul de pachete alimentare reprezintă un factor esențial de motivare pentru frecventarea școlii și de susținere a sănătății și nutriției elevilor.

Întârzierile în implementarea Programului nu afectează doar respectarea termenelor administrative, ci au efecte directe și grave asupra elevilor, care pot rămâne fără hrana necesară pentru desfășurarea activităților școlare. Această situație poate conduce la demotivare, absenteism și abandon școlar, afectând perspectivele educaționale și dezvoltarea socio-emoțională a copiilor, susținând că impactul negativ se resimte și la nivelul comunității locale, unde programul joacă un rol esențial în sprijinirea familiilor vulnerabile și în reducerea inegalităților sociale.

Prin urmare, contestația nefondată nu este doar o chestiune administrativă, ci creează consecințe deosebit de grave asupra unei categorii extrem de vulnerabile de elevi, punând în pericol obiectivele Programului Național și susținerea efectivă a dreptului la educație și nutriție adecvată pentru toți copiii din zonă.

Prin adresa nr. 1392/25.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 13406/26.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de catering pentru Programul național «Masa sănătoasă» pentru preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ arondate Școlii Gimnaziale ..., din ..., ...*”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de publicitate nr. .../30.01.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 967.207,68 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin adresa nr. 962/11.02.20126, autoritatea a adus la cunoștința societății ... faptul că a anulat procedura de atribuire, împotriva căreia aceasta din urmă a înaintat contestația în soluționare, solicitând cele redată în preambul.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212136251/1 din 20.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, această decizie este nelegală, abuzivă și are la bază motive artificiale invocate, „*practic inexistente*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că „*îi lipsește elementul esențial, respectiv motivarea în fapt și în drept*”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 10/2016, care stabilesc: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației*”.

În conținutul contestației, societatea ... precizează că actul atacat este comunicarea nr. 962/11.02.2026, obiectul fiind solicitarea de anulare a acestui act, norme legale invocate: art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul constată că este îndeplinită condiția impusă de normele legale citate anterior, astfel că va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a contestației și va trece la analiza pe fond a acesteia.

Prin adresa nr. 962/11.02.2026, autoritatea contractantă transmite societății ... următoarele:

«Va aducem la cunoștința ca procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost anulată, urmând a fi reluată la o dată ulterioară, ce va fi comunicată tuturor operatorilor economici interesați, anularea a fost dispusă din următoarele considerente prezentate mai jos:

Analizând desfășurarea procesului de evaluare și atribuire a contractului prin prisma elementelor constatate în procesul de evaluare se constată o serie de deficiențe și aspecte procedurale ce nu au fost luate în calcul de autoritatea contractantă la data inițierii demersului de publicare a invitației de ofertare. În acest context având în vedere că, în cadrul procedurii de atribuire propriu-zise desfășurate de ..., ..., în cadrul Programului „Masa sanatoasă”, au depus oferta un număr de 4 operatori economici, iar ofertele depuse nu au putut fi analizate și comparate în mod obiectiv și unitar din cauza modului neuniform de prezentare a acestora, se constată imposibilitatea realizării unei evaluări conforme cu cerințele legale aplicabile

Această situație a fost generată de faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut în mod clar, complet și detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare și prezentare a ofertelor, respectiv la elementele obligatorii ale ofertei tehnice și financiare, omisiune imputabilă autorității contractante. În lipsa unor cerințe explicite și uniforme, operatorii economici au interpretat diferit documentația, ceea ce a condus la depunerea unor oferte necorelabile între ele și, implicit, la imposibilitatea realizării unei comparații obiective a acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că evaluarea ofertelor nu poate fi realizată cu respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât continuarea procedurii ar presupune aplicarea unor interpretări diferite ale cerințelor de atribuire sau stabilirea unor criterii de evaluare care nu au fost comunicate în mod clar și prealabil tuturor participanților. O asemenea abordare ar afecta caracterul legal, echitabil și predictibil al procedurii și ar genera riscul adoptării unei decizii de atribuire nelegale.

Totodata, avand in vedere rezultatele procedurii proprii desfasurate si faptul ca, din motive obiective, pana la adoptarea bugetului exista un interval de timp suficient pentru reluarea demersului de achiziție, autoritatea contractanta apreciaza ca anulara procedurii si reluarea acesteia intr-o forma revizuita reprezintă soluția adecvata si proporționala raportat la situatia constatata. Reluarea procedurii oferă posibilitatea corectării deficiențelor identificate in cadrul procedurii inițiale si permite elaborarea unei documentații de atribuire actualizate, clare, concise si detaliate, care sa reflecte in mod corespunzător necesitățile reale ale autorității contractante, precum si condițiile concrete de execuție a contractului ce urmeaza a fi atribuit.

Măsura anularii procedurii este sustinuta pe de o parte prin faptul ca au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, iar pe de alta parte documentația de atribuire nu a prevăzut in mod clar, complet si detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare si prezentare a ofertelor in drept anulara procedurii fiind sustinuta neechivoc de prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) si lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare, care stipuleaza ca: " (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:[...]; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;", instituie obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire in situațiile in care aceasta nu poate fi finalizata in condiții de legalitate, atribuirea contractului in asemenea circumstanțe fiind contrara cadrului legal aplicabil si susceptibila de a produce consecințe juridice si financiare negative.»

Față de motivele invocate în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) si lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 27.01.2026, cu data de depunere a ofertelor: 02.02.2026.

Ulterior, în data de 02.02.2026, autoritatea contractantă încheie procesul-verbal de vizualizare –oferte „intermediar” nr. 710/02.02.2026, potrivit căruia au depus ofertă un număr de patru operatori economici: ..., ..., ..., ...

Apoi, autoritatea contractantă emite un alt proces-verbal „vizualizare oferte – final”, nr. 959/11.02.2026, în conținutul căruia prezintă informații cu privire la modul de evaluare al celor patru oferte,

inclusiv referitor la diversele solicitări de clarificări adresate acestor participanți, cu răspunsurile aferente, încheind cu următoarele precizări:

„(...) În concluzie, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 4 oferte, 2 oferte fiind inadmisibile, iar pentru un număr de 2 oferte nu se poate realiza evaluarea obiectivă cu respectarea principiului tratamentului egal fapt ce impune anularea procedurii de atribuire”,

continuând cu precizările din adresa nr. 962/11.02.2026, citate anterior.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama și de prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”*

Prin raportare la norma juridică citată mai sus, raportat la argumentele consemnate de către autoritatea contractantă atât în procesul verbal nr. 959/11.02.2026, în nota justificativă nr. 961/11.02.2026, precum și în adresa nr. 962/11.02.2026, în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, care fac trimitere la documentația de atribuire, în sensul că aceasta *„nu a prevăzut în mod clar, complet și detaliat cerințe referitoare la modul de elaborare, structurare și prezentare a ofertelor, respectiv la elementele obligatorii ale ofertei tehnice și financiare”,* Consiliul constată nu există nicio dovadă concretă care să conducă la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„evaluarea ofertelor nu poate fi realizată cu respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât continuarea procedurii ar presupune aplicarea unor interpretări diferite ale cerințelor de atribuire sau stabilirea unor criterii de evaluare care nu au fost comunicate în mod clar și prealabil tuturor participanților”,* respectiv că *„o asemenea abordare ar afecta caracterul legal, echitabil și predictibil al procedurii și ar genera riscul adoptării unei decizii de atribuire nelegale”,* Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât ... nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor patru oferte, ar fi descoperit existența unor omisiuni din cadrul documentației de atribuire poate fi acceptată doar în condițiile în care aceasta ar fi prezentat explicații, informații etc. exacte, chiar cu citarea respectivelor cerințe care fi determinat *„interpretări diferite”,* așa cum afirmă

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unui dintre principiile de baza

statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Mai mult, de referință este și faptul că autoritatea a precizat că, în urma evaluării celor patru oferte, două au fost inadmisibile, iar pentru două nu s-a putut *„realiza evaluarea obiectivă cu respectarea principiului tratamentului egal”*, dar fără a evidenția mențiunile, precizările, prevederile etc. din documentația de atribuire dau price alt element care ar fi împiedicat o verificare a respectivelor oferte astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal .

În concluzie, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că aceasta din urmă nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să determine imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a ofertantului care a depus eforturi, a investit în logistică, a efectuat diverse cheltuieli etc., scopul acestuia fiind de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că există o omisiune „imputabilă” ei, întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respective omisiune, Consiliul apreciază că, prin anularea acestei proceduri, ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”*.

În aceste condiții, toate mențiunile autorității contractante din punctul său de vedere nr.1377/24.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 12878/ 25.02.2026, legate de inițierea unei noi proceduri de atribuire

(.../13.02.2026), nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, deoarece acestea nu au nicio relevanță în soluționarea prezentei spețe.

În ceea ce privește susținerile autorității potrivit cărora *„întârzierile în implementarea Programului nu afectează doar respectarea termenelor administrative, ci au efecte directe și grave asupra elevilor, care pot rămâne fără hrana necesară pentru desfășurarea activităților școlare”*, respectiv că *„Această situație poate conduce la demotivare, absentism și abandon școlar, afectând perspectivele educaționale și dezvoltarea socio-emoțională a copiilor, susținând că impactul negativ se resimte și la nivelul comunității locale, unde programul joacă un rol esențial în sprijinirea familiilor vulnerabile și în reducerea inegalităților sociale”*, Consiliul apreciază că au fost determinate chiar de acțiunile autorității care a decis, în mod nelegal, anularea propriei proceduri de atribuire inițiată, deja, în data de 27.01.2025.

De asemenea, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea ... ar fi înaintat anume număr de contestații în decursul unui an, Consiliul nu a va lua în considerare, întrucât conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Prin urmare, normal legală citată nu condiționează limitarea depunerii unui număr de contestații, fiecare operator economic/ofertant, având dreptul de a se prevala art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indiferent de numărul de contestații pe care dorește să le formuleze oricând.

În concluzie, față de cele evocate, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în procesul-verbal nr. 959/11.02.2026 și obligarea acesteia din urmă la reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal nr. 959/11.02.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 962/11.02.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ... și anulează procesul-verbal nr. 959/11.02.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 962/11.02.2026.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini