

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 347/04.01.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de a atribuire desfășurată prin „licitație deschisă” organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*SERVICII DE PROIECTARE PENTRU ELABORARE DE DOCUMENTAȚII TEHNICO - ECONOMICE*”, cod CPV 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1) *anularea parțială a Raportului procedurii nr. 348523/22.12.2023 („Raportul”) în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria ... SRL (lider)/... SRL/... SRL/... SRL (“Asocieria ...”) drept inacceptabilă și neconformă, cu anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților - în cazul subscrisei Comunicarea nr. 348531/22.12.2023, și, pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara oferta Asocierii ... drept inacceptabilă și neconformă; 2) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... din punctul de vedere al admisibilității și conformității, în sensul declarării ofertei drept acceptabilă, conformă și prin urmare drept admisibilă cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ... drept inacceptabilă și neconformă”.*

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a achiziției publice antementionată, desfășurată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „*admiterea prezentei contestații, anularea*

adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare de evaluare prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de asocierea noastră". De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat *„admiterea contestației formulate de către ... SRL cu constatarea că motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă sunt nelegale și netemeinice”* deoarece *„în ipoteza admiterii contestației formulate de societatea ... SRL (...) măsurile adoptate cu privire la societatea ... SRL se impun a fi adoptate și față de subscrisa”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

De asemenea, contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 347/04.01.2024, societatea ... SRL (dosar nr. ...), critică raportul procedurii nr. 348523/22.12.2023, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei asocierii din care face parte (ASOCIERA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 348523/22.12.2023, la această procedură au participat patru ofertanți, între care și Asocierea ... și Asocierea ... SRL (Lider)/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL ("Asocierea ..."), oferta acesteia din urmă fiind și singura declarată admisibilă și, prin urmare

câștigătoare; restul ofertelor fiind evaluate drept admisibile din punct de vedere al calificării și al ofertelor tehnice, însă respinse drept inacceptabile și neconforme, în urma etapei de evaluare a propunerilor financiare.

În acest sens, contestatoarea menționează că deși, din punct de vedere tehnic, oferta sa a obținut punctaj maxim (60 puncte), ca și celelalte oferte, potrivit raportului procedurii aferent, respectiv comunicării rezultatului nr. 348531/ 22.12.2023, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, respectiv neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, ca inacceptabilă și neconformă, în baza „așa ziselor discrepanțe invocate de autoritatea contractantă”, deoarece acestea derivă din noțiunea de „cel mai mare contract subsecvent” la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când i-a respins oferta, fără a exista în realitate „nicio necorelare între propunerea tehnică și cea financiară și nicio neconformitate, nici tehnică, nici financiară”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin fișa de date s-a impus ca propunerea tehnică să se elaboreze prin raportare la cel mai mare contract subsecvent, astfel: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va elabora prin raportare la cel mai mare contract subsecvent și modul de prezentare va asigura corespondența cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv a anexelor acestuia), a reglementărilor/normativelor/legislației aplicabile”*. De asemenea, în prima parte, anexa la caietul de sarcini a fost împărțită în 4 secțiuni: (i) Construcții civile, (ii) Infrastructură, (iii) Peisagistică, (iv) Conexe/ studii. Denumirea construcției și suprafața menționate în tabelul final pentru cel mai mare contract subsecvent, se regăsesc în tabelul *Construcții Civile* - rândul 10, unde nu sunt însă cuprinse studiile aferente oricărei construcții menționate separat în secțiunea 4 din anexa în cauză. Cu toate acestea, documentația de atribuire impune respectarea etapei studiilor, motiv pentru care serviciile aferente trebuiau obligatoriu a fi luate în considerare.

Totodată, menționează că aceste studii sunt menționate atât în etapele de la secțiunea 11.2.4 din fișa de date (Descrierea achiziției publice) dar și în caietul de sarcini unde fost descrise etapele de proiectare ce trebuie urmărite în prestarea serviciilor. În aceste condiții, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică - Graficul de alocare resurse umane aferent celui de mare contract subsecvent, a inclus atât ore pentru construcțiile civile (conform rândului 10 din secțiunea Construcții civile din anexă), cât și ore pentru studiile aferente (conform secțiunii conexe/studii din anexă).

Prin raportare la cele de mai sus, precizează că a ofertat un total de 76.625,01 ore din care: serviciile aferente rândului 10 din anexă -

secțiunea Construcții Civile: 71.600 ore și Serviciile aferente studiilor din anexă - secțiunea Conexa/Studii: 5.025,01 ore. În această situație, afirmă că, potrivit Graficului de alocare resurse umane din propunerea tehnică, a luat în considerare toate serviciile necesare aferente acestui contract, motiv pentru care aceasta a primit punctaj maxim.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea susține că, în justificarea de preț, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, a transmis grila financiară realizată pe modelul anexei la caietul de sarcini; în grila transmisă, la rândul 10 din secțiunea - Construcții Civile sunt menționate următoarele: corect 71.600 ore - ca și în Graficul de alocare resurse umane din propunerea tehnică, unde dacă se adună orele defalcate aferente serviciilor menționate la rândul 10, rezultă tot cuantumul de 71.600 ore.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că deși, în justificarea de preț, sunt menționate separat serviciile - Conexa/Studii, chiar în capitolul aferent din anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a comparat greșit, „exclusiv orele menționate în justificarea de preț pentru rândul 10 din secțiunea - Construcții Civile, cu toate orele din Graficul de alocare resurse umane (pentru cel mai mare contract subsecvent), omițând faptul că, în aceste grafic nu erau doar serviciile de la rândul 10, ci și cele aferente diverselor studii impuse prin caietul de sarcini, necesare pentru realizarea construcției civile respective”.

Or, afirmă contestatoarea, graficul întocmit a fost corect și conform, atât cu cerințele din caietul de sarcini dar și față de normele legale aplicabile și bunelor practici din managementul de proiect, în opinia sa, orice alt grafic cu mai puțin informații, respectiv fără detalierea legată de studiile necesare, ar fi putut fi interpretată drept neconform.

În acest sens, contestatoarea susține că atunci când a analizat oferta financiară, autoritatea contractantă a considerat noțiunea de cel mai mare contract subsecvent ca incluzând doar serviciile de la rândul 10 din anexa la caietul de sarcini/secțiunea - Construcții civile, deși nicidecum nu este menționat aceste lucru și cu toate că a declarat conformă propunerea tehnică, în cadrul căreia serviciile de studii au fost incluse în Graficul cu alocarea resurselor, adică „în plus față de cele de la rândul 10 Construcții civile”. Prin urmare, a comparat orele din justificarea de preț, care erau defalcate conform anexei, pe rândul 10 și separat pe studii, cu toate orele din Graficul de alocare a resurselor (în care erau trecute și orele aferente rândului 10, dar și cele aferente studiilor). Ca urmare, în mod greșit, a concluzionat că există o discrepanță între numărul de ore, cu consecința faptului că prețul nu ar putea fi justificat.

Societatea contestatoare susține că deși a explicat, pe larg, aceste aspecte în răspunsul la solicitarea de clarificări din 14.11.2023, autoritatea contractantă nu a analizat în concret aceste explicații, ci s-a oprit în analiză la faptul că în anexa transmisă la răspunsul din

14.11.2023 corectase o eroare identificată în numărul de ore aferente „studiilor (nu și serviciilor de la rândul 10)” și ulterior a concluzionat că prin răspunsul dat s-ar fi transmis o altă valoare și și-ar fi modificat propunerea.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că răspunsul său la solicitările de clarificări a fost concludent, iar oferta financiară a fost pe deplin corelată cu propunerea tehnică, prețul ofertat fiind pe deplin justificat, sens în care prezintă următoarele informații:

- pentru rândul 10 (Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea, 75.000 m.p.) a ofertat un preț de 10.740.000,00 lei fără TVA (a se vedea coloana 22 aferentă rândului 10, secțiunea Construcții Civile);
- pentru secțiunea Studii - a ofertat un total de 8.553.400,00 lei fără TVA (a se vedea coloana 22 aferentă secțiunii Conexa/Studii). Acest total constituie prețul ofertat pentru întreaga cantitate de studii solicitate la nivelul acordului cadru, și excede valoarea studiilor estimată de subscrisa pentru scenariul celui mai mare contract subsecvent (în Graficul alocare resurse - aferent Celui mai mare contract subsecvent).

Prin urmare, în opinia contestatoarei, în mod corect, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, a realizat *Graficul alocare resurse umane pentru Construcția nouă* (Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport mică în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea), incluzând „Serviciile aferente rândului 10 din Anexa secțiunea Construcții Civile care însumează un număr de 71.600 ore (o valoare care se păstrează neschimbată în toată oferta și în toate clarificările), respectiv Serviciile aferente studiilor din Anexă secțiunea Conexa/ Studii care însumează un număr de 5.025,01 ore (această valoare aparține doar Graficului de alocare resurse umane alături de valoare (i) de 71.600 ore, dar fără ca ea să facă parte din Anexa la Caietul de sarcini rândul 10)”.

De asemenea, precizează contestatoarea, prin răspunsul la prima solicitare de clarificări - nr. VPE 081975/07.11.2023, prin care i s-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că propunerea financiară reprezenta 77,74% din valoarea estimată (la ceilalți ofertanți fiind: 80,69% - oferta ..., 81,45% - oferta ..., 82,01 % - oferta ...), contestatoarea afirmă că a răspuns corect la toate solicitările, cu mențiunea că tariful orar folosit este de 150 lei pe oră, iar din defalcarea acestuia a rezultat că toate costurile nete salariale avute în vedere sunt în marja corectă.

În ceea ce privește structura de cost, societatea contestatoare menționează că a prezentat în documentul „Anexa Consum ore.xlsx”, atașat răspunsului, și alocarea numărului de ore estimat pe fiecare categorie de lucrări/categorie de obiective, respectiv pe fiecare serviciu (fază), conform modelului din anexa la Formularul de ofertă. Din analiza

acesteia, rezultă că tariful orar de 150 lei, înmulțit cu numărul de ore defalcate, determină exact prețul ofertat pe fiecare categorie de servicii de la rândul 10 - Construcții Civile; pe linia 10 - Construcții civile, cantitatea maximă ofertată în oferta financiară este egală cu cantitatea definită de autoritatea contractantă pentru - Cel mai mare contract subsecvent.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, argumentația de mai sus nu poate fi valabilă și pentru secțiunea Studii/Conexe întrucât cantitatea de studii pe care a estimat-o a fi necesară la nivelul celui mai mare contract subsecvent este inferioară cantității totale solicitate/ofertate la nivelul Acordului cadru - diferența fiind reprezentată de studii și servicii conexe pentru celelalte tipuri de construcții.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în data de 10.11.2023, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: „1) în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de dvs., comisia de evaluare a constatat că pentru justificarea prețului deosebit de scăzut ați menționat că tariful utilizat per oră este în sumă de 150 lei, iar consumul de ore pentru fiecare categorie de lucrări / categorie de obiective conform anexei atașate răspunsului la solicitarea de clarificări m. 296081/03.11.2023 „Anexa Consum ore.xlsx” pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent stabilit prin documentația de atribuire este de 71.600,00 ore. În "Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă" încărcat de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că consumul de ore pentru cel mai mare contract subsecvent este de 76.625,01 ore iar înmulțind cu tariful de 150 de lei/h cu consumul de ore mai sus menționat, reiese valoarea de 11.493.751,50 lei, și în propunerea financiară încărcată de dvs. valoarea celui mai mare contract subsecvent este în sumă de 10.740.000,00 lei. Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați necorelarea din propunerea tehnică (Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă) și propunerea financiară”.

Raportându-se la informațiile de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă „a analizat comparativ greșit numărul de ore de la rândul 10 Construcții civile (pe care a calificat-o drept valoarea celui mai mare contract subsecvent) cu numărul de ore din Graficul Asocierii ... de alocare resurse umane pentru cel mai mare contract subsecvent, în care, potrivit celor menționate mai sus, Asociere ... a prevăzut, corect, nu doar serviciile aferente rândului 10, dar și servicii aferente studiilor”.

În susținere, contestatoarea menționează că prin răspunsul la clarificare - nr. VPE082239/14.11.2023, arătat mai întâi că în Graficul din propunerea tehnică aferent Celui mai mare contract subsecvent au fost prevăzute toate serviciile necesare pentru Construcție Nouă - Grădiniță, creșă, Școală gimnazială/'After school, Liceu, Sală de sport

(mică) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea cu suprafață de 75.000 mp: (i) atât cele de la rândul 10- Construcții civile; (ii) cât și activitățile necesare pentru studiile și serviciile conexe estimate a fi realizate pentru Cel mai mare contract subsecvent. De asemenea, conform răspunsului în cauză, numărul de ore din Graficul alocare resurse umane pe tip resursă-Scenariul Școală Nouă cuprinde: „A. Toate serviciile prevăzute la linia 10 din secțiunea Construcții civile din Anexa Consum ore.xlsx ca justificare număr de ore - Respectiv cele 71.600 ore la care dumneavoastră faceți referire; B. O estimare pentru studiile aferente celui mai mare contract subsecvent, respectiv servicii prevăzute la secțiunea Conexe/Studii din Anexa Consum ore.xlsx ca justificare număr de ore - Reprezentând diferența dintre numărul total de ore din Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă și cele 71.600 ore la care faceți referire; s-a arătat punctual și detaliat modul în care se corelează Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă (din Propunerea tehnică) cu Anexa Consum ore.xlsx (transmisă ca anexă la justificarea de preț): atât pentru toate serviciile prevăzute la linia 10 din secțiunea Construcții civile din Anexa Consum ore.xlsx ca justificare număr de ore - respectiv cele 71.600 ore (incluzând chiar o analiză comparativă sub formă de tabel din care se poate vedea corelarea perfectă și pe deplin identificabilă dintre propunerea tehnică și justificarea propunerii financiare), cât și pentru studiile aferente celui mai mare contract subsecvent, respectiv servicii prevăzute la secțiunea Conexe/Studii din Anexa Consum ore.xlsx ca justificare număr de ore - Reprezentând diferența dintre numărul total de ore din Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă și cele 71.600 ore, detaliind modul în care a estimat cantitatea necesară pentru fiecare tip de studiu pentru a cuantifica numărul de ore estimat pentru studiile aferente Scenariul celui mai mare contract subsecvent - Școală nouă”.

Prin urmare, susține contestatoarea, prin răspunsul transmis, în mod corect a arătat că numărul total estimat - 5.122,67, la un tarif orar de 150 lei/oră, se corelează cu suma prețurilor Studiilor și serviciilor conexe prevăzute în Graficul de alocare a resurselor umane din scenariul inclus în propunerea tehnică, respectiv 768.400 lei.

Totodată, afirmă contestatoarea, prin același răspuns nu numai că a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, dar a și demonstrat că fiecare din prețurile oferite sunt justificate, fiind demonstrată „corelarea deplină dintre tariful orar, numărul de ore și prețul oferit”. Cu toate acestea, în evaluarea răspunsului, autoritatea contractantă a comparat însă exclusiv numărul de ore la rândul 10 (Construcții Civile) cu numărul *total* de ore de la Graficul de resurse umane din Propunerea tehnică, omițând faptul că în Graficul de resurse umane sunt și alte servicii, explicit detaliate.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că numărul de ore aferent serviciilor de la rândul 10 (Construcții Civile) este identic în Graficul din propunerea tehnică și în justificarea de preț - fiind de 71.600 ore; deci nu există nicio modificare a numărului de ore. Însă, afirmă contestatoarea, din comunicarea rezultatului, rezultă că autoritatea contractantă, în mod greșit, a comparat cele 71.600 ore din anexa la justificarea de preț (care se refereau la serviciile aferente rândului 10 Construcții Civile și care a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire), cu cele 76.625,01 ore din Graficul de alocare resurse umane din propunerea tehnică (care precizau corect atât serviciile de la rândul 10, cât și servicii aferente studiilor posibil necesare acestui contract).

Prin urmare, în opinia contestatoarei, în graficul de alocare resurse umane din propunerea tehnică, „serviciile aferente rândului 10 Construcții Civile aveau fix 71.600 ore”, motiv pentru care nu există nicio necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, iar diferența financiară de 7%, invocată de autoritatea contractantă este lipsită de fundament, comparația prezentată de către autoritatea contractantă fiind una „simplistă” (*„Astfel, clarificarea transmisă prin adresa nr. 304790 / 10.11.2023 în baza datelor de mai sus, coroborată și cu prevederile art. 133, alin. (1) din H.G. 395/ 2016: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" a primit răspuns în termenul impus, prin care ofertantul oferă justificare pentru un total de 76.622.68 orc. Răspunsul ofertantului este însoțit de o anexă din care reiese 76.722,68 ore, diferite de oferta inițială (76.625,01 ore) și față de răspunsul anterior unde a menționat un total de 71.600 ore pentru cel mai mare contract subsecvent. În vederea stabilirii diferențelor procentuale, comisia de evaluare a efectuat un nou calcul matematic din care au rezultat următoarele: $76.722,68 \text{ ore} \times 150,00 \text{ lei/h} = 11.508.402,00 \text{ lei}$, ceea ce reprezintă o diferență de 7,15% din valoarea calculată de ofertant pentru cel mai mare contract subsecvent de 10.740.000,00 lei pentru un consum de 71.600,00 ore; $76.622,68 \text{ ore} \times 150,00 \text{ lei/h} = 11.493.402,00 \text{ lei}$, ceea ce reprezintă o diferență de 7,01% din valoarea calculată de ofertant pentru cel mai mare contract subsecvent de 10.740.000,00 lei pentru un consum de 71.600,00 ore”*).

Or, susține contestatoarea, „două erori minore care se încadrează drept viciu de formă și cel mult abatere minoră, nu pot determina respingerea unei oferte drept neconforme”, mai ales că diferența de 97,67 ore „a fost explicit prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din 14.11.2023, fiind inclusiv evidențiată în clar în cadrul graficului, aceasta diferență vizează exclusiv serviciile de studii (iar nu rândul 10 Construcții civile la care s-a raportat autoritatea contractantă)”.

În concret, contestatoarea menționează că a identificat următoarele erori în calcul, graficul fiind corectat în acest sens: 15,67 ore - eroare materială privind alocarea de ore pentru poziția Inginer proiectant construcții civile, pe linia Studiu geotehnic, inclusiv dezveliri. Alocarea corectă pentru această poziție este de 63,67 ore în loc de 48 ore, rezultând un total de 426,67 ore în loc de 411 ore pe această linie; 82 ore din: eroare materială privind alocarea de ore pentru pozițiile Coordonator proiectare și Manager de proiect, pe linia Studiu topografic, inclusiv OCPI. Alocarea corectă pentru aceste poziții este *pentru fiecare dintre cele două poziții* de 88 ore în loc de 47 ore, rezultând un total de 416 ore în loc de 334 ore pe această linie.

Or, susține contestatoarea, valoarea corectată vizează exclusiv valoarea estimată pentru numărul de ore de studii aferente celui mai mare contract subsecvent, față de care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că *„la nivelul documentației de atribuire, pentru cel mai mare contract subsecvent nu a fost dată nicio informație cu privire la terenul ce a fost studiat și numărul studiilor ce trebuie realizate, motiv pentru care în graficul de estimare a resurselor sunt estimări privind studiile ce ar fi putut fi necesar a fi efectuate”*.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, corectarea vizează exclusiv propunerea tehnică și nu modifică însă în niciun fel valoarea ofertei financiare, dat fiind că, prin anexa privind justificarea prețurilor, pentru poziția - Studii sunt prevăzute separat de rândul 10 (Construcții Civile), numărul total de ore aferent tuturor studiilor, care nu se modifică deoarece este clar cuantificat în funcție de reperele stabilite de autoritatea contractantă (număr total metri pătrați teren).

Prin urmare, în opinia contestatoarei, față de cele de mai sus, sunt incidente prevederile art. 134 alin. 9) din HG 395/2016 care permit corectarea propunerii tehnice în cazul în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

În același sens, contestatoarea menționează că există o eroare de redactare/viciu de formă, *„strecurată în ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, unde a apărut o eroare de redactare minoră, un 7 în loc de 6, care explică valorile de 76.622,68 ore și 76.722,68 ore invocate de autoritatea contractantă, precizând că, din anexa la răspuns, valoarea corectată a fost de 76.722,68 ore”*. În opinia contestatoarei, valoarea de 76.622,68 ore derivă, exclusiv dintr-o eroare de scriere evidentă, după cum rezultă următorul răspuns la clarificări: *„Astfel arătăm faptul că numărul total de ore din Graficul alocare resurse umane pe tip resursă - Scenariul Școală Nouă - 76.622,68 ore (71.600 ore pentru proiectare și ore 5.122.67 ore pentru studii și servicii conexe) corespunde prețului total luat în calcul pentru Scenariul prezentat - 11.508.400,00 lei (10.740.000,00 lei pentru proiectare și 768.400,00 lei pentru studii și servicii conexe). Menționăm faptul că diferențele minore provin din*

rotunjirea la două zecimale a numărului de ore pentru studii și servicii conexe". Deci, eroarea de scriere (viciu de formă) este susținută de valorile date în paranteză, respectiv: 71.600 ore + 5.122,67 = 76.722,68 ore (cifra 6 în loc de 7 fiind o eroare de scriere, din corpul răspunsului), iar valorile corecte de 71.600, 5.122,67 și respectiv de 76.722,68 reies clar din anexa transmisă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a analizat simplist răspunsul la clarificări, după cum rezultă și din adresa de comunicare a rezultatului: „Coroborând toate aceste informații, pornind de la datele existente în oferta inițială și răspunsurile oferite în cadrul cărora nu au existat justificări pentru același total de ore aferent celui mai mare contract subsecvent (de fiecare dată ofertantul transmițând calcul pentru un total diferit), considerăm că devin incidente prevederile Art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 deoarece răspunsurile oferite de către ofertant sunt neconcludente, acesta nefăcând dovada justificării totalului de ore aferent celui mai mare contract subsecvent, așa cum a fost stipulat în oferta inițială, la fiecare răspuns transmis justificând un total diferit față de răspunsul anterior și/sau cel din oferta inițial, astfel se recomandă că oferta să fie considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau (...)”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nici analiza făcută de autoritatea contractantă din perspectiva aplicării art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, nu este corectă, deoarece prin răspunsul dat nu a fost modificată oferta de la 71.600 ore la 76.722,68 ore, respectiv că prețurile nu au fost justificate, atât timp cât în primul răspuns, din 07.11.2023, este pe larg, tariful de 150 lei folosit pentru fundamentarea ofertei financiare.

În drept, dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, ale Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2006.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 794/34/C6/05.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 540.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. VPE083489/05.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 745/05.01.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 04.01.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în cuantum de 540.000,00 lei.

Prin punctul de vedere cu nr. 14740/16.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2701/16.01.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL/... SRL/... SRL (Asocierea ...), ca nefondată, având în vedere considerente expuse în continuare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în data de 22.12.2023, a finalizat evaluarea ofertelor și a întocmit raportul procedurii nr. 348523/22.12.2023, conform căruia oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 348531/22.12.2023. Ulterior, autoritatea contractantă menționează că a acordat contestatoarei acces la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează atât la secțiunea IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din fișa de date a achiziției cât și la pct. 19 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini a specificat că „*propunerea tehnică se va elabora prin raportare la cel mai mare contract subsecvent și modul de prezentare va asigura corespondența cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv a anexelor acestuia)*”, respectiv, ca tot în cadrul propunerii tehnice ofertanții să prezinte un *grafic de implementare a contractului (n.n. a celui mai mare contract subsecvent)* însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia, printre altele, să prezinte și informații cu privire la *orele necesare prestării serviciilor*. În finalul Anexei aferentă caietului de sarcini este definită și noțiunea de cel mai mare contract subsecvent prin referire la obiectul „Construcție Noua - Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport (mica) în incinta școlilor clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, deoarece documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, rezultă că odată cu depunerea ofertelor, aceasta și-a consolidat efectele juridice acestea devenind obligatorie.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că după analiza ofertei tehnice prezentate de către asocierea contestatoare, a constatat faptul că aceasta a prezentat documentul intitulat *Grafic alocare resurse umane pe tip de resursa - Scenariul școala noua.pdf* din conținutul căruia rezultă că pentru realizarea obiectului aferent *celui mai mare contract subsecvent* a alocat un număr de 76.625,01 ore.

De asemenea, propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 107.262.700 lei (fără TVA), reprezintă 78,30 % din valoarea estimată a achiziției. În aceste condiții, menționează autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 127 alin. 1) lit. h) și art. 136 alin. 1), (4) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 296081/03.11.2023, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la modul de formare a prețului propus. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. VPE 081975/07.11.2023, în sensul că pentru stabilirea prețului ofertei a

utilizat un tarif de 150 lei/ora de lucru. De asemenea, a prezentat și *Anexa justificare eforturi orare estimate* în cadrul căreia a furnizat informații cu privire la numărul de ore alocat pentru activitățile aferente acordului-cadru.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că din lămuririle transmise a rezultat că prețul ofertei contestatoarei este determinat de aplicarea unui tarif de 150 lei oră pentru fiecare oră de lucru estimată a fi necesară pentru realizarea activităților acordului-cadru, iar în explicitarea *graficului de implementare a contractului*, inclusă în propunerea tehnică, s-a menționat că pentru realizarea obiectului *celui mai mare contract subsecvent* a alocat un număr de 76.625,01 ore de lucru. Înmulțind această cantitate de ore de lucru cu tariful unitar de 150 lei/ora de lucru rezultă că pentru realizarea obiectului *celui mai mare contract subsecvent* ofertantul trebuia să prevadă în oferta financiară suma de 11.493.751,5 lei.

Pe de altă parte, afirmă autoritatea contractantă, din analiza informațiilor din anexa la formularul de ofertă prezentat de contestatoare, a constatat că la secțiunea „*Construcții civile*”, nr. crt. 10, categoria „*Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport (mică) în incinta școlilor clădire pentru activități sportive fără se limita la acestea*”, unde practic trebuia inclusă valoarea aferentă executării obiectului *celui mai mare contract subsecvent*, a fost menționată o sumă mai mică, de 10.740.000 lei.

Cu privire la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în *Anexa justificare eforturi orare estimate* din răspunsul la clarificare al contestatoarei se menționează la secțiunea „*Construcții civile*”, nr. crt. 10, categoria „*Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport (mica) în incinta școlilor clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea*”, că pentru realizarea obiectului aferent *celui mai mare contract subsecvent* sunt necesare doar 71.600 ore lucru față de un total de 76.625,01 ore de lucru, așa cum rezultă și din explicitarea *graficului de implementare a contractului* inclusă în propunerea tehnică. Având în vedere necorelările de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a transmis o nouă clarificare prin adresa nr. 304790/10.11.2023. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. VPE082239/14.11.2023, că nu ar exista o necorelare între informațiile din răspunsul de clarificare prin care a înțeles să justifice prețul ofertat și informațiile din propunerea tehnică, deoarece numărul de ore alocat pentru realizarea obiectului *celui mai mare contract subsecvent* a fost determinat prin raportare la toate activitățile necesare realizării obiectului *celui mai mare contract subsecvent* și cuprinde activități care exced datelor ce trebuiau prezentate la secțiunea „*Construcții civile*”, nr. crt. 10, obiectivul „*Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de*

sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea", din anexa la formularul de ofertă.

Cu ocazia răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare operează o serie de modificări în sensul suplimentării numărului de ore alocat în *graficul de implementare a celui mai mare contract subsecvent* pentru realizarea anumitor activități, după cum urmează: pentru realizare *studiu geotehnic, inclusiv dezveliri* ofertantul menționează că, de fapt, sunt necesare 426,67 ore lucru în loc de 411 ore lucru cât a fost precizat inițial în ofertă; pentru realizare *studiu topografic, inclusiv OCPI* menționează că, de fapt, sunt necesare 416 ore lucru în loc de 334 ore lucru cât a fost precizat inițial în ofertă.

Prin urmare, autoritatea contractantă, ulterior analizării și acestor informații, a considerat că răspunsul contestatoarei nu este unul concludent deoarece nu justifică într-un mod pertinent faptul că prețul ofertat nu are caracterul unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, prin adresa nr. 348531/22.12.2023 i-a comunicat contestatoarei că oferta a fost respinsă.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei trebuie respinse ca nefondate deoarece atât în *fișa de date a achiziției* cât și în *caietul de sarcini* s-a precizat foarte clar că propunerea tehnică se va elabora prin raportare la obiectul *celui mai mare contract subsecvent* astfel încât să fie asigurată *corespondența cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv a anexelor acestuia)*. Tot la această secțiune, s-a solicitat ca în propunerea tehnică să fie inclus și *graficul de îndeplinire a contractului* în cadrul căruia să fie prezentate informații cu privire la *orele necesare prestării serviciilor*.

Referitor la anexa la *caietul de sarcini* autoritatea contractantă menționează că a precizat că obiectul *celui mai mare contract subsecvent* este reprezentat de obiectivul „*Construcție Noua - Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea*”, obiectiv care se regăsește atât în cadrul anexei de mai sus, cât și în anexa la *formularul de ofertă*, în secțiunea „*Construcții civile*”, nr. crt. 10, Categorie obiective - *Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea*”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că din coroborarea cerințelor de mai sus rezultă că trebuia să existe o corelare deplină între datele prezentate în *graficul de implementare a celui mai mare contract subsecvent* inclus în propunere tehnică și valoarea ofertată pentru îndeplinirea *celui mai mare contract subsecvent*, care trebuia menționată în *Anexa la Formularul de ofertă*, secțiunea „*Construcții civile* nr. crt. 10, Categoria de obiective - *Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea*”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din graficul de implementare a *celui mai mare contract subsecvent*, rezultă că societatea contestatoare a alocat un număr de 76.625,01 ore lucru pentru realizarea acestui contract, pentru care, conform propunerii financiare, a prevăzut suma de 10.740.000,00 lei. Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitările de clarificare cu privire la prețul nejustificat de scăzut propus, prin adresa nr. VPE 081975/07.11.2023, contestatoarea a menționat prețul de mai sus este rezultatul înmulțirii tarifului unitar, de 150 lei/ora lucru, cu numărul de ore alocat de acesta pentru realizarea obiectului achiziției. Din înmulțirea tarifului unitar, de 150 lei, cu numărul de 76.625,01 ore/lucru alocat în graficul de execuție pentru realizarea *celui mai mare contract subsecvent*, rezultă o valoare de 11.493.751,5 lei (fără TVA), care este mai mare decât cea din propunerea financiară pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 10.740.000,00 lei.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că societatea contestatoare nu a demonstrat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut ci, dimpotrivă, că prețul ofertat pentru realizarea obiectului *celui mai mare contract subsecvent* este cu aproximativ 7% mai mic decât prețul rezultat a fi necesar conform informațiilor menționate în propunerea tehnică.

În opinia autorității contractante, prin necontestarea cerinței aferente, rezultă că toți ofertanții au înțeles că între datele cuprinse în graficul de implementare a *celui mai mare contract subsecvent* (inclusiv datele referitoare la numărul orelor de lucru alocate pentru îndeplinirea acestui contract) și datele corespunzătoare din oferta financiară trebuie să existe o deplină corelare, aspect față de care invocă art. 125 din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține autoritatea contractantă, ca urmare a celei de treia solicitări de clarificare transmisă contestatoarei cu privire la justificarea prețului ofertat, prin răspunsul dat, aceasta a operat modificări în sensul majorării numărului orelor de lucru stabilite pentru realizarea unor activități menționate în cadrul graficului de implementare a *celui mai mare contract subsecvent*.

Cu toate că față de răspunsul dat, contestatoarea a invocat o eroare materială în ceea ce privește numărul de ore lucru alocat în graficul de execuție pentru realizarea *Studiului geotehnic, inclusiv dezveliri* și pentru *Studiu topografic, inclusiv OCPI*, prin răspunsul de clarificare aceasta nu a dovedit că modificările operate ar îndeplini condițiile de la art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016, respectiv că ar fi vicii de formă.

În argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă menționează că deși în cadrul primului răspuns de clarificare nr. VPE 081975/07.11.2023, contestatoarea a justificat prețul ofertat prin faptul că numărul total de ore lucru necesar realizării cantităților maxime

aferente acordului cadru maxim este de 709.984,67 ore/lucru, pentru care a luat în considerare tarif orar de 150 lei, prin intermediul celui de al treilea răspuns de clarificare, contestatoarea a precizat că a identificat o eroare în privința numărului orelor de lucru stabilit pentru realizarea *studiului geotehnic, inclusiv dezveliri*, în sensul că sunt necesare 15,67 ore suplimentare și pentru realizarea *studiului topografic, inclusiv OCPI*, pentru care ar mai fi sunt necesare 82 de ore de lucru în plus.

Prin urmare, rezultă că numărul total de ore lucru necesar realizării cantităților maxime aferente acordului cadru maxim este de *„710.082,34 ore lucru - calcul rezultat din adunarea numărului inițial de 709.984,67 ore/lucru menționat în primul răspuns de clarificare cu numărul suplimentar de 97,67 ore lucru precizat de ofertant că este necesar pentru realizarea anumitor documentații”*.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, prin cel de al treilea răspuns de clarificare, contestatoarea nu numai că nu a prezentat justificări pertinente cu privire la modul de fundamentare al prețului ofertei sale, însă *„a și operat o veritabilă modificare a conținutului propunerii financiare fără ca această modificare să poate fi asimilabilă corectării unei erori aritmetice”*, fapt ce a atras respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5054/26.01.2024, societatea ... SRL depune *„concluzii scrise”* față de punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., conform cărora susține că între datele din graficul de implementare, inclus în ofertă, și datele din oferta financiară există o deplină corelare.

Referitor la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare afirmă că aceasta din urmă a omis faptul că a declarat oferta tehnică a contestatoarei ca fiind conformă; prin urmare, autoritatea contractantă a validat și modul în care a fost realizat graficul de execuție a celui mai mare contract subsecvent prin raportare (în mod corect și legal), atât la serviciile descrise în anexă - tabelul Construcții Civile - rândul 10, cât și la studiile aferente oricărei construcții, menționate separat în secțiunea 4 din anexă. În susținere, contestatoarea menționează că propunerea tehnică a fost declarată conformă și a primit și punctaj maxim, ceea ce în opinia sa, denotă că toate orele au fost perfect corelate între ele.

Referitor la prețul ofertei, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu i-a imputat faptul că tariful de 150 lei/oră nu ar fi sustenabil, ci doar că din aplicarea acestui tarif la totalul de ore din grafic ar rezulta alt preț decât cel inițial prevăzut, de 10.740.000 lei. Or, susține contestatoarea, în anexa - Consum ore din răspunsul la clarificări nr. VPE 081975/07.11.2023, pentru Categoria 1 (Construcții civile),

Rândul 10 - Nou - Construcție nouă - Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea, „numărul de ore: 71.600 ore coroborat cu tariful orar de 150 lei/oră = 10.740.000 lei”. Prin urmare, răspunsurile transmise au fost concludente și au demonstrat corelarea dintre graficul de alocare resurse și anexa cu justificarea prețului, demonstrând că tariful orar utilizat este sustenabil.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere (*„Criticile se impun a fi respinse ca nefondate motivat de următoarele considerente: Așa cum am arătat mai sus, atât în Fișa de date a achiziției cât și în Caietul de sarcini s-a precizat foarte clar că propunerea tehnică se va elabora prin raportare la obiectul celui mai mare contract subsecvent astfel încât să fie asigurată corespondența cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv a anexelor acestuia). De asemenea, tot la această secțiune, s-a solicitat ca în propunerea tehnică să fie inclus și graficul de îndeplinire a contractului în cadrul căruia să fie prezentate informații cu privire la orele necesare prestării serviciilor; Mai departe, în cadrul Anexei la Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că obiectul celui mai mare contract subsecvent este reprezentat de obiectivul „Construcție Noua - Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mica) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea” acest obiectiv regăsindu-se atât în cadrul aceleiași Anexa la Caietul de sarcini cât și în Anexa la Formulând de ofertă, mai precis în secțiunea „ Construcții civile ”, nr. crt. 10, Categorie obiective - Grădiniță, creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sala de sport(mică) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea; Câtă vreme prin cerința documentației de atribuire s-a solicitat în mod expres ca la nivelul propunerii tehnice ofertantul să prezinte date referitoare la numărul orelor de lucru necesare pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent iar ofertantul a precizat în propunerea tehnică că pentru realizarea obiectului acestui contract îi sunt necesare 76.625,01 ore, atunci și valoarea corespondentă din propunerea financiară trebuia determinată în funcție de acest necesar și nu de altul. Reiterăm că valoarea aferentă obiectului celui mai mare contract subsecvent trebuia prezentată exclusiv la secțiunea „Construcții civile”, nr. crt. 10 din Anexa la Formularul de ofertă iar valoarea prezentată de ofertant la această rubrică este aferentă unui număr de doar 71.600 ore necesare pentru realizarea obiectului celui mai mare contract subsecvent” deoarece, în opinia sa, nu justifică de ce autoritatea contractantă trebuia să compare obligatoriu toate orele din Grafic cu orele din rândul 10 Anexă, și nu orele aferente serviciilor de la rândul 10 din Grafic cu orele aferente serviciilor de la rândul 10, care corespund perfect în cele două documente.*

De asemenea, în susținere, contestatoarea reiterează și următoarele cerințe din caietul de sarcini: *„Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Graficul propus pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia prezentată. Graficul de*

îndeplinire a contractului va cuprinde prestarea serviciilor de proiectare aferente (inclusiv serviciile asimilate/conexe), urmând să fie întocmit după cum urmează: pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) identificate la nivelul fiecărui obiectiv în parte; în succesiunea logică de realizare a acestora; în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare; cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish); cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones); cu prezentarea livrabilelor aferente fiecare sub-activități; cu evidențierea procedurii de proiectare în conformitate cu care se realizează sub- activitatea".

De asemenea, conform caietului de sarcini, pag. 2, 3, graficul trebuia să includă obligatoriu și serviciile conexe: „3. Descrierea serviciilor solicitate. Autoritatea Contractantă intenționează să adopte masuri care vor duce la îmbunătățirea nivelului de trai și al confortului locuitorilor Sectorului 3. Aceste măsuri vor necesita ample lucrări de reabilitare, modernizare și dezvoltare a infrastructurii și a clădirilor și a spațiilor aflate în administrarea Primăriei Sectorului 3. Se vor presta: servicii de proiectare privind reabilitare termică, modernizare, consolidare, extindere, demolare construcție existentă și construcții noi pentru construcții civile, servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru sisteme rutiere, servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru amenajări peisagistice / spații verzi. Serviciile de proiectare se vor referi la următoarele etape: ✓ Expertiză tehnică; ✓ Studiu geotehnic, inclusiv dezveliri; ✓ Studiu topografic, inclusiv OCPI; ✓ Audit energetic și Certificatul de performanță energetică inițial; ✓ Studiu de securitate la incendiu (Aviz de Securitate la Incendiu); ✓ Studiu istoric (daca este cazul); ✓ Plan urbanistic de detaliu; ✓ Documentații pentru obținerea avizelor cerute în certificatul de urbanism; ✓ Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (după caz); ✓ Studiu de fezabilitate (după caz); ✓ Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC); ✓ Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de desființare (DTAD); ✓ Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (DTOE); ✓ Proiect tehnic și detalii de execuție; ✓ Asistență tehnică; ✓ Asigurarea verificării tehnice de calitate a proiectelor realizate de către verificatori tehnici atestați; ✓ Certificat energetic de performanță la încheierea lucrărilor; ✓ Întocmirea cărții tehnice (as-built); ✓ Întocmirea punctului de vedere al proiectantului la încheierea lucrărilor".

În mod similar sunt descrise serviciile și în fișa de date, pct. II.1.4, conform căruia studiile nu sunt detaliate distinct (fiind prin urmare incluse în celelalte servicii). Prin urmare, chiar dacă studiile și serviciile conexe nu sunt precizate separat în Lista serviciilor din fișa de date și caietul de sarcini, acestea sunt menționate drept *etape obligatorii* ale serviciilor de proiectare, adică etape necesare *pentru fiecare* dintre serviciile de proiectare descrise la cap. 1 (Construcții Civile în care este inclus și rândul 10), 2 și 3. În aceste condiții, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat că studiile și serviciile conexe (categoria 4) sunt parte a serviciilor ce trebuie prestate pentru categoriile 1, 2 și 3, fiind etape obligatorii a tuturor acestor servicii.

Cu privire la planul de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului subsecvent maxim, în opinia contestatoarei, planul trebuia să prezinte inclusiv realizarea fazelor (așadar a *etapelor*, în care la pag. 3 erau incluse și *studiile*), resursele de personal trebuiau să vizeze *toate etapele* (așadar inclusiv *studiile*), iar graficul trebuia să prezinte necesarul *om-ore*, fiind necesar a se include și ore aferente studiilor, mai ales că prevederile legale la care caietul de sarcini face o trimitere expresă, impun includerea serviciilor aferente studiilor în graficul de alocare a resurselor. În susținere, contestatoarea precizează că HG nr. 907/2016 prevede conținutul cadru pentru următoarele documentații, etape de proiectare solicitate prin caietul de sarcini: studiu de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz; documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC)/ documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (DTAD), după caz; documentație tehnică de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) Proiect tehnic și detalii de execuție (PT DE) detaliind conținutul cadru al Studiului de Fezabilitate, din Anexa 4 la HG nr. 907/2016 și conținutul cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții din anexa nr. 5 al aceluiași act normativ.

Cu privire la erorile minore (viciu de formă și abatere minora), contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă se raportează și la acestea din perspectivă greșită deoarece „a comparat greșit numărul de ore”.

Prin adresa cu nr. 28908/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5867/30.01.2024, autoritatea contractantă formulează contraargumente față de concluziile scrise ale societății contestatoare, solicitând respingerea contestației având în vedere următoarele considerente.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a respins oferta contestatoarei deoarece în cursul etapei de analiză a propunerii financiare a constatat o serie de inadvertențe care au determinat transmiterea de solicitări de clarificări, iar prin răspunsul

transmis, societatea contestatoare a modificat oferta, în sensul suplimentării numărului de ore alocat în graficul de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea anumitor activități.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că întregul proces de evaluare a fost supus monitorizării ANAP, care a avizat toate deciziile membrilor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de clarificări, respectiv că *„pentru realizarea obiectului aferent celui mai mare contract subsecvent sunt necesare doar 71.600 ore lucru față de un total de 76.625,01 ore de lucru, așa cum precizase contestatoarea în explicitarea graficului de implementare a contractului inclusă, în propunerea tehnică”*.

Cu privire la criticile referitoare la omisiunile din documentația de atribuire în sensul referirii *strict și exclusiv la serviciile menționate în Anexa Rândul 10*, cu excluderea serviciilor aferente categoriei de servicii Conexa/studii, precum și la faptul că nici în *Graficul de alocare resurse* trebuie menționate doar serviciile din Anexa, rândul 10, cu excluderea serviciilor aferente categoriei de servicii Conexa/studii, autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei sunt contrazise de cerințele anexei din caietul de sarcini, unde este definită noțiunea de cel mai mare contract subsecvent prin referire la obiectul „Construcție Nouă — Grădiniță, creșă, Școală gimnazială/After school, Liceu, Sală de sport (mică) în incinta școlilor clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea”, obiectul fiind nominalizat și la secțiunea „Construcții civile” - nr. crt. 10.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, în opinia autorității contractante, acestea „reprezintă interpretări pur subiective ale cerințelor documentației de atribuire, tardive și lipsite de relevanță în speța de față”.

Prin contestația cu nr. 15/03.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 348/04.01.2024, (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii, a cărui anulare o solicită, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din același act normativ, deoarece, conform adresei nr. 348525/22.12.2023, *„nu ar fi ofertate, respectiv menționate prețurile unitare, pentru 2 activități incluse în documentația de atribuire și că nu ar fi răspuns, în mod concludent la solicitarea de clarificări sub acest aspect, la întrebarea 3”*.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 296069/03.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să lămurească anumite aspecte, inclusiv cele aferente întrebării nr. 3, cu următorul conținut: *„În urma verificării anexei la formularul de ofertă încărcată de dvs. în SICAP, comisia de evaluare a constatat că la capitolul:*

INFRASTRUCTURA - coloana 9 - Studiu de securitate la incendiu - pentru poziția 2. Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și 3. Pasaj rutier/pietonal subteran/pod nu ați trecut preț unitar, fapt pentru care comisia de evaluare va solicita să clarificați". La această solicitare, contestatoarea menționează că a răspuns astfel: „Cele doua tipuri de obiective: Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu se supun autorizării privind securitatea la incendiu; conform H.G. 571/2016, dar în cazul în care este necesară realizarea Studiului de securitate la incendiu, ne asumăm să-l realizăm fără a percepe costuri suplimentare, față de oferta depusă”.

Referindu-se la cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a apreciat răspunsul în cauză ca fiind neconcludent și ulterior, a respins oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, în opinia contestatoarei, motivele reținute de autoritatea contractantă, în sensul că „(...) nu ar exista corelare între propunerea tehnică și cea financiară (...) în plus, ca urmare a analizării răspunsului în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (..) când s-a constatat că în propunerea tehnică aceste activități sunt descrise separat/detaliat, ceea ce dovedește că ofertantul a înțeles importanța fiecărei activități și faptul că sunt activități independente, contrar afirmațiilor din răspunsul transmis. Acest răspuns considerăm că nu poate fi luat în calcul deoarece este contrazis/demontat de precizările din oferta tehnică în cadrul căreia fiecare activitate este ofertată separat/distinct motiv pentru care se recomandă ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă (...) și ca neconformă în baza Art. 137 alin. (3) lit. c) și d). În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice", necorespunzând realității.

Totodată, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante este disproporționată și se întemeiază pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale, cu ignorarea jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a celei naționale.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că este netemeinică și nelegală declararea ofertei sale ca inacceptabilă în sensul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă nu putea considera, ca neconcludent, răspunsul dat la întrebarea nr. 3, în sensul că „Asocierea ... și-a asumat realizarea în mod gratuit a Studiului de securitate la incendiu, adică fără a percepe costuri

suplimentare față de oferta depusă, în cazul în care întocmirea unui astfel de studiu se va dovedi necesară, având în vedere împrejurarea că, potrivit dispozițiilor HG nr. 571/2016, cele două tipuri de obiective la care se referea întrebarea nr. 3, respectiv Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu sunt supuse autorizării privind securitatea la incendiu". De asemenea, invocă și cauza C-367/19.

Prin raportare la decizia mai sus invocată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate respinge ca inacceptabilă o ofertă dacă prețul unitar al unui articol din ofertă este zero, pe motiv de preț neobișnuit de scăzut fără a cere mai întâi explicații ofertantului care i-ar permite acestuia să demonstreze că, deși propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului, în același sens este și Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț.

Totodată, contestatoarea afirmă că a explicat prin răspunsul la întrebarea nr. 3, motivul pentru care nu va percepe niciun ban pentru realizarea „Studiului de securitate la incendiu”, deoarece HG nr. 571/2016, nu impune întocmirea unui astfel de studiu/scenariu de securitate la incendiu, având în vedere că cele două tipuri de construcții nu se supun autorizării privind securitatea la incendiu. Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 2) lit. d) ind. 1) și lit. o) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, scenariul de securitate la incendiu este un document ce prezintă elementele tehnice esențiale necesare emiterii avizului de securitate la incendiu și stabilește principalele coordonate de proiectare și care, pentru emiterea autorizației de securitate la incendiu, se dezvoltă în scenariul de securitate la incendiu. Altfel spus, în opinia contestatoarei, ori de câte ori nu este necesar a se emite un aviz de securitate la incendiu, respectiv o autorizație de securitate la incendiu, nu este necesară nici întocmirea unui scenariu/studiu de securitate la incendiu, motiv pentru care a oferat la acest articol un preț unitar oferat - zero; dacă totuși acest document este necesar, va fi întocmit fără alte costuri suplimentare deoarece valoarea contractului în sine permite acest lucru, iar „ofertantul dorea să obțină acces pe această piață, în sensul deciziei CJUE mai sus-citate”.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 30 ind. 2 alin. 1) din Legea nr. 307/2006, text de lege care a fost avut în vedere și în preambulul HG nr. 571/2016, „categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se aprobă prin hotărâre a Guvernului”, iar conform art. 1 din HG nr. 571/2016 „(1) Se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr. 1; (2) Se supun autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr. 2”. Or, afirmă contestatoarea, nici pasajele rutiere sau pietonale subterane sau supraterane și nici podurile

nu se regăsesc în anexa 1 și nici în anexa nr. 2 la HG nr. 571/2016, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că acest tip de construcții nu necesită nici avizare și nici autorizație de securitate la incendiu, motiv pentru care nu este necesar a se întocmi studiu/scenariu de securitate la incendiu.

Potrivit contestatoarei, obiectul achiziției în cauză este unul extrem de vast și definit la modul general în fișa de date a achiziției la pct. 11.1.4) *Descriere succinta: Autoritatea Contractantă intenționează să adopte măsuri care vor duce la îmbunătățirea nivelului de trai și al confortului locuitorilor Sectorului 3. Aceste măsuri vor necesita ample lucrări de reabilitare; modernizare și dezvoltare a infrastructurii și a clădirilor și a spațiilor aflate în administrarea Primăriei Sectorului 3. Se vor presta: servicii de proiectare privind reabilitare termică, modernizare, consolidare, extindere, demolare construcție existentă și construcții noi pentru construcții civile, servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru sisteme rutiere, servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru amenajări peisagistice/spații verzi. Documentațiile tehnico-economice aferente tipurilor de construcții și etapelor de proiectare prezentate, vor fi elaborate în conformitate cu cerințele legislative aflate în vigoare. Totodată, tipul de documentații și serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le contracteze pentru fiecare categorie de lucrări în parte sunt detaliate în anexa la caietul de sarcini*".

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea menționează că rezultă că în timp ce pentru unele dintre obiective este necesară emiterea avizului și respectiv a autorizației de securitate la incendiu, pentru altele, cum ar fi podurile și pasajele subterane și supraterane, aceste avize/ autorizații nu sunt necesare, motiv pentru care nu este necesară nici întocmirea documentației care să stea la baza acestor avize/autorizații. În acest sens a transmis și răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, care este concludent în opinia sa deoarece *„prețul unitar oferat pentru realizarea - Studiului de securitate la incendiu, este zero pentru obiective Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod*".

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că respingerea, ca inacceptabilă, pe acest motiv, a ofertei sale, fără a se cere și alte clarificări, nu este legală, nefiind întrunite condițiile de la art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016. De altfel, susține contestatoarea, raportat la textul de lege invocat de autoritatea contractantă în ce privește motivul de neconformitate, autoritatea contractantă nici nu indică, în mod concret, care ar fi acele prețuri din propunerea financiară care *„nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*", contrar jurisprudenței CNSC (Decizia CNSC nr. 2115/C5/2340/2020).

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la prețurile unitare

pe care le-ar fi considerat că nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, după cum, în opinia sa, ar fi fost obligată să facă din perspectiva dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De altfel, contestatoarea susține că nici nu se află în ipoteza instituită de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul ofertei sale nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată. Or, în această situație, este nelegală și netemeinică respingerea ofertei sale ca neconformă pe motiv *„de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate în absența indicării în concret a elementelor de preț calificate astfel de către autoritatea contractantă”*. Similar, afirmă contestatoarea, nici cu privire la motivul de neconformitate reglementat de art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu indică, în mod concret, care ar fi acele puncte/activități din propunerea tehnică care nu se corelează cu propunerea financiară, și de această dată, în opinia sa, motivarea autorității contractante fiind *„vagă și lacunară”*, aparent rezultând că neconformitatea respectivă ar avea la bază tot faptul că în propunerea tehnică este menționat „Studiul de securitate la incendiu” pentru cele două tipuri de obiective la care se referea întrebarea nr. 3, respectiv Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, iar în propunerea financiară nu s-ar regăsi prețurile unitare pentru aceste activități.

Totodată, în opinia contestatoarei, motivarea autorității contractante conform căreia activitățile de mai sus sunt descrise separat/detaliat în propunerea tehnică, ceea ce ar trebui *„să dovedească că ofertantul a înțeles importanța fiecărei activități și faptul că sunt activități independente”*, este irelevantă deoarece descrierea din propunerea tehnică nu constituie un impediment ca prețul unitar să fie zero, astfel cum rezultă din explicațiilor de mai sus. În acest context, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze și eventuala incidență a dispozițiilor art. 134 alin. 7) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă situația în cauză se încadrează în categoria abaterilor minore permise de legislație.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și să-i solicite informații concrete în situația în care a constatat că *„o eventuală diferență de preț dintre valoarea ofertei și o valoare la care s-ar fi adăugat eventuale costuri de elaborare a studiilor în discuție s-ar fi încadrat în procentul de 1% din prețul ofertei, și nu ar fi condus la o modificare a clasamentului ofertelor și nici la o diminuare calitativă a prestării serviciilor în comparație cu oferta depusă inițial”*. În susținere, contestatoarea invocă îndrumarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din data de 14.07.2023, potrivit căreia *„În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări fără ca respectivele*

cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cei prevăzuți în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului)". De asemenea, invocă și Decizia C.N.S.C. nr. 2180/242/C4/1852/1953/1958/ 1979/30.05.2011 și cauza C-211/02.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când, contrar dispozițiilor legale, a declarat oferta subscrisei inacceptabilă pentru pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, care ar fi condus la evitarea adoptării unei măsuri disproporționate a autorității. Prin urmare, *„aceasta din urmă trebuia să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite, sens în care, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor documentației de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat”*.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, și HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Contestatoarea solicită totodată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 795/35/C6/05.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 540.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 592/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1082/08.01.2024, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de

consemnare nr. ... din 08.01.2024, în valoare de 540.000,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Victoria, (dosar nr. ...).

Prin punctul de vedere nr. 14720/16.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2695/16.01.2024, formulat față de contestația de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În acest sens, precizează că astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 348523/22.12.2023, oferta societății contestatoare – Asocieria ... a fost respinsă, acest rezultat fiindu-i transmis prin adresa nr. 348525/ 22.12.2023. De asemenea, precizează că a acordat asocierii contestatoare acces la dosarul achiziției publice, ulterior aceasta formulând contestația de față.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că astfel cum rezultă din anexa la *caietul* de sarcini, respectiv la formularul de ofertă, s-a solicitat *„ofertarea/cotarea în oferta financiară a prețurilor pentru realizarea livrabilului „Studiu de securitate la incendiu” în legătură cu obiectivele prevăzute la secțiunea „Infrastructură”, nr. crt. 2 „Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod” și nr. crt. 3 „Pasaj rutier/pietonal subteran/pod”.*

Ajungând în faza de analiză a ofertei financiare depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a constatat că pentru cele două poziții de la rubrica *„Prețuri unitare servicii raportate la cantitatea estimată maximă”* nu era prevăzută nicio informație/nu era ofertat/cotat niciun preț, motiv pentru care, prin adresa nr. 296069/ 03.11.2023, a adresat acesteia următoarea solicitare de clarificări: *„3) în urma verificării anexei la formularul de ofertă încărcată de dvs. în SICAP, comisia de evaluare a constatat că la capitolul: "INFRASTRUCTURA" coloana 9 "Studiu de securitate la incendiu" pentru poziția 2. Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și 3. Pasaj rutier/pietonal subteran/pod nu ați trecut preț unitar, fapt pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați".*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 578/07.11.2023, după cum urmează: *„Cele doua tipuri de obiective: Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu se supun autorizării privind securitatea la incendiu, conform H.G. 571/2016, dar în cazul în care este necesara realizarea "Studiul de securitate la incendiu", ne asumam sa-l realizam fără a percepe costuri suplimentare, fata de oferta depusa".*

Față de explicațiile de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că ofertantul în cauză a omis să coteze financiar două dintre activitățile obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, în opinia sa, explicațiile contestatoarei din adresa de răspuns fiind mai degrabă *„critici aduse documentației de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5)

din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din același act normativ.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a afirmațiilor contestatoarei potrivit căroră *„decizia de respingere a ofertei sale este una formalistă și că, de fapt, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite noi clarificări astfel încât să îi dea posibilitatea să demonstreze că ofertat un preț care nu este unul neobișnuit de scăzut”*, întrucât, în mod eronat, contestatoarea consideră că verificarea a fost întemeiată pe existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Dimpotrivă, afirmă autoritatea contractantă, ceea ce s-a verificat a fost dacă prin oferta depusă, societatea contestatoare a respectat sau nu cerințele imperative ale documentației de atribuire, motiv pentru care cazuistica invocată de către contestatoare este în opinia sa nerelevantă. În susținere, autoritatea contractantă invocă cauza C-367/19.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, este nerelevant în opinia sa, argumentul contestatoarei potrivit căruia *„din decizia sus citată rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge ca inacceptabilă o ofertă dacă prețul unitar al unui articol din ofertă este zero, pe motiv de preț neobișnuit de scăzut fără a cere explicații ofertantului câtă vreme oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că ar fi ofertat un preț neobișnuit de scăzut, mai ales că niciunde în cadrul comunicării rezultatul procedurii de atribuire nu s-a făcut referire la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și/sau a art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016*). În fapt, decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a întemeiat pe împrejurarea că aceasta a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare, în sensul că răspunsul nu era de natură să facă dovada că oferta a fost elaborată cu respectarea cerințelor imperative din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează că în anexa la formularul de ofertă, parte obligatorie a ofertei financiare, la secțiunea *„Infrastructura”*, nr. crt. 2 *„Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod”* și nr. crt. 3 *„Pasaj rutier/pietonal subteran/pod”* s-a solicitat *„ofertarea/ cotarea prețurilor pentru realizarea livrabilului „Studiu de securitate la incendiu”*. De asemenea, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: *„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru execuția întregului acord -cadru (cantități maxime) și care se compune din prețul serviciilor de proiectare, avându-se în vedere toate informațiile oferite/solicitate de autoritatea contractantă cu privire la conținutul propunerii financiare ”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația să depună oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, această obligație fiind stipulată și la art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016. Or, conform răspunsului dat prin adresa nr. 578/07.11.2023, societatea contestatoare nu a cotaț prețuri unitare pentru realizarea documentațiilor în cauză pe motiv că *„cele doua tipuri de obiective: Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu se supun autorizării privind securitatea la incendiu, conform H.G. 571/2016”*.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, atâta timp cât cerința respectivă era prevăzută în documentația de atribuire, era obligatorie pentru absolut toți ofertanții și trebuia respectată ca atare. Or, în situația în care societatea contestatoare nici măcar nu a solicitat vreo clarificare în acest sens, nu putea decide cu de la sine putere să nu ofereze serviciile respective, mai ales că secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - Nota nr. 9 din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: *„Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/servicii incomplete”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului de clarificare societatea contestatoare menționează că în situația în care *„ar fi necesară realizarea Studiul de securitate la incendiu, ne asumăm sa-l realizăm fără a percepe costuri suplimentare, față de oferta depusă”*. Or, susține autoritatea contractantă, ofertarea unui cost 0 (zero) nu poate fi acceptată în cazul de față având în vedere faptul că *„de esența acordului-cadru este stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite, prin acesta regăsindu-se și stabilirea „prețului” unitar pe baza căruia se determină valoarea contractelor subsecvente, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „c) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”*. Totodată, autoritatea contractantă invocă și art. 1660 alin. 1) și 2) din Codul civil, conform căruia *„prețul constă într-o sumă de bani și trebuie să fie unul serios”*, condiție care nu este îndeplinită de *„costul zero”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în privința ofertei contestatoarei a considerat că se impune aplicarea sancțiunii de la art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016m, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, deoarece în opinia sa, *„asumarea angajamentului de a realiza, la nevoie, studiile fără a percepe vreun*

cost, echivalează cu propunerea unor prețuri care nu pot fi justificate prin raportare la condițiile pe care trebuie să le întrunească prețul unui contract”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în procesul de evaluare a ofertelor, trebuie să aplice un tratament egal tuturor ofertanților, cu respectarea riguroasă a cerințelor documentației de atribuire. Or, câtă vreme cerința privind ofertarea/cotarea activității de elaborare a „Studiului de securitate la incendiu” atât pentru „Pasaj rutier/pietonal suprateran/ pod” și a „Pasajului rutier/pietonal subteran/pod” a fost clar stabilită în documentația de atribuire, atunci evaluarea ofertelor trebuia să se facă în conformitate această cerință.

În opinia autorității contractante, prin raportarea la art. 212 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, argumentul contestatoarei potrivit căruia nu ar fi necesară elaborarea „Studiului de securitate la incendiu” nu poate justifica omisiunea acestuia în contextul în care acest studiu a fost cerut prin documentația de atribuire, acceptată de către contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că și în situația în care nu ar exista obligația legală de a realiza o anumite activitate ce face obiectul achiziției, nu înseamnă că nu este dreptul să de a o solicita prin documentația de atribuire, având în vedere că durata acordului-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire este de 48 de luni/4 ani, iar stabilirea necesității de achiziționare a unor servicii este atribuitul exclusiv al autorității contractante conform art. 3 alin. 1) din H.G nr. 395/2016, potrivit căruia „Referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că în această situație nu este vorba despre „corecția unei abateri tehnice minore”, deoarece în cazul de față societatea contestatoare, prin răspunsul dat, nu a modificat conținutul propunerii financiare, și deci nu se poate analiza incidența dreptului acesteia de a corecta o eroare aritmetică, conform îndrumării ANAP - „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu se află nici în situația unei abateri tehnice minore întrucât acest concept este specific modificării propunerii tehnice, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, invocarea de către contestatoare a unei presupuse omisiuni a documentației de atribuire este lipsită de orice fundament, mai ales că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a rezultat ca urmare a analizării răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări aferentă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către Asociera ... și menținerea deciziei sale ca fiind temeinică și legală, cu dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4984/25.01.2024, contestatoarea ... SRL transmite „concluzii scrise” prin care reiterează motivele de nelegalitate cu privire la respingerea ofertei sale.

În acest sens, precizează că nu a criticat documentația de atribuire, ci doar a arătat că, raportat la legislația specifică, nu este necesar a fi realizate studiile de securitate la incendiu pentru respectivele obiective de investiții și prin urmare, nu a omis să coteze financiar două dintre activități în propunerea financiară ci, a răspuns că *„deși nu sunt necesare, în cazul în care acesta vor fi totuși solicitate, în viitor, pentru aceste 2 tipuri de activități nu se vor percepe costuri”*, mai ales că *„de esență achizițiilor publice ce fac obiectul unui acord-cadru este însăși incertitudinea efectuării în concret a acestora. În cazul procedurilor de atribuire a acordurilor-cadru, autoritatea contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea concretă ce urmează să fie achiziționată, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc, după cum există posibilitatea ca această necesitate să nu se nască vreodată”*.

De altfel afirmă contestatoarea, chiar autoritatea contractantă recunoaște, *„cu valoarea probatorie a unei veritabile mărturisi judiciare în sensul art. 349 C.p.c. că este perfect posibil, prin raportare la natura juridică a acordului-cadru ca, în viitor, să nu se nască vreodată necesitatea autorității contractante de a comanda și obține studii de securitate la incendiu pentru obiectivele prevăzute la secțiunea Infrastructură nr. crt. 2 Pasaj rutier/pietonal/suprateran/pod și nr. crt. 3 Pasaj rutier/pietonal/ suprateran/pod”*, motiv pentru care în opinia sa, răspunsul transmis nu poate fi considerat neconcludent. Prin raportare la acest raționament, susține că invocarea de către autoritatea contractantă a cauzei C - 367/19 nu poate fi primită deoarece nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu era menționată vreo interdicție expresă ca, pentru o anume activitate, prețul ofertat să fie zero, mai ales că având în vedere și natura juridică a acordului-cadru de a fi o promisiune bilaterală prin care părțile se obligă ca, în viitor, să încheie contracte de lucrări în cazul în care va apărea o necesitate în acest sens a autorității contractante.

Referitor la faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv de răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că ofertarea unui preț zero pentru 2 tipuri de activități (întocmire studii/scenarii de securitate la incendiu pentru pasaje și poduri) ar fi echivalentă, din punct de vedere juridic, cu lipsa totală a prețului sau cu lipsa cotării financiare a respectivelor activități, aprecierea fiind contrară chiar jurisprudenței CJUE citate, prin care s-a decis că *„Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”*.

În același sens, contestatoarea afirmă că dacă se ține cont de explicația din cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 3, respectiv de motivul pentru care nu se percepe nicio sumă de bani pentru realizarea "Studiului de securitate la incendiu", această abordare nu poate fi considerată neconcludentă, în condițiile în care se explică, din punct de vedere financiar, cum se vor executa unele activități asumate prin oferta tehnică, aspect care conduce la concluzia că *„prețul zero era justificat din perspectiva legislației speciale în materie (Legea nr. 307/2006 și HG nr. 571/2016) și nu exista nicio necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară”*. Prin urmare, afirmă contestatoarea, *„cele două tipuri de activități au fost ofertate în cadrul propunerii tehnice, doar prețul ofertat pentru acestea a fost zero”*, situație în care, în opinia sa, dispozițiile art. 1660 alin. 1) și 2) Cod civil nu sunt aplicabile în speță.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, societatea ... SRL solicită *„admiterea contestației formulată de către societatea ... SRL cu constatarea că motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă sunt nelegale și netemeinice (...) în ipoteza admiterii contestației, autoritatea contractantă va fi obligată să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, iar în baza principiilor tratamentului egal și nediscriminării, măsurile adoptate (...) se impun a fi adoptate și față de subscrisa”*.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei acesteia ca neconformă și inacceptabilă întrucât aceasta nu ar fi menționat prețurile unitare pentru 2 activități incluse în documentația de atribuire și nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că obiectul celui mai mare contract subsecvent este reprezentat de servicii de proiectare pentru construcții civile pentru care sunt necesare, în mod obligatoriu,

conform normelor de proiectare incidente studii de securitate la incendiu. În schimb, celelalte contracte subsecvente, care vizau, printre altele, servicii de proiectare pentru pasaje rutiere/pietonale suprateran/pod, construcții pentru, nu presupun, în mod obligatoriu, întocmirea unor studii de securitate la incendiu conform normelor de proiectare incidente. Altfel spus, deși în oferta tehnică apar studiile de securitate la incendiu pentru construcțiile civile, întrucât oferta tehnică a fost realizată pentru construcții civile, în oferta financiară se putea prevedea un preț de 0 lei pentru studii de securitate la incendiu pentru construcții pasaje rutiere/pietonale suprateran/pod) întrucât pentru aceste construcții nu sunt în mod obligatoriu legal necesare astfel de studii.

În continuare, intervenienta invocă art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precizând că potrivit art. 61 alin. (3) *„intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*.

De asemenea, intervenienta arată că o altă condiție pe care trebuie să o îndeplinească cererea de intervenție accesorie este aceea a existenței unui interes propriu al terțului, interes care trebuie să fie distinct de cel al părții în favoarea căreia intervine și care poate consta într-un folos concret material sau moral. În acest sens, afirmă că, în prezenta cauză, interesul său constă în a sprijini poziția procesuală a societății ... SRL deoarece și oferta sa fost respinsă, ca fiind neconformă și inacceptabilă, pe același motiv că nu a fi ofertat prețurile unitare pentru 4 activități (dintre care două sunt identice cu ale contestatoarei) incluse în documentația de atribuire. Practic, în ipoteza admiterii contestației formulată de societatea ... SRL, autoritatea contractantă va fi obligată să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, iar în baza principiilor tratamentului egal și nediscriminării, măsurile adoptate se impun a fi adoptate și față de societatea ... SRL, autoarea cererii de intervenție.

Prin punctul de vedere nr. 24048/25.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4958/25.01.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție formulată de societatea ... SRL, ca inadmisibilă, având în vedere interesul propriu recunoscut de intervenientă ce vizează rezultatul final al evaluării, respectiv respingerea ofertei sale și reintroducerea în evaluare, acțiuni care, în opinia sa, nu pot fi realizate decât prin formularea unei contestații, conform prevederilor legale în materie.

În ceea ce privește *„așa zisul interes comun”*, autoritatea contractantă precizează că motivele respingerii ofertei intervenientului nu sunt similare cu cele ale contestatarului, așa cum însuși intervenientul recunoaște că numai *„două sunt identice”*, ceea ce dovedește inadmisibilitatea demersului introdus. În susținere, citează următorul pasaj din cererea de intervenție: *„În prezenta cauză, interesul subscrisei pentru a sprijini poziția procesuală a societății ... SRL rezidă din faptul că*

oferta subscrisei a fost declarată de Autoritatea Contractantă ca fiind neconformă și inacceptabilă pe motiv că nu am fi ofertat prețurile unitare pentru 4 activități (dintre care doua sunt identice cu ale contestatoarei) incluse în documentația de atribuire, respectiv tot pentru faptul că nu am ofertat studiul de securitate la incendiu acolo unde nu sunt impuse prin legislație, fiind aceleași motive de fapt și de drept pentru care oferta Contestatoarei ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă”.

Prin adresa cu nr. 28899/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5857/30.01.2024, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere” față de concluziile scrise formulate de către societatea ... SRL solicitând respingerea contestației depuse pentru considerentele de mai jos.

Referitor la afirmației contestatoarei privind „persistența achizitorului în interpretarea eronată a dispozițiilor legale prin raportare la conținutul ofertei noastre financiare și la răspunsul la solicitarea de clarificare care a vizat costurile aferente studiului de securitate la incendiu (...)”, autoritatea contractantă învederează că, pe de-o parte, aceasta susține o „așa zisă lipsa de obligativitate legală a realizării respectivului studiu”, iar pe de altă parte „că-l va realiza în mod gratuit”.

Or, în măsura în care nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire sau necontestarea acesteia, arată că societatea contestatoare a înțeles că are obligația de a elabora respectivele studii, contrar susținerilor acesteia, aspect care, în opinia autorității contractante, demonstrează legalitatea deciziei de respingere.

În opinia autorității contractante, este nereală afirmația contestatoarei potrivit căreia „subscrisa nu am omis să cotăm financiar două dintre activități în propunerea financiară ci am precizat doar că cele două activități nu vor fi necesare prin raportare la legislația specială în materie dar, în cazul în care acesta vor fi totuși solicitate, în viitor, pentru aceste 2 tipuri de activități nu se vor percepe costuri”, întrucât în cadrul propunerii financiare a acesteia nu este menționat niciun preț la respectivele activități, pe motiv că „nu vor fi necesare”, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări,

Autoritatea contractantă consideră că nici afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi „de esența achizițiilor publice ce fac obiectul unui acord-cadru este însăși incertitudinea efectuării în concret a acestora. în cazul procedurilor de atribuire a acordurilor-cadru, autoritatea contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea concretă ce urmează să fie achiziționată, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc, după cum există posibilitatea ca această necesitate să nu se nască vreodată”, nu este relevantă deoarece evaluarea ofertelor se face numai în baza cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că mențiunea contestatoarei potrivit căreia „oferta noastră a fost respinsă pe motiv de

răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat ca ofertarea unui preț zero pentru 2 tipuri de activități (întocmire studii/scenarii de securitate la incendiu pentru pasaje și poduri) ar fi echivalentă, din punct de vedere juridic, cu lipsa totală a prețului, cu lipsa cotării financiare a respectivelor activități. Implicit, autoritatea a considerat că prețul zero este un neobișnuit de scăzut pentru că, în caz contrar, acest preț nu putea fi apreciat ca neconcludent” reprezintă o denaturare a situației, întrucât aceasta nu a oferat un preț zero, ci nu a menționat deloc prețul unitar pentru cele două activități în cadrul propunerii financiare.

Prin cererea înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5548/29.01.2024, intervenienta ... SRL solicită acces la dosarul nr. ... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Societatea contestatoare ... SRL a depus „note de ședință” înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6459/01.02.2024, față de punctul de vedere nr. 28899/30.10.2024, elaborat de către autoritatea contractantă, în care susține că legislația specială în materia securității la incendiu nu reglementează vreo obligație de întocmire de studii/scenarii de securitate la incendiu pentru pasaje, ci exclusiv pentru spații aflate în interiorul clădirilor, invocând art. 1 alin. (2) lit. d) ind. 1) și lit. o) din Legea nr. 307/2006.

În același sens, reiterează că actul normativ, care reglementează categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, este HG nr. 571/2016, din analiza căruia rezultă că nici pasajele rutiere sau pietonale subterane/supraterane și nici podurile, nu se regăsesc anexele 1 și 2 ale actului normativ în cauză. Prin urmare, afirmă contestatoarea, acest tip de construcții nu necesită avizare și autorizație de securitate la incendiu, motiv pentru care nu este necesar a se întocmi studiu/scenariu de securitate la incendiu.

De altfel, susține contestatoarea, din caietul de sarcini rezultă că întocmirea acestor studii/scenarii de va realiza „după caz”, adică numai dacă legislația specifică o impune - pct. 6 din tabelul de la fila 7 a caietului de sarcini. Având în vedere cerința în cauză, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei sale a precizat că „Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor pentru obținerea avizului de Securitate la incendiu (ISU) se va realiza după caz, adică numai în acele cazuri în care legislația specifică instituie obligația de realizare a documentației de avizare, ceea ce nu era cazul pentru pasajele pietonale sau rutiere subterane sau supraterane, acestea nefiind construcții/clădiri”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că la art. 11 din Normele metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă din 29.11.2022, aprobate prin OMAI 180/2022, se arată că scenariul de securitate la incendiu se întocmește

potrivit modelului prezentat în anexa nr. 4 iar scenariul de securitate la incendiu preliminar se întocmește potrivit modelului prezentat în anexa nr. 5. Or, în măsura în care din descrierea conținutului cadru obligatoriu al scenariului de incendiu preliminar rezultă că acesta nu conține niciun fel de cerințe referitoare la pasaje supra sau subterane, ci doar la clădiri și instalațiile conexe acestora, rezultă că acestea nu trebuiau realizate, mai ales în situația în care un proiectant nu are cum estima costul pentru o documentație tehnică - scenariu de securitate la incendiu, ce nu este impusă prin HG nr. 571/2016.

În opinia contestatoarei, raționamentele autorității contractante eludează logica firească a achizițiilor publice deoarece legislația specială nu a prevăzut niciodată obligația întocmirii unui scenariu de incendiu pentru poduri și pasaje și nici nu prevede forma și conținutul unui scenariu de incendiu pentru poduri și pasaje.

Prin urmare, susține contestatoarea, în condițiile în care prețul este unul dintre criteriile de atribuire a acordului cadru, în opinia acesteia, „o diferență de doar un leu în minus sau în plus poate însemna clasarea pe primul sau al doilea loc, este evident că autoritatea contractantă încalcă grav principiile achizițiilor publice atunci când atribuie acordul cadru către asocierea care a prezentat un preț mincinos (pentru determinarea căruia nu există criterii legale clare) pentru întocmirea de scenarii de incendiu pentru poduri și pasaje, consideră petenta”.

Prin cererea înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5548/29.01.2024, intervenienta ... SRL solicită acces la dosarul nr. ... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, intervenienta transmite „concluziile scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6531/01.02.2024, solicitând respingerea ca neîntemeiate a apărărilor autorității contractante menționate în punctul de vedere nr. 24048/25.01.2024, potrivit cărora „*motivele din cererea de intervenție puteau fi invocate doar prin formularea unei contestații*”, deoarece, în opinia sa, „*argumentele sale privind rezultatul final al evaluării vizează demonstrarea interesului personal, legitim, născut și actual în stabilirea de către C.N.S.C. a faptului că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ... SRL și oferta sa ca fiind inacceptabile și neconforme, iar prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară, restitutio în integrum, se ajunge în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat*”.

În opinia intervenientei, chiar dacă cercetarea efectuată de către Consiliu are în vedere numai oferta contestatoarei ... SRL, niciunde în cadrul prevederilor legale nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remediere doar cu privire la operatorul economic care a formulat contestația, cu atât mai mult cu cât motivele pentru care oferta acestui

contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă, mai ales în situația în care ar fi similare cu ale sale. Faptul că reevaluare se dispune ca urmare a admiterii contestației formulate de societatea ... SRL nu presupune „*ipso facto*” că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a tuturor ofertelor celorlalți operatorilor economici implicați, mai ales că „*nu intră în competența C.N.S.C. să interzică autorității contractante reevaluarea totală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor acestora*”.

Referitor la critica autorității contractante potrivit căreia oferta ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru motive diferite de cele ale contestatoarei, respectiv că nu s-ar fi ofertat 4 activități, iar contestatoarea nu ar fi ofertat 2 activități, intervenienta solicită să se constate că motivele pentru care nu a existat o ofertare explicită a acelor 4 activități/2 activități sunt comune, motiv pentru care nu prezintă relevanță numărul activităților în sine care nu au fost explicit ofertate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8134/08.02.2024, contestatoarea ... SRL reiterează că „*nu există nicio necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică*” iar „*autoritatea contractantă continuă însă abordarea extrem de superficială și simplistă (...) în loc să arate de ce argumentele subscrisei nu ar fi corecte*”.

Prin adresa nr. 42349/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8266/09.02.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere fața de notele scrise formulate de către societatea ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin “licitație deschisă”, online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, cu durata de 48 luni și având ca obiect: „*SERVICII DE PROIECTARE PENTRU ELABORARE DE DOCUMENTAȚII TEHNICO - ECONOMICE*”, cod CPV 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, la pct. II.2.5, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „*Experiența profesională a Managerului de proiect poziția 1 din caietul de sarcini – 15%, Prețul ofertei – 40%, Experiența Arhitectului cu drept de semnătură OAR – 15%, Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 15%, Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori*

economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 15%”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 136.985.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 348523/22.12.2023, pag. 97 – 108, operatorii economici care au depus oferte în termenul limită sunt următorii:

ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; Societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării propunerilor financiare, ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și societății ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. 3) din Legea nr. 98/2016. Oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin adresa nr. 348531/22.12.2023, pag. 112 – 115; ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, prin adresa nr. 348525/22.12.2023, pag. 116 – 118. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierile în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, astfel: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL – dosar nr. ...; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL – dosar nr.

Conform recipiselor anexate, Consiliul constată că atât contestatoarea ... SRL (dosarul nr. ...), cât și contestatoarea ... SRL (dosarul nr. ...) au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Conform cererii de intervenție în cauză, societatea ... SRL afirmă că *„admiterea contestației formulată de către ... SRL cu constatarea că motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă și*

inacceptabilă sunt nelegale și netemeinice” deoarece „în ipoteza admiterii contestației formulate de societatea ... SRL (...) măsurile adoptate cu privire la societatea ... SRL se impun a fi adoptate și față de subscrisa”.

Referitor la oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii nr. 348523/22.12.2023, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizia respectivă fiind comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 348527/22.12.2023.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. 1) din același act normativ, care stipulează că *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL era nemulțumită de modul de evaluare a ofertei sale, trebuia să se prevaleze de normele legale anterior citate și să înainteze o contestație în termenul legal stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu constituirea cauțiunii cerută de lege.

Însă, din lecturarea documentului aferent, rezultă că societatea ... SRL nu s-a prevalat de normele legale anterior invocate, ci a transmis o veritabilă contestație *„mascată”*, care nu respectă cerințele imperative anterior invocate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, întrucât nu respectă condițiile imperative ale legii.

Referitor la contestațiile în cauză, preliminar analizării aspectelor criticate de către ambele contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, autoritatea

contractantă este obligată să evalueze fiecare ofertă strict pe baza cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire, astfel cum statuează, în mod constant, atât jurisprudența națională, cât și cea europeană, în sensul că trebuie să se raporteze la „*gradul de conformitate a ofertelor cu cerințele care figurează în documentația cererii de ofertă*” (C-538/13).

De asemenea, urmează a se raporta la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin raportare la cele de mai sus, referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că potrivit adresei nr. 348531/22.12.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „*(...) decizia de respingere a ofertei este fundamentată de analiza (...) la răspunsurile oferite de asociere la solicitările de clarificări – etapa financiară (...) răspunsurile transmise de ofertant sunt neconcludente (...) pornind de la datele existente în oferta inițială și răspunsurile oferite în cadrul cărora nu au existat justificări pentru același total de ore aferent celui mai mare contract subsecvent, de fiecare data ofertantul transmițând calcul pentru un total diferit*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...) Oferta ca expresie a valorii ofertate pentru execuția întregului acord -cadru (cantități maxime) și care se compune din prețul serviciilor de proiectare, avându-se în vedere toate informațiile oferite/solicitate de autoritatea contractanta cu privire la conținutul propunerii financiare (...) Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de prestarea serviciilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta să asigure realizarea întregilor cantități de servicii solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile serviciilor aferente acordului - cadru. Totodată, în ceea ce privește serviciile de proiectate și serviciile asimilate, ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. În acest scop, nivelurile tarifelor/cotațiilor de preț incluse în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de implementarea contractului care pot fi incidente până la recepția finală, cum ar fi, dar fără a se limita*

la cele ce urmează: salariile sau, după caz, onorariile experților cheie, non-cheie/personal auxiliar/suport (cum ar fi salariu brut, eventuale sporuri obligatorii - ore suplimentare, concedii, coeficienții stabiliți de lege pentru obligațiile legale de plată în raport cu remunerarea experților, etc.), orice costuri logistice conexe realizării serviciilor (cum ar fi transport materiale și personal, cazare, diurnă, masă, etc.), costuri de comunicații (voce/date), costuri cu diversele materiale (consumabile), costul cu echipamentele din dotarea ofertantului (inclusive eventualele mijloace fixe care vor fi utilizate în vederea realizării contractului, amortismente, etc.), costuri operaționale/ de finanțare (cum ar fi cheltuieli administrative, dobânzi, etc.), alte cheltuieli indirecte (cum ar fi costurile cu garanțiile acordate), precum și cota de profit aferentă prestării serviciilor solicitate, cu încadrarea în valoarea estimată a contractului. În acest sens, ponderea/cuquantumul acestor costuri în prețul total ofertat se va evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...) Prin urmare, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-si îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului (...)".

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, pag. 8 – 11, Consiliul reține că valoarea acesteia, de 107.262.700 lei fără T.V.A., reprezintă 78,30% din valoarea estimată a acordului – cadru, respectiv suma de 136.985.000 lei, fără T.V.A., astfel cum este menționat în cadrul anunțului de participare nr.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”. Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea cadrului juridic mai sus menționat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 296081/03.11.2023, pag. 16 – 17, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Ca urmare a verificării de către comisia de evaluare a propunerii financiare depusă

(...) s-a constatat faptul că ați ofertat un preț neobișnuit de scăzut (...) valoarea ofertată de dumneavoastră reprezintă 78,30% din valoarea estimată (...) comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de formare al prețului (...) 2. Având în vedere clarificarea din oficiu (...) din data de 16.08.2023, în care sunt menționate următoarele «Anexa la formularul de ofertă precum și anexa la caietul de sarcini se va modifica la capitolul Infrastructură poziția 3 categoria de lucrări – Reabilitare, modernizare, consolidare, autorizare ISU cât și extindere, construcție existentă, astfel: În loc de: Pasaj rutier/pietonal suprateran pod – Se va citi: Pasaj rutier/pietonal subteran/pod» și faptul că în anexa la formularul de ofertă încărcat (...) la capitolul Infrastructură poziția 3 categoria de lucrări – Reabilitare, modernizare, consolidare, autorizare ISU cât și extindere, construcție existentă este menționat «Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod» comisia de evaluare vă solicită să clarificați; 3. În urma verificării anexei la formularul de ofertă (...) comisia de evaluare a identificat o eroare aritmetică la capitolul – CONEXE/STUDII (...) Având în vedere cele de mai sus (...) retransmiteți anexa la formularul de ofertă corectat fără erori aritmetice (...) precum și formularul de ofertă corelat cu anexa la formularul de ofertă".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. VPE081975/07.11.2023, pag. 11 – 36, astfel: „(...) Răspuns nr. 1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate/serviciile furnizate. Prețul a fost calculat raportat la efortul efectiv estimat pentru acoperirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă (...) La calcularea prețului total pentru prestarea serviciilor = 150 lei/oră. Tariful orar include costurile cu salariile nete, costurile impozitelor, taxelor și contribuțiilor salariale, costuri logistice și costuri indirecte generate de proiect și marja de profit (...) b) Previziunea privind numărul de ore pe fiecare subactivitate: (...) numărul de ore (...) coroborat cu tariful orar corespunde prețului total (...) respectiv un număr de 709.984,67 ore la un tarif de 150 lei/oră fără TVA (...) 2. Soluțiile tehnice adoptate (...) Răspuns nr. 2: Menționăm faptul că în anexa la formularul de ofertă, la categoria – Infrastructură, poziția 3, categoria de lucrări «reabilitare, modernizare, consolidare, autorizare ISU cât și extindere, construcție existentă» prețurile prezentate sunt aferente categoriei de obiectiv «Pasaj rutier/pietonal subteran/pod». Transmitem anexa la formularul de ofertă actualizat în concordanță (...) Răspuns nr. 3. Am corectat eroarea semnalată și atașăm prezentei anexa la formularul de ofertă corectat (...)"

În urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, având nelămuriri cu privire la diferența dintre numărul de ore menționate în răspunsul de mai sus, prin adresa nr. 300146/07.11.2023, pag. 39 – 40, solicită contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției publice de la secțiunea «IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare» (...) ofertantul va elabora

propunerea financiară astfel încât să poată proba asigurarea realizării tuturor activităților (...) nivelurile tarifelor/cotațiilor de preț incluse în cadrul propunerii financiare vor trebui să include toate cheltuielile legate de implementarea contractului (...) În acest sens, ponderea/cuantumul acestor costuri în prețul total oferat se va evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...) Comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. VPE082086/09.11.2023, pag. 39 – 40, astfel: „(...) Retransmitem anexa atașată prezentului răspuns (...) între momentul depunerii ofertei și momentul actual au intervenit modificări fiscale aplicabile în domeniul construcțiilor (...) care sunt de natură a modifica ponderile estimate la momentul depunerii ofertei (...) Concret, modificările fiscale au determinat o creștere procentuală a taxelor legale aferente salariilor nete și o scădere a marjei de profit (...)”.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare în privința propunerii financiare a contestatoarei și prin adresa nr. 304790/10.11.2023, pag. 48, a solicitat acesteia următoarele clarificări: „(...) 1. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări (...) comisia de evaluare a constatat că pentru justificarea prețului deosebit de scăzut ați menționat că tariful utilizat per oră este în sumă de 150 lei, iar consumul de ore pentru fiecare categorie de lucrări/categorie de obiective conform anexei atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 296081/03.11.2023 (...) pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent stabilit prin documentația de atribuire este de 71.600 ore. În «Graficul alocare resurse umane pe tip resursă – scenariul Școală Nouă» (...) comisia de evaluare a constatat că consumul de ore pentru cel mai mare contract subsecvent este de 76.625,01 ore iar înmulțind tariful cu 150 de lei/h cu consumul de ore mai sus menționat reiese valoarea de 11.493.751,50 lei și în propunerea financiară a dvs. valoarea celui mai mare contract subsecvent este în sumă de 10.740.000 lei. Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați necorelarea din propunerea tehnică (Graficul alocare resurse umane pe tip resursă – Scenariul Școală Nouă) și propunerea financiară”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. VPE082239/14.11.2023, pag. 43 – 49, după cum urmează: „(...) Toate serviciile prevăzute la linia 10 din secțiunea Construcții civile din anexa Consum ore (...) ca justificare număr de ore – 71.600 ore (...) Așa cum se poate observa, efortul estimat pentru realizarea documentațiilor enumerate este corelat cu cel prezentat în documentul «Anexa Consum ore», rândul 10, secțiunea Construcții civile, respectiv 71.600, restul orelor fiind alocate efortului de întocmire a studiilor necesare. Arătăm faptul că numărul de 71.600 ore înmulțite cu tariful orar de 150 lei/oră este corelat cu totalul oferat pentru linia 10 (...) respectiv suma de

10.740.000 lei (...) La nivelul documentației de atribuire, cel mai mare contract subsecvent a fost definit ca fiind «Construcție Nouă – Grădiniță, creșă, Școală gimnazială/After school, Liceu, Sală de sport (mică) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive (...)» însă nu a fost dată nicio informație cu privire la terenul ce a fost studiat și numărul studiilor ce trebuie realizate. Pentru a oferi o detaliere cât mai clară asupra scenariului de proiectare pentru cel mai mare contract subsecvent, am făcut estimări privind studiile ce ar fi putut fi necesar a fi efectuate (...) Arătăm faptul că pentru studii și servicii conexe au fost estimate un număr total de 5.122,67 ore la un tarif orar de 150 lei/oră, se corelează cu suma prețurilor studiilor și serviciilor conexe prevăzute în scenariu, respectiv 768.400 lei (...) Astfel arătăm faptul că numărul total de ore din Graficul alocare resurse umane pe tip resursă – Scenariul Școala Nouă – 76.622,68 ore (71.600 ore pentru proiectare și 5.122,67 ore pentru studii și servicii conexe) corespunde prețului total luat în calcul pentru scenariul prezentat – 11.508.400 lei (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a menționat că „Propunerea tehnică se va elabora prin raportare la cel mai mare contract subsecvent (...)”. Conform anexei la caietul de sarcini, pag. 55, cel mai mare contract subsecvent este „Construcție Nouă – Grădiniță, Creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sală de sport (mică) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea”.

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a Graficului de resurse umane, pe tip de resursă – Scenariul Școala nouă, corespondent cel mai mare contract subsecvent este „Construcție Nouă – Grădiniță, Creșă, Școala gimnazială/After school, Liceu, Sală de sport (mică) în incinta școlilor, clădire pentru activități sportive fără a se limita la acestea”, pag. 1, Consiliul reține că societatea contestatoare a alocat un număr de 76.625,01 ore.

Potrivit adresei nr. VPE081975/07.11.2023, transmisă de către contestatoare la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, tariful orar propus este de 150 lei, ceea ce înseamnă că valoarea totală a numărului de ore mai sus menționată este de: 11.493.751,5 lei.

Pe de altă parte, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a anexei la Formularul de ofertă - SERVICII DE PROIECTARE PENTRU ELABORARE DE DOCUMENTAȚII TEHNICO – ECONOMICE, pag. 1, Consiliul reține că la poziția 10 – Construcție nou, valoarea consemnată este de 10.740.000 lei; prin împărțirea acestei sume la tariful de 150 lei/oră, rezultă un număr de 71.600 ore, mai mic cu 5.025,01 ore față de numărul prevăzut de către contestatoare, în cadrul propunerii tehnice inițial depuse.

De altfel, în cuprinsul prezentei contestații, chiar societatea contestatoare recunoaște că graficul de alocare resurse umane din propunerea tehnică conținea 76.625,01 ore, cu mențiunea că din analiza documentelor respective, Consiliul a constatat că acest număr de ore este alocat exclusiv poziției „nr. 10 – Construcție nouă”, poziție care nu conține niciun alt serviciu „aferent studiilor posibil necesare acestui contract”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „nu există nicio necorelare între propunerea tehnică și cea financiară”, deoarece conform documentelor existente și argumentelor de mai sus, între propunerea tehnică și cea financiară a acesteia există o diferență de 5.025,01 ore, quantum care nu se regăsește la poziția respectivă.

Prin urmare, din analiza informațiilor conținute în răspunsurile contestatoarei, rezultă că aceasta a modificat structura propunerii financiare, în sensul că la poziția 10 din anexa la formularul de ofertă nu există precizat numărul de 71.600 ore, fiind menționată menționată o singură valoare, aferentă unui număr de 76.625,01 ore, lipsind activitățile invocate de către contestatoare, cu scopul de a justifica, în mod artificial, diferența de 5.025,01 ore, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile contestatoarei din cadrul contestației în cauză, potrivit căroră ar fi vorba despre o „eroare aritmetică”, în sensul că „alocarea corectă pentru poziția de inginer proiectant este de 63,67 ore în loc de 48 ore (...) pentru pozițiile coordonator proiectare și manager de proiect alocarea corectă este de 88 ore în loc de 47 ore”, întrucât, în cazul de față, nu este vorba despre o eroare aritmetică, ca rezultat al unei greșeli rezultate în urma efectuării unei operațiuni aritmetice (scădere/adunare; înmulțire/împărțire), care să se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 („Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”), ci chiar de modificarea numărului de ore aferent categoriilor de personal de mai sus, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Or, în situația în care efectul modificărilor structurale de mai sus constă în schimbarea numărului total de ore alocat celui mai mare contract subsecvent – poziția 10, informațiile prezentate de către contestatoare prin 2 (două) dintre cele 3 (trei) răspunsuri, respectiv 76.722,68 ore și 76.622,68 ore nu pot fi considerate un viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 (*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*), fiind tot o modificare a propunerii financiare, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că pe baza argumentelor mai sus prezentate, față de oferta contestatoarei, sunt incidente și prevederile art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)”*, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 348523/22.12.2023, respectiv adresa nr. 348531/ 22.12.2023.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ASOCIERII ... SRL (lider)/... SRL/... SRL/... SRL, ca inacceptabilă și neconformă. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea anterior menționată cu autoritatea contractantă

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, reține că potrivit adresei nr. 348525/22.12.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece în urma evaluării propunerii financiare a rezultat că *„nu sunt oferite respectiv menționate, prețurile unitare pentru 2 activități (...) studiul de securitate la incendiu pentru cele două obiective: Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod”*.

Consiliul va reține că în anexa la caietul de sarcini, rubrica: Infrastructură, pag. 56, pentru obiectivele de la poziția nr. 2 - Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și poziția nr. 3 Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, printre activitățile de *„Reabilitare, modernizare, consolidare, autorizare ISU cât și extindere, construcție existentă”*, se solicită realizarea *„Studiului de securitate la incendiu”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei, pag. 3 – 7, Consiliul constată că aceasta nu a ofertat cele 2 (două) activități, în dreptul celor 2 (două) obiective de infrastructură mai sus menționate, la rubrica „*Studiu de securitate la incendiu – Preț unitar*”, fiind trecută valoarea zero.

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. 296069/03.11.2023, pag. 22 – 23, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*(...) 3. În urma verificării anexei la formularul de ofertă încărcat de dvs. (...) comisia de evaluare a constatat că la capitolul «Infrastructură» coloana 9 – Studiu de Securitate la incendiu, pentru poziția 2. – Pasaj rutier/pietonal suprateran/pod și 3. Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu ați trecut prețul unitar, fapt pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 578/07.11.2023, astfel: „*(...) Răspuns întrebare 3: Cele două tipuri de obiective: Pasaj rutier suprateran/pietonal suprateran/pod și Pasaj rutier/pietonal subteran/pod, nu se supun autorizării privind securitatea la incendiu, conform HG nr. 571/2016, dar în cazul în care este necesară realizarea Studiului de Securitate la incendiu, ne asumăm să-l realizăm fără a percepe costuri suplimentare, față de oferta depusă*”.

Ulterior analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 316672/21.11.2023, pag. 62 – 94, următoarele: „*(...) Prin răspunsul transmis ofertantul încearcă să își mascheze neofertarea celor 2 activități, dând explicații irelevante, cu atât mai mult cu cât respectivele activități erau clar delimitate, atât în documentația de atribuire, cât mai ales în formularele puse la dispoziție. În plus (...) s-a constatat că în propunerea tehnică aceste activități sunt descrise separate/detaliat, ceea ce dovedește că ofertantul a înțeles importanța fiecărei activități și faptul că sunt activități independente, contrar afirmațiilor din răspunsul transmis. Acest răspuns considerăm că nu poate fi luat în calcul deoarece este contrazis/demontat de precizările din oferta tehnică în cadrul căreia fiecare activitate este ofertată separate/distinct (...) motiv pentru care se recomandă a se considera răspuns neconcludent, iar oferta respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (...) ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*în cuprinsul clarificării a arătat că își asumă să realizeze gratuit «Studiul de securitate la incendiu»*”, având în vedere faptul că activitățile mai sus menționate, respectiv cele de realizare a studiului de securitate la incendiu pentru obiectivele în cauză, sunt necesare, motiv pentru care costurile aferente trebuie să se regăsească, în mod corespunzător, în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a contestatoarei are la pozițiile respective suma – zero, Consiliul constată că oferta acestuia nu cuprinde toate cheltuielile necesare realizării serviciilor care fac obiectul acordului – cadru. De reținut, că lipsa prețului are loc în condițiile în care serviciile respective se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei. Față de acest aspect, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia pentru obiectivele în cauză, „*nu este necesară emiterea unui aviz de securitate la incendiu și nici autorizație de securitate la incendiu, nu este necesară întocmirea unui scenariu/studiu de securitate la incendiu, motiv pentru care acest articol are preț unitar ofertat zero*”, Consiliul o va respinge, ca tardivă, având în vedere că prin necontestarea acesteia în termenul imperativ de la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv depunerea ofertei contestatoarea și-a asumat realizarea activităților în cauză, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Din perspectiva celor de mai sus, Consiliul constată și incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)*”, după cum, în mod corect, a specificat autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 348523/22.12.2023, respectiv adresa nr. 348525/22.12.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile

formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitării contestatoarei ... SRL de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3394/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...