



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. , de către COMUNA , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton peste râul pe DC B, comuna județul ”, cod CPV 45221110-6 – Lucrări de construcții de poduri 33120(Rev.2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare și oferta SC SRL a fost declarată admisibilă;

- anularea, în parte, a raportului procedurii (a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- „constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor (...), cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare SC SRL și a celei situată pe locul II, SC SRL, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește aprecierea drept conforme a ofertelor prezentate, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36^x alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. 1 și 1^x din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca acceptabilă a ofertelor situate pe locul I și II”;

- „constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) ocazionate cu soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu COMUNA cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la ofertele depuse de către SC SRL și, respectiv, SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor susmenționate, prin solicitarea de clarificări astfel cum s-a reținut în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, precum și cu declararea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SC SRL, a sumei de 5.383,68 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL critică decizia comunicată prin adresa nr. , de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton peste râul pe DC B, comuna , județul ”, cod CPV 45221110-6 – Lucrări de construcții de poduri 33120(Rev.2), solicitând:

- anularea adresei susmenționate, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare și oferta SC SRL a fost declarată admisibilă;

- anularea, în parte, a raportului procedurii (a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- „constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor (...), cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei declarată câștigătoare SC SRL și a celei situată pe locul II, SC SRL, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește aprecierea drept conforme a ofertelor prezentate, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36^x alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. 1 și 1^x din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertelor situate pe locul I și II”;

- „constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) ocazionate cu soluționarea contestației.

În prealabil, contestatorul arată că a constituit garanția de bună conduită, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 51/2014, sens în care a depus, în copie, dovada constituirii acesteia, precum și dovada transmiterii garanției către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul apreciază că are interes în formularea contestației în cauză, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de practica și doctrină, acesta fiind personal, născut și actual.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul ca acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea), contestatorul invederează faptul că:

- interesul său este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin măsurile adoptate de către comisia de evaluare (de declarare drept admisibile a unor oferte inacceptabile), după cum rezultă din raportul procedurii și procesele-verbale privind evaluarea candidaturilor;

- interesul său este actual (există în momentul formulării contestației) în condițiile în care contestația înaintată a fost formulată cu respectarea art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și permite îndreptarea erorii intervenite în procesul de evaluare a ofertelor și

recunoașterea prejudiciului adus prin declararea unor oferte inacceptabile drept admisibile și chiar câștigătoare.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită acces la dosarul cauzei, arătând că își rezervă dreptul de a preciza prezenta contestație, în raport de documentele despre care va lua cunoștință, și la care nu a avut acces și precizează că solicitarea sa formulată în temeiul art. 215 OUG nr. 34/2006 (privind accesul la dosarul achiziției) nu a fost luată în considerare, în mod abuziv, de către autoritatea contractantă.

Se arată că, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, fără a primi însă un răspuns.

Contestatorul arată că, „din puținele informații la care am avut acces din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, și-a format opinia că ofertele depuse de SC 'S SRL și SC SRL sunt inacceptabile și neconforme.

În opinia contestatorului, evaluarea ofertelor depuse de către SC 'S SRL și SC SRL s-a făcut fără a se depune toate diligențele pentru ca operatorii declarați admisibili, dintre care unul câștigător, să fi justificat prețurile ofertate.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC 'S SRL, cu o valoare de 713.023,45 lei, fără TVA, iar oferta depusă de SC SRL, cu o valoare de 796.666,47 lei, fără TVA, clasându-se pe al locul II-lea, decizie nelegală, în opinia sa, deoarece ofertele susmenționate sunt inacceptabile și neconforme.

Valorile ofertate în cadrul propunerii financiare, de către SC 'S SRL și respectiv SC SRL, astfel cum reiese din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, inclusiv diverse și neprevăzute, sunt, după cum se arată, de 713.023,45 lei fără TVA, respectiv 796.666,47 lei fără TVA, valori ce reprezintă 70,56%, respectiv 78,83% din valoarea estimată a contractului.

I. Contestatorul susține că SC 'S SRL și SC SRL nu au respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, și, deși au răspuns, neconcludent și incomplet în opinia sa, la solicitările de clarificări, ofertele au fost considerate admisibile, de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Așadar, arată contestatorul, chiar dacă s-a stabilit drept criteriu de evaluare „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Astfel, contestatorul arată că SC 'S SRL și SC SRL:

A) Au prezentat documente de calificare incomplete și neconforme:

A1) În susținerea criticilor privind neconformitatea documentațiilor de calificare, contestatorul precizează faptul că, în cadrul obiectivului de

investiții trebuie executate, pentru partea de infrastructură a podului din beton, piloți foraiți având diametrul 1080 mm și o lungime totală de 112 metri, pentru execuția piloților foraiți fiind necesară utilizarea unei echipe de lucru specializată și a unei instalații speciale de forat tip benotto.

În condițiile în care activitatea de execuție piloți foraiți constituie, în fapt, o execuție de lucrări, iar SC 'S SRL și SC SRL nu dețin în proprietate și nici nu dispun în chirie de instalația specială de forat tip benotto, contestatorul susține că era obligatoriu ca cei doi ofertanți să declare, fiecare în parte, un subcontractant pentru execuția lucrărilor de piloți foraiți, conform cerințelor fișei de date, cerințe de care, atât aceștia cât și autoritatea contractantă, nu au ținut cont, respectiv cele prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în Formularul 13 – „Informații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Mai mult, arată contestatorul, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. , pag. 6/8, SC 'S SRL și SC SRL nu au declarat niciun subcontractant și, în consecință, nu au declarat subcontractanți pentru asigurarea execuției piloților foraiți.

Totodată, se arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC 'S SRL și SC SRL prezintă, pentru justicarea prețurilor cotate în propunerile financiare depuse pentru activitatea de execuție piloți foraiți, oferte de preț din partea unor societăți specializate pentru acest tip de lucrări, care dețin instalația specială de forat tip benotto, chiar dacă nu au declarat drept subcontractanți respectivele societăți pentru activitatea de execuție piloți foraiți.

Cu privire la faptul că activitatea de forare constituie o execuție de lucrări și nu o prestare de servicii, și, prin urmare, societatea care execută aceste lucrări trebuia declarată subantreprenor, contestatorul invocă, în susținere, Decizia nr. 7287 din data 02.10.2014, pagina 8, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, în care s-a reținut că *„în fapt SC Revivo SRL va executa forajul propriu-zis și pozarea tubului, așa cum rezultă din oferta de preț a acestuia care este clară și lipsită de echivoc”,* precum și că: *„execuția lucrărilor de foraj reprezintă ... o parte a lucrării executată de o altă persoană juridică”,* iar *„Activitatea SC Revivo SRL ... constituie în fapt o execuție de lucrări și conform fișei de date a achiziției ofertanta trebuia să prezinte informații despre partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.”*

Raportat la cele anterior prezentate, contestatorul consideră că ofertele depuse de către SC 'S SRL și SC SRL nu îndeplinesc cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care aceștia nu au declarat subcontractanți pentru execuția piloților foraiți, pe acele societăți de specialitate din partea cărora au prezentat oferte de preț în vederea justificării prețurilor cotate pentru execuția piloților foraiți.

Contestatorul apreciază că nu se consideră justificată nici eventuala închiriere a utilajului de execuție piloți forăți tip benotto, împreună cu personalul deservent specializat, deoarece aceasta activitate reprezintă în fapt o execuție de lucrări.

A2) SC 'S SRL și SC SRL, susține contestatorul, nu îndeplinesc cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire în condițiile în care în cadrul *Formularului nr. 11 - Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, au declarat personal de execuție care nu corespunde cu extrasele C7 din cadrul propunerii financiare raportat la durata de execuție ofertată.

Astfel, din informațiile privind forța de muncă propuse pentru execuția lucrărilor, prezentate de către SC 'S SRL și SC SRL, rezultă, susține contestatorul, că acești operatori economici nu dețin forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea tehnico-financiară.

Totodată, se arată că, în cadrul Formularului nr. 11, nu se declară personalul de execuție necesar pentru execuția piloților forăți.

În opinia contestatorului, nu se consideră justificată prezentarea personalului deservent specializat în eventualitatea închirierii utilajului de execuție piloți forăți tip benotto, deoarece această activitate reprezintă, în fapt, o execuție de lucrări.

A3) SC 'S SRL și SC SRL, susține contestatorul, nu îndeplinesc cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care în cadrul *Formularului nr. 12 Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, au declarat utilaje/instalații de construcții care nu corespund cu extrasele C8 din cadrul propunerii tehnico-financiare raportat la durata de execuție ofertată.

Astfel, arată contestatorul, din informațiile privind utilajele de construcții propuse pentru execuția lucrărilor, prezentate de către SC 'S SRL și SC SRL, rezultă că aceștia nu dețin utilajele de construcții suficiente și necesare pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea tehnico-financiară.

Totodată, se arată că aceștia nu declară, în cadrul Formularului nr. 12, instalația/utilajul specializat pentru execuția piloților forăți tip benotto, ca fiind deținut în proprietate, deși acest utilaj se regăsește în formularul C 8 – „Instalație de forat și turnat piloți tip benotto”.

Așadar, apreciază contestatorul, nu se consideră justificată eventuala închiriere a utilajului de execuție piloți forăți tip benotto împreună cu personalul deservent specializat, deoarece această activitate reprezintă, în fapt, o execuție de lucrări.

De asemenea, exemplificând, contestatorul arată că și alte utilaje foarte importante oferite în extrasul de utilaje de construcție C8 nu sunt declarate în Formularul nr. 12: autocisternă, autogreder, autogudronator, automacara, buldozer, compactor, buldoexcavator,

încărcător frontal, macara pe pneuri de mare tonaj 30-39,9 tf (pentru montare grinzi prefabricate), repartizator mixture asfaltice.

Toate aspectele mai sus prezentate, precizează contestatorul, au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt care, în opinia sa, conduce la crearea unui avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

B) SC 'S SRL și SC SRL, susține contestatorul, au prezentat propuneri financiare incomplete și neconforme, astfel:

Contestatorul arată că, urmare a solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 din H.G. nr. 925/2006, SC 'S SRL și SC SRL au depus răspunsuri neconcludente și care nu justifică prețul ofertat, motiv pentru care, în opinia sa, ofertele trebuiau declarate neconforme și inacceptabile.

Totodată, susține contestatorul, clarificările prezentate cu privire la justificarea prețurilor oferite, nu justifică prețurile cotate de către SC 'S SRL și SC SRL în propunerile financiare depuse în cadrul procedurii în cauză de achiziție publică.

În continuare, contestatorul exemplifică resursele importante care au fost oferite, utilizând prețuri care sunt sub nivelul pieței, nu reflectă realitatea și care nu pot fi justificate:

B1) Prețul cotat pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, după cum se arată, este sub nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare, și anume sub pragul de 7,382 lei/oră.

B2) Prețurile cotate pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport, după cum se arată, sunt sub nivelul pieței, nu reflectă realitatea, iar clarificările prezentate nu justifică prețurile oferite, sens în care exemplifică: autocisterna, autogreder, autogudronator, automacara, buldozer, compactor, buldoexcavator, încărcător frontal, macara pe pneuri de mare tonaj 30- 39,9 tf (pentru montare grinzi prefabricate), repartizator mixture asfaltice.

Totodată, se arată că analizele de preț prezentate pentru utilaje nu prezintă și nu justifică costurile de exploatare, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului, cheltuielile inerente menținerii în funcționare a utilajelor.

B3) Distanțele de transport cotate pentru transportul materialelor nu corespund cu distanțele reale de la care se aprovizionează materialele oferite, astfel cum s-a solicitat prin clarificările postate pe S.E.A.P., iar necorelările determină imposibilitatea justificării prețului ofertat pentru transportul materialelor de construcții, cum ar fi oțelul beton, betonul, bolovanii de râu, balastul, nisipul, prefabricatele, piatra spartă, mixturile asfaltice.

B4) Prețurile cotate pentru materiale, susține contestatorul, sunt sub nivelul pieței, și nu reflectă realitatea, iar documentele prezentate (oferte de preț/ analize de preț) nu justifică prețurile oferite, sens în

care, exemplifică materialele ale căror prețuri nu au fost justificate conform prevederilor legale aplicabile în vigoare: parapetul metalic; betoane C8/10, C12/15, C20/25, C25/30, C30/37, aparate de reazem din neopren 150x300x41 și 150x300x19, grinzi prefabricate, beton asfaltic BA16 și BADPC25, otel beton, plasa sârmă zincată pentru gabioane, sârmă moale obișnuită, sârmă moale zincată, piatră spartă, bolovani de râu/piatra brută pentru gabioane, balast, nisip și pietriș.

Totodată, susține contestatorul, materialele „plasă sârmă zincată pentru gabioane; piatră spartă și bolovanii de râu/piatra brută pentru gabioane” oferite, nu respectă caracteristicile impuse prin caietul de sarcini și clarificările postate pe S.E.A.P.

B5) Pentru justificarea prețului aferent activității de „Execuție piloți foraj D 1080 mm, L = 112”, SC 'S SRL și SC SRL, după cum se arată, prezintă oferte de preț din partea unor societăți specializate pentru acest tip de lucrări, care dețin instalații speciale tip benotto, chiar dacă nu au declarat subcontractanți respectivele societăți pentru activitatea de execuție piloți foraj.

În condițiile în care activitatea de execuție piloți foraj constituie, în fapt, o execuție de lucrări, iar SC 'S SRL și SC SRL nu dețin, nici în proprietate și nici în chirie de instalația specială de forat tip benotto, contestatorul consideră că era obligatoriu ca cele două ofertante să declare, fiecare în parte, un subcontractant pentru execuție lucrărilor de piloți foraj, conform cerințelor fișei de date. Astfel, SC 'S SRL și SC SRL, prin ofertele prezentate, demonstrează că nu dispun de resursele necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, implicit, nu pot justifica prețul oferit.

Contestatorul consideră că aspectele de mai sus prezentate ce „au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare”, conduc la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

C) SC 'S SRL și SC SRL, susține contestatorul, au prezentat propuneri tehnice incomplete și neconforme, încălcând, astfel, cerințele exprese din cadrul fișei de date, prevăzute la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”: *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe. De asemenea, propunerea trebuie să convingă autoritatea că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura* execuția lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare”.*

C1) În cadrul propunerii tehnice, SC 'S SRL și SC SRL, după cum se arată, nu au prezentat documente din care să rezulte că „dispun de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor”, motiv pentru care, în opinia sa, ofertele acestora trebuiau declarate neconforme.

C2) Se arată că SC 'S SRL și SC SRL au prezentat, numai în cadrul documentelor de calificare Formularele nr. 11 și 12, resursele propuse pentru execuția lucrărilor, dar, precizează contestatorul, aceste resurse nu corespund cu extrasele C7 și C8 din cadrul propunerii tehnico-financiare raportat la durata de execuție ofertată.

Contestatorul susține că SC 'S SRL și SC SRL, prin ofertele prezentate, au arătat că nu dispun de resursele necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini în condițiile în care în cadrul „*Formularului nr. 11 - Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*” a declarat personal de execuție care nu corespunde cu extrasele C7 din cadrul propunerii tehnico-financiare raportat la durata de execuție ofertată.

Din informațiile privind forța de muncă propuse pentru execuția lucrărilor, prezentate de către SC 'S SRL și SC SRL, rezultă, susține contestatorul, că aceste societăți nu dețin forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea tehnico-financiară.

Totodată, contestatorul arată că aceștia nu declară, în cadrul Formularului nr. 11, personalul de execuție necesar pentru execuția piloților forai.

De asemenea, contestatorul apreciază că „nu se consideră justificată prezentarea personalului deservent specializat în eventualitatea închirierii utilajului de execuție piloți forai tip benotto, deoarece aceasta activitate reprezintă în fapt o execuție de lucrări.”

C3) În același mod, arată contestatorul, SC 'S SRL și SC SRL, prin ofertele prezentate au demonstrat că nu dispun de resursele necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini în condițiile în care, în cadrul „*Formularului nr. 12 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*”, aceștia au declarat utilaje/ instalații de construcții care nu corespund cu extrasele C8 din cadrul propunerii tehnico-financiare raportat la durata de execuție ofertată.

Din informațiile privind utilajele de construcții propuse pentru execuția lucrărilor, prezentate de către SC 'S SRL și SC SRL, rezultă, susține contestatorul, că nu dețin utilajele de construcții suficiente și necesare pentru execuția lucrărilor nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea tehnico-financiară.

Totodată, se arată că respectivii operatori economici nu declară, în cadrul Formularului nr. 12, instalația/utilajul specializat pentru execuția piloților forai tip benotto ca fiind deținut în proprietate, deși acest utilaj se regăsește în Formularul C 8 – „Instalație de forat și turnat piloți tip benotto”.

Contestatorul apreciază că „nu se consideră justificată eventuala închiriere a utilajului de execuție piloți forai tip benotto împreună cu

personalul deservent specializat deoarece această activitate reprezintă în fapt o execuție de lucrări”.

Contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, și alte utilaje „foarte importante”, oferite în extrasul de utilaje de construcție C8, și care nu sunt declarate în Formularul nr. 12: autocisternă, autogreder, autogudronator, automacara, buldozer, compactor, buldoexcavator, încărcător frontal, macara pe pneuri de mare tonaj 30-39,9 tf (pentru montare grinzi prefabricate), repartizator mixture asfaltice.

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, SC 'S SRL și SC SRL nu au putut face dovada că „dispun de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor”, și nu au demonstrat că „au înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe”, contestatorul consideră că ofertele acestora trebuiau declarate neconforme și inacceptabile, altfel creându-se un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

C4) În susținerea criticilor cu privire la neconformitatea propunerilor tehnice, contestatorul arată că, în cadrul contractului, trebuie executat, pentru partea de infrastructură a podului din beton, piloți forai, având diametrul 1080 mm și o lungime totală de 112 metri, iar, pentru execuția piloților forai, este necesară utilizarea unei echipe de lucru specializată și a unei instalații speciale de forat tip benotto.

În condițiile în care activitatea de execuție piloți forai constituie, în fapt, o execuție de lucrări, iar SC 'S SRL și SC SRL nu dețin nici în proprietate, și nici nu dispun în chirie de instalația specială de forat tip benotto, contestatorul consideră că era obligatoriu, pentru asigurarea resurselor tehnice necesare, ca cele două ofertante să declare, în cadrul documentației de calificare, fiecare în parte, un subcontractant pentru execuția lucrărilor de piloți forai, conform cerințelor fișei de date, cerințe de care nici ofertantele și nici autoritatea contractantă nu au ținut cont: cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: Formularul 13 – „Informații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Contestatorul arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC 'S SRL și SC SRL prezintă, pentru justicarea prețurilor cotate în ofertele depuse pentru activitatea de execuție piloți forai, oferte de preț din partea unor societăți specializate pentru acest tip de lucrări, care dețin instalația specială pentru execuția piloților forai tip benotto, chiar dacă respectivele societăți nu au declarat subcontractanți pentru activitatea de execuție piloți forai.

Ofertele depuse de către SC 'S SRL și SC SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, susține contestatorul, întrucât acestea nu dispun de resursele necesare executării contractului motiv pentru care, în opinia sa, acestea trebuiau declarate inacceptabile și neconforme.

C5) Propunerea tehnică a celor doi ofertanți, susține contestatorul, nu cuprinde programul calității astfel cum acesta a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul consideră ca fiind evident că ofertele depuse de către operatorii economici SC 'S SRL și SC SRL, declarate admisibile, dintre care cea dintâi câștigătoare, nu au fost analizate/evaluate din perspectiva unor criterii obiective, în același timp, de natură să creeze șanse reale pentru SC SRL de a deveni parte în prezentul contract.

II. Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător SC 'S SRL și cel situat pe locul II, SC SRL, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care, în opinia contestatorului, atrage inacceptabilitatea ofertelor, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, SC SRL arată:

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul, după cum se arată, măsoară ceva, putând fi, la rândul său, măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) a acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată. Astfel, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, raportat la cerințele din fișa de date și ale caietului de sarcini și nici nu au luat în considerare aspectele anterior menționate în evaluarea ofertelor.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților Sc 'S SRL și SC SRL (a căror ofertă se situează sub pragul de 80% din prețul estimat) justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36^x din H.G. nr. 925/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecare și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Contestatorul invocă obligațiile autorității contractante impuse prin dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă trebuie să solicite, prin clarificări, inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Mai mult, urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația

de a transmite autorității contractante justificări, potrivit dispozițiilor legale.

Comisia de evaluare este obligată, arată contestatorul, să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. *Per a contrario*, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată, sens în care, în susținere, redă un punct de vedere exprimat de A.N.R.M.A.P.

Prețul neobișnuit de scăzut, arată contestatorul, poate avea drept consecință, încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini. În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare și cea situată pe locul II, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, „datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație(acesta achiziție reprezentând un proiect complex), iar pe cale de consecință respingerea ofertei Asocierii era o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice”.

În consecință, contestatorul solicită să se constate că ofertantul declarat câștigător și cel situat pe locul II, au prezentat oferte „cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat”, respectiv nu au îndeplinit cerințele de calificare, și nici nu au făcut dovada posibilității executării contractului în parametrii cantitativi și calitativi expres solicitați, sens în care, solicită admiterea contestației.

III. Invocând încălcarea principiilor reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și de legislația și practica europeană, contestatorul consideră „nelegală și deloc transparentă” decizia autorității contractante.

În susținere, se invocă Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene*.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, în sensul constatării caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare SC 'S SRL și a celei situate pe locul II, SC SRL, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertelor prezentate, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36^x alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. 1 și 1^x din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea drept acceptabile a ofertelor situate pe locul I și II și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de SC 'S SRL și SC SRL, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în data de , i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de SC SRL este nefondată, având în vedere considerentele:

Prin adresa nr. , respectiv adresa nr. , a solicitat clarificări referitor la documentele de calificare și propunerile financiare depuse de ofertantul SC 'S SRL și cele depuse de SC SRL, la care aceștia au răspuns, în termen, prin adresele nr. și f.n. din .

Astfel, arată autoritatea, comisia de evaluare a constatat că s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, impuse prin documentația de atribuire, ofertele celor doi operatori economici fiind admisibile și conforme, întrucât îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii (de respectat) atât în etapa de evaluare a ofertelor, cât și în etapa de întocmire a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la motivele invocate în contestația depusă de ofertantul SC SRL referitoare la ofertele depuse de SC 'S SRL și SC SRL:

Referitor la primul motiv invocat de contestator la punctul A1 și A3 privind neconformitatea documentațiilor de calificare depuse de cei doi ofertanți, SC 'S SRL și SC SRL, respectiv neîndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind Formularul 13 și Formularul nr. 12, autoritatea contractantă arată că, astfel cum s-a precizat prin fișa de date, s-a permis potențialilor ofertanți să facă dovada dispunerii sub orice formă, în proprietate sau închiriere, contract de colaborare/prestări servicii etc., de utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție.

Cei doi ofertanți, SC 'S SRL și SC SRL, precizează autoritatea, au făcut dovada că dispun de toate utilajele necesare execuției lucrărilor, prin prezentarea de copii după facturile fiscale de achiziție, contracte de închiriere, contracte de prestări servicii, oferte de preț pentru instalația de forat (în conformitate cu oferta prezentată materialele necesare execuției sunt în sarcina beneficiarului, respectiv a ofertantului). Așadar, toate documentele prezentate prin ofertele depuse și analizate de comisia de evaluare, răspund, susține autoritatea contractantă, cerințelor documentației de atribuire, ofertanții dovedindu-și, în acest sens, capacitatea tehnică pentru realizarea lucrărilor licitate (pag. 257-323 oferta SC 'S SRL și pag. 98 - 143 din oferta SC SRL).

În opinia autorității, nu poate fi exclus din procedură un ofertant pentru faptul că nu a subcontractat anumite servicii din contract, atâta

vreme cât acesta a dovedit capacitatea tehnică și și-a asumat execuția lucrărilor prin prezentarea unei oferte ferme, susținută de oferte valabile de preț.

- Contrar susținerilor contestatorului de la A2, și raportat la dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 66/2016 privind modificarea și completarea H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, *punctul 5: „(11) Fără a afecta prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu poate folosi calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”,* autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cadrul legal și cu lipsa cerinței de la nivelul fișei de date a achiziției privind *„personal de execuție care nu corespunde cu extrasele C7 din cadrul propunerii financiare raportat la durata de execuție ofertată”,* explicațiile oferite de SC SRL sunt nefondate, întrucât oferta unui ofertant nu poate fi analizată raportat la alte cerințe decât cele clar stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, se arată că, prin fișei de date a achiziției s-au solicitat anumite cerințe minime de calificare, pe care le redă, și precizează că nu s-a solicitat, niciunde, a se prezenta personalul de execuție propus, pe meserii, în conformitate cu extrasul C7, ca atare, în opinia sa, „nu se justifică o evaluare a unei cerințe inexistente”.

- Referitor la critica contestatorului de la punctul B, B2, B3 privind propuneri financiare prezentate de SC 'S SRL și SC SRL, respectiv în ceea ce privește nejustificarea prețurilor cotate pentru pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport, a distanțelor de transport cotate pentru transportul materialelor, precum și a prețurilor cotate pentru materiale, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt „fără nici un fundament, întrucât contestatorul nu are cunoștință de solicitările de clarificări și răspunsurile prezentate de către cei doi ofertanți, trimiterile acestuia sunt evazive și nu sunt la obiect”. Mai mult, autoritatea arată că au fost solicitate clarificări, atât asupra documentelor de calificare, cât și asupra elementelor propunerilor financiare ale ofertanților SC 'S SRL și SC SRL, răspunsurile acestora fiind analizate de către comisia de evaluare și considerate concludente.

- Referitor la criticile contestatorului de la pct. B1, privind „Prețul cotate pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru este sub nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare, și anume sub pragul de 7,382 lei/oră”, autoritatea contractantă susține că e nefondată, întrucât ofertantul SC 'S SRL a ofertat, pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - 7,40 lei/h, iar ofertantul SC SRL a ofertat 7,43 lei/h, astfel respectând prevederile H.G. nr. 1017/2015 privind stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1250 lei/luna, respectiv 7,382 lei/oră.

- Referitor la criticile C, C1, C2, C3, C5 privind propunerile tehnice depuse de SC 'S SRL și SC SRL, incomplete și neconforme, în opinia contestatorului, întrucât ar încălca cerințele din fișa de date prevăzute la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă precizează ce documente aveau obligația ofertanții să depună, în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanți, respectiv 429 pag. SC 'S SRL, și 85 pag. SC SRL, îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, sens în care prezintă printr-un tabel comparativ structura fiecăreia, în raport de cerințele din fișa de date.

În caz de adjudecare, arată autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă „trebuie să convingă” că ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor, iar oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SC 'S SRL cuprinde, după cum se arată, următoarele documente:

- metodologia de execuție a lucrărilor pag. 1-81;*
- resursele umane și materiale, liste și documente privind capacitatea tehnică și de personal pag. 82-231;*
- declarație privind asigurarea execuției lucrării pag. 232;*
- graficul de execuție a lucrării pag. 233;*
- Programul calității cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pag. 234-527;*
- declarație privind vizitarea amplasamentului pag. 528;*
- declarație privind respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, inclusiv cele privind durata muncii pag. 529.*

Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în oferta depusă de SC 'S SRL, se regăsesc prezentate resursele umane și materiale, liste și documente privind capacitatea tehnică și de personal, neexistând niciun risc din acest punct de vedere, al neexecutării contractului de lucrări.

- Referitor la critica contestatorului potrivit căreia „trebuia să solicite ofertanților Sc 's SRL și SC SRL (a căror oferta se situează sub pragul de 80% din prețul estimat) justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecare și realitatea tuturor prețurilor oferite”, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2251 din 20.04.2016 și adresa nr. 2253 din 20.04.2016, a solicitat clarificări referitor la propunerile financiare depuse, la care ofertanții au răspuns, în termen, prin adresele nr. și f.n. din ,

răspunsurile date fiind apreciate ca fiind concludente raportat la cerințele prevăzute în fișa de date.

Comisia de evaluare, arată autoritatea contractantă, a constatat că s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, ofertele celor doi operatori economici fiind admisibile și conforme, deoarece îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii (de respectat), atât în etapa de evaluare a ofertelor, cât și în etapa de întocmire a ofertelor.

- În ceea ce privește critica contestatorului de la punctul III privind încălcarea, de către comisia de evaluare, a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și a legislației și a practicii europene, autoritatea contractantă arată că, astfel cum rezultă din anexele de evaluare ale documentelor de calificare, atât ofertantul declarat câștigător cât și cel clasat pe locul II, îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nefiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cum susține contestatorul.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea arată că atât ofertantul declarat câștigător, cât și cel clasat pe locul II, au elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în fișa de date, prezentând toate documentele solicitate.

În urma analizării și verificării documentelor incluse în propunerea tehnică, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că S.C. 'S S.R.L. și S.C. S.R.L. au elaborat și prezentat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date, în speță nefiind incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum susține contestatorul.

Precizează că documentația de atribuire este un act obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând petentei clarificări ale ofertei depuse, iar prin clarificările solicitate nu a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici, fapt ce rezultă din analiza solicitărilor depuse la dosarul achiziției.

De asemenea, autoritatea arată că a respectat dispozițiile art. 78, întrucât comunicările transmise către ofertanții SC 'S SRL și SC SRL au fost clare, precise și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, primind în acest sens răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, aceștia respectând dispozițiile art.170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la cele mai sus prezentate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 202 din

ordonanță, autoritatea contractantă consideră că „verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu” și, pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor contestatorului S.C. S.R.L. ca fiind nefondate în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a formulat „Note de concluzii”, prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dezvoltată, precum și respingerea punctului de vedere al autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri, precum și O.P. din data de , reprezentând onorariu avocat.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton peste râul pe DC , comuna județul ”, cod CPV 45221110-6 – Lucrări de construcții de poduri 33120(Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. din criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.010.556 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către SC 'S SRL, oferta depusă de SC SRL clasându-se pe locul al II-lea, iar oferta depusă de către SC SRL clasându-se pe locul al III-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL formulează laolaltă critici referitoare la ofertele depuse de către SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL, susținând că acestea nu îndeplinesc o serie de cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, într-o primă critică, contestatorul susține că cei doi ofertanți *„nu dețin atât în proprietate cât nici nu dispun în chirie de instalația specială de forat tip benotto”*.

În analiză, Consiliul urmează a se raporta la cerințele formulate în fișa de date, respectiv capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde, la *„Informații privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului”* s-a prevăzut după cum urmează: *„Autoritatea contractantă stabilește ca cerință minimă dispunerea (sub orice formă, în proprietate sau*

închiriere, contract de colaborare/ prestări servicii etc.) cel puțin a următoarelor utilaje și dotări: - Laborator autorizat ISC (...); - Autobasculante; - Buldoexcavator; - Excavator cu cupă; - Ofertanții economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamentele necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare precizate în secțiunea III.2.3a), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin fișa de date nu s-a solicitat, expres, ca ofertanții să facă dovada deținerii *“instalației speciale de forat tip benotto”* despre care face vorbire contestatorul.

Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, *“Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi ținută comisia de evaluare de obligația de a verifica criterii de calificare necuprinse în fișa de date, pe care, însă, le invocă contestatorul fără un temei de fapt și de drept. În lipsa unei cerințe exprese referitoare la deținerea într-o oarecare formă a instalației susmenționate, care să fi fost formulată în fișa de date, nu se poate reține, în mod evident, neîndeplinirea criteriului de calificare privind *“echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile necesare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că este nefondată critica contestatorului referitoare la nedeținerea, de către SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL, a *“instalației speciale de forat tip benotto”*.

Va fi reținută, ca fiind nefondată, critica formulată de către contestator, referitoare la faptul că SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL nu îndeplinesc criteriul de calificare privind *“efectivele medii anuale ale personalului angajat”*, deoarece SC SRL se limitează la a enunța, în mod general consideratii, cum ar fi: *“(...) din informațiile privind forța de muncă propusă pentru execuția lucrărilor, prezentate (...), rezultă că nu dețin forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea tehnic-o financiară”*, fără a prezenta, în concret, care sunt neconcordanțele pe care le învederează.

Consiliul stabilește astfel, cu privire la cele prezentate mai sus, având în vedere, pe de-o parte, obligația contestatorului de a cuprinde în contestație *“motivarea în fapt și în drept a cererii”*, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență, dar și faptul că SC SRL a avut acces la dosarul achiziției publice aflat la CNSC.

Este nefondată critica referitoare la faptul că propunerea financiară a SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL este incompletă și neconformă, având în vedere faptul că, din analiza formularelor C7, nu se confirmă susținerea contestatorului potrivit căreia prețul cotate pentru ora de

manoperă în cadrul acestora este sub nivelul minim de salarizare prevăzut de legislația în vigoare.

Nefondate se dovedesc a fi și susținerile contestatorului potrivit cărora nu sunt îndeplinite criteriile de calificare, de către operatorii economici susmenționați, deoarece în cadrul formularului 12 au fost declarate utilaje/instalații de construcții care nu corespund cu extrasele C8 din cadrul propunerii tehnico-financiare raportat la durata de execuție ofertată, deoarece, ca și în cazurile de mai sus, nu se prezintă în concret aspctele de inacceptabilitate despre care face vorbire contestatorul.

Similar reține Consiliul pentru susținerile contestatorului cu privire la prețul pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport, distanțele de transport, prețurile pentru materialele prezentate de către cei doi ofertanți, în sensul că sunt critici nefondate, generale, fără demonstrarea în concret a aspectelor enunțate.

Susținerile contestatorului potrivit cărora ofertele celor doi operatori economici în discuție, trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece "nu au prezentat documente din care să rezulte că dispun de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor", cu referire la formularele nr. 11 și 12, precum și la extrasele C7 și C8 din cuprinsul ofertelor, sunt nefondate, în lipsa prezentării elementelor concrete care să conducă la această concluzie. Aceleași considerente se aplică susținerilor potrivit cărora "propunerea tehnică a celor doi ofertanți nu cuprinde programul calității așa cum acesta a fost solicitat în cadrul FDA". Astfel, contestatorul nu poate formula niște considerații generale în cadrul contestației, trasând Consiliului niște linii generale pe care acesta să efectueze controlul de legalitate, substituindu-se comisiei de evaluare, ci, prin intermediul contestației, petenta învestește Consiliul cu verificarea punctuală a unor aspecte considerate a contraveni dispozițiilor legale, critici care trebuie să fie concrete, motivare în fapt și în drept.

Aspectul pe care Consiliul îl reține a fi întemeiat sesizat de către contestator, este cel legat de lucrările de execuție piloți foraj, pentru care cei doi ofertanți (SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL), în răspunsurile la solicitarea autorității contractante de a justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cuprinse în propunerile financiare, au depus, fiecare, ofertă de la SC SRL, după cum urmează:

- SC SRL a depus "*oferta noastră de foraj vertical pentru execuție piloți foraj*" nr. 64 din 30.03.2016, din care rezultă valoarea totală a lucrării de 5.264 lei, obiectul: "*instalație de foraj vertical*", modalitatea de plată și termenul de începere;

- SC 'S SRL a depus "*oferta noastră pentru execuția lucrărilor de foraj vertical pentru execuție piloți foraj*", în valoare de 10.228 lei, care cuprinde desfășurătorul lucrărilor și valorile aferente: foraj vertical pentru piloți de diametru mare (...); montare carcase de armătură în gaura de foraj cu instalația de forat (...); transport utilaj de forat și accesorii (...). De asemenea, se menționează: „Oferta cuprinde: foraj

vertical, turnare beton cu pâlnia de turnare, montare carcasă de armătură cu utilaj de forat, mobilizare, demobilizare instalație de foraj și accesorii foraj”.

Consiliul are în vedere faptul că cei doi ofertanți nu au declarat subcontractanți, deși, din cele de mai sus, s-ar putea trage concluzia că o parte din lucrările aferente contractului, respectiv cele de execuție piloți foraj, urmează a fi executate de un terț.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că în lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, SC 'S SRL nu a declarat instalație de forat și turnat piloți, dar în Formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții există cuprinsă o poziție aferentă acestei instalații, după cum și SC SRL a cuprins, în Formularul C8, o poziție pentru "Instalație de forat și turnat piloți tip benetto”.

Față de cele constatate, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate de către SC SRL cu privire la reflectarea în ofertele celor doi operatori economici a lucrărilor de execuție piloți foraj, de aceea determină necesitatea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și să clarifice aspectul în cauză, inclusiv cu verificarea incidenței, în cauză, a dispozițiilor art. 45 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6, din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la ofertele depuse de către SC SRL și, respectiv, SC 'S SRL, precum și actele subsecvente acestuia; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor susmenționate, prin solicitarea de clarificări astfel cum s-a reținut în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, precum și cu declararea ofertei câștigătoare.

Consiliul admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata unei sume în cuamntum de 5.383,68 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației, către SC SRL, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 8 din actul normativ susmenționat.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,