



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1409/C5/1217

Data: 07/07/2022

Prin contestația nr. 2/23.05.2022, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26266/23.05.2022 și, respectiv, sub nr. 26285/23.05.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, acte emise în procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii din cadrul DGASPC MARAMUREȘ, Centrul de Recuperare și Reabilitare a Persoanelor Adulte cu Dizabilități Sighetu Marmăției găzduiți la locațiile Centru Ajuta str. Unirii 21 A, CPAST str. Vasile Alecsandri nr. 1 și CTE Iuliu Maniu str. Iuliu Maniu nr. 61”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea principiului tratamentului egal, a legislației aplicabile și a documentației descriptive aferente prezenței achiziției, astfel cum a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici și, în consecință, respectiv:

1. anularea adreselor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
2. reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, în conformitate cu prevederile legislative mai sus invocate;
3. anularea raportului procedurii”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, a formulat „cererea de

intervenție voluntară" nr. 107/02.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27855/02.06.2022, și, respectiv, sub nr. 28419/06.06.2022, prin care a solicitat Consiliului să dispună:

„I. cu titlu de excepție: inadmisibilitatea contestației efect al neconstituirii în termen a cauțiunii;

II. pe fond: respingerea contestației ca neîntemeiată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat faptul că documentația a fost acceptată, implicit, de toate societățile ofertante, cărora li s-a impus astfel, să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

Cu toate acestea, ofertantul ... SRL, a ales să depună ca și experiența similară 2 contracte, astfel:

- Contractul nr. 505/07.12.2021 încheiat între ... SRL și ... SA, în valoare totală de 61.864,94 lei, fără TVA;

- Contractul cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020, încheiat între ... SRL și ... SRL, însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei, fără TVA (pentru care au fost solicitate clarificări).

Neavând acces la contractul nr. 505/07.12.2021, ... SRL nu poate invoca motive de neconformitate, însă, în ceea ce privește contractul cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020, ... SRL are „contract în oglindă”, cu același achizitor, iar ca urmare a prestării serviciilor aferente contractului, au fost emise bonuri fiscale, fără TVA.

Totodată, ... SRL consideră că este relevant art. 4 alin. (1) din OUG nr. 115/2020, potrivit căruia: „Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde acordate destinatarilor finali au ca sursă de finanțare Programul operațional POAD 2014-2020 și se decontează, în limita bugetului disponibil pentru această măsură, în conformitate cu regulile de eligibilitate POAD”, coroborat cu cerința autorității contractante cu privire la experiența similară (servicii de catering) și definiția standard a serviciilor de catering, respectiv „distribuire a producției industriale sau centralizate a semipreparatelor și a preparatelor culinare care, între perioada de producție și desfacere la consumator, sunt conservate prin frig”.

Astfel, rezultă fără echivoc, că achiziția de hrană (fie și hrană caldă), prin intermediul tichetelor valorice, nu poate fi sub nicio formă confundată cu serviciile de catering, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși inițial, în mod corect și legal, și comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări, cu privire la contractul încheiat cu ... SRL, aceasta alege, totuși, să încalce prevederile propriei documentații de atribuire, considerând că s-a răspuns concludent, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

Ca urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare, în mod corect, a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta a depus un Centralizator de

ieșiri din contabilitate din care reies înregistrările aferente cotei de TVA de 5%. Așa cum specifică, în mod eronat, comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 21561/16.05.2022, suma luată în considerare este de 837.737,32 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 41.886,86 lei. Cu toate acestea, contestatoarea consideră că ... SRL nu depune niciun document „din care să reiasă contravaloarea serviciilor de catering și respectiv /.../, plata TVA-ului de 41.886,86 lei, aferent serviciilor de catering (facturi, bon fiscal, OP vărsare TVA către bugetul de stat)”.

... SRL a subliniat faptul că CNSC a decis că este necesară depunerea de documente justificative suplimentare relevante din care să rezulte cota de TVA aplicată, nefiind suficientă simpla declarare a acestora, dar autoritatea contractantă a ales să considere suficient un document emis din contabilitate (centralizator), care reprezintă, practic, tot o declarație pe proprie răspundere.

Facturile fiscale nu au fost emise de către ... SRL (ca să poată beneficia de TVA de 5% aferent serviciilor de catering), singurele facturi emise fiind cele ale ... SRL către ... SRL, prin care este facturat comisionul ... ROMANIA SRL, raportat la contravaloarea serviciilor prestate de către acesta.

Contestatoarea prezintă o factură emisă acesteia de ... și consideră că, din aceasta, rezultă că singurul TVA evidențiat, de 19%, este cel aferent comisionului ... SRL, iar contravaloarea prestării serviciilor nu a fost purtătoare de TVA.

Singurul document relevant din care poate rezulta contravaloarea prestării serviciilor de catering este factura fiscală sau OP-ul de plată aferent TVA-ului serviciilor de catering.

Astfel, rezultă fără echivoc faptul că ... SRL a declarat în fals ponderea serviciilor de catering prestate, respectiv 837.737,32 lei la care se adaugă TVA în valoare de 41.886,86 lei, iar autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că dovezile primite sunt suficiente.

Totodată, deși au fost depuse alte documente, atât de la primării, cât și recomandare de la ... SRL din care rezultă că ... SRL a prestat și servicii de catering, acestea nu puteau fi luate în considerare, întrucât:

1. din contractul încheiat cu ... SRL nu rezultă nicăieri serviciile de catering;

2. primăriile nu pot emite documente relevante pentru serviciile de catering, deoarece acestea nu au fost parte din contract. Mai mult decât atât, ... SRL a precizat că, așa cum a reținut și CNSC, doar pentru persoanele netransportabile sunt aplicabile serviciile de catering, ori din niciun document depus nu rezultă câte persoane au fost netransportabile pentru a beneficia de servicii catering și care este valoarea acestor servicii.

Concluzionând rezultă fără echivoc faptul că oferta ... SRL trebuia respinsă întrucât nu a prezentat documente justificative care să ateste, fără echivoc, prestarea serviciilor de catering.

Cu toate acestea, comisia de evaluare arată interesul vădit al acesteia pentru declararea ofertei ... SRL ca și câștigătoare și încalcă, în mod evident, încă o dată, principiul tratamentului egal, care trebuia

aplicat tuturor operatorilor economici, alegând să declare pentru a doua oară, drept câștigătoare, oferta depusă de ... SRL, deși nu au fost depuse documente relevante din care să rezulte cele solicitate.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că spațiul pentru prepararea hranei al ... SRL, nu corespunde legislației, așa cum rezultă din documentul atașat contestației, emis de DSV Maramureș, în urma controalelor efectuate la spațiul declarat.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 26609/1217/C5/25.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente justificative și punctul de vedere nr. 23015/24.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 26640/25.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și vădit nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În motivarea deciziei 840/C5/621 din 19.04.2022, Consiliul constată că recomandările emise de autoritățile publice locale pentru ... SRL sunt suficiente pentru a demonstra calitatea serviciilor prestate pentru destinatarii finali din cadrul unităților administrativ-teritoriale care au emis aceste recomandări, dat fiind faptul că „primăriile” au statut de parteneri în cadrul proiectului, dar nu a rezultat în ce măsură serviciile prestate de această societate în cadrul contractului cu ... SRL, se încadrează în categoria serviciilor de catering, deoarece nu rezultă că toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali.

De altfel, Consiliul reține că potrivit definiției din legislație, serviciile de catering constau în furnizarea de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului. Consiliul are în vedere și faptul că în caietul de sarcini, a fost menționat că este necesar transportul alimentelor la locațiile indicate de ..., unde trebuie asigurată servirea mesei, cerință minimă de calificare pentru servicii similare celor din contractul ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, în motivare Consiliul reține că, în fapt serviciile de catering sunt necesare a fi prestate doar pentru destinatarii finali nedeplasabili, dat fiind faptul că doar pentru această categorie este necesar transportul hranei calde la domiciliul lor. În acest sens, Consiliul reține că prin documentele depuse de ... nu s-a făcut dovada că această societate a prestat și serviciile de transport și servirea hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili pentru a putea fi asimilate ca și servicii de catering. Din aceste motive, Consiliul a considerat că se impune a fi solicitate clarificări ofertantului ... SRL, respectiv prezentarea unor documente relevante din care să rezulte cuantumul serviciilor de

catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, dat fiind faptul că, în opinia Consiliului, nu este suficientă doar declarația acestei societăți.

Date fiind dispozițiile Consiliului, prin decizia anterior amintită, comisia a procedat la reanalizarea ofertei tehnice a lui ... SRL, iar, în urma solicitărilor de clarificări din data de 02.05.2022 și data de 06.05.2022, precum și a documentelor depuse de această societate, a constatat următoarele:

Potrivit adreselor nr. 2182/03.05.2022 nr. 1693/03.05.2022, nr. 1982/03.05.2022, nr. 2412/03.05.2022, nr. 1440/03.05.2022 și nr. 1649/03.05.2022, reiese că toți beneficiarii finali nedeplasabili incluși în programul operațional „Ajutorarea persoanelor defavorizate” de la nivelul fiecărui UAT, decontat prin intermediul biletelor de valoare emise de ... SRL, au beneficiat din partea ... SRL, atât de servirea mesei calde, cât și de transportul acesteia la domiciliul fiecărui destinatar final (deplasabil și nedeplasabil), ambele servicii fiind exclusiv asigurate de societatea în cauză, iar aceste servicii conexe sunt necesare a fi prestate pentru a putea fi asimilate ca și servicii de catering, astfel cum reține și Consiliul în motivarea deciziei.

Totodată, din recomandarea emisă de ... SRL în data de 01.03.2022, reiese că ... SRL „a onorat în proporție de 100% livrările beneficiarilor finali pentru o valoare de 903.406,58 lei, suma fiind în creștere”. În plus, prin centralizatorul de ieșire din contabilitate, depus odată cu răspunsul la clarificările din data de 06.05.2022, se face dovada experienței similare, în conformitate cu documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a precizat că, susținerile contestatoarei cu privire la irelevanța acestui document sunt nefondate, dat fiind faptul că acest centralizator este un document generat din programul de contabilitate al societății în cauză, fiind asumat și avizat de persoana responsabilă.

În ceea ce privește, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că spațiul pentru prepararea hranei nu corespunde legislației, autoritatea contractantă consideră că acest aspect excedează prezentei contestații, aceste aspecte urmând a fi verificate la momentul semnării contractului, dacă se va constata că societatea în cauză nu mai îndeplinește condițiile cerute în procedura de atribuire.

Drept urmare, potrivit Raportului procedurii nr. 21561/16.05.2022 comisia constă că serviciile prestate de ... SRL sunt servicii similare celor de catering și nu achiziția de hrană, cum greșit reține contestatoarea, dat fiind faptul că masa caldă a fost preparată, transportată și servită de către această societate la domiciliul fiecărui destinatar final.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat întocmai decizia Consiliului privind reevaluarea ofertei, acuzațiile contestatoarei fiind nefondate, cu atât mai mult cu cât, din documentele depuse, rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței minime de calificare pentru servicii similare celor din contractul ce urmează a fi atribuit, menționată expres în caietul de sarcini, respectiv transportul și servirea mesei.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27096/27.05.2022, reprezentând dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 23015/24.05.2022, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestației.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27514/31.05.2022 și, respectiv, sub nr. 28114/03.07.2022, anexând, împuternicirea avocațială a d-lui av. Zamfir-Flore Ciceu, precum și „o serie de înscrisuri necesare soluționării” contestației.

Prin corespondența nr. 4/26.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27576/31.05.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 72412/26.05.2022 emisă de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, în sumă de 17.496,57 RON.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27861/02.06.2022 și, respectiv, sub nr. 28391/06.06.2022, ... SRL a depus contestația, „adresa de comunicare nr. 21562/16.05.2022 + raportul procedurii și dovada recepționării raportului procedurii”. Totodată, ... SRL a transmis adresa nr. 10/02.06.2022, reprezentând un răspuns față de argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, precizând următoarele:

În esență, autoritatea contractantă a încălcat, în mod evident și cu bună știință, atât considerentele din Decizia Consiliului nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, cât și propriile constatări din cuprinsul adreselor nr. 8982/ 24.02.2022, nr. 19476/02.05.2022 și nr. 20363/06.05.2022.

... SRL a subliniat două aspecte relevante:

- comisia de evaluare a înțeles să solicite, în mod neîntemeiat, societății ... SRL două clarificări;

- anexat răspunsului societății ... SRL nr. 19782/ 04.05.2022 se regăsesc 7 adrese din partea unor primării, în condițiile în care inițial au fost depuse un număr de 5 recomandări (arătându-se că aceleași tranzacții s-ar fi realizat la nivelul a cinci UAT). Autoritatea contractantă prin punctul de vedere face referire la 6. În acest context, trebuie remarcată contradictorialitatea documentelor și informațiilor furnizate.

„Reevaluarea” realizată de către autoritatea contractantă încalcă Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, privind:

- cerința expresă din cuprinsul fișei de date a achiziției de la pct. III.2) Condiții de participare;

- mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini;

- definiția data serviciilor de catering;

- faptul că nu rezultă că toate serviciile aferente pretinselor tranzacții au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali;

- listele cu destinatarii finali sunt distincte de listele cu destinatarii finali nedeplasabili, doar în cadrul acestora din urmă fiind necesar transportul hranei calde la domiciliul acestora, aceste servicii reprezentând, în fapt, servicii de catering;

- faptul că nu rezultă cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili.

... SRL consideră că autoritatea contractantă s-a raportat strict la definiția legală a serviciilor de catering, indicată de către Consiliu, fără însă a se mai raporta la dispozițiile OUG nr. 115/2020.

Astfel, pentru destinatarii finali nedeplasabili, autoritățile administrației publice locale, inclusiv prin serviciile publice de asistență socială, sau unitățile afiliate unde își au domiciliul sau reședința destinatarii finali nedeplasabili au obligația de a asigura serviciul de transport al mesei calde la domiciliul acestora.

Așadar, în speță erau relevante doar serviciile prestate destinatarilor finali nedeplasabili, astfel cum a statuat CNSC.

Sușinerile autorității contractante, potrivit cărora toate persoanele menționate în lista beneficiarilor finali, ce includ și beneficiarii finali nedeplasabili, au beneficiat din partea ... SRL, atât de servirea mesei calde, cât și de transportul acesteia la domiciliul fiecărui beneficiar final (deplasabili sau nedeplasabili), rezultând/reieșind că toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali sunt vădit nelegale și nedovedite, ignorându-se dispozițiile OUG nr. 115/2020 expuse în cuprinsul Deciziei nr. 840/C5/621 din 19.04.2022.

Apoi, autoritatea contractantă, la momentul reevaluării, ignoră cerința din cuprinsul fișei de date, potrivit căreia documentele justificative (copii după contracte și după documentele de recepție a serviciilor – procese-verbale, recomandări - contrasemnate de beneficiarii finali, din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciilor) se vor prezenta odată cu oferta.

Prin adresa de clarificări nr. 8982/24.02.2022 se solicită: „Totodată nu au fost regăsite documente de recepție a serviciilor - procese verbale, recomandări, etc. - contrasemnate de beneficiarii finali din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire” (așa cum se menționează și în cuprinsul procesului-verbal nr. 8960/24.02.2022).

De asemenea, prin adresa de clarificări nr. 20363/06.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat: „să ne prezentați documentele justificative înregistrate în contabilitate, deoarece din recomandarea emisă de către ..., reiese că ați desfășurat două tipuri de activități, respectiv servicii de catering și livrare de mâncare, motiv pentru care vă rugăm să defalcați cât la % au fost serviciile de catering și cât % a fost livrarea de mâncare (valoare în lei separat pentru cele 2 poziții), însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate, așa cum sunt definite în legislația fiscală”.

Se observă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere cerința esențială la momentul analizării documentului intitulat centralizator ieșiri. De altfel, se observă poziția conjuncturală a acesteia din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căruia acest centralizator este un document generat din programul de contabilitate a societății în cauză, fiind asumat

și avizat de persoana responsabilă. Această alegație nu este întemeiată cât timp ofertantul avea obligația (dublată de caietul de sarcini, răspunsul la clarificări) de a depune documente justificative, nu doar un centralizator.

... SRL consideră că acest document nu reflectă realitatea, neavând la baza documentele justificate. În acest context, trebuie avut în vedere că potrivit indicatorilor financiari publicați pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, în anul 2021, ... SRL a declarat o cifră de afaceri de 1.051.192 lei, din care cheltuieli în cuantum de 943.539 lei. Relevanța acestei susțineri constă tocmai în justificarea, poate și mai mult, a irealității afirmației potrivit căreia prestatorul a realizat venituri din prestarea serviciilor de catering în valoare de 837.737,32 lei, la care s-a aplicat cota TVA de 5% aferentă serviciilor de catering în valoare de 41.886,86 lei, pe de o parte, iar, pe de altă parte, neîndeplinirea condiției experienței similare conform cerințelor fișei de date.

În finalul răspunsului la punctul de vedere, ... SRL se întreabă retoric, de ce ofertantul nu a depus documente justificative din contabilitate, precum și declarația de TVA depusă la organul fiscal, din cuprinsul căreia să rezulte beneficiarii serviciilor de catering, cu privire la care se susține că ar fi aplicat cota legală de TVA de 5%.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 107/02.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27855/02.06.2022 și, respectiv, sub nr. 28419/06.06.2022, prin care a invocat inadmisibilitatea contestației, având în vedere data constituirii cauțiunii la CNSC.

Referitor la criticile contestatoarei, ... SRL a subliniat faptul că prin decizia inițială, Consiliul a stabilit cu putere de lucru judecat următoarele aspecte de fapt, legate de oferta societății sale, următoarele:

a) obligațiile îndeplinite de ... SRL în executarea contractului cu ... SRL sunt apte a fi calificate drept „servicii de catering”, cu condiția clarificării aspectelor dispuse prin dispozitiv.

b) valoarea serviciilor de catering prestate de ... SRL în executarea contractului cu ... SRL rezultă din facturile emise de această societate, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare;

c) recomandările emise de autoritățile publice locale ce au statut de parteneri în cadrul proiectului la care ... SRL și ... SRL au fost parte, sunt suficiente pentru a demonstra calitatea serviciilor.

... SRL a subliniat aceste aspecte întrucât, prin contestație, ... SRL nu se limitează la a ataca doar Raportul procedurii emis urmare a finalizării reevaluării ofertei depusă de ... SRL, urmare și conform Deciziei inițiale a CNSC ci, prin aceasta se atacă numeroase aspecte care nu au fost atacate în termenul legal de contestare a Raportului inițial și/sau au fost stabilite de Consiliu ca fapte imuabile, cu putere de lucru judecat, prin decizia inițială care în prezent este definitivă.

Aceste noi motive sunt inadmisibile și se impun respinse ca atare, în condițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce stabilește

imperativ că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referitor la critica contestatoarei privind posibilitatea de calificare a serviciilor prestate de subscrisa în baza contractului încheiat cu ... SRL, drept „servicii de catering”, ... SRL a precizat că CNSC a făcut deja analiza acestui contract prin Decizia inițială și a stabilit că serviciile prestate de ... SRL sunt apte a fi calificate drept „servicii de catering” sub condiția obținerii de către autoritatea contractantă a dovezii că ... SRL a realizat inclusiv serviciile de transport și servire a mesei la destinatarii finali.

Urmare a două solicitări de clarificare primite de la autoritatea contractantă, ... SRL a arătat că toate serviciile aferente tranzacțiilor de care le-a prevalat pentru dovedirea experienței similare în procedură au fost prestate la domiciliul beneficiarilor finali, transportabili și netransportabili, aspect cu privire la care societatea sa a depus dovezi concludente, prezentând confirmări a acestor aspecte din partea primărilor în raza cărora s-a prestat beneficiarilor serviciul.

Prin urmare, aspectul sesizat de Consiliu fiind conform clarificat, în favoarea ... SRL, analiza realizată prin Decizia inițială impune acceptarea faptului că serviciile din contractul cu ... SRL sunt servicii de catering, lucru inadmisibil a mai fi contestat în prezent.

... SRL a subliniat faptul că contestatoarea nu atacă legalitatea dovezilor depuse de societatea sa în fața autorității contractante pentru dovedirea elementelor solicitate de Consiliu a fi clarificate, ci critică în fapt Decizia inițială a CNSC prin care s-a stabilit cu putere de lucru judecat că serviciile prestate de societatea sa în baza contractului cu ... SRL au aptitudinea de a fi calificate servicii de catering, aspect ce rezultă din susținerea din contestație că „Astfel, rezultă fără echivoc că achiziția de hrană (fie și hrană caldă), prin intermediul tichetelor valorice, nu poate fi sub nicio formă confundată cu serviciile de catering, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

În aceste condiții, fiind vorba despre o critică a Deciziei inițiale și nu a Raportului ulterior al procedurii și întrucât se încearcă răsturnarea unor aspecte stabilite cu putere de lucru judecat de CNSC, ... SRL dorește respingerea acestui motiv al contestației.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind lipsa dovezilor plății de către ... SRL a TVA, aceasta a precizat că susținerea contestatoarei că prin Decizia inițială Consiliul ar fi considerat necesară „depunerea de documente justificative suplimentare relevante din care să rezulte cota de TVA aplicată (...)” este nereală, autoarea cererii de intervenție a precizat că singura invocare de către Consiliu în Decizia inițială a TVA este făcută în contextul în care a realizat analiza naturii juridice a serviciilor prestate în cadrul contractului cu ... SRL, în care a încercat să identifice în legislația pozitivă o definiție a „serviciilor de catering”, recurgând în acest sens la HG nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul

fiscal, unde, în cadrul Titlul VII, privitor la taxa pe valoarea adăugată, Cap. V, Secțiunea a 3-a, pct. 18, este dată definiția serviciilor de catering.

... SRL consideră că decizia inițială nu analizează sub nicio formă valoarea TVA avută în vedere de autoritatea contractantă și nu impune nicio obligație niciunei părți sub acest aspect.

Prin urmare, critica actuală a contestatoarei, referitoare la TVA este o critică tardivă întrucât, deși privește date și informații cuprinse în Raportul inițial al procedurii, în cadrul primei contestații nu au fost invocate, în prezent acestea fiind inadmisibile.

Pe fondul chestiunii invocate, sub aspectul netemeinicii acesteia, ... SRL a subliniat următoarele:

a) valoarea totală acceptată ca dovedită de către ... SRL în procedură, conform Raportului procedurii atacat, este de 905.054,35 lei. Valoarea minimă a experienței similare solicitată de documentația de atribuire a fost de 600.000 lei fără TVA. În mod vădit, aplicând orice cotă de TVA prevăzută de lege la valoarea de 905.054,35 lei, valoarea dovedită fără TVA este superioară valorii minime cerute, de 600.000 lei.

b) conduita fiscală a ofertanților nu prezintă nicio relevanță în prezenta procedură, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței experienței similare. Mai exact, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții, cu privire la valoarea serviciilor invocate ca experiență similară, să facă dovada reținerii sau plății către bugetul de stat a TVA aferent.

c) bonul exemplificativ depus de către ... SRL odată cu contestația nu este relevant. Acesta este un bon de POS, care atestă realizarea unei tranzacții bancare cu indicarea valorii totale tranzacționate, nu este un bon fiscal. ... SRL a comunicat în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă centralizatorul de ieșiri ce conține bonurile emise de societatea sa în prestarea serviciilor de catering, bonuri fiscale ce indică în mod corespunzător cota de TVA aplicată și aplicabilă.

d) referitor la susținerea contestatoarei că ... SRL a declarat în fals valoarea experienței similare, raportat la TVA, autoarea cererii de intervenție consideră critica neîntemeiată, întrucât societatea sa a aplicat, la prestarea serviciilor, TVA în cota impusă de lege. Suplimentar, această critică putea și trebuia să fie formulată la momentul la care contestatoarea a atacat primul Raport al procedurii, finalizat cu Decizia inițială a CNSC, în prezent aceste critici fiind tardive și ca urmare, inadmisibile, în condițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

e) în ceea ce privește critica privind neconformitatea spațiului ... SRL ofertat pentru prepararea hranei, autoarea cererii de intervenție a precizat că autoritatea contractantă a constatat conformitatea spațiului prin Raportul inițial al procedurii iar, la momentul formulării contestației ce a stat la baza Deciziei inițiale a CNSC, ... SRL nu a contestat acest lucru. În aceste condiții, critica este tardivă și ca urmare, inadmisibilă, în condițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, eventualele măsuri ale autorităților veterinare privind activitatea ... SRL în punctul de lucru în discuție, ulterioare depunerii

ofertei, nu au efect asupra conformității ofertei, ci pot avea cel mult efect asupra conformității executării de către ... SRL a contractului, obligația de a oferi spațiul și de a-l menține în cursul executării contractului odată asumată de subscrier prin depunerea ofertei și odată acceptată de autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei noastre, dobândește natură contractuală, pierzând orice relevanță în ceea ce privește eventuala calificare a subscrierului și/sau conformitate a ofertei depusă de ... SRL.

... SRL a subliniat faptul că o parte a faptului că documentul depus de contestatoare nu este o decizie a autorităților competente, fiind doar un răspuns la o sesizare formulată chiar de administratorul contestatoarei, în mod vădit în scopul subminării ofertei ... SRL. De asemenea, răspunsul nu atestă nicio neregulă sanitară veterinară a spațiului ci, doar faptul că nu s-a realizat până la data emiterii niciun control, dar și faptul că până la data emiterii în cadrul acestuia nu pare că s-au desfășurat activități.

În finalul cererii de intervenție, ... SRL a precizat că punctul de lucru a fost deschis de societatea sa, autorizat, utilat și pregătit pentru activitate, tocmai în scopul participării la procedură, în vederea deținerii unui spațiu optimizat și conform nevoilor autorității contractante, urmând a desfășura activitate în el la momentul la care a început contractul obiect al procedurii. Acest contract, până în prezent, nu a început.

Prin adresele nr. 28215/1217/C5/03.06.2022 și nr. 28218/1217/C5/03.06.2022, Consiliul a solicitat părților susținere referitoare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 6/08.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29075/ 09.06.2022, ... SRL a formulat, ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... SRL, „întâmpinare” prin intermediul căreia a sintetizat principalele argumente care justifică respingerea cererii de intervenție voluntară, ca neîntemeiată și, respectiv, admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Se observă că, deși intervenienta face referire la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu menționează dacă intervenția voluntară este una principală sau accesorie. Demersul intervenientei corespunde mai degrabă unei intervenții accesorii.

Contrar susținerilor pur formale, ... SRL consideră că a respectat dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

... SRL consideră că intervenienta denaturează nepermis, la pct. 8, 10, 15 și 19 din cererea de intervenție, statuările CNSC din cuprinsul deciziei nr. 840/C5/621 din 19.04.2021. Astfel, contrar susținerilor acesteia, prin decizia CNSC s-a statuat, cu caracter obligatoriu, faptul că:

a) serviciile prestate de intervenientă în cadrul contractului încheiat cu ... SRL se încadrează în categoria serviciile de catering doar dacă prestarea acestora s-a realizat în beneficiul destinatarilor finali nedeplasabili „doar în cadrul acestora din urmă fiind necesar transportul hranei calde la domiciliul acestora, aceste servicii reprezentând, în fapt, servicii de catering”.

b) declarația intervenientei inclusă în ofertă nu este suficientă, în sensul de a se dovedi cuantumul serviciilor de catering;

c) intervenienta avea obligația de a prezenta documentele relevante din care să rezulte „quantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL”;

d) nu rezultă cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili;

e) serviciile de catering constau în furnizare de produse alimentare, inclusiv hrana caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului.

În acest context, se impune evidențiat faptul că, din cuprinsul bonurilor fiscale anexate cererii de intervenție, rezultă exact contrariul, astfel:

- bonurile au fost emise de casa de marcat de la punctul de lucru din Dragomirești, str. Primăverii nr. 12, jud. Cluj;

- 40 lei, este cuantumul unui tichet social emis în baza OUG nr. 115/2020, deci acel tichet a fost folosit de către un destinatar final în locația prestatorului;

- valoarea tichetului nu este purtătoare de TVA, neintervenind în această situație obligația de a colecta TVA.

Față de aceste aspecte, ... SRL arată că, la rândul său, a înțeles să anexeze contestației un bon emis de POS, fiind evident că serviciul de catering prestat în afara locațiilor prestatorului se realizează cu bonuri POS (fiind achitat cu tichet valoric pe suport electronic, nicidecum în numerar), nu cu cele emise de casa de marcat de la un punct de lucru. Chiar și privit izolat acest aspect, invalidează pretinsul „centralizator de ieșiri”, ticluit de intervenientă și acceptat în mod dubios și neîntemeiat de către autoritatea contractantă.

f) serviciile de catering sunt purtătoare de TVA, în cotă de 5%. Evident, critica societății sale privind cota de TVA din cuprinsul contestației nu este una tardivă, cât timp serviciilor de catering se aplică cota de TVA de 5%, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea, dacă se puneau la dispoziție și documentele justificative, astfel cum s-a solicitat intervenientei, să calculeze cuantumul serviciilor de catering prin raportare la nivelul stabilit în fișa de date (chiar autoritatea contractantă face referire la această împrejurare în cuprinsul raportului contestat).

Cu privire la susținerile intervenientei de la pct. 22 lit. a), contestatoarea consideră că acestea sunt, pe de o parte, neîntemeiate, iar, pe de altă parte, contrare celor reținute (greșit) în cuprinsului Raportului procedurii atacat („... conform răspunsului la clarificarea nr. 20363/06.05.2022, din care rezultă că prestatorul a realizat venituri din prestarea serviciilor de catering în valoare de 837.737,32 lei...”).

În mod vădit neîntemeiat se arată la pct. 13: „Consiliul a făcut deja analiza acestui contract prin Decizia inițială și a stabilit că serviciile prestate de subscrisa sunt apte a fi calificate drept «servicii de catering» sub condiția obținerii de către autoritatea contractantă a dovezii că

subscrisa a realizat inclusiv serviciile de transport și servire a mesei la destinatarii finali”.

În esență, intervenienta avea obligația de a pune la dispoziția autorității contractante documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte și quantumul serviciilor prestate de aceasta în cadrul contractului cu ... SRL ce se încadrează în categoria serviciilor de catering, respectiv serviciile de servire a hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili, ceea ce intervenienta nu a dovedit.

Acest aspect reiese tocmai din susținerea acesteia de la pct. 14, potrivit căreia „subscrisa a arătat că toate serviciile aferente tranzacțiilor de care ne-am prevalat pentru dovedirea experienței similare în procedură au fost prestate la domiciliul beneficiarilor finali, transportabili și netransportabili...”.

Ori, trebuie observat că, tocmai comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr. 19476/05.05.2022, a constatat: „Având în vedere cele relatate, comisia constată că răspunsul primit este neclar, ținând cont precizările din Decizia nr 840/C5/621 din 19.04.2022 referitoare la HG nr. 1/2016, Cap. 5, Secțiunea 3 alin. (18)”. Așa cum a precizat anterior, comisia de evaluare a ignorat să aibă în vedere că serviciile au fost prestate de către intervenienta sub apanajul OUG nr. 115/2020.

În acest context se poate afirma în mod întemeiat că:

- bonurile anexate cererii de intervenție contrazic susținerile intervenientei, acestea fiind emise la punctul de lucru al acesteia;
- serviciile prestate, ca unitate afiliată, în cadrul contractului cu ... SRL către persoane transportabile nu se încadrează în categoria serviciilor de catering, astfel cum deja Consiliul a statuat, neputând fi astfel luate în considerare.

Raportat tocmai la susținerea intervenientei, potrivit căreia „Arătăm faptul că punctul de lucru a fost deschis de subscrisa, autorizat, utilat și pregătit pentru activitate, tocmai în scopul participării la procedură, în vederea deținerii unui spațiu optimizat și conform nevoilor autorității contractate, urmând a desfășura activitate în el la momentul la care am începe contractul obiect al Procedurii”, rezultă, în mod evident, că intervenienta nu îndeplinește condiția experienței similare.

Din niciuna din cele 7 adrese emise de către diferite UAT nu rezultă quantumul serviciilor prestate de intervenientă, ca unitate afiliată, în cadrul contractului cu ... SRL către persoane netransportabile, la domiciliul acestora.

Orice altă mențiune realizată „*pro causa*” de către UAT-uri în cuprinsul acestor adrese (indusă cel mai probabil de intervenientă), în sensul că intervenienta ar fi asigurat transportul și către destinatarii finali deplasabili, nu poate fi avută în vedere de către CNSC, întrucât este contrară prevederilor OUG nr. 115/2020, respectiv art. 6 alin. (2), (9) și (10).

De asemenea, ... SRL consideră că nu este relevantă adresa emisă de ... QUALITY OF LIFE SERVICES în data de 01.03.2022.

Nu în ultimul rând, intervenienta ignora următoarele:

a) prin adresa de clarificări nr. 18634/28.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să prezinte documente relevante/justificative din care să rezultă exclusiv quantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, deoarece declarația prezentată nu este suficientă, iar din documentele prezentate anterior nu rezultă:

i. dovada că serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali;

ii. dovada că serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili;

iii. cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul persoanelor nedeplasabile (prestatorul sau autoritățile publice locale);

iv. cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul beneficiarilor finali (prestatorul sau autoritățile publice locale).

Ori, prin răspunsul la aceste clarificări din 03.05.2022, intervenienta nu a depus dovezile solicitate, ceea ce trebuia să conducă la respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă, nicidecum la o nouă solicitare de clarificări.

b) prin adresa de clarificări nr. 20363/06.05.2022 s-a solicitat acesteia „să ne prezentați documente justificative înregistrate în contabilitate (...) însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate așa cum sunt definite în legislația fiscală, considerând relevantă această definiție și pentru a stabili caracterul serviciilor prestate, aceasta fiind necesară calculații taxei pe valoare adăugată, conform mențiunii precizată în Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022”.

Centralizatorul de ieșiri depus nu reprezintă un document justificat ce se înregistrează în contabilitate.

Documentele justificative înregistrate în contabilitate sunt facturile fiscale, bonurile, chitanțele, bonurile POS, etc., ori acestea nu au fost depuse de către intervenientă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii din cadrul DGASPC MARAMUREȘ, Centrul de Recuperare și Reabilitare a Persoanelor Adulte cu Dizabilități Sighetu Marmăției găzduiți la locațiile Centru Ajuta str. Unirii 21 A, CFAST str. Vasile Alecsandri nr. 1 și CTE Iuliu Maniu str. Iuliu Maniu nr. 61”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1271367/16.02.2022, stabilind „data limită depunere ofertă” la 24.02.2022 ora 12:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 874.828,35 RON, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8877/24.02.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 10260/03.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat ... SRL faptul că oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul maxim de 100 de puncte, identic cu punctajul obținut de oferta ... SRL, ambele oferte fiind declarate câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 621/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, prin care acesta a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10259/03.03.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL, precum și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022 nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind în prezent definitivă.

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, întocmind raportul procedurii nr. 21561/16.05.2022, prin care a stabilit că cele două oferte depuse în cadrul procedurii au obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul maxim de 100 de puncte, ambele fiind declarate câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 21562/16.05.2022, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea adreselor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, în conformitate cu prevederile legislative mai sus invocate;
- anularea raportului procedurii.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 72412 din 26.05.2022, în sumă de 17.496,57 RON, eliberată de Banca Comercială Română SA – Sucursala Sighetu Marmăției.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la „cererea de intervenție voluntară” formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare, la data de 02.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27855/02.06.2022, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a informat operatorii economici implicați în procedură, la data de 24.05.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 03.06.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost transmisă către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale în cadrul clasamentului, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii, având același punctaj cu cel obținut de ... SRL, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Consiliul va analiza, în primul rând, excepția invocată de intervenienta ... SRL cu privire la inadmisibilitatea contestației, ca efect al neconstituirii cauțiunii în cuantumul și la termenul prevăzute de lege.

Intervenienta consideră că autoarea contestației a constituit cu întârziere cauțiunea necesară soluționării prezentei cauze la data de 31.05.2022, conform informațiilor disponibile pe portalul CNSC, în condițiile în care Consiliul a fost sesizat de ... SRL cu contestația la data

de 23.05.2022, iar ultima zi a termenului legal de constituire a cauțiunii s-a împlinit la data de 30.05.2022 (în condițiile în care zilele de 28.05.2022 și 29.05.2022 au fost nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Date fiind aceste informații, intervenienta solicită Consiliului să verifice dacă valoarea cauțiunii este la nivelul stabilit de lege, respectiv 17.496,57 lei și dacă a fost constituită cauțiunea în intervalul cuprins între 23.05.2022 și 30.05.2022.

Consiliul reține că sunt relevante cauzei următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 101/2016:

„Art. 17 (1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

/.../

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

/.../

Art. 61¹ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

- Legea nr. 98/2016:

„Art. 7 - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

/.../

d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2“.

- ANEXA Nr. 2 la Legea nr. 98/2016:

Cod CPV	Descriere
<i>/.../ 55520000-1 Servicii de catering /.../</i>	<i>Servicii hoteliere și restaurante</i>

Consiliul constată că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire constă în „*Servicii de catering /.../*”, autoritatea contractantă a folosit codul CPV 55520000-1 (Rev. 2) pentru a încadra obiectul contractului, acest cod CPV fiind inclus în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016. Dat fiind că valoarea estimată a

procedurii este de 874.828,35 RON, fără TVA, fiind mai mică decât pragul de 3.636.150 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră, pentru soluționarea contestației, este necesară constituirea unei cauțiuni în quantum de 2% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, quantumul cauțiunii prevăzută de lege a fi constituită în vederea soluționării prezentei cauze este de 874.828,35 lei x 2% = 17.496,57 lei.

Consiliul constă că autoarea contestației a prezentat Consiliului Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 72412 din 26.05.2022, în sumă de 17.496,57 RON, eliberată de Banca Comercială Română SA – Sucursala Sighetu Marmăției, quantumul fiind calculat conform celor anterior menționate, iar data constituirii fiind înaintea termenului de 30.05.2022, calculat conform prevederilor legale. Din documentele aflate în dosarul cauzei rezultă că recipisa de confirmare, în original, a fost transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 26.05.2022, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 27576/31.05.2022.

Date fiind cele reținute de Consiliu, va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Intervenienta consideră că sunt inadmisibile și se impun a fi respinse ca atare motivele invocate de contestatoare cu privire la aspecte care nu au fost atacate în termenul legal de contestare a raportului procedurii elaborat inițial de autoritatea contractantă sau care au putere de lucru judecat, dată fiind Decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, care este în prezent definitivă.

Consiliul va respinge această susținere a intervenientei, dat fiind că au fost formulate de către contestatoare cereri prin care se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, iar criticile formulate de contestatoare privesc modul în care ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022. Contestatoarea a transmis Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27861/02.06.2022 și, respectiv, sub nr. 28391/06.06.2022, actele atacate prin contestația care face obiectul prezentei cauze, respectiv raportul procedurii nr. 21561/16.05.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 21562/16.05.2022.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea ... SRL formulează critici referitoare la faptul că ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire și cum a solicitat autoritatea contractantă atunci când a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022. Astfel, contestatoarea consideră că era necesar ca ... SRL să transmită documente justificative relevante din care să rezulte quantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ..., dat fiind că dovezile prezentate inițial de ...

SRL au fost considerate de către CNSC ca fiind insuficiente, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, nu a fost depus de către ofertantul criticat niciun document din care să reiasă contravaloarea serviciilor de catering, respectiv facturi, bonuri fiscale, ordine de plată sau vărsare de TVA către bugetul de stat.

Analizând critica formulată de ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022:

«Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... SRL critică faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu toate că:

/.../

- nu a fost făcută dovada existenței experienței similare, constând în servicii de catering, în ultimii trei ani, la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, fără TVA, așa cum prevedea documentația de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date, parte a documentației de atribuire, la punctul III.2) Condiții de participare, au fost menționate următoarele:

/.../

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională	
Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani care să conțină numărul și data contractului/contractelor, numărul și data documentului de recepție, valori, perioade de livrare, beneficiari cu datele lor de contact, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 (trei) ani servicii similare (servicii de catering) în baza unuia sau maxim 3 contracte, servicii a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 600.000 lei, fără TVA. /.../	Documentele justificative (copii după contracte și după documentele de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări – contrasemnate de beneficiarii finali, din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile) se vor prezenta ODATA CU OFERTA. /.../

/.../

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a identificat următoarele documente relevante soluționării prezentei contestații:

/.../

- Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între ... SRL (EMITENTA) și ... SRL (AFILIATA);

- Facturile nr. 2400000747/31.12.2020, 340000891/29.01.2021, 340002303/26.02.2021, 340003848/31.03.2021, 340005444/29.04.2021, 340007080/31.05.2021, 340008748/30.06.2021, 340010436/30.07.2021, 340012084/31.08.2021, 340013705/30.09.2021, emise de ... SRL în baza unui singur contract (nr. 193212), către afiliatul ... SRL, care confirmă decontarea unor tranzacții cu tichete sociale pe suport electronic în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA.

În „Procesul-verbal intermediar de analiză a ofertelor tehnice și financiare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8960/24.02.2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL, au fost făcute următoarele precizări:

„Operatorul economic ... SRL a depus următoarele contracte în valoare totală de 965.271,52 lei fără TVA, după cum urmează:

- Contract nr. 505/07.12.2021 încheiat între ... SRL și ... SA, în valoare totală de 61.864,94 lei, fără TVA;

- Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între ... SRL și ... SRL însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA – se vor solicita clarificări”

/.../

Comisia de evaluare hotărăște solicitarea de clarificări privind următoarele documente:

/.../

- Referitor la contractul invocat drept experiență similară - Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între ... SRL și ... SRL, din documente nu reiese faptul că au fost prestate servicii de catering sau servicii similare cu cele ale prezentei achiziții. Totodată, nu au fost regăsite documente de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări etc. – contrasemnate de beneficiarii finali, din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, vă rugăm să depuneți orice documente din care să rezulte prestarea de servicii similare și documente de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări etc. – contrasemnate de beneficiarii finali din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile”.

Prin adresa nr. 8982/24.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări în conformitate cu cele precizate anterior.

... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, transmițând /.../ următoarele recomandări:

- Recomandare Primăria Ieud nr. 485/01.03.2022;
- Recomandare Primăria Șieu nr. 611/01.03.2022;
- Recomandare Primăria Strâmtura nr. 1007/01.03.2022;
- Recomandare Primăria Bogdan-Vodă;
- Recomandare Primăria Dragomirești nr. 966/01.03.2022.

În cuprinsul recomandărilor menționate a fost precizat că ... SRL **a prestat servicii de catering și livrare a mâncării** în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate și a fost confirmată calitatea serviciilor prestate, **fără a fi menționate valori sau cantități cu privire la serviciile prestate.**

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare a ofertelor iar în procesul verbal final de analiză a propunerilor tehnice și financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10226/03.03.2022 au fost precizate următoarele:

/.../

„În urma evaluării documentelor depuse în urma solicitării de clarificări, comisia consideră îndeplinită cerința privind experiența similară din următoarele considerente:

CONTRACTUL CADRU DE SERVICII DE AFILIERE din 03.12.2020 încheiat între ... PASS ROMÂNIA SRL și SC ... SRL, însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA, a fost încheiat în baza Ordonanței de Urgență nr. 115 din 16 iulie 2020 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de persoane cele mai defavorizate care beneficiază de mese calde pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde, acordate din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestora.

Unitățile afiliate, în cazul de față ... SRL, reprezintă unități de alimentație publică, cantine-restaurant, bufete sau orice alte tipuri de unități care comercializează masă caldă, în sensul prevăzut la lit. h) din OUG nr. 115 din 16 iulie 2020 care se află pe lista unității emitente a tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde, prin masă caldă înțelegându-se hrană gătită din ingrediente alimentare, preparate prin prelucrarea termică a acestora;

Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde se emit numai de către unitățile autorizate de Ministerul Finanțelor Publice, denumite în continuare unități emitente, în cazul de față ... Quality Of Life Services.

Decontarea tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde între unitățile care acceptă aceste tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde și

unitățile emitente se face numai prin intermediul unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului, potrivit legii.

Având în vedere cele relatate mai sus corelate cu informațiile primite în urma răspunsului la clarificări, reiese faptul că ofertantul ... SRL, încasează, conform balanței de verificare decembrie 2021 - venituri de prestări servicii în valoare de 905.054,35 lei, sumă care acoperă în totalitate cele 10 facturi anexate „prezentei proceduri” tranzacții tichete social pe suport electronic Social Pass Card decontate (Cardul Social pentru mese calde), **dovedind prin acestea că s-au prestat servicii de servire a mesei calde și îndeplinind condiția privind experiența similară solicitată**, prin serviciile de catering prestate conform obiectului de activitate din certificatul constatator, în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate cofinanțat prin Fondul de ajutor European pentru cele mai defavorizate persoane, **destinatarii fiind pensionarii cu vârsta peste 75 ani, așa cum reiese din recomandările făcute de la primarii astfel:** Recomandare Primăria Localitatea Ieud nr. 485/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Șieu nr. 611/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Strâmtura nr. 1007/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Bogdan-Vodă, Recomandare Primăria Orașul Dragomirești nr. 966/01.03.2022.

În concluzie comisia constată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul ... SRL, considerând că serviciile prevăzute la nivelul Ordonanței de Urgență nr. 115 din 16 iulie 2020 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de persoane cele mai defavorizate care beneficiază de mese calde pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde, acordate din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestora **sunt similare cu cele ale prezentei proceduri de atribuire**”.

Aceste constatări sunt reluate și în cadrul raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10259/03.03.2022.

/.../

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei, cu privire la faptul că ... SRL nu a demonstrat experiența similară conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să demonstreze că au prestat, în ultimii 3 ani, în baza a maxim 3 contracte, servicii similare celor din cadrul prezentului contract, fiind precizat că aceste servicii trebuie să fie „servicii de catering”, cu o valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, fără TVA.

În oferta depusă de ... SRL au fost identificate două contracte, unul dintre acestea fiind contractul cadru încheiat cu ... SRL, care are ca obiect afilierea ... SRL la rețeaua ... SRL, cu consecința abilitării afiliatei de a comercializa bunuri și servicii în schimbul unor bilete de valoare prezentate de beneficiari, așa cum sunt definiți aceștia în contract, în condițiile legii.

Consiliul constată că, în acest contract, este prevăzut că afiliata garantează că respectă legislația aplicabilă tichetelor sociale pe suport electronic și se obligă, printre altele, să primească astfel de tichete exclusiv pentru bunurile și serviciile inscripționate pe card, să accepte tichetele sociale pe suport electronic de la beneficiari fără să aplice politici de selectare a clientelei, garantând accesul acestora la bunurile și serviciile incluse prin lege și să respecte interdicțiile impuse prin lege în sarcina sa.

/.../

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că autoritățile publice locale (primăriile) au statuat de parteneri în cadrul proiectului, întocmesc listele cu destinatarii finali și listele cu destinatarii finali nedepasabili (pentru care trebuie asigurat transportul hranei calde la domiciliul acestora) și efectuează anchete sociale, fiind astfel în măsură să cunoască nevoile destinatarilor finali și impactul serviciilor prestate, putând astfel confirma calitatea acestor servicii. Prin urmare, Consiliul constată că **recomandările emise de autoritățile publice locale pentru ... SRL sunt suficiente pentru a demonstra calitatea serviciilor prestate pentru**

destinatarii finali din cadrul unităților administrativ-teritoriale care au emis aceste recomandări.

În ceea ce privește confirmarea **valorii serviciilor prestate**, dat fiind specificul contractului, Consiliul constată că aceasta rezultă din facturile emise de ... SRL, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare.

În continuare, Consiliul urmează a stabili **în ce măsură serviciile prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL sunt servicii de catering**, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. În acest sens, Consiliul are în vedere modul cum sunt definite serviciile de catering în legislația fiscală, considerând relevantă această definiție și pentru a stabili caracterul serviciilor prestate, aceasta fiind utilizată în vederea calculării taxei pe valoarea adăugată. Astfel, în HG nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în cadrul Titlului VII Taxa pe valoarea adăugată, Capitolul V locul operațiunilor cuprinse în sfera de aplicare a taxei, Secțiunea a 3-a Locul prestării de servicii, este prevăzut:

„18 (1) În sensul TVA, **serviciile de restaurant și de catering reprezintă servicii care constau în furnizarea de produse alimentare /.../ preparate sau nepreparate, pentru consumul uman, însoțită de servicii conexe suficiente care să permită consumul imediat al acestora**. Furnizarea de produse alimentare și/sau de băutură este numai unul dintre elementele unui întreg în care predomină serviciile. Serviciile de restaurant constau în prestarea unor astfel de servicii în spațiile prestatorului, iar **serviciile de catering constau în prestarea unor astfel de servicii în afara localurilor prestatorului**.

(2) Furnizarea de produse alimentare și/sau de băuturi, preparate sau nu, fie cu transport, fie fără, dar fără vreun alt serviciu conex, nu se consideră a fi servicii de restaurant sau catering în sensul alin. (1)”.

Astfel, conform acestei definiții, serviciile de catering constau în furnizare de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului /.../.

Consiliul constată că, din documentele prezentate de ... SRL nu rezultă în ce măsură serviciile prestate de acesta în cadrul contractului cu ... SRL se încadrează în categoria serviciilor de catering, deoarece nu rezultă că toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali, astfel cum susține /.../ ... SRL în declarația inclusă în oferta depusă. Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 115/2020, listele cu destinatarii finali sunt distincte de listele cu destinatarii finali nedeplasabili, doar în cadrul acestora din urmă fiind necesar transportul hranei calde la domiciliul acestora, aceste servicii reprezentând, în fapt, servicii de catering. Mai mult, din documentele depuse de ... SRL nu rezultă cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili, deoarece legislația prevede posibilitatea ca acestea să fie asigurate de autoritățile publice locale sau de prestatorul de servicii.

/.../

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației și va dispune ca autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului ... SRL, respectiv prezentarea unor documente relevante din care să rezulte cuantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, așa cum au fost anterior definite aceste servicii, nefiind suficientă, în opinia Consiliului, declarația acestuia».

Astfel, prin Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, Consiliul a constatat că este necesar să fie dovedit de către ... SRL cuantumul serviciilor de catering care au fost duse la bun sfârșit în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, dat fiind că nu s-a făcut dovada că toate

serviciile prestate în cadrul acestui contract au fost servicii de catering, conform definiției reținute de Consiliu, respectiv „**serviciile /.../ de catering reprezintă servicii care constau în furnizarea de produse alimentare /.../ preparate sau nepreparate, pentru consumul uman, însoțită de servicii conexe suficiente care să permită consumul imediat al acestora.** Furnizarea de produse alimentare și/sau de băutură este numai unul dintre elementele unui întreg în care predomină serviciile. **Serviciile de /.../ catering constau în prestarea unor astfel de servicii în afara localurilor prestatorului**».

În vederea punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 940/C5/621 din 19.04.2022, prin adresa nr. 19476/02.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

„Prezentarea unor **documente relevante/justificative** din care să rezulte **exclusiv quantumul serviciilor de catering** prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, așa cum au fost definite în Decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, deoarece declarația prezentată de dvs. inițial nu este suficientă, iar din documentele prezentate anterior nu rezultă:

- dovada că serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali.
- dovada că serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili;
- cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul persoanelor nedeplasabile (prestatorul sau autoritățile publice locale);
- cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul beneficiarilor finali (prestatorul sau autoritățile publice locale).

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa din data de 04.05.2022, precizând următoarele:

„clarific și confirm faptul că:

- a. toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliu destinatarilor finali;
- b. toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliu destinatarilor finali nedeplasabili;
- c. subscrisa prestator ... SRL a fost exclusiv responsabilă cu serviciile de transport servire a hranei calde la domiciliul persoanelor nedeplasabile;
- d. subscrisa prestator ... SRL a fost exclusiv responsabilă cu serviciile de transport servire a hranei calde la domiciliul beneficiarilor finali.

Conform solicitării exprese a Autorității Contractante, în dovedirea celor de mai sus, comunicăm adresele confirmatorii emise de UAT

beneficiare a serviciilor de catering prestate de subscrisa și invocate în susținerea experienței similare în prezenta procedură.

Anexăm prezentei:

Adresă confirmatorie UAT [Comuna Bogdan Vodă]

Adresă confirmatorie UAT [Comuna Ieud]

Adresă confirmatorie UAT [Comuna Strâmtura]

Adresă confirmatorie UAT [Oraș Săliștea de Sus]

Adresă confirmatorie UAT [Comuna Șieu]

Adresă confirmatorie UAT [Oraș Dragomirești]

Adresă confirmatorie UAT [Comuna Ruscova]

Recomandare ... SRL".

Cu privire la adresele emise de autoritățile publice locale, prezentate de ... SRL, Consiliul constată că acestea nu precizează un număr de beneficiari, quantumul sau tipul serviciilor prestate, fiind precizat exclusiv faptul că */.../ „toate persoanele menționate în lista beneficiarilor finali, ce includ beneficiarii finali nedeplasabili, au beneficiat din partea ... SRL atât de servirea mesei calde cât și de transportul acesteia la domiciliul fiecărui beneficiar final (deplasabil și nedeplasabil). Transportul și servirea hranei calde la domiciliu fiind exclusiv responsabilitatea ... SRL".*

În ceea ce privește recomandarea din 01.03.2022, emisă de ... SRL, Consiliul constată că acest document confirmă că emitenta are cu ... SRL o relație în **„domeniul serviciilor de catering și livrare a mâncării în cadrul POAD /.../ începând din luna decembrie 2020”**, precum și faptul că ... SRL **„a onorat în proporție de 100% livrările beneficiarilor finali pentru o valoare de 903.406,58 lei, suma fiind în creștere”**. Cu privire la această recomandare, Consiliul constată că **nu reprezintă o confirmare a faptului că au fost prestate doar servicii de catering în valoare de 903.406,58 lei.**

Răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de comisia de evaluare a ofertelor, care a consemnat în **„Procesul-verbal de analiză a oferta tehnică în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19476/02.05.2022”**, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20362/06.05.2022, următoarele:

„Din analiza documentelor depuse de către SC ... SRL, de la primăriile mai sus menționate, comisia constată că se confirmă faptul că toate persoanele menționate în lista beneficiarilor finali, ce includ și beneficiarii finali nedeplasabili, au beneficiat din partea societății ... SRL atât de servirea mesei calde, cât și de transportul acesteia la domiciliul fiecărui beneficiar final (deplasabili sau nedeplasabili), transportul și servirea mesei calde la domiciliu, fiind exclusiv responsabilitatea firmei SC ... SRL.

Având în vedere cele relatate, comisia constată că **răspunsul primit este neclar**, ținând cont de precizările din Decizia 840/C5/621 din 19.04.2022 referitoare la HG 1/2016 Cap 5 Secțiunea 3 alin. (18).

(1) În sensul TVA, serviciile de restaurant și de catering reprezintă servicii care constau în furnizarea de produse alimentare/.../preparate sau nepreparate, pentru consumul uman,

însoțită de servicii conexe suficiente care să permită consumul imediat al acestora. **Furnizarea de produse alimentare și/sau de băutură este numai unul dintre elementele unui întreg în care predomină serviciile.** Serviciile de restaurant constau în prestarea unor astfel de servicii în spațiile prestatorului, iar **serviciile de catering constau în prestarea unor astfel de servicii în afara localurilor prestatorului.**

(2) Furnizarea de produse alimentare și/sau de băuturi, preparate sau nu, fie cu transport, fie fără, **dar fără vreun alt serviciu conex, nu se consideră a fi servicii de restaurant sau catering în sensul alin. (1).**

Astfel, conform acestei definiții, **serviciul de catering constă în furnizarea de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului /.../".**

Prin adresa nr. 20363/06.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări din partea ... SRL, conform celor menționate anterior, precizând următoarele:

„Analizând cele dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, respectiv obligativitatea continuării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de societatea dumneavoastră, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivarea acesteia, vă înaintăm prezenta solicitare de clarificări:

Potrivit prevederilor avute în vedere de Consiliu, respectiv cele de la Cap 5 Secțiunea 3 alin. 18 din H.G. nr. 1 /2016:

(1) În sensul TVA, serviciile de restaurant și de catering reprezintă servicii care constau în furnizarea de produse alimentare/.../ preparate sau nepreparate, pentru consumul uman, însoțită de servicii conexe suficiente care să permită consumul imediat al acestora. **Furnizarea de produse alimentare si/sau băutură este numai unul dintre elementele unui întreg în care predomină serviciile.** Serviciile de restaurant constau în prestarea unor astfel de servicii în spațiile prestatorului, iar **serviciile de catering constau în prestarea unor astfel de servicii în afara localurilor prestatorului.**

(2) Furnizarea de produse alimentare și/sau de băuturi, preparate sau nu, fie cu transport, fie fără, dar fără vreun alt serviciu conex, nu se consideră a fi servicii de restaurant sau catering în sensul alin. (1).

Astfel, conform acestei definiții, **serviciul de catering constă în furnizarea de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii sa fie efectuată în afara localurilor prestatorului.**

Având în vedere cele dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, vă rugăm **să ne prezentați documente justificative înregistrate în contabilitate**, deoarece din recomandarea emisă de către ... Quality of Life Services - București 01.03.2022, reiese că ați desfășurat două tipuri de activități, respectiv

servicii de catering și livrare de mâncare, motiv pentru care **vă rugăm să defalcați cât la % a fost servicii de catering și cât % a fost livrarea de mâncare** (valoare în lei separat pentru cele 2 poziții), **însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate așa cum sunt definite în legislația fiscală**, considerând relevantă această definiție și pentru a stabili caracterul serviciilor prestate, aceasta fiind necesară calculării taxei pe valoare adăugată, conform mențiunii precizată în Decizia 840/C5/621 din 19.04.2022.

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate /.../".

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ... SRL în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa din data de 09.05.2022, precizând următoarele:

«II. Referitor la aspectele a căror solicitare s-a cerut prin Adresa nr. 20363/06.05.2022

1. Prin această ultimă solicitare de clarificări solicitați subscrisei „documente justificative înregistrate în contabilitate, deoarece din recomandarea emisă de către ... Quality of Life Services - București 01.03.2022, reiese că ați desfășurat două tipuri de activități respectiv servicii de catering și livrare de mâncare, motiv pentru care vă rugăm să defalcați cât la % au fost servicii de catering și cât % a fost livrare de mâncare (valoare în lei separat pentru cele 2 poziții), însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate așa cum sunt definite în legislația fiscală, considerând relevantă această definiție și pentru a stabili caracterul serviciilor prestate, acesta fiind necesară calculării taxei pe valoare adăugată, conform mențiunii precizată în Decizia 840/C5/621 din 19.04.2022".

2. Cu privire la această solicitare, considerăm că /.../ prin Decizia CNSC nu s-a pus în discuție sub nicio formă valoarea TVA a serviciilor prestate, Consiliul recurgând la prevederile Titlului VII - Taxa pe valoarea adăugată, pct. 18 din HG nr. 1/2016 strict pentru definiția cuprinsă în acestea a noțiunii de „servicii de catering” fără a se prevala de acest act normativ pentru interpretări, discuții sau decizii referitoare la TVA.

3. În ceea ce privește fondul chestiunii ce se solicită clarificată, subliniem faptul că în cadrul relației cu ... SRL (în continuare „...”), de care ne-am prevalat în prezenta procedură, subscrisea nu a prestat două servicii (catering și livrare de mâncare) ci am prestat servicii de catering pentru care am asigurat transportul la domiciliul beneficiarilor finali a mesei calde aferente serviciilor de catering. Terminologia de „livrare de mâncare” utilizată de ... este improprie, însă în fapt se referă la transportul meselor calde, ce constituie obiectul serviciilor de catering, la beneficiarii finali.

4. Serviciile de catering și serviciile de transport a alimentelor aferente sunt serviciile care fac obiectul contractului ce face obiectul

prezentei proceduri, motiv pentru care experiența similară de care subscrisa se prevalează se circumscrie întocmai celor solicitate de Documentația de atribuire.

5. În ceea ce privește valoarea totală a acestor servicii, aceasta este cea care rezultă din facturile emise de ..., aspect reținut și prin Decizia CNSC, pag. 19, par. 2 „în ceea ce privește confirmarea valorii serviciilor prestate, dat fiind specificul contractului, Consiliul constată că acestea rezultă din facturile emise de ... SRL, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare”.

6. Nu în ultimul rând, conform art. III.2.3.a) din Fișa de date, privitor la valoarea experienței similare, s-a cerut un minim de 600.000 lei fără TVA.

7. A făcut dovada prestării de servicii similare în valoare de 903.406,58 lei, fără TVA. **Toate serviciile a căror contravaloare am invocat-o cu titlu de experiență similară sunt servicii de catering (servicii facturate) pentru care însă s-a asigurat și transport.**

8. **Toate facturile emise de subscrisa în relație cu ... au fost înregistrate de subscrisa conform în contabilitate, aspect pentru a cărui dovedire anexăm prezentei Centralizatoarele de ieșiri pentru perioada invocată ca experiență similară.**

9. În concluzie, în răspuns la solicitarea punctuală de clarificare arătăm că: **100% din serviciile prestate de subscrisa în contextul relației juridice cu ... au fost servicii de catering ce au inclus transportul mesei calde la domiciliul tuturor destinatarilor finali și 0% au fost „servicii de livrare de mâncare” (altele decât cele de transport la domiciliul destinatarilor finali a mesei calde din cadrul serviciilor de catering).**

Anexăm prezentei:

Centralizatoarele documentelor de ieșiri, emise de subscrisa pentru serviciile de catering invocate ca experiență similară, pentru perioada relevantă».

Răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de comisia de evaluare a ofertelor, care a consemnat în „Procesul-verbal de analiză a oferta tehnică în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21071/11.05.2022, următoarele:

„Ofertantul SC ... SRL transmite /.../ răspunsul în data de 09.05.2022 ora 21.00, care este înregistrat la secretariatul instituției cu nr. 20787/10.05.2022. Astfel SC ... SRL depune următoarele documente:

- document intitulat Răspuns - fără nr. de înregistrare - 4 pagini -centralizator ieșiri - 13 pagini

Din analiza documentelor depuse la cele 2 solicitări de clarificări depuse de către SC ... SRL, coroborate cu precizările din Decizia 840/C5/621 din 19.04.2022, comisia constată următoarele:

- rezultă/reiese că toate serviciile aferente tranzacțiilor confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali conform

documentelor depuse la prima solicitare de clarificări (recomandări primite de la UAT și ...)

- rezultă/reiese cine a fost responsabil cu serviciile de transport a hranei calde conform documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL, ca răspuns la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a transmis ofertantului în urma Decizia 840/C5/621 din 19.04.2022 (recomandări primite de la UAT și ...)

- prezintă documente relevante din care reiese îndeplinirea experienței similare în conformitate cu documentația de atribuire **(prezintă centralizatorul de ieșiri din contabilitate din care reiese înregistrările în contabilitate a cotei de tva de 5% specifică serviciului de catering)**".

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază că răspunsul transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022 nu este concludent, din următoarele considerente:

În primul rând, atunci când a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a precizat și contextul în care sunt solicitate aceste clarificări, menționând că acestea sunt necesare în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, prin considerentele căreia Consiliul a precizat că este necesar ca ... SRL să prezinte „documente relevante din care să rezulte cuantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, așa cum au fost anterior definite aceste servicii, nefiind suficientă, în opinia Consiliului, declarația acestuia”. De asemenea, Consiliul reține și faptul că ... SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul CNSC nr. 621/2022, acesta primind la data de 28.04.2022 un exemplar al Deciziei CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, pe care a apreciat-o ca fiind legală de vreme ce nu a atacat-o cu plângere în cadrul termenului legal stipulat de art. 29 alin (1) din Legea nr. 101/2016..

Solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022 a avut în vedere aspectele reținute de Consiliu, precizând următoarele informații:

„Furnizarea de produse alimentare și/sau de băuturi, preparate sau nu, fie cu transport, fie fără, dar fără vreun alt serviciu conex, nu se consideră a fi servicii de restaurant sau catering în sensul alin. (1).

*Astfel, conform acestei definiții, **serviciul de catering constă în furnizarea de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului***".

În mod corect, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul ... SRL să prezinte clarificări cu privire la serviciile de catering prestate în cadrul contractului cu ... SRL, **„însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate”**, aceasta urmând a utiliza aceste documente pentru a stabili caracterul serviciilor prestate în cadrul *„Contractului cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între ... SRL (EMITENTA) și ... SRL (AFILIATA)”*.

Consiliul constată că ... SRL nu a prezentat documente justificative, așa cum a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, ci un

raport contabil cu privire la înregistrările efectuate într-o anumită perioadă în mai multe conturi ale societății și care nu se încadrează în categoria documentelor justificative înregistrate în contabilitate și în cuprinsul cărora nu se regăsesc/nu pot fi identificate facturile la care CNSC a făcut referire în Decizia nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, la pagina 13.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere prevederile următoarelor acte normative:

- Art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

„Art. 6 (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un **document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

- Prevederile punctului A din Normele generale de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile din 05.11.2015, aprobate prin Ordinul nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile:

„A. Aspecte generale

1. Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) - (4) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumite în continuare entități), **consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate** (în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. **Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:**

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul persoanei juridice/adresa persoanei fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare.

3. **În cuprinsul oricărui document emis de către o entitate trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația în domeniu**, respectiv forma juridică, codul de identificare fiscală și capitalul social, după caz.

4. **Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ**

numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Consiliul constată că documentele transmise de ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 20363/06.05.2022 a autorității contractante nu sunt documente justificative, înregistrate în contabilitate, așa cum sunt definite în actele normative anterior menționate, fiind prezentat un „centralizator ieșiri” cu privire la „documentele de ieșiri, emise de subscrisa [Nota Consiliului: ... SRL] pentru serviciile de catering invocate ca experiență similară, pentru perioada relevantă”.

Chiar dacă aceste centralizatoare sunt aferente unor evidențe contabile, întocmite de operatorul economic și care pot fi utilizate de acesta în vederea raportărilor contabile, conținând înregistrări realizate pe bază de documente justificative, aceste centralizatoare nu țin loc de documente justificative, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și cum sunt definite documentele justificative în actele normative anterior citate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a mai solicitat, prin adresa nr. 20363/06.05.2022, următoarele: „**vă rugăm să ne prezentați documente justificative înregistrate în contabilitate**, deoarece din recomandarea emisă de către ... /.../ la 01.03.2022, reiese că ați desfășurat două tipuri de activități, respectiv servicii de catering și livrare de mâncare, motiv pentru care **vă rugăm să defalcați cât la % a fost servicii de catering și cât % a fost livrarea de mâncare** (valoare în lei separat pentru cele 2 poziții), **însoțite de documente justificative înregistrate în contabilitate** așa cum sunt definite în legislația fiscală, consider”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022, ... SRL face următoarele afirmații:

- «În ceea ce privește fondul chestiunii ce se solicită clarificată, subliniem faptul că în cadrul relației cu ... SRL (în continuare „...”), de care ne-am prevalat în prezenta procedură, subscrisa nu a prestat două servicii (catering și livrare de mâncare) ci am prestat servicii de catering pentru care am asigurat transportul la domiciliul beneficiarilor finali a mesei calde aferente serviciilor de catering. Terminologia de „livrare de mâncare” utilizată de ... este improprie, însă în fapt se referă la transportul meselor calde, ce constituie obiectul serviciilor de catering, la beneficiarii finali»;

- «Prin ofertă, în ceea ce privește contractul cu ..., subscrisa a făcut dovada prestării de servicii similare în valoare de 903.406,58 lei, fără TVA. **Toate serviciile a căror contravaloare am invocat-o cu titlu de experiență similară sunt servicii de catering** (servicii facturate) pentru care însă s-a asigurat și transport.

Toate facturile emise de subscrisa în relație cu ... au fost înregistrate de subscrisa conform în contabilitate, aspect pentru a cărui dovedire anexăm prezentei Centralizatoarele de ieșiri pentru perioada invocată ca experiență similară».

- «/.../ în răspuns la solicitarea punctuală de clarificare arătăm că: **100% din serviciile prestate de subscrisa în contextul relației**

juridice cu ... au fost servicii de catering ce au inclus transportul mesei calde la domiciliul tuturor destinatarilor finali și 0% au fost „servicii de livrare de mâncare” (altele decât cele de transport la domiciliul destinatarilor finali a mesei calde din cadrul serviciilor de catering)».

Consiliul constată că acestea sunt doar declarații ale ofertantului criticat, nefiind bazate pe dovezi (documente justificative înregistrate în contabilitate), așa cum a solicitat autoritatea contractantă, din care să reiasă faptul că toate serviciile prestate în cadrul contractului invocat ca experiență similară sunt servicii de catering, singurul document emis de ... precizând existența a două categorii de servicii, respectiv catering și livrare a mâncării.

Din „centralizatorul ieșiri” transmis de ... SRL nu reiese cuantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului cu ... SRL (invocat de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 20363/06.05.2022.

De asemenea, din acest centralizator transmis de ... SRL rezultă doar că acesta a prestat servicii pentru care cota aplicabilă de TVA este de 5%, dar nu rezultă dacă aceste servicii au fost exclusiv servicii de catering.

Astfel, centralizatorul prezentat nu conține informații care să permită coroborarea serviciilor prestate de ofertantul criticat, pentru care cota de TVA a fost de 5%, cu serviciile de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, care a fost invocat de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară și cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Consiliul constată că era necesară stabilirea cuantumului serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, pe bază de documente justificative, nu doar de declarații ale ofertantului. De asemenea, Consiliul constată că nu sunt relevante serviciile prestate de ... SRL în general (fie ele și servicii de catering), atâta timp cât nu s-a dovedit că aceste servicii nu au fost prestate în legătură cu contractul menționat în ofertă în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Nedepunând documentele justificative înregistrate în contabilitate, solicitate de autoritatea contractantă, nu este posibilă coroborarea informațiilor din centralizatorul transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu recomandările prezentate de ... SRL, emise de autoritățile administrației publice locale (care menționează doar localități unde au fost prestate servicii de către ... SRL, fără a fi menționat cuantumul serviciilor prestate, numărul de beneficiari sau alte detalii care să permită stabilirea valorii serviciilor de catering prestate în fiecare unitate administrativ-teritorială), cu recomandarea emisă de ... SRL și cu Facturile nr. 2400000747/31.12.2020, 340000891/29.01.2021, 340002303/26.02.2021, 340003848/31.03.2021, 340005444/29.04.2021, 340007080/31.05.2021, 340008748/30.06.2021, 340010436/30.07.2021, 340012084/31.08.2021, 340013705/30.09.2021, emise de ... SRL către

afiliatul ... SRL, în care sunt menționate atât servicii de livrare a mâncării, cât și servicii de catering.

Față de cele anterior menționate, constatarea comisiei de evaluare, menționată în cadrul procesului-verbal nr. 21071/11.05.2022, potrivit căreia ofertantul „*prezintă centralizatorul de ieșiri din contabilitate, din care reiese înregistrarea în contabilitate a cotei de TVA de 5% specifică serviciului de catering*” apare ca fiind eronată.

În ceea ce privește afirmația făcută de ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022, respectiv «*În ceea ce privește valoarea totală a acestor servicii, aceasta este cea care rezultă din facturile emise de ..., aspect reținut și prin Decizia CNSC, pag. 19, par. 2 „în ceea ce privește confirmarea valorii serviciilor prestate, dat fiind specificul contractului, Consiliul constată că acestea rezultă din facturile emise de ... SRL, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare”*», Consiliul constată că aceasta nu este corectă, dat fiind că prin considerentele Deciziei nr. 840/C5/621 din 19.04.2022, comunicată ... SRL, se regăsesc următoarele considerente:

„În ceea ce privește confirmarea valorii serviciilor prestate, dat fiind specificul contractului, Consiliul constată că aceasta rezultă din facturile emise de ... SRL, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare.

***În continuare, Consiliul urmează a stabili în ce măsură serviciile prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL sunt servicii de catering, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției*”.**

Prin urmare, Consiliul a constatat că nu a fost dovedit că toate serviciile prestate în cadrul contractului cu ... SRL sunt servicii de catering, în acest sens fiind solicitate clarificări de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 19476/02.05.2022 și 20363/06.05.2022, atunci când aceasta a pus în aplicare cele reținute prin considerentele Deciziei CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022.

... SRL trebuia să răspundă solicitării de clarificări a autorității contractante, transmitând documentele solicitate de aceasta și putând, suplimentar, să transmită și alte documente considerate lămuritoare, cum ar fi raportări contabile.

Mai mult, deși ... SRL precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări că a înregistrat în contabilitate toate facturile emise în relația cu ... SRL, acesta prezintă doar un centralizator, nu documentele justificative.

Cu toate că are calitatea de intervenientă în prezenta cauză, iar contestatoarea a criticat faptul că nu au fost depuse documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări nr. 20363/06.05.2022 și nu a fost făcută dovada valorii serviciilor de catering prestate în cadrul contractului cu ... SRL, ... SRL nu a prezentat în fața Consiliului dovezi suplimentare celor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022, care să confirme cuantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului

încheiat cu ... SRL, considerând relevante informațiile deja transmise autorității contractante, dar cu privire la care Consiliul a reținut că nu sunt concludente. Astfel, anexat cererii de intervenție, ... SRL a atașat 4 bonuri fiscale pentru servicii de catering, în valoare cumulată de 160 de lei, menționând că acestea sunt transmise cu titlu de exemplu de servicii de catering prestate în favoarea beneficiarilor contractului cu ... SRL, mijloace de probă pe care Consiliul le apreciază ca nerelevante cauzei.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că operatorul economic nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, neprezentând documentele justificative cerute și nefăcând dovada cuantumului serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu ... SRL, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin cererile de clarificări transmise ofertantului.

În aceste condiții, o eventuală cerere de clarificări suplimentară adresată ofertantului ... SRL în legătură cu aspectele analizate ar determina incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dat fiind că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, , autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, ca urmare a faptului că ofertantul criticat nu a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă, în susținerea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, iar din documentele transmise nu reiese valoarea serviciilor de catering prestate de acesta în cadrul contractului cu ... SRL, conform definiției serviciilor de catering precizată în Decizia CNSC nr. 840/C5/621 din 19.04.2022.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de ... SRL, acestea nu vor mai fi analizate de Consiliu, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... SRL.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, *„Procesul-verbal de analiză /.../ ofertă tehnică în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022”*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21071/11.05.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 21561/16.05.2022 și adresa autorității contractante nr. 21562/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL), în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL și

aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de intervenienta ... SRL.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, „Procesul-verbal de analiză /.../ ofertă tehnică în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 20363/06.05.2022”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21071/11.05.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 21561/16.05.2022 și adresa autorității contractante nr. 21562/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL), în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 35 de pagini.