CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

1. Prin contestaţia nr. 3498/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51195/29.11.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii dintre S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - SC ...S.A., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/9036/06.11.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect tehnic pentru drum de mare viteză ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 12B/9036/06.11.2017, precum şi a tuturor actelor conexe şi/sau subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, prin considerarea ofertei asocierii ca fiind admisibilă.

2. Prin contestaţia nr. 065/BD100/17/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51206/29.11.2017, înaintată de ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... SRL – ... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de verificare a DUAE nr. 12B/9037/06.11.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere cu privire la adresa nr. 12B/9037/06.11.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. 12B/9037/06.11.2017, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din

HG nr. 395/2016 şi, pe cale de consecinţă, a fost respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- anularea rezultatului evaluării, respectiv a rezultatului procedurii de achiziţie, precum şi a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi respinsă;

- reevaluarea ofertei sale, iar ca urmare a constatării acceptabilităţii acesteia să fie reintrodusă în procesul de evaluare.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. .... din 05.12.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

1. Prin contestația nr. 3498/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51195/29.11.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, contestatoarea învederează Consiliului interesul legitim al asocierii în formularea prezentei contestaţii, având în vedere vătămarea suferită prin actul nelegal, în condiţiile în care:

- asocierea şi-a dovedit interesul în legătură cu această procedură de atribuire, prin întocmirea şi depunerea ofertei;

- interesul asocierii este vătămat prin actul atacat în condiţiile în care, în mod greşit, neîntemeiat şi cu încălcarea dispoziţiilor legale, oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi respinsă, asocierea fiind prejudiciată prin îndepărtarea sa din competiţia pentru atribuirea contractului de achiziţie publică.

În fapt, la data de 10.10.2017, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 12B/7471/10.10.2017, la care a răspuns cu adresa nr. 2931/20.10.2017.

Ulterior, la data de 06.11.2017, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 12B/9036, prin care a declarat oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 şi a respins-o în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, pe considerentul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinţei 2 - capacitate tehnică.

Nemulţumită de această decizie, contestatoarea a notificat în acest sens autoritatea contractantă (Notificarea prealabilă nr.

3303/15.11.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/90190/15.11.2017). Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 12B/9823/20.11.2017, arătând că îşi menţine punctul de vedere iniţial.

Astfel, prin raportare la dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu dispoziţiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, în termen legal, a înaintat contestaţie la Consiliu.

Pe fondul cauzei, cu privire la declararea ofertei asocierii ca inacceptabilă pe considerentul neîndeplinirii cerinţei 2 - capacitatea tehnică, petenta precizează următoarele:

Prin adresa nr. 12B/9036/06.11.2017, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ca inacceptabilă, cu motivarea că nu s-a făcut dovada îndeplinirii Cerinţei 2 - capacitatea tehnică, întrucât Contractul nr. 5459/22.01.2015 nu ar fi un contract de elaborare/revizuire SF sau PT, ci un contract numai de actualizare a unui deviz general (conform titlului contractului), ce s-ar încadra în categoria contractelor de reabilitare pe existent.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a înţeles care au fost serviciile efectiv executate în baza Contractului nr. 5459/22.01.2015, această neînţelegere conducând de fapt la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea III, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa 2 - capacitate tehnică, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Capacitatea tehnică - Cerinţa 2:

*Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare şi/sau Revizuire Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte Tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare**, care au inclus şi proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană.*

** Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate pentru care se poate prezenta dovada acceptării/aprobării de către beneficiar.*

*** Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice aferente REABILITĂRII PE EXISTENT a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor nu vor fi luate în considerare ca servicii de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor."*

Ulterior, prin Răspunsul 5 din clarificarea nr. 2/06.02.2017, autoritatea contractantă a clarificat în mod expres că:

"Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice şi/sau [Proiecte Tehnice şi Detalii de Execuţie] aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor SE REFERĂ LA acele servicii care au avut

ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice (Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice/Detalii de Execuţie) ÎN VEDEREA ADUCERII OBIECTIVULUI (drum naţional/drum expres/autostradă) LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI, spre exemplu, lăţimea platformei, lăţimea părţii carosabile, lăţimea acostamentelor, viteza de proiectare, etc."

Acestea au fost cerinţele autorităţii contractante cu privire la Cerinţa 2 - Capacitatea tehnică.

Petenta arată că SC ...SRL a prestat, în ultimii 3 ani, serviciile de proiectare solicitate în dovedirea îndeplinirii cerinţei 2 - capacitate tehnică, în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015 pentru obiectivul „Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa", respectiv serviciile de revizuire a Studiului de Fezabilitate iniţial, podul având o deschidere de peste 50 de metri.

Astfel, cu privire la serviciile de proiectare prestate de Search Corporation, în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015, pentru obiectivul „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa”:

- Serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului au inclus revizuirea Studiului de Fezabilitate iniţial (activitate inclusă în obiectul Contractului 5459, potrivit articolul 2 „Obiectul Contractului” din Contractul 5459/2015);

- Aceste servicii au fost executate în perioada solicitată - începând cu 22.01.2015 (în ultimii 3 ani, prin raportare la perioada limită de depunere a ofertelor - 09.08.2017);

- Podul are o deschidere de peste 50 metri (având trei deschideri - de 77,50 metri, de 200 metri şi de 77,50 metri - podul cu cea mai mare deschidere din România) şi este un obiectiv nou, finalizat şi recepţionat la data de 19.11.2015 (potrivit "Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor" nr. 42659/19.11.2015).

În opinia petentei, din datele prezentate şi documentele la care face referire, rezultă, fără echivoc, că ...a realizat în ultimii 3 ani revizuirea unui Studiu de Fezabilitate pentru un pod care are 3 deschideri cu o lungime cu mult superioară celei minime de 50 impusă de către autoritatea contractantă, îndeplinind cerinţa nr. 2 menţionată în fişa de date a achiziţiei.

În continuare, contestatarea răspunde punctual la motivele pentru care autoritatea contractantă, dintr-o neînţelegere, a apreciat că serviciile prestate de Search Corporation, în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015, nu ar face dovada îndeplinirii cerinţei 2 - capacitatea tehnică:

I. Cu privire la faptul că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă pe motiv că, în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015, ...ar fi prestat numai servicii de actualizare a Devizului General al obiectivului „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructure rutiere şi de acces în Portul Constanţa”:

În evaluarea ofertei, se pare că s-a avut în vedere titlul contractului nr. 5459/2015 şi nu obiectul acestuia şi nici serviciile efectiv prestate de ...în cadrul acestuia.

Aşa cum s-a arătat şi în scrisoarea de răspuns la solicitarea de clarificări (adresa nr. 2931/20.10.2017), în cadrul contractului de servicii nr. 5459 din 22.01.2015, ...a realizat următoarele activităţi:

- revizuirea Studiul de Fezabilitate iniţial pentru obiectivul „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructure rutiere şi de acces în Portul Constanţa"; (activitate inclusă în obiectul Contractului 5459 - potrivit articolul 2 OBIECTUL CONTRACTULUI din Contractul nr. 5459/2015) revizuirea Devizului General al obiectivului;
- susţinerea acestei documentaţii de către elaboratori, în vederea avizării de către toate instituţiile implicate;
- refacerea analizei Cost-Beneficiu, din perspectiva de Proiect Major şi includerea acestei analize în noua aplicaţie de finanţare;
- refacerea documentaţiilor, reconfirmarea avizelor şi autorizaţiilor, eventual şi a avizului integrat de mediu şi Natura 2000, inclusiv refacerea documentaţiilor aferente, cu luarea în considerare a modificărilor apărute în timpul execuţiei obiectivului;
- elaborarea Cererii de Finanţare conform Ghidului aplicantului ca Proiect Major şi redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanţării în cadrul perioadei de programare 2007-2013;
- asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management şi Comisia Europeană a acesteia (aşa cum acesta este stipulat la art. 1 punctul 1.1. din Contract), predând Documentaţia de Proiectare Achizitorului, participând alături de Beneficiar (elaborând proiectele de document de avizare) şi asumându-şi întreaga sa capacitate şi experienţă profesională, la avizările impuse de legislaţia în vigoare şi/sau solicitate de către autorităţile competente (aviz CTE C.N. A.P.M. S.A., CTE MT, AM POST, Comitet Interministerial, HG, etc.)

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...a detaliat serviciile de proiectare realizate în cadrul contractului nr. 5459 din 22.01.2015 şi a transmis autorităţii contractante inclusiv documentaţia realizată - revizuire Studiu de Fezabilitate iniţial.

Astfel, revizuirea Studiului de fezabilitate s-a executat în perioada 22.01.2015 - 09.03.2015, în conformitate cu dispoziţiile H.G. 28/2008, şi a cuprins următoarele:

Volumul I „Memoriu tehnic justificativ";
Volumul II „Piese desenate”;
Volumul III „Analiza de trafic";
Volumul IV „Analiza cost beneficiu";
Volumul V „Avize şi acorduri".

Proiectul de revizuire a Studiului de fezabilitate a inclus Memoriu tehnic detaliat, în care s-au prezentat:

- motivarea necesităţii revizuirii studiului de fezabilitate;

- prezentarea cronologică a etapelor parcurse cu privire la acest obiectiv de investiţii de la data semnării contractului de proiectare şi până la data elaborării revizuirii studiului de fezabilitate;
- necesitatea stringentă a realizării revizuirii Studiului de fezabilitate pe baza Contractului nr. 5459/22.01.2015 (respectiv 15003 din 22.01.2015) şi care a fost avizat prin documentul de avizare din 09.03.2015;
- scenariile tehnico economice de realizarea a investiţiei;
- motivarea soluţiei tehnico-economice optimizată;
- argumentele tehnico-economice care au condus la necesitatea actualizării studiului de fezabilitate iniţial, respectiv a indicatorilor tehnico - econimici ai lucrării, prin:

o Justificarea factorilor tehnici:

- Modificarea fişei, numărului şi conformaţiei corpului piloţilor foraţi utilizaţi la fundarea indirectă de la infrastructura podului hobanat;
- Modificarea soluţiilor de fundare a infrastructurii viaductului mal stâng (Nord) de acces la podul hobanat;
- Modificarea caracteristicilor geometrice ale hobanelor;
- Modificarea claselor de betoane datorită necesităţii adaptării la normativele în vigoare;
- Lucrări suplimentare impuse prin expertizele tehnice;
- Reconsiderare iluminat drum şi pod hobanat;
- Respectarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/EEC privind Evaluarea Impactului asupra Mediului;
- Prism de anrocamente în zona de traversare a lacului; o Factori Economici
- Creşterea TVA de la 19% la 24%;
- Evoluţia indicilor statistici pe baza cărora s-au fundamentat preţurile unitare din contractele de execuţie;
- Necesitatea abordării unei lucrări noi de traversare a Canalului Dunăre -Marea Neagră - reţea de alimentare cu apă;

o Analiza datelor tehnice ale investiţiei;

- Zona şi amplasamentul;
- Statutul juridic al terenului ocupat;
- Situaţia ocupărilor definitive de teren;
- Studii de teren (studiul topo, studiul geotehnic, lucrări hidrotehnice);
- Caracteristici principale ale construcţiilor din cadrul obiectivului de investiţii; o Costurile estimative ale investiţiei;

o Analiza cost - beneficiu; o Surse de finanţare a investiţiei;
o Estimări privind forţa de muncă ocupată prin realizarea investiţiei; o Principalii indicatori tehnico - economici ai investiţiei; o Avize şi acorduri; o Concluzii.

Revizuirea Studiului de Fezabilitate include şi Volumul II „Piese desenate" care cuprinde revizuirea Studiului de fezabilitate iniţial,

precum şi Volumele III, IV şi V care includ documentaţii pentru analiza de trafic, analiza cost beneficiu şi avize şi acorduri.

Revizuirea Devizului General a fost rezultatul revizuirii Studiului de Fezabilitate iniţial, fiind o parte componentă a acestuia.

În acest sens, petenta a transmis autorităţii contractante documentaţia de proiectare revizuire Studiu de fezabilitate pentru obiectivul „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructure rutiere şi de acces în Portul Constanţa", întocmită de ...în cadrul Contractului nr. 5459 din 22.01.2015, astfel încât să se poată stabili cu uşurinţă faptul că serviciile prestate de ...în cadrul acestui Contract fac dovada pe deplin a îndeplinirii cerinţei nr. 2 privind capacitatea tehnică.

Contestatoarea subliniază că, potrivit Răspunsului 5 din clarificarea nr. 2/06.02.2017, "Autoritatea Contractantă va avea în vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activităţile desfăşurate în cadrul acestuia, şi nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor".

Tocmai pentru aceste considerente, în evaluarea îndeplinirii cerinţei 2 - capacitatea tehnică, trebuie avute în vedere serviciile efectiv prestate de ...în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015, acestea fiind cele care fac dovada capacităţii tehnice a unui ofertant şi nu denumirea unui contract.

În acest sens, având în vedere solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, petenta susţine că a contactat un expert tehnic judiciar, specialitatea căi ferate drumuri şi poduri, căruia i-a solicitat o expertiză tehnică având ca obiective stabilirea serviciilor executate de ...în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015 şi dacă aceste servicii răspund sau nu cerinţei 2 - capacitate tehnică din fişa de date a achiziţiei, expertiză pe care o anexează.

Contestatoarea arată că expertiza tehnică a confirmat că, în cadrul Contractului nr. 5459/2015, ...a prestat serviciile de revizuire a Studiului de Fezabilitate, îndeplinind cerinţa nr. 2 - capacitate tehnică.

II. Cu privire la faptul că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă pe motiv că serviciile prestate de ...în cadrul Contractului nr. 5459/22.01.2015 ar reprezenta servicii de proiectare aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor:

Petenta învederează Consiliului că, prin fişa de Date a Achiziţiei, Secţiunea III, pet. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa nr. 2 - capacitate tehnică, s-a arătat că *„**Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE ca servicii de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor*".

În Răspunsul 5 din clarificarea nr. 2/06.02.2017, autoritatea contractantă a arătat în mod expres ce înţelege prin sintagma "servicii aferente reabilitării pe existent" şi anume *"Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice şi/sau [Proiecte Tehnice şi Detalii de Execuţie] aferente REABILITĂRII pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor se referă la acele servicii care au avut ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice (Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice/Detalii de Execuţie) ÎN VEDEREA ADUCERII OBIECTIVULUI (drum national/drum expres/autostradă) LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI, spre exemplu, lăţimea platformei, lăţimea părţii carosabile, lăţimea acostamentelor, viteza de proiectare, etc."*

Astfel, petenta apreciază că nu este situaţia învederată de autoritate prin fişa de date a achiziţiei, cu privire la "serviciile aferente reabilitării pe existent", în condiţiile în care obiectivul "Pod rutier la gura de acces Canal Dunăre - Marea Neagră" este un obiectiv nou, dat în funcţiune după finalizarea Studiului de fezabilitate.

Astfel:

- La data de 22.01.2015, ...a încheiat Contractul nr. 5459/2015;

- La data de 09.03.2015, au fost avizate favorabil serviciile de revizuire a Studiului de Fezabilitate prestate de ...în baza Contractului nr. 5459/2015;

- La data de 19.11.2015, s-au finalizat lucrările la obiectivul „Pod rutier la gura de acces Canal Dunăre - Marea Neagră" (a se vedea în acest sens "Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor" nr. 42659 / 19.11.2015).

Prin urmare, serviciile prestate de ...în baza Contractului nr. 5459/2015 nu sunt şi nu pot fi interpretate ca servicii care să fi avut ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice în vedere aducerii obiectivului la parametrii tehnici iniţiali/servicii de proiectare aferente reabilitării, în condiţiile în care obiectivul NOU a fost finalizat după data avizării favorabile a serviciilor de proiectare ale Search Corporation.

În opinia petentei, nu se poate vorbi de o REABILITARE a obiectivului/ADUCEREA OBIECTIVULUI LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI la data de 22.01.2015, în condiţiile în care:

- Obiectivul "Pod rutier la gura de acces Canal Dunăre - Marea Neagră" este un obiectiv nou;

- Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor pentru acest obiectiv nou s-a încheiat la data de 19.11.2015.

De asemenea, şi concluziile expertizei tehnice arată, fără echivoc, că serviciile de proiectare prestate de Search Corporation, în cadrul Contractului nr. 5459/2017, sunt servicii aferente unui obiectiv nou şi nicidecum servicii de proiectare pentru lucrări de reabilitare / aducere a unui obiectiv la parametrii tehnici iniţiali.

III. Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia "în DUAE încarcat în platforma SEAP de către Liderul de asociere SC ...SRL în Partea IV: Criterii de selecţie/Secţiunea C: CAPACITATE TEHNICĂ ŞI

PROFESIONALĂ/Capacitate tehnică şi profesională, a prezentat 3 contracte”, iar "comisia de evaluare, din contractele prezentate, nu a identificat îndeplinirea cerintei 2 din fişa de date", contestatoarea face următoarele precizări:

În modelul de DUAE publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în Partea IV: Criterii de selecţie, la punctul C: Capacitatea tehnică şi profesională se specifică care sunt detaliile pe care ofertanţii ar trebui să le completeze cu privire la capacitatea tehnică şi profesională, după cum urmează: *"în perioada de referinţă operatorul economic a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: la întocmirea listei, vă rugăm să indicaţi valorile, datele şi beneficiarii publici sau privaţi: / Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunţul relevant sau în documentele achiziţiei):"*

Descriere	sume	date	beneficiari

Aşadar, cerinţa autorităţii contractante cu privire la completarea DUAE nu se referea la denumirea, data sau numărul contractului în baza căruia s-au prestat serviciile, motiv pentru care în DUAE a completat informaţiile solicitate de autoritate (descrierea serviciilor, sume, date, beneficiari).

Ulterior, la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, având nr.12B/7471/10.10.2017, petenta a arătat în mod expres că serviciile de proiectare ce fac dovada îndeplinirii cerinţei 2 - capacitate tehnică sunt cele prestate în cadrul Contractului nr. 5459 din 22.01.2015.

Contestatoarea menţionează că, pentru o mai bună înţelegere a acestor servicii, a transmis autorităţii contractante, ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări (Adresa nr. 2931/20.10.2017), atât Contractul nr. 5459/2015, cât şi documentaţia elaborată de ...în cadrul acestui contract (revizuirea Studiului de fezabilitate iniţial), avizată de către beneficiarul Compania Naţională a Porturilor Maritime Constanţa la data de 09.03.2015.

Însă, cu privire la acest contract nr. 5459/2015 şi la serviciile de proiectare executate în cadrul acestui contract, dintr-o neînţelegere, autoritatea contractantă a apreciat că nu ar face dovada cerinţei 2 - capacitate tehnică din fişa de date a achiziţiei şi a respins oferta asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2017.

Totodată, autoarea contestaţiei învederază Consiliului că, aceeaşi cerinţă nr. 2 - capacitatea tehnică, solicitată de către aceeaşi autoritate contractantă - ... SA, în cadrul altei proceduri similare - Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău – Focşani, a fost dovedită de către ...cu aceleaşi servicii / acelaşi Contract nr. 5459/22.01.217, oferta fiind acceptată şi declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 51543/4370,4372-C4/04.12.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor de către SC ...SRL și ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţii, copia dosarului achiziției, copiile DUAE depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea în etapa de verificare a DUAE.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea contestațiilor, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 51797/05.12.2017.

Prin adresa nr. 97113/11.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52849/11.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația asocierii ...SRL - SC ...S.R.L. - SC ...SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

I. În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi îndeplinit cerința 2 – Capacitate tehnică, autoritatea contractantă consideră relevante următoarele dispoziţii legale:

- art. 3 lit. e) din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii (act normativ în vigoare la data încheierii contractului nr. 5459/22.01.2015 pentru obiectivul "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa"), potrivit caruia *"în sensul prezentei hotărâri, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: (...) e) studiu de fezabilitate: documentaţia tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico- economici aferenţi obiectivului de investiţii pe baza necesităţii şi oportunităţii realizării acestuia şi care cuprinde soluţiile funcţionale, tehnologice, constructive şi economice ce urmează a fi supuse aprobării. (...)"*

- art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii potrivit caruia *"Proiectarea lucrărilor de construcţii pentru obiective de investiţii noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze:*

a) studiu de fezabilitate;

b) proiect tehnic;

c) detalii de execuţie."

- art. 7 din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii potrivit *caruia "Anexele nr. 1-6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre."*

- art. 1 din Instrucţiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii (act normativ în vigoare la data încheierii contractului nr. 5459/22.01.2015 pentru obiectivul "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa");

- art. 1 din Metodologia din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii (act normativ în vigoare la data încheierii contractului nr. 5459/22.01.2015 pentru obiectivul "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră si lucrări aferente infrastructurii rutiere si de acces în Portul Constanta"), potrivit *caruia "Devizul general este documentaţia economică prin care se stabileşte valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiţii sau a cheltuielilor asimilate investiţiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenţii la construcţii si instalaţii, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii."*

- art. 5 lit. e) din Metodologia din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, potrivit caruia *"Devizul general întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate/documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situaţii: (...) e) la data (...) modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit leşiU a listei obiectivelor de investiţii, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local, atât pentru obiective de investiţii noi, cât şi în continuare."*

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că sunt relevante şi următoarele prevederi ale fişei de date a achiziţiei, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Totodată, sunt considerate relevante şi următoarele prevederi din Documentul de Avizare al C.N. Administraţia Podurilor Maritime S.A. Constanţa - Consiliul Tehnico-Economic din data de 09.03.2015, potrivit căruia *"Contractul de servicii încheiat cu asocierea SC Serch Corportaion SRL şi SC LUCA WAYSRL are ca obiect:*

- actualizarea devizului General al obiectivului Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructure rutiere şi de acces în Portul Constanţa" şi actualizarea memoriului general, care conţine cele două obiective (Podul rutier şi Breteaua Rutieră), cu luarea în considerare şi justificarea în cadrul memoriului tehnic a tuturor modificărilor aparute, în implementare, pe baza expertizelor de infrastructură şi suprastructură elaborate pentru acest proiect, precum şi actualizarea preţurilor ca urmare a evoluţiei indicilor statistici ai preţurilor de consum (documentaţie în limba română şi limba engleză);

- elaborarea unui studiu de trafic care să includă date la zi privind traficul ce se desfăşoară atât în portul Constanţa, cât şi în relaţia port-hiterland, respectiv trafic auto, CF, naval;

- susţinerea acestei documentaţii de către elaboratori, în vederea avizării de către toate instituţiile implicate după caz: CTE Beneficiar; CTEMT, AM POST, CI, HG, etc;

- refacerea analizei cost beneficiu, reconfirmarea avizelor şi autorizaţiilor, eventual şi a avizului integrat de mediu şi Natura 2000,

inclusiv documentaţiile aferente cu luarea în considerare a modificărilor aparute în timpul execuţiei obiectivului;

- elaborarea Cererii de Finanţare (doc în limba română şi limba engleză) conform Ghidului aplicantului ca proiect Major şi redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanţării în cadrul perioadei de programare 2007-2013, precum şi asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management şi Comisia Europeană a acesteia."

În DUAE încărcat în platforma SEAP de către Liderul de asociere SC ...SRL, în Partea IV: Criterii de selecţie/Secţiunea C: Capacitate tehnică şi profesională/Capacitate tehnică şi profesională, a prezentat 3 contracte, respectiv:

- Act Adiţional nr. 4 la Contractul de servicii nr. 25031 - 000 - FC1 - UC42 - 0001 (Contract relevant) pentru Proiectarea Autostrăzii Braşov - Cluj - Borş, secţiunea IC Sighişoara - Tg Mureş; Resectorizarea Sectorului IC, Sighişoara (Danes) - Tg. Mures (Ogra); Revizuirea Proiectului Tehnic şi elaborarea Detaliilor de execuţie pentru subsecţiunea 2 (Tg. Mures - Ungheni) + Drum de legătură şi subsecţiunea 3 (Ungheni - Ogra); perioada: ianuarie 2014-August 2014

- Servicii de proiectare (Declaraţia de proiectare, Proiect tehnic şi Detalii de execuţie) şi asistenţa tehnică pentru obiectivul de investitii "Proiectare şi execuţie Autostrada Nădlac - Arad şi Drum de legătură, lot. 1 km 0+000 - 22+218"; perioada: iunie 2014-iunie 2015

- SF inclusiv întocmirea Documentaţiei pentru obţinerea Certificatului de urbanism; Obiect: PT+DE+SIM+DA+DL pentru obiectivul de investiţie Pod rutier la gura de acces Canal Dunăre - Marea Neagră şi proiect de încercare a structurii de rezistenţă a podului Hobanat - pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre - Marea Neagră perioada: 14.04.2006-19.11.2015

Din contractele prezentate, comisia de evaluare nu a identificat îndeplinirea cerinţei de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, subcapitolul Capacitatea tehnică - Cerinţa 3 din Fişa de date a achiziţiei, respectiv *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani* servicii de Elaborare/ Revizuire Studii de Fezabilitate /Proiecte Tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare**, care au inclus şi proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană.*

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate pentru care se poate prezenta dovada acceptării/aprobării de către beneficiar.*

*** Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor şi/sau drumurilor judeţene şi/sau străzilor în localităţi urbane NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE ca servicii de elaborare şi/sau revizuire de Studii de*

Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor şi/sau drumurilor judeţene şi/sau străzilor în localităţi urbane".

În acest sens, în data de 10.10.2017, comisia de evaluare a încărcat, în SEAP, adresa nr. 12B/7471/10.10.2017, prin care a solicitat SC ...SRL să transmită DUAE revizuit, în cadrul căruia va menţiona informaţiile din care să rezulte îndeplinirea cerinţei 2 (din fişa de date), respectiv *"(...) proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană".*

În răspunsul la solicitarea de clarificare, încărcat în platforma SEAP de ofertant în data de 20.10.2017 ora 20.56 acesta a menţionat următoarele:

Pentru demonstrarea modului de îndeplinire a Cerinţei 2 menţionată de Autoritatea Contractantă în Fişa de date a achiziţiei, Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare**, care au inclus şi proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană, ofertantul a avut în vedere proiectul Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa, denumit în continuare PROIECT.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare nu reiese faptul că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare** care au inclus şi proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană.

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a făcut trimitere la 3 contracte, respectiv: Contractul nr. 33/14.02/2006, Contractul nr. 14069/22.10.2014 şi Contractul nr. 5459/22.01.2015 "Actualizarea Devizului General al obiectivului - Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa" şi a precizat că demonstrarea modului de îndeplinire a Cerinţei 2 din fişa de date a achiziţiei se face prin: Contractul nr. 5459/22.01.2015, al cărui obiect este următorul:

- actualizarea Studiului de Fezabilitate iniţial (dacă este cazul), susţinerea acestei documentaţii de către elaboratori, în vederea avizării de către toate instituţiile implicate, refacerea analizei Cost-Beneficiu, din perspectiva de Proiect Major şi includerea acestei analize în noua aplicaţie de finanţare, refacerea "documentaţiilor, reconfirmarea avizelor şi autorizaţiilor, eventual şi a avizului integrat de mediu şi Natura 2000, inclusiv refacerea documentaţiilor aferente, cu luarea în considerare a modificărilor apărute în timpul execuţiei obiectivului, elaborarea Cererii

de Finanţare (documentaţie în limba română şi limba engleză) conform Ghidului aplicantului ca Proiect Major şi redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanţării în cadrul perioadei de programare 2007-2013, precum şi asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management şi Comisia Europeană a acesteia (aşa cum acesta este stipulat la art. 1 punctul II din Contract), să predea Documentaţia de Proiectare Achizitorului şi să participe alături de Beneficiar (elaborând proiectele de document de avizare) şi asumându-şi întreaga sa capacitate şi experienţa profesională, la avizările impuse de legislaţia în vigoare şi/sau solicitate de către autorităţile competente (aviz CTE C.N.A.P.M. S.A., CTE MT, AM POST, Comitet Interministerial, HG, etc.)".

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, din documentele transmise de ofertant, respectiv:

1. Documentul de avizare aprobat în Consiliul Tehnico-Economic din data de 09.03.2015, CN ...., menționează că, contractul de servicii încheiat cu asocierea SC .... SRL și SC .... SRL are ca obiect actualizarea devizului General al obiectivului Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre - Marea Neagră și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces în Portul Constanța" și actualizarea memoriului general, care conţine cele două obiective (Podul rutier și Breteaua Rutieră), cu luarea în considerare și justificarea în cadrul memoriului tehnic a tuturor modificărilor apărute, în implementare, pe baza expertizelor de infrastructură și suprastructură elaborate pentru acest proiect, precum și actualizarea prețurilor ca urmare a evoluţiei indicilor statistici ai prețurilor de consum (documentaţie în limba română și limba engleză);

- elaborarea unui studiu de trafic care să includă date la zi privind traficul ce se desfășoară atât în portul Constanța, cât și în relaţia port-hiterland, respectiv trafic auto, CF, naval;

- susţinerea acestei documentaţii de către elaboratori, în vederea avizării de către toate instituțiile implicate după caz: CTE Beneficiar, CTE MT, AM POST, CI, HG etc.;

- refacerea analizei cost beneficiu, reconfirmarea avizelor și autorizaţiilor, eventual și a avizului integrat de mediu și Natura 2000, inclusiv documentaţiile aferente cu luarea în considerare a modificărilor apărute în timpul execuţiei obiectivului;

- elaborarea Cererii de Finanţare (document în limba română și limba engleză) conform Ghidului aplicantului că proiect Major și redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanțării în cadrul perioadei de programare 2007-2013, precum și asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management și Comisia Europeană a acesteia.

II. În Formularul de oferta Anexa 2 - graficul de efectuare a plăţilor corelat cu graficul de îndeplinire a activităților actualizat în data de 06.01.2015 sunt menționate următoarele activități: Activitățile contractului:

1. reactualizarea devizului general, inclusiv a memoriului tehnic cu luarea în considerare a tuturor modificărilor aparute în implementare și întocmirea cererii de finanațare ca proiect;

2. elaborarea unui studiu de tarfic care să includă date la zi privind traficul ce se desfășoara atât în interiorul Portului Constanța, cât și relația port hinterland, respectiv trafic auto, CF, naval;

3. * refacerea analizei cost-beneficiu din perspectiva de Poiect major și includerea acestei analize în noua aplicaţie de finanțare;

4. ** refacerea docmentațiilor, reconfirmarea avizelor și autorizaţiilor, eventual și a avizului integrat de mediu și Natura 2000, inclusiv refacerea documentaţiilor aferente, cu luarea în considerare a modificărilor apărute în timpul execuţiei obiectivului;

5. *** elaborarea Cererii de Finanţare (doc în limba română și limba engleză) conform Ghidului aplicantului ca proiect Major și redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanțării în cadrul perioadei de programare 2007-2013, precum și asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management și Comisia Europeană a acesteia.

Oferantul a menționat că Revizuirea Studiului de Fezabilitate executată în perioada 22.01.2015-09.03.2015 cuprinde: Volumul 1 Memoriu tehnic Justificativ; Volumul II Piese desenate; Volumul III Analiză de trafic; Volumul IV Analiza Cost Beneficiu; Volumul V Avize și Acorduri, în conformitate cu HG 28/2008.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că activitățile prestate în cadrul contractului menționat de ofertant pentru îndeplinirea cerinţei 2 din fișa de date, constituie actualizarea unor documentaţii (Deviz general, Memoriu Tehnic, ACB, studiu de trafic, cerere de finanțare etc.), nu reprezintă o fază de proiectare în conformitate cu legislaţia în vigoare la acel moment, respectiv HG nr. 28/2008 (lipsesc elementele esenţiale din ANEXA nr. 2: CONŢINUTUL-CADRU al STUDIULUI DE FEZABILITATE din HG nr. 28/2008 CONŢINUTUL-CADRU al PROIECTULUI TEHNIC din Instrucţiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008).

Autoritatea contractantă subliniază că documentele menționate și transmise de ofertant, reprezintă doar o parte componentă a Studiului de Fezabilitate sau Proiectului Tehnic, respectiv "actualizarea devizului General al obiectivului Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre-Marea Neagra și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces în Portul Constanța și actualizarea memoriului general", așa cum este menționat în Documentul de Avizare al C.N. ... S.A. Constanța - Consiliul Tehnico-Economic din data de 09.03.2015.

Aceasta precizează că cerinţa „proiectării a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau drum naţional și/sau autostradă și/sau drum judeţean și/sau stradă în localitate urbană" se referea la Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcţie nouă și/sau modernizare** care stau la baza execuţiei unor lucrări noi.

Totodata, în fișa de date a achiziţiei la capacitatea tehnică - cerinţa 2 s-a precizat că „NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE, serviciile de elaborare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naţionale și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor județene și/sau străzilor în localități urbane". Așa cum rezultă clar din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin contractul nr. 5459/22.01.2015, a actualizat documentaţiile (Deviz general, Memoriu Tehnic, ACB, studiu de trafic, Cerere de Finațare etc.) în baza cărora lucrările au fost deja executate.

Prin urmare, comisia de evaluarea a decis că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, întrucât din documentele prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificare, nu s-au identificat informaţii care să arate îndeplinirea Cerinţei 2 - Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziţiei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, a descis să respingă oferta depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - FORMIN, întrucât aceasta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare notificării prealabile înaintată de contestatoare, comisia de evaluare s-a prevalat de dispoziţiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și a solicitat .... informaţii cu privire la contractul nr. 5459/22.01.2015 "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Negra lucrări aferente infrastructurii rutiere si acces in portul Contanta", pe care l-a derulat/implementat, menționat de operatorul economic ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.A, pentru demonstrarea modului de îndeplinire a Cerinţei 2 din fișa de date a achiziţiei.

... a răspuns solicitării comisiei de evaluare nr. 92/91218/20.11.2017, prin adresa nr. 4465/22.11.2017, comunicând că *"serviciile prestate în cadrul contractului nr. 5459/29.01.2015, operatorul economic SC ...SRL a realizat Revizuirea Studiului de fezabilitate aferent întregului obiectiv Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre-Marea Negră, lucrări aferente infrastructurii rutiere și acces, doar din punct de vedere economic, prestaţiile acestuia neincluzând servicii de natură tehnică care să reprezinte eventuale modificări tehnice ale proiectului."*

Prin urmare, din documentele prezentate de ofertantul Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.A. și din răspunsul ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare din fișa de date a achiziţiei apacitatea tehnică - Cerinţa 2.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. – ..., în conformitate cu prevederile art.

134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

2. Referitor la expertiza tehnică invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează Consiliului că sunt relevante următoarele dispoziţii legale: art. 7 alin. (1), alin. (4), alin. (9), alin. (12), alin. (15), alin. (15^1), alin. (15^2) şi alin. (15^3), art. 24 lit. a) și lit. b), art. 47 din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificări şi completări (act normativ în vigoare la data încheierii contractului nr. 5459/22.01.2015 pentru obiectivul "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa").

ANEXA Nr. 2: DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizaţi în cuprinsul Legii nr. 50/1991, republicată, cu modificări şi completări potrivit căreia:

"2. Autorizaţia de construire/desfiinţare

Actul de autoritate al administraţiei publice locale - consilii judeţene şi consilii locale municipale, orăşeneşti şi comunale -, pe baza căruia se pot realiza lucrări de construcţii.

Procedura de emitere a autorizaţiei de construire/desfiinţare este reglementată prin prezenta lege şi prin normele metodologice elaborate de Ministerul Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului. (...) 5.Avizare/aprobare (...) Aprobare - opţiunea forului deliberativ al autorităţii competente de însuşire a propunerilor din documentaţiile prezentate si susţinute de avizele tehnice favorabile. prealabil emise. Prin actul de aprobare se conferă documentaţiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de dezvoltare teritorială şi urbanistică, precum şi al autorizării lucrărilor de execuţie a obiectivelor de investiţii. 19'.Modificare de temă

Orice schimbare iniţiată de către investitor/proprietar care are în vedere funcţiunile şi/sau capacităţile funcţionale caracteristice, indicatorii tehnico-economici aprobaţi. soluţiile spaţiale si/sau de amplasament si alte asemenea cerinţe care au fundamentat elaborarea documentaţiei tehnice - D.T. care a stat la baza emiterii autorizaţiei de construire."*

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante și următoarele prevederi din Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 42659/19.11.2015, al .... S.A., potrivit căruia "*(…) Construire "Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre-Marea Neagră și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces în Portul Constanța executată în baza Acordului contractual nr. 13543/17.06.2010, încheiat între ... .*

1. Lucrările au fost începute în baza Autorizaţiei de Construire nr. 022/10050 din 01.07.2010, eliberată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii/DGIRC (...)

Odată cu schimbarea soluţiei tehnice față de proiectul iniţial și raportat la prevederile art. 7 alin. (15) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale art. 54 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Ordinul nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, Autorizaţia de construire nr. 022/10050 din 01.07.2010 și-a pierdut valabilitatea.

1^1. A fost emisă o nouă Autorizaţie de Construire nr. 91 din 02.11.2012 de către .../DGSPPTM/, cu termen de valabilitate până la

finalizarea executării lucrărilor, respectiv până la eliberarea Procesului Verbal de recepţie finala a lucrărilor (...)

5. (...) În urma constatărilor făcute și a precizărilor de mai sus, comisia de recepţie propune ADMITEREA RECEPŢIEI.

6. Comisia de recepţie motivează propunerea facută prin: LUCRĂRI EXECUTATE CONFORM PROIECTA ATORIZAT."

Din prevederile legale menționate, coroborate cu prevederile Procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 42659/19.11.2015, al Companiei Naţionale Administraţia Porturilor Maritime Constanța S.A., rezultă că Autorizația de construire se emite pe baza documentaţiilor prezentate şi susţinute de avizele tehnice favorabile, prealabil emise, pentru autorizarea lucrărilor de execuţie a obiectivelor de investiţii. În cazul în care survin modificări de temă privind lucrările de construcţii autorizate, care conduc la necesitatea modificării acestora, titularul are obligaţia de a solicita o nouă autorizaţie de construire.

Deci, Construcţia Podului rutier la km 0+540 al canalului Dunăre-Marea Neagră şi lucrări aferente infrastructurii rutiere şi de acces în Portul Constanţa a fost realizată în baza Autorizaţiei de Construire nr. 022/10050 din 01.07.2010 și ulterior schimbării soluţiei tehnice față de proiectul iniţial pe baza Autorizaţiei de Construire nr. 91 din 02.11.2012.

Autoritatea contractantă arată că, în cazul în care contestatoarea ar fi realizat servicii de Revizuire Studiu de Fezabilitate / Proiect Tehnic al Podului rutier la km 0+540 al ... în baza contractului 5459/22.01.2015, ar fi fost necesar să fie emisă o nouă autorizaţie de construire pentru finalizarea execuţiei "Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre-Marea Neagră și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces în Portul Constanța".

Totodată, precizează că, din înscrisurile anexate de petentă la contestație, nu se regăsește niciun document din care să rezulte că a fost sancționată Compania Naţionala Administraţia Porturilor Maritime Constanța S.A. pentru că a permis execuţia unei construcții fără autorizaţie de construire valabilă.

Prin urmare, în opinia autorității, Raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de Expertul tehnic judiciar Inginer Ciobotarenco Ştefan, ataşată la contestația nr. 3498 din 29.11.2017, nu poate excede Procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 42659/19.11.2015 al Companiei Naţionale Administraţia Porturilor Maritime Constanța S.A., care reprezintă un document oficial, în baza căruia a fost efectuată recepţia la terminarea lucrărilor, din care rezultă că lucrările au fost începute în baza Autorizaţiei de Construire nr. 022/10050 din 01.07.2010 și odată cu schimbarea soluţiei tehnice față de proiectul iniţial a fost emisă o nouă Autorizaţie de Construire nr. 91 din 02.11.2012.

III. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia "*(...) în plus faţă de cele mai sus menţionate, aceeaşi cerinţă nr. 2 - capacitatea tehnică, solicitată de către aceeaşi autoritate contractanta - ... S.A., în*

cadrul altei proceduri similare - ..., a fost dovedită de către subscrisa cu aceleaşi servicii/acelaşi Contract 5459/22.01.2017, Oferta noastră fiind acceptată şi declarată admisibilă. (...)", autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 126 alin. (1) si alin. (4), art. 131 alin. (1) - (4), art. 134 alin. (1) și alin. (5) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că, din dispoziţiile legale incidente, se înțelege că modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de către aceasta, iar pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „..." a fost numită comisia de evaluare prin decizia D.G. al ... S.A nr. 1068/12.07.2017 și raportul nr. 12B/6444/21.09.2017, o comisie ai căror membri sunt diferiţi de cei stabiliți pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect "Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focşani".

Prin urmare, contestatoarea s-a raportat la evaluarea efectuată de o altă comisie de evaluare, care și-a stabilit un mod de lucru diferit de cel al comisiei de evaluare numită prin decizia D.G. al ... S.A nr. 1068/12.07.2017 și Raportul nr. 12B/6444/21.09.2017.

Comisia de evaluare numită pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza ...", prevalându-se de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 134 alin. (1) si alin. (5) din HG nr. 395/2016, a solicitat contestatoarei să transmită DUAE revizuit completând Partea IV Criterii de selecţie, secţiunea C Capacitatea tehnică și profesională, pct. *„În perioada de referinţă, operatorul economic a prestat următoarele servicii de tipul specificat: la întocmirea listei vă rugăm să indicaţi valoarile, datele și beneficiarii publici sau privaţi, să menţionaţi informaţiile din care să rezulte îndeplinirea cerinţei 2 (din fișa de date), respectiv (...) proiectarea a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau naţional și/sau autostradă și/sau drum judeţean și/sau stradă în localitate urbană."*

Din informaţiile prezentate de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.A. a rezultat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, întrucât în documentele prezentate nu s-au identificat informaţii care să arate îndeplinirea Cerinţei 2 - Capacitate tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, coroborate cu răspunsul ..., cu privire la Contractul nr. 5459/22.01.2015, Pod rutier la km 0+540 al canalului Dunăre-Marea Neagră lucrări aferente infrastructurii rutiere si acces in portul Contanta".

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplineşte criteriul de calificare Capacitatea tehnică - Cerinţa 2 din fișa de date a

achiziţiei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a descis să respingă oferta depusă de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - FORMIN, întrucât aceasta a fost declarata inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca lipsit de obiect, neîntemeiat și nefondat.

2. Prin cea de a doua contestaţie, ..., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. În data de 06.11.2017, petenta a recepţionat adresa nr. 12B/9037/06.11.2017, potrivit căreia:

„În urma analizei DUAE prezentate de Asocierea (...) împreună cu subcontractanţii, comisia de evaluare nu a identificat informaţii care să demonstreze îndeplinirea...

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă de Asocierea, întrucât aceasta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016..."

Nemulţumită de rezultatul procedurii, petenta a înaintat autorităţii contractantă, în data de 20.11.2017, notificare prealabilă, la care a răspuns prin adresa nr. 12B/9822/20.11.2017, în sensul că îşi menţine punctul de vedere, aşa cum a fost formulat prin adresa nr. 12B/9037/06.11.2017.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorităţii contractante ca fiind nelegală, deoarece respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiilor din materia achiziţiilor publice, respectiv cele prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

În fapt, pentru respingerea ofertei depusă de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă a reţinut următoarele:

„În urma analizei DUAE prezentate de Asocierea ... împreună cu subcontractanţii, comisia de evaluare nu a identificat informaţii care să demonstreze îndeplinirea (...)

Cerinţei 2 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare**, care au inclus şi proiectarea a minim un pod, şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de min 50 m, aferent unui drum expres, şi/sau drum naţional şi/sau autostradă (...).*

Cerinţei 3 - Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de un laborator autorizat (de min. gradul II) cu profilul G.T.F. (…), conform Ordinului Ministerului Dezvoltării şi Turismului nr. 1497/2011.”

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă s-a limitat la a reţine dispoziile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a face aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 2 din Legea 98/2016, ale art. 171 şi art. 196 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 65 alin. (3), art. 134 şi art. 135 din HG 395/2016.

Referitor la motivul 1 de respingere a ofertei sale – Cerinţa nr. 2 – petenta subliniază că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile legale menţionate, întrucât, în cadrul DUAE prezentat de asociatul SC ... SRL, erau precizate informaţii cu privire la aceasta cerinţă, în cadrul secţiunii C partea IV: „Proiectare şi execuţie autostrada ... - Lot 4 - Proiect tehnic, detalii de execuţie", unde beneficiar este ... Construct SRL - ... Bau GMBH.

Astfel, se arată că a fost menţionat unul dintre proiectele derulate în cadrul autorităţii contractante (fiind beneficiarul final), iar aceste informaţii, nu numai că sunt deţinute exclusiv de autoritatea contractantă, dar fac şi obiectul informaţiilor oficiale. Aceste informaţii se regăsesc pe site-ul său - http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/sebes-turda-lot-4, unde se face referire la faptul că Lotul 4 din cadrul Autostrăzii ... se regăseşte la km 53+700-km 70+000. Totodată, pe site-ul https://www.e-licitatie.ro:8881/Public/Common/Notice/CNotice/Clarification/CNoticeClarification.aspx, al Sistemului Electronic de Achiziţii Publice se regăsesc şi informaţii cu privire la obiectivele din cadrul Autostrăzii ..., Lot 4 (Documentaţia tehnica.part15.rar\LOT 4-KM 53+700-70+000\Raport de Prezentare-RAR volume (number 15), unpacked size 26,902,618 bytes, pagina 29), unde sunt prezentate pasaje cu o deschidere mai mare de 50m.

De asemenea, petenta susţine că trebuie luat în considerare şi că SC ... SRL a avut un contract încheiat cu societatea ... GmBH, care a recepţionat serviciile de proiectare realizate de către SC ... SRL, incuzând proiectare la faza de Revizuire Studiu de Fezabilitate a mai multor poduri/pasaje cu deschiderea mai mare de 50m, aferente obiectivului Autostrăzii ... Lot 4.

Astfel, potrivit prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la solicitarea şi a altor documente justificative conform DUAE, în cazul în care consideră că informaţiile menţionate prin contestaţie şi care practic au fost preluate din DUAE, trebuie reconfirmate şi care pot fi solicitate în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar, pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

Totodată, aceasta consideră necesară aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât informaţiile existau în DUAE la momentul depunerii ofertei, în data de 13.07.2017, măsuri care se pot lua de către autoritatea contractantă şi la acest moment, fără a fi încălcate principiile care guvernează procedura de achiziţie publică.

Petenta învederează Consiliului că, în cadrul DUAE prezentat de SC ... SRL, reprezentantul acestei societăţi a declarat *„Subsemnatul declar*

în mod oficial că sunt de acord ca ... să obţina acces la documente justificative privind informaţiile pe care le-am furnizat în Părţile I-IV din prezentul document european de achiziţie publică „Elaborarea Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani-Bacau".

Referitor la motivul 2 de respingere a ofertei sale – Cerinţa nr. 3, petenta arată că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 2, art. 196, art. 209 din Legea 98/2016 şi ale art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât, în cadrul DUAE prezentat de subcontractantul S.C. ... SRL, erau menţionate:

- adresa de internet www.qqc.ro (conform DUAE, pagina 1), care reprezintă sursa de informaţii oficiale şi vizibile, ..., prin .... (Autorizaţie Laborator Grad II nr. 3192/10.10.2016 pentru profilul de geotehnică şi teren de fundare), informaţie care exista şi la data depunerii ofertei (13.07.2017);

- precum şi menţiunea din cadrul DUAE, Partea IV Criterii de selecţie C. Capacitatea tehnică şi profesională a echipamentelor, utilajelor şi instalaţiilor tehnice care pot fi utilizate exclusiv în cadrul unui laborator autorizat de gradul II şi care au fost prezentate suplimentar cerinţelor din fişa de date a achiziţiei - *„balanţa electronică hidrostatica (...) balanţa electronică Precisă (...) etuva MATEST (...) etuva Binder (...) inclusiv, menţiunea (...) laborator (...)*" la subpunctul *„set complet de site (7 site) Glenammer şi masă vibrantă VEB (...)*".

Totodată, petenta precizează că, aşa cum rezultă şi din Lista participanţilor publicată şi de autoritatea contractantă, acest subcontractant a participat şi în cadrul altor asocieri, astfel că solicită autorităţii contractante să adopte măsurile de remediere necesare, inclusiv cu privire la acest aspect.

În plus, petenta arată că, inclusiv subcontractantul ... ... SRL, conform informaţiilor oficiale aflate pe site-ul ISC, are un laborator autorizat de gradul II cu profilul G.T.F. - Geotehnică şi Teren Fundare, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării şi Turismului nr. 1497/2011, cu nr. autorizaţiei 2422 (reînnoit în 2015-12-21) şi care exista la data de depunere a ofertelor.

În cadrul DUAE aparţinând SC ... SRL şi ... Grup SRL, reprezentanţii acestora au declarat: „Subsemnatul declar în mod oficial că sunt de acord ca ... să obţină acces la documente justificative privind informaţiile pe care le-am furnizat în Părţile l-IV din prezentul document european de achiziţie publică Elaborarea Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focşani-Bacău".

Având în vedere cele de mai sus, potrivit prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă poate să solicite şi alte documente justificative conform DUAE, în cazul în care consideră că informaţiile menţionate prin contestaţie şi care practic au fost preluate din DUAE, trebuie reconfirmate şi care pot fi solicitate în orice moment pe durata

desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar, pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

Totodată, consideră necesară inclusiv aplicarea prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 şi ale art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât informaţiile existau în DUAE de la momentul depunerii ofertei, în data de 13.07.2017, măsuri care se pot lua de catre autoritatea contractantă şi la acest moment, fără a fi încălcate principiile care guvernează prezenta procedură de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 97112/11.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52851/11.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația asocierii ... – ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

1. Referitor la criticile petentei privind primul motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă învederează Consiliului că sunt relevante următoarele dispoziţii legale: art. 197 alin. (2), art. 196 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile legale menţionate, autoritatea consideră că legiuitorul nu a stabilit în mod imperativ să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertelor, ci a lăsat la latitudinea acesteia, dacă consideră necesară solicitarea de clarificări: *"poate solicita ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative (...) dacă acest lucru este necesar și autoritatea contractantă are dreptul de a solicita (...) clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor (...)".*

Întrucât contractul "Proiectare și execuţie Autostrada ... - Lot 4" a fost atribuit de autoritatea contractantă - ... S.A., a cărei denumire s-a modificat în ... SA, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare s-au prevalat de dispoziţiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat informaţii cu privire la acest contract de la DIRECŢIA DEZVOLTARE AUTOSTRAZI ȘI DRUMURI EXPRES, care îl derulează/implementează.

Direcţia derulatoare a contractului respectiv a răspuns solicitării comisiei de evaluare nr. 12B/9752/17.11.2017, prin adresa nr. 12A/1723 5/20.11.2017, comunicand că "în contractul nr. 92/23072/23.04.2014 - Proiectare și execuţie Autostrada ..., Lot 4, km 53+700-km 70+000, derulat de către Direcţia Dezvoltarea Autostrăzi și Drumuri Expres - U.L.P. 4 nu există structura (pod, pasaj, viaduct) cu deschidere de minim 50m" și au transmis, ca documente justificative, extras din Avizul CTE nr. 4397 din 19.09.2014 aferent Proiectului Tehnic sector 5 și extras din Avizul CTE nr. 4432 din 05.02.2015 aferent proiect tehnic sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6.

Prin urmare, din documentele prezentate de Direcţia derulatoare a contractului respectiv, comisia de evaluare a constatat că în cadrul contractului "Proiectare și execuţie Autostrada ... - Lot 4" nu a existat niciun pod cu o deschidere de min. 50m, așa cum se solicită la Cap. III.

2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", subcapitolul "Capacitatea tehnică - Cerinţa 2" din cadrul fișei de date a achiziţiei pentru procedura de atribuire "Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza ...", deci Asocierea ...S.p.A - ... SRL - ... SRL nu îndeplineşte criteriul de calificare "Capacitatea tehnică - Cerinţa 2” din fișa de date a achiziţiei.

2. În ceea ce privește criticile petentei cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 178 alin. (1), art. 179 lit. j), art. 181, art. 182 alin. (1), alin. (3) și alin. (4), art. 183 alin. (1), art. 184, art. 185 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 48 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante și următoarele prevederile:

A)Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subcapitolul Capacitatea tehnică - Cerinţa 3 din fișa de date a achiziţiei;

B) Prevederile din Cap. IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", subpunctul 3 "INFORMAŢII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI" din fișa de date a achiziţiei.

Din dispoziţiile legale incidente, coroborate cu prevederile fișei de date a achiziţiei se înțelege că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se poate realiza numai de către ofertant/ofertantul asociat sau prin intermediul unui terț susținător.

Autoritatea contractantă apreciază că Asocierea ...S.p.A - ... SRL - ... SRL a înțeles în mod eronat modalitatea prin care trebuie să îndeplinească Capacitatea tehnică - Cerinţa 3 din fișa de date a achiziţiei.

În documentele încărcate de ofertant, în platforma SEAP, în data de 12.07.2017, respectiv DUAE al asociatului ...S.p.A, DUAE al asociatului ... SRL și DUAE al asociatului ... SRL nu se regăsesc informaţii privind Capacitatea tehnică - Cerinţa 3 din fișa de date a achiziţiei.

De asemenea, fiecare asociat a declarat în DUAE, Partea II: Informaţii referitoare la operatorul economic, C: INFORMAŢII PRIVIND UTILIZAREA CAPACITĂȚII ALTOR ENTITĂȚI că NU utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecţie prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V.

Mai mult decât atât, contestatoarea Asocierea ...S.p.A - ... SRL - ... SRL a recunoscut, în cadrul Notificării Prealabile nr. 057/BD100/17 din data de 16.11.2017, precum și în cadrul contestației nr. 065/BD100/17 din 29.11.2017, că NU dispune de laborator autorizat (de minim grad II) cu profilul G.T.F. - Geotehnica și Teren de Fundare, operatorii economici care dispun fiind doi subcontractanți declaraţi, respectiv SC ... SRL și ... Grup SRL.

Întrucât legiuitorul a prevăzut posibilitatea îndeplinirii criteriului de Capacitatea tehnică DOAR de către ofertant/ofertantul asociat sau prin

intermediul unui terț susținător, prin NEDECLARAREA de către contestatoare, în DUAE, a laboratororului autorizat (de minim grad II) cu profilul G.T.F. - Geotehnica și Teren de Fundare și prin DECLARAREA în DUAE la Partea II: Informaţii referitoare la operatorul economic, C: INFORMAŢII PRIVIND UTILIZAREA CAPACITĂȚII ALTOR ENTITĂȚI că NU utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecţie prevăzute în partea IV, comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare clarificări privind acest aspect, deoarece ofertantul nu îndeplineşte Capacitatea tehnica - Cerinţa 3 din Fisa de date a achiziţiei.

Astfel, comisia de evaluare a respins oferta Asocierii ...S.p.A - ... SRL - ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, declarând oferta acesteia inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a transmis concluzii scrise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 53913/18.12.2017, prin care critică punctul de vedere al autorităţii contractante cu privire la modul de respingere a ofertei, astfel:

Conform contractului de servicii încheiat între ... SRL şi ..., beneficiarul serviciilor prestate de ... SRL este ....

... putea solicita orice soluţii tehnice pentru obiectivul „Proiectare şi execuţie autostrada ... - Lot 4- Proiect tehnic, detalii de execuţie", la orice fază de proiectare Revizuire Studiu de Fezabilitate, Proiect tehnic, detalii de excutie. ... putea să îi solicite SC ... SRL, soluţii tehnice pentru poduri/pasaje/viaducte, cu deschidere mai mare de 100m, inclusiv la fazele de proiectare Revizuire Studiu de Fezabilitate, Proiect tehnic, detalii de execuție, întrucât prin legislaţia în vigoare, inclusiv HG nr. 28/2008, nu se limitează ca aceste studii/servicii de proiectare să fie solicitate numai de către beneficiarul final ....

În proiectul având ca obiect „Proiectare şi execuţie autostrada ... - Lot 4 - Proiect tehnic, detalii de execuţie", prezentat de ... SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de experienţa similară, ...a proiectat inclusiv faza de Revizuire Studiu de Fezavbilitate/Proiect tehnic, pentru poduri/pasaje/viaducte cu deschideri mai mari de 50m, despre care chiar şi autoritatea contractantă a avut cunoştinţă şi în baza cărora (a soluţiilor tehnice prezentate) a atribuit contractul de proiectare şi execuţie ....

Prin legislaţia în vigoare, soluţiile tehnice şi fazele de proiectare, inclusiv Revizuire Studiu de fezabilitate/Proiect tehnic, nu sunt limitate a fi prezentate doar în cadrul documentaţiilor tehnice de proiectare, ale contractelor de servicii, acestea putând fi prezentate, inclusiv ca documentaţie tehnică care să aparţină chiar şi documentaţiei tehnice depuse la faza de ofertare.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că, prin adresa nr. 92/97112, autoritatea contractantă a menţionat că *„Direcţia derulatoare a contractului respectiv a răspuns solicitării Comisiei de evaluare nr. 12B/9752/17.11.2017, prin adresa nr. 12A/17235/20.11.2017, comunicându-i că în contractul nr.*

92/23072/23.04.2014 - Proiectare şi execuţie Autostrada ..., Lot 4, km 53+700-km 70+000 derulat de către Direcţia Dezvoltarea Autostrăzi şi Drumuri Expres - UIP 4 nu există structură (pod, pasaj, viaduct) cu deschidere de minim 50m."

În opinia petentei, această situaţie se află în dezacord cu situaţia de fapt, aşa cum a fost expusă mai sus, iar oferta a fost depusă în 13.07.2017 şi nu în data de 17.11.2017, adresa de primire a rezultatului evaluării DUAE a fost recepţionată în data de 06.11.2017, nu în data de 17.11.2017, dată la care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la obiectivul menţionat în cadrul DUAE, deci după data de evaluare a ofertei. Acest aspect denotă superficialitate cu privire la modul de evaluare a DUAE, întrucât autoritatea nu a avut o situaţie clară la momentul evaluării DUAE.

Aşadar, autoarea contestaţiei consideră, conform celor expuse şi în coroborare cu aspectele susţinute în cadrul contestaţiei depuse şi a notificării prealabile, că asocierea a îndeplinit în integralitate cerinţele de experienţă similară.

Referitor la modul de îndeplinire a capacităţii tehnico-profesionale cu privire la laboratorul autorizat cu profilul G.T.F. gradul II, contestatoarea reitereaza cele menţionate prin contestaţie, în plus pecizând că potrivit adresei nr. 92/97112, autoritatea a dat altă interpretare cu privire la modul de îndeplinire a cerinţelor minime, şi anume *„din dispoziţiile legale incidente, coroborate cu prevederile fişei de date a achiziţie se înţelege că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se poate realiza numai de către ofertant/ofertantul asociat sau prin intermediul unui terţ susţinător."*

Prin adresa nr. 12B/9037/06.11.2017, autoritatea contractantă a respins oferta sa precizând: *„în urma analizei DUAE prezentate de Asocierea ... împreună cu subcontractanţii … comisia de evaluare nu a indentificat informaţii care să demonstreze îndeplinirea cerinţe minime de calificare formulate de autoritatea contractantă în Fişa de date/Capacitatea tehnică şi profesională."*

În fişa de date a achiziţiei cap. III.2 Capacitatea tehnică şi/sau profesională, pag. 13, se menţionează informaţii cu privire la subcontractanţi, dar şi la posibilitatea ca în cazul în care un ofertant nominalizează subcontractanţi, aceştia vor prezenta DUAE completat inclusiv pentru secţiunea C - Capacitatea tehnică şi profesională (inclusiv pentru îndeplinirea cerinţei 3 din cadrul capacităţilor tehnică şi profesională, inclusiv pentru laboratorul autorizat profil G.T.F minim gradul II).

În concluzie, pentru îndeplinirea cerinţei 3, inclusiv pentru laboratorul autorizat profil G.T.F minim gradul II, nu se impunea exclusiv ca aceasta să fie îndeplinită numai cu ajutorul terţilor susţinători declaraţi, iar pe de altă parte, prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă nu a făcut referire la respingerea pe motiv că cerinţa nu a fost demonstrată de ofertant şi/sau terţ susţinător.

Aşadar, contestatoarea solicită respingerea acestei afirmaţii, întrucât autoritatea contractantă a făcut referire numai la ofertant şi subcontractanţii săi, nu şi terţii susţinători.

În urma studierii documentelor aflate la dosar, contestatoarea adaugă următoarele concluzii:

1. Conform procesului-verbal nr. 5 si număr intern de înregistrare 12B/6462/21.09.2017, cu privire la modul de evaluare a DUAE depus de asocierea contestatoare, rezultă următoarele:

„În şedinţa de astazi 21.09.2017, s-au analizat DUAE pentru ofertantul ... (asociaţi şi subcontractanţi).

În urma analizei DUAE prezentate de Asocierea … împreună cu subcontractanţii …, Comisia de evaluare nu a identificat informaţii care să demonstreze îndeplinirea:

- *Cerinţei 2 - experienţa similară*
- *Cerinţei 3 - dotări - laborator autorizat."*

Astfel, în opinia contestatoarei:

- Referitor la experienţa similară - nu rezultă pe ce motiv a respins oferta, iar abia în data de 17.11.2017, şi numai în urma depunerii notificării prealabile şi contestaţiei, autoritatea contractantă a solicitat unei Direcţii interne informaţii cu privire la obiectivul „Autostrada ..., Lot 4, km 53+700-km 70+000" dacă a cuprins sau nu pod/viaduct/pasaj cu o deschidere mai mare de 50m, fără a solicita nicio clarificare asocierii, şi găsind soluţia de a clarifica totuşi situaţia numai după ce a finalizat evaluarea DUAE.

- Referitor la dotări - autoritatea contractantă nu a respins oferta pe motiv că această cerinţă nu a fost îndeplinită cu terţi susţinători, ci pentru că nu au rezultat clar aceste informaţii, fără a solicita clarificări în acest sens.

2. Conform Procesului verbal nr. 11, înregistrat cu număr intern 12B/9030/06.11.2017, s-a identificat faptul că ... a solicitat clarificări cu privire la DUAE, inclusiv solicitarea de a fi prezentate informaţii clare cu privire la cerinţe de experienţă similară şi dotări, inclusiv laboratorul autorizat, atât Asocierii Search Corporation; Asocierii Tractebel Engineering SA, cât şi Asocierii Italrom Inginerie Internaţionala SRL.

Faţă de această solicitare, petenta semnalează faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât a solicitat nu numai prezentarea de alte formulare, care nu se regăseau iniţial în oferta depusă, dar şi solicitări cu privire la experienţa similară, inclusiv dacă acestea au inclus un pod/pasaj/viaduct cu deschiderea mai mare de 50m, inclusiv cu privire la dotări - laborator autorizat şi altele.

Petenta susţine că, deşi se află într-o situaţie similară, ... nu i-a solicitat clarificări cu privire la aspecte similare, iar asocierea a fost neîndreptăţită prin respingerea ei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. în calitate de autoritate contractantă, a organizat

procedura licitație deschisă, privind atribuirea contractului de achiziție publică, *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...”*. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 171706/24.11.2016, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 36.162.607,82 și 42.451.887,44 lei, fără TVA, data limită pentru depunere a ofertelor în SEAP fiind 05.01.2017, ora 16:00.

Potrivit procesului-verbal nr. 12B/3712/14.07.2017 de vizualizare a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA și Asocierea ... – SC ... SRL – ... SRL.

Cu respectarea procedurii notificării prealabile, reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, cele două asocieri menționate anterior au formulat contestații împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de acestea în cadrul procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 638/C4/4372 din 05.12.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei solicitat de ..., pe care l-a respins, ca nefondat.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA, ce face obiectul dosarului nr. 4370/2017, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia privind rezultatul etapei verificării DUAE.

Consiliul constată că prin adresa nr. 12B/4036/06.11.2017 autoritatea contractantă comunică asocierii că a respins oferta depusă ca inacceptabilă, respectiv *„(...) în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare vă comunică motivele cu privire la decizia de respingere a ofertei, după cum urmează:

(...)

Având în vedere cele menționate mai sus Comisia de evaluare consideră că obiectul contractului menționat de ofertant pentru îndeplinirea cerinței 2 din fișa de date, este pentru actualizarea unor documentații (deviz general, Memoriu Tehnic, ACB, studiu de trafic, Cerere de Finanțare, etc), cee ce nu reprezintă o fază de proiectare în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment HG 28/2008. Documentele menționate și transmise, reprezintă doar o parte componentă a Studiului de Fezabilitate sau Proiectului Tehnic.

Precizăm faptul că cerința «proiectării a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau drum național și/sau autostrada și/sau drum județean și/sau strada în localitate urbană» se referea la Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau

*modernizare** care stau la baza execuției unor lucrări noi. Totodată, în fișa de date a achiziției la capacitatea tehnică cerința 2 s-a precizat că «NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE, serviciile de elaborare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumruirlor județene și/sau străzilor în localitățile urbane», iar din documentele prezentate Comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin contractul prezentat 5459/22.01.2015 a actualizat documentațiile (Deviz general, Memoriu Tehnic, ACB, studiu de trafic, Cerere de Finanțare, etc) în baza cărora lucrările au fost deja executate.*

Prin urmare, Comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, întrucât din documentele prezentate de ofertant ca răspuns la solictarea de clarificare, nu s-au identificat informații care să arate îndeplinirea Cerinței 2 (...)".

Cu privire la cerința care a făcut obiectul motivului de respingere a ofertei, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/su profesională", autoritatea contractantă a stabilit *„Capacitatea tehnică – Cerința 2: ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani* servicii de Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare**, care au inclus și proiectarea a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau drum național și/sau autostrada și/sau drum județean și/sau strada în localitățile urbană",* cu precizările potrivit cărora:

„) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate pentru care se poate prezenta dovada acceptării/aprobării de către beneficiar.*

*** Serviciile de elaborare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE ca servicii de elaborare și/sau reizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres și/sau drumurilor nționale și/sau autostrăzilor".*

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de verificare a DUAE, autoritatea contractantă constatând că din Partea IV a DUAE *„nu reiese dacă serviciile de proiectare prestate includ și un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m pentru îndeplinirea cerinței 2 din fișa de date"* a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 12B/7471/10.10.2017, la punctul 2, următoarele:

„Vă rugăm să transmiteți DUAE revizuit pentru liderul asocierii ...SRL în cadrul căruia în Parea IV: Criterii de selecție, secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, pct. «În perioada de referință, operatorul economic a prestat următoarele servicii de tipul specificat: la întocmirea listei vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici

sau privați:» să menționați informațiile din care să rezulte îndeplinirea cerinței 2 (din fișa de date), respectiv «...proiectarea a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau drum național și/sau drum județean și/sau strada în localitatea urbană»".

Cu adresa nr. 2931/20.10.2017 contestatoarea a transmis DUAE revizuit iar în urma analizei conținutului acestuia, comisia de evaluare, așa cum a consemnat în procesul verbal nr. 11 și ulterior în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a respins oferta pentru motivele extrase și citate anterior din adresa nr. 12B/9036/06.11.2017.

Motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei SC ...SRL, constată în faptul că aceasta a aplicat precizarea din fișa de date potrivit căreia *„NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE, serviciile de elaborare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumruirlor județene și/sau străzilor în localitățile urbane",* întrucât din documentele prezentate comisia de evaluare ar fi constatat că prin contractul nr. 5459/22.01.2015, prezentat de contestatoare, a actualizat documentațiile în baza cărora lucrările au fost deja executate, aspect considerat eronat de contestatoare.

Autoritatea contractantă a apreciat că lucrările, respectiv podul în discuție, a fost considerat „existent", și nu o lucrare nouă, în condițiile în care, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 42659/19.11.2015, obiectivul de investii a fost finalizat în luna noiembrie a anului 2015, iar contractul în analiză a fost încheiat tocmai pentru finalizarea în bune condiții a lucrărilor, evident nefiind vorba de un pod „existent".

Consiliul va mai reține în acest sens că precizarea invocată de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei viza ateriscul „**" (aplicat cuvântului „modernizare**") din cerința 2, respectiv *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani* servicii de Elaborarea/Revizuire studii de fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcție **nouă** și/sau **modernizare**** ".* Precizarea având forma completă *„** Serviciile de elaborare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE ca servicii de elaborare și/sau reizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres și/sau drumurilor nționale și/sau autostrăzilor".*

Din conținutul cerinței rezultă că ofertanții puteau face dovada îndeplinirii acesteia prin prezentarea unui contract Revizuirea unui Studiu de fezabiitate *„pentru construcție nouă"*, așa cum a procedat contestatoarea.

Consiliul constată că ofertantului nu i se aplică precizarea citată anterior, în condițiile în care acesta era aferentă uneia dintre cele două situații, respectiv doar atunci când serviciile se refereau la

*„modernizare**”,* și nu la situația în care serviciile erau aferente primei situații, respectiv *„construcție nouă”,* aceasta fiind cerința pe care contestatorul a înțeles să o dovedească.

Vor fi respinse ca nefondate, de asemenea, și criticile aduse cu privire la faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru faptul că prin contractul depus ofertantul contestator a prestat doar servicii de *„actualizarea unor documentații (...), ceea ce reprezintă o fază de proiectare în conformitate cu legislația în vigoare (...)”*.

În luarea deciziei, Consiliul constată că cerința de calificare nu a detaliat, sub acest aspect, modul în care ofertanții sunt obligați să o dovedească.

Față de cele constatate, Consiliul reține că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare, așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv *„**Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat** în ultimii 3 ani* servicii de Elaborare/**Revizuire Studii de Fezabilitate**/Proiecte Tehnice **pentru construcție nouă** și/sau modernizare**, **care au inclus și proiectarea a minim un pod** și/sau pasaj și/sau viaduct, **cu o deschidere de minim 50 m**, aferent unui drum expres și/sau național și/sau autostradă și/sau drum județean și/sau stadă în localitate urbană”,* depunând documente din care rezultă, așa cum susține și ... prin adresa 4465/22.11.2017, că a prestat servicii de *„Revizuire Studiu de Fezabilitate aferent întregului obiectiv «Pod rutier la km 0+540 al ... și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces»”.*

Astfel, în condițiile în care nu au existat precizări/clarificări legate de faptul că nu va fi acceptată revizuirea aferente doar a unei părți a Studiului de fezabilitate, ci doar o revizuire completă a Studiului de Fezabilitate, decizia de respingere a ofertei pentru faptul că revizuirea studiului a avut ca scop doar actualizarea devizului general al obiectului, excede cerinței de calificare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține ca fondate criticile contestatoarei privind respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA.

În considerarea celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL și dispune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 11 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr 12B/9030/06.11.2017), în ceea ce privește ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA., precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei asocierii cu privire la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 2 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a se administra proba cu expertiza tehnică, Consiliul constată că probele depuse la dosarul cauzei au fost suficiente și pertinente în soluționarea contestației, motiv pentru care, în acest context, aceasta apare ca nemaifiind necesară.

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată dintre ... – SC ... SRL – SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 4372/2017, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, decizie considerată nelegală.

Analizând adresa nr. 12B/9037/06.11.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de evaluare a DUAE, respectiv faptul că, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta Asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

„În urma analizei DUAE prezentate de Asocierea ..., ... SRL și ... SRL împreună cu subcontractanții, Comisia de Evaluare nu a indicat informații care să demonstreze îndeplinirea:

- Cerinței 2 – ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare/Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare**, care au inclus și proiectarea a minim un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres și/sau drum național și/sau autostradă și/sau drum județean și/sau strada în localitate urbană;*

- Cerința 3 – Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de laborator autorizat (de minim grad II) cu profil G.T.F. – geotehnică și Teren de Fundare, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării și Turismului nr. 1497/2011, cerințe minime de calificare formulate de autoritatea Contractantă în Fișa de Date/Capacitatea tehnică și profesională”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că ... critică decizia de respingere a ofertei, invocând în susținere, faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect iar prin concluzii scrise a criticat faptul că în etapa de verificare a DUAE a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări unor alți ofertanți participanți la procedura de atribuire și că ulterior luării deciziei de respingere a ofertei sale au fost solicitate compartimentului intern cu privire la obiectivul menționat în cadrul DUAE.

Verificând informațiile cuprinse în DUAE depus de SC ... SRL, așa cum confirmă și contestatoarea, a fost indicat ca la cap. Capacitatea tehnică și profesională, la cerința *„În perioada de referință operatorul economic a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: la întocmirea listei, vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici sau privați”* a indicat contractul având ca obiect *„Proiectare și Execuție autostrada Sebeș- Turda – Lot 4 – Proiect Tehnic – Detalii de execuție”, beneficiar Asocierea ... . SRL – ... .*

Consiliul constată că beneficiarul final al serviciilor de proiectare a fost, în fapt, autoritatea contractantă, motiv pentru care va reține ca relevante în soluționare dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestatoare, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor*

cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii”, însă, constată că legiuitorul a regelementat și o situație de excepție, situație în care se aplică prevederile art. 197 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora *„Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziţie publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”.*

Prin urmare, nu pot fi reținute ca fondate criticile aduse faptului că nu au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă contestatoarei, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu poate fi reținută nici încălcarea principiului tratamentului egal prin solicitarea de clarificări în etapa de verificare a DUAE în condițiile în care cu privire la ofertanții în discuție autoritatea contractantă nu putea face aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, informațiile necesare verificării nefiind la dispoziția sa, ca în cazul informațiilor legate de proiectul indicat de asociatul SC ... SRL în DUAE.

În ceea ce privește decizia luată de către autoritatea contractantă Consiliul va reține criticile ca nefondate având în vedere că cerința 2 din fișa de date a achiziției nu putea fi îndeplinită prin contractul indicat de către asociatul SC ... SRL.

În acest sens, va fi reținută în soluționare corespondența purtată între președintele comisiei de evaluare și Direcția Generală Dezvoltare Infrastructură Rutieră, respectiv adresa nr. 12B/9752/17.11.2017 prin care au fost solicitate următoarele informații:

„Referitor la contractul «proiectare și execuție autostrada Sebeș – Turada Lot 4» vă rog să îmi comunicați, următoarele informații necesare, pentru evaluarea corectă a procedurii de atribuire pentru contrcatul de servciii Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani – Bacău.

- dacă contractul menționat în referință a inclus și proiectarea unui pod, pasaj, viaduct cu deschidere de minim 50 m;

Denumirea proiectantului de specialitate. (...)”.

Cu adresa nr. 12A/17235/20.11.2017, Direcția Generală Dezvoltare Infrastructură Rutieră a răspuns solicitării arătând că:

„ – în contractul mai sus menționat de către D.D.A.D.E – U.I.P 4 nu există structură (pod, pasaj, viaduct) cu deschidere de minim 50 m;

- Proiectantul de specialitate este «Asocierea ..... E ... SA – ... SRL»”.

Nici chiar atașat contestației și nici ca urmare a concluziilor scrise, nu a depus dovada îndeplinirii cerinței privind deschiderea de minim 50m și nu a combătut în niciun fel susținerile compartimentului tehnic.

Față de înscrisurile analizate, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei Asocierii formată ditren ... – SC ... SRL – SC ... SRL se dovedește a fi corectă.

În ceea ce privește critica adusă faptului că demersul comisiei de evaluare referitor la solicitarea de informații de la compartimentul intern al autorității contractante a fost făcut ulterior deciziei de respingere a ofertei sale și după depunerea notificării prealabile, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliulul reține că autoritatea contractantă a făcut un astfel de demers ulterior depunerii notificării prealabile tocmai în a putea proba, prin documente, în eventualitatea formulării unei contestații, faptul că decizia luată cu privire la respingerea ofertei asocierii contestatoare a fost corectă situație în care nu erau necesare măsurile de remediere solicitate de contestatoare.

De altfel, contestatoarea nu critică, pe fond, răspunsul direcției interne ci doar sub aspectul solicitării lui tardive, aspect considerat formal de Consiliu.

În condiţiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de al doilea motiv de respingerea a ofertei contestatoarei, respectiv*„ nu a indicat informații care să demonstreze îndeplinirea: (...) - Cerința 3 – Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de laborator autorizat (de minim grad II) cu profil G.T.F. – geotehnică și Teren de Fundare, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării și Turismului nr. 1497/2011”,* nu poate schimba caracterul inacceptabil al acesteia, motiv pentru care acesta nu va mai fi analizat.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel ...., Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, *„nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă".*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuşi a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii”.

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.*

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată dintre ... – SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 11 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr 12B/9030/06.11.2017), în ceea ce privește ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA., precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii cu privire la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 2 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... – SC ... SRL – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 36 (treizeci și șase) pagini.