



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50812/10.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. 892/29.11.2019, comunicat prin adresa nr. 938/05.12.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”*, se solicită admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 892/29.11.2019, comunicat prin adresa nr. 938/05.12.2019 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, respectiv ... și ... și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, precum și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

II. Prin contestația nr. 72/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50854/11.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași

proceduri, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale, precum și accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53528/30.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator statutar, împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită obligarea Comisiei de evaluare să declare oferta contestatorului acceptabilă și calificată în procedură, precum și anularea actului prin care Comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de ... – decizie comunicată prin adresa nr. 937/05.12.2019.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50812/10.12.2019, nr. 50854/11.12.2019 și nr. 53528/30.12.2019 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50812/10.12.2019, ... contestă rezultatul/raportul procedurii nr. 892/29.11.2019, comunicat prin adresa nr. 938/05.12.2019, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caietul de Sarcini, specificațiile tehnice) și a clarificărilor comunicate.

... învederează că are un interes legitim de a formula contestația, precizând că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea

subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul 3.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii de atribuire și arată considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii nr. 892/05.12.2019, respectiv:

Se precizează că ofertanții clasati pe primele 2 locuri – ... și ... nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, așa cum s-a solicitat prin Fișa de Date a Achiziției, cap. IV. 4.2), iar potrivit prevederilor legislației incidente privind salariul minim pe economie pe anul 2019, valoarea acestuia este de 2.080 lei, respectiv pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie, pe lună, în anul 2019, reprezentând 12,43 lei/oră. La acest tarif orar datorat de către angajator angajatului se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum și costurile directe - pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, serviciile de monitorizare și intervenție, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile și costurile indirecte - salarizarea personalului TESA (șef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind sediul și dispeceratul, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție.

Contestatorul învederează că ofertanții, în cadrul tarifului orar, nu au cotate cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de pericolozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, costurile cu dispeceratul, agenții de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului.

Se precizează că, deoarece ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au justificat prețul tarifar ofertat, luând în calcul toate costurile/obligatiile contractului așa cum s-a solicitat prin Fișa de Date a achiziției, aceasta reprezintă o evaluare superficială efectuată de entitatea contractantă, încalcându-se astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice, așa cum de altfel a statuat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 3286/C1/3985/4023/4024/11.12.2017.

Contestatorul subliniază că ofertanții clasati pe primele locuri justifică tariful ofertat prin facilitățile acordate în baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, convenții cu durată de derulare de un an, dar aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziției publice, sens în care nu justifică prețul ofertat pentru toată durata de derulare a contractului. Având în vedere că aceste facilități sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică, ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat.

... invocă art. (3) lit. hh) din Legea nr. 99/2016 și precizează că, potrivit Raportului procedurii nr. 473, capitolul 1, pct. 1.2.- Calendarul

procedurii de atribuire, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 31.07.2019, moment până la care toți ofertanții au depus prin intermediul SEAP ofertele conținând propunerea financiară cu tariful ofertat care să cuprindă toate elementele de cheltuieli, precum și profitul declarat, iar entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților justificarea prețului/tarifelor ofertate și documente justificative care au stat la baza fundamentării acestuia.

Se arată că, raportat la faptul că aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziție publică, convențiile încheiate cu AJOFM nu pot reprezenta documente justificative care să stea la baza fundamentării tarifului ofertat, din moment ce la momentul întocmirii și depunerii ofertei și implicit a propunerii financiare, ofertantul nu putea cunoaște cu certitudine dacă perioada de prestare a serviciilor se suprapune cu perioada de derulare a acestor convenții. Mai mult, contractul de achiziție publică care urmează a fi încheiat la finalul procedurii care face obiectul prezentei contestații are o perioadă de derulare de 12 luni, începând cu data semnării lui, care nu este o dată certă, putând avea loc după judecarea definitivă a prezentei contestații sau a contestațiilor care eventual vor urma. Astfel, până la încheierea contractului de achiziție publică și, mai ales până la finalizarea acestuia, convențiile cu durată de derulare de un an încheiate între de ofertanți și AJOFM vor înceta, eventualele subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj oferite ofertantului declarat câștigător neputând acoperi costurile aferente prestării serviciilor ofertate pe întreaga durată de derulare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, din economia dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 rezultă obligativitatea menționării ajutoarelor de stat în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, cerință neîndeplinită de ofertanții clasați pe primele locuri. Mai mult, în lipsa solicitării de justificare a prețului precum și a răspunsurilor la această solicitare de clarificări, nu se justifică faptul că persoanele pentru care ofertanții primesc subvenții sunt cele care vor presta aceste servicii și sunt angajate ai ofertanților.

Contestatorul precizează că ofertanții clasați pe primele locuri au luat în calcul costurile privind sporul de zile libere doar pentru 14 zile din an, iar pentru diferență nu au mai cotaț aceste costuri și nu au cuprins în tariful orar ofertat costurile angajatorului la bugetul de stat, precum și costurile directe - pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, serviciile de monitorizare și intervenție, uniforme, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile și costuri indirecte - salarizarea personalului TESA (șef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind sediul și dispeceratul, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție.

Se arată că ofertanții clasați pe primele locuri nu au cuprins în tariful orar ofertat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte

acordate, sporurile de ore suplimentare, sporurile de periculozitate, sporurile/ cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, deși în Caietul de Sarcini și în Fișa de Date a Achiziției s-a precizat în mod expres faptul că, din obiectul contractului face parte și activitatea de intervenție în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite, activitate care se realizează prin agenți de pază aflați pe mașinile de intervenție a ofertantului. Având în vedere că această activitate face parte din obiectul contractului, costurile de intervenție trebuiau oferite în tariful orar final.

De asemenea, ofertanții clasati pe primele locuri nu au cuprins în tariful orar oferit și cheltuielile cu dispeceratul, agenții de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului, așa cum s-a solicitat în cadrul Caietului de sarcini și nici cheltuielile cu dotările/consumabilele necesare desfășurării serviciului de pază, respectiv abonamente telefon, telefoane, lanterne, pulverizatoare, mijloace de comunicare, consumabile spray și, chiar dacă o parte din aceste echipamente ar fi deja procurate, pentru mijloacele de comunicare - abonamente de telefonie - aceștia înregistrează costuri, care nu au fost cuantificate.

Contestatorul subliniază că cererea sa de a detalia și completa contestația se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională - art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil, art. 1268 alin. 3 din Codul civil, iar raportat la aceste prevederi legale și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

Contestatorul invocă jurisprudența europeană, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, respectiv Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

La nivel național, contestatorul invocă Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr.

3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013.

Se arată că mențiunile cuprinse în art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la *„cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* nu pot fi aplicate stricto sensu, la speța de față, iar Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 că *„nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu”* și la art. 293 - *„când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui”*.

Contestatorul subliniază că, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către entitatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 892/29.11.2019, comunicat la data de 05.12.2019, a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri - ..., ... și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă și a Legii nr. 333/2003.

Prin adresa nr. 2716/15.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1743/16.01.2020, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ..., motivat de faptul că nu justifică interesul legitim de a formula contestația.

Entitatea contractantă menționează că în cadrul contestației s-a criticat faptul că ofertanții clasati pe primele 2 locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2.

Se arată că, în conformitate cu cerința din fișa de date, cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *„2. Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator financiar reprezintă tarifele specifice, tariful/oră/ agent de securitate (care trebuie să respecte prevederile în vigoare privind salariul minim și/sau să fie anexate documente justificative care să demonstreze faptul că ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevăzute de legislația în vigoare)”*, ofertanții ... și ... au încărcat în SICAP, în urma solicitărilor de clarificare, justificarea tarifelor ofertate.

De asemenea, în defalcarea fundamentării prețului/post permanent/zi din ofertele transmise de ofertanții clasati pe primele două locuri sunt prezentate toate elementele criticate fără niciun fundament de către contestator, respectiv:

- Conform art. 1 din H.G. nr. 937/2018, tariful orar corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,33 ore în medie pe lună în anul 2019, este de 12,43 lei/oră;
- Sporul de noapte - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Sporul de week-end - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Concediu de odihnă - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Spor sărbători legale - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Spor ore suplimentare - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Fond protecție persoane cu handicap calculat în raport cu numărul mediu de salariați - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Cheltuieli directe (%) care includ cheltuieli cu comunicațiile, echipamente și dotări, costuri cu medicina muncii, deplasări, controale, instruirea personalului;
- Cheltuieli indirecte (%);
- Marja profit (%) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Monitorizare și intervenție - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Subvenții acordate (după caz) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.

Se arată că, prin procesul verbal de reevaluarea a propunerilor financiare înregistrat cu nr. 862/25.11.2019, comisia a reevaluat ofertele financiare și, pe baza dovezilor primite în urma solicitărilor de clarificări, a concluzionat următorul clasament:

- | | |
|-------------------|-----|
| 1. ... 691.164,00 | I |
| 2. ... 816.782,40 | II |
| 3. ... 824.400,00 | III |

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertanții clasati pe primele două locuri au justificat prețul ofertat, astfel oferta financiară respectă întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor oferate.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri a fost corectă, respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, și, ca atare, nu se impune anularea raportului procedurii nr. 896/02.12.2019 și reevaluarea ofertelor.

II. Prin contestația nr. 72/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50854/11.12.2019, ... contestă rezultatul procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale, precum și accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

... învederează că, în data de 05.12.2019, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 938/05.12.2019 prin care oferta sa era declarată acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, câștigătoare fiind oferta ..., cu o valoare de 691.164,00 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, cu încălcarea în mod repetat a prevederilor legale, un tarif de 13,15 lei/oră/post fiind nelegal.

Se arată că, din analiza Fișei de date a achiziției se constată că se menționează legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv Legea nr. 99/2016, privind achizițiile publice sectoriale, Legea nr. 101/2016, alte acte normative din domeniul achizițiilor publice disponibile pe site-ul www.anrmap.ro.

Contestatorul precizează că se impune reevaluarea ofertei financiare pentru serviciile de pază ale ... cu respectarea prevederilor legale.

... reclamă nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și Legea nr. 448/2006.

Se arată că, având în vedere data depunerii ofertelor, intrarea în vigoare și implementarea contractului se va face după data de 01.01.2019, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2019.

Astfel, un cost corect și legal - cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând 01.01.2019 ar fi:

Salariu de baza tarifar, brut, lunar	2080
Salariul brut total/norma de lucru lunară	12,43
Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm-06:00 am) conform codului muncii 25%	1,04
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.51
minim 20 zile co/an	1,04
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per oră	15,02
Contribuție socială angajator 2.25%	0,34
Fond handicap	0.50

	15,86
Alte cheltueili directe: echipamente, dotări etc.	0.10
Total cost direct	15,96
Cheltuieli indirecte	0.01
Marja profit	0.01
	0,02
Tarif	15,98

Se precizează că salariul de 2.080 lei a fost calculat conform prevederilor H.G. nr. 937/2018 și ale O.U.G. nr. 79/2017.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, sunt relevante prevederile H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată – art. 1, Codului muncii - art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126. De asemenea, prin Caietul de sarcini s-a stabilit caracterul posturilor, care este permanent.

Se arată că, procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, se rețin următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017 - Art. 220 3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 – „Art. 78:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;”.

Contestatorul precizează că, potrivit Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv art. 114 și art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]. Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră. Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază (art. 142).

Se învederează că, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă etc.) este de 15,02 lei/oră.

În plus, natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu, cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil), cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție. De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Contestatorul subliniază că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost delcarate și în alte contracte. De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Se arată că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,98 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale.

Contestatorul consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat ai statului sau să încurajeze „munca la negru”, precum și că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

Se precizează că oferta financiară a ... este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Astfel, oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că tariful prezentat de ... nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără logică. De asemenea, evaluarea entității contractante este nelegală, ofertantul având oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Se arată că tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuind să se regăsească la nivelul fiecărui contract. De asemenea, în justificarea tarifelor ... nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile Caietului de sarcini.

... invocă decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și jurisprudența Curții de la Luxemburg.

Se arată că, din justificarea prețului reiese că ofertantul nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente, iar oferta financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asigurătorie pentru muncă a angajatorului, de 2,25%.

Contestatorul precizează că toate elementele enumerate mai sus privind oferta prezentată de ... nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației, precum și neseriozitatea față de entitatea contractantă prin modul de elaborare al ofertei.

Urmare celor antementionate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze oferta de mai sus conform prevederilor legale și să declare inacceptabilă și neconformă oferta ...

Contestatorul solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 196-199, art. 180, art. 221 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 69, art. 133, art. 138, art. 140 din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, art.

56-58 din H.G. nr. 394/2016, H.G. nr. 937/2018 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Prin adresa nr. 2714/15.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1725/16.01.2020, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ..., motivat de faptul că nu a încălcat prevederile legale, deoarece a esimat un tarif orar maximal de 15,69 lei/om/oră, acesta respectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 codul muncii si legea salarizării.

Entitatea contractantă menționează că în cadrul contestației s-a criticat faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu justifică tariful orar oferat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor oferate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2. Entitatea contractantă invocă prevederile cerinței din fișa de date, cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și învederează că ofertantul ... a încărcat în SICAP, în cadrul propunerilor financiare, și justificarea tarifelor oferate.

De asemenea, în defalcarea fundamentării prețului/post permanent/zi din oferta transmisă de ofertantul clasat pe locul I sunt prezentate toate elementele criticate fără niciun fundament de către contestator, respectiv:

- Conform art. 1 din H.G. nr. 937/2018, tariful orar corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,33 ore în medie pe lună în anul 2019, este de 12,43 lei/oră;
- Spor de noapte - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Spor de week-end - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Concediu de odihnă - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Spor sărbători legale - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Spor ore suplimentare - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Fond protecție persoane cu handicap calculat în raport cu numărul mediu de salariați - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Cheltuieli directe (%) care includ cheltuieli cu comunicațiile, echipamente și dotări, costuri cu medicina muncii, deplasări, controale, instruirea personalului;
- Cheltuieli indirecte (%);
- Marjă profit (%) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Monitorizare și intervenție - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul;
- Subvenții acordate (după caz) - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.

Se arată că, prin procesul verbal de reevaluarea a propunerilor financiare înregistrat cu nr. 862/25.11.2019, comisia a reevaluat ofertele

financiare și, pe baza dovezilor primite în urma solicitărilor de clarificări, a concluzionat următorul clasament:

1. ... 691.164,00 I
2. ... 816.782,40 II
3. ... 824.400,00 III

Entitatea contractantă învederează că, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantul clasat pe locul I a justificat prețul oferat, astfel oferta financiară respectă întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor oferate.

Totodată, entitatea contractantă menționează că în justificarea prețului/tarifului nu era necesară includerea cheltuielilor cu polița de asigurare de răspundere civilă.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertei clasată pe locul I a fost corectă, respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, și, ca atare, nu se impune anularea raportului procedurii nr. 896/02.12.2019 și reevaluarea ofertelor.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53528/30.12.2019, ... contestă rezultatul procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând obligarea Comisiei de evaluare să declare oferta contestatorului acceptabilă și calificată în procedură, precum și anularea actului prin care Comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de ... – decizie comunicată prin adresa nr. 937/05.12.2019.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, ... învederează că nu au fost respectate prevederile art. 36 din H.G. nr. 394/2016 în sensul că s-a greșit la evaluarea conformității ofertei sale cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și s-au încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, astfel că s-a restricționat participarea societății la procedura concurențială de ofertare.

Contestatorul consideră că a transmis comisiei clarificări concludente în sensul că sumele de bani obținute cu titlu de subvenție justificau prețul oferat și astfel, cu documentele transmise a făcut dovada că beneficiază de ajutor financiar din partea A.J.O.F.M., care se află în curs de derulare, iar la expirarea perioadei de subvenționare financiară, personalul muncitor calificat, în mod obligatoriu, rămâne încă opt luni în raporturi de muncă cu ...

Se menționează că, ulterior acestui moment, pe lângă contractele existente, ofertantul poate pe perioada executării contractului licitat, să încheie noi contracte de muncă, cu alți muncitori calificați și să beneficieze de subvenție de la A.J.O.F.M. care să justifice prețul oferat.

Referitor la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., contestatorul arată că nu s-a avut în vedere faptul că nu se îndeplinește o condiție foarte importantă, și anume aceea de a avea Anexa 2 B aprobată

de organele de poliție la Regulamentul de organizare a societății, respectiv existența unor echipe de intervenție pentru fiecare obiectiv aflat în pază, care să acționeze în caz de nevoie.

Urmare celor antemenționate, ... solicită anularea deciziei Comisiei de evaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., precum și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2703/15.01.2020, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației depusă de ..., motivat de faptul că aceasta nu a fost depusă în termenul de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, astfel cum prevede art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă subliniază că, în condițiile în care a comunicat ofertanților, inclusiv ..., rezultatul procedurii prin adresa nr. 937/05.12.2019 și raportul procedurii înregistrat cu nr. 896/02.12.2019 (acte pe care ofertantul le contestă) în data de 05.12.2019 ora 14:40, aceasta fiind data luării la cunoștință, contestația depusă la data de 30.12.2019 a fost formulată cu depășirea termenului sus menționat, fapt ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ..., ... și ... care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... Astfel, Consiliul a admis contestațiile formulate de către ..., ... și a respins contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv:

„Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează Procesul-verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 473/27.08.201 și obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea

ofertelor declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, respectiv Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. ..., dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica, în original, în termen de trei zile de la data primirii adresei nr. ..., dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv până la data de 08.01.2020 inclusiv.

Documentul a fost transmis pe adresa de e-mail a contestatorului, respectiv ..., în data de 31.12.2019, ora 15:00, precum și prin poștă, la dosarul cauzei existând confirmarea primirii adresei Consiliului de către ..., în data de 09.01.2020, fără însă ca ofertantul să transmită și dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de

către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ..., Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările ... și ... de studiere a dosarului cauzei, invitându-le la sediul Consiliului și menționând data transmiterii eventualelor concluzii scrise.

Se are în vedere că până la data emiterii prezentei decizii, ... și ... nu s-au prezentat la sediul Consiliului în vedere studierii dosarului achiziției publice.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *“Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *“Entitatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *“Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;*

- art. 29 – *“Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către entitatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de*

netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *”obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 2002/1846, 1882, 1883/07.11.2019, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care entitatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. 2002/1846, 1882, 1883/07.11.2019 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., a fost elaborat Raportul procedurii nr. 892/29.11.2019, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, iar pe locul 3 s-a clasat oferta depusă de ..., aspecte comunicate autoarelor contestațiilor cu actele nr. 939/05.12.2019 și 938/05.12.2019.

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de ... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de

evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 3-lea) și al ofertei clasată pe locul 1, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 2-lea).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... și de către ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ..., respectiv:

[Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de ... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1-3, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 4-lea) și al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 3-lea). Așadar având în vedere identitatea criticilor formulate vizavi de modul de evaluare a ofertelor depuse mai sus amintite analiza efectuată de Consiliu va fi o analiză unitară, dezlegările date de Consiliu fiind incidente în cazul ambelor contestații formulate.

(...)

Plecând de la criticile reclamantelor, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețurilor ofertanților concurenți situați pe pozițiile 1, 2 și 3, după încheierea procesului de evaluare a ofertelor prin raportul nr. 48365/18.11.2016, membrii comisiei de evaluare au decis că ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... sunt admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertantul clasat pe primul loc a fost ..., iar în urma verificării documentelor suport DUAE oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, astfel cum a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 473/27.08.2019.

În cadrul raportului amintit, membrii comisiei de evaluare au menționat că rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în cadrul Procesului-verbal nr. 423/09.08.2019.

Din examinarea conținutului *Procesului verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele aspecte vizavi de procesul de evaluare:

„2. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În continuare, comisia de evaluare continuă procesul clc evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor financiare prezentate.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. Prin cerințele caietului de sarcini privitor la oferta financiară ofertanții au prezentat următoarele documente, conform cerințelor din fisa de date a achiziției:

- Formularul de oferta
- Justificarea tarifului

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Tarif/ora/agent (lei fara TVA)	Nr. ore	Total servicii (lei fara TVA)
1	...	13.15	52.560	691.164,00
2	...	14.41	52.560	757.389.60
3	...	15.54	52.560	816.782,40
4	...	15.68	52.560	824.400,00

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertanților.

1. Prin adresa nr. 408/06.08.2019 s-au solicitat clarificări Ofertantului ... cu privire la următoarele aspecte: fișierul Of Financiară.PDF.p7e nu a putut fi decriptat solicitându-i-se retransmiterea până la data de 07.08.2019 ora 14:00 semnat cu semnătură electronică extinsă (p7s).

2. Răspunsul ofertantului ... a fost postat în SEAP la data de 07.08.2019 ora 08:08. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-propunerile financiare ale ofertanților sunt admisibile deoarece îndeplinesc cerințele minime impuse în caietul de sarcini."

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei Consiliul reține că achizițarea a adresat două solicitări de clarificare ..., respectiv:

- cu actul nr. 453/21.08.2019 a solicitat acestuia: „În ceea ce privește fundamentarea tarifului-capitolul Subvenții, vă rugăm să ne transmiteți, până la data de 23.08.2019, ora 14:00 un calcul detaliat cu privire la nr. de ore, la care se raportează cunțul convenției”.

- la solicitarea adresată ... a furnizat cu actul nr. 245/23.08.2019 următorul răspuns:

„Ca urmare a adresei nr. 453 21.08.2019 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând SDEET - Sucursala Baia Mare”, noi, ... vă transmitem mai jos răspunsul nostru:

Ținând cont de faptul că durata contractuală este de 12 luni iar în cadrul acestui contract sunt 6 posturi permanente a câte 24 ore, numărul de ore la care ne-am raportat pentru întocmirea ofertei și pentru calcularea subvențiilor este cel din Anexa la formularul de ofertă - Centralizator prețuri, respectiv 52.560 ore (6 posturi permanente a câte 24 ore X 8.760 ore an) Referitor la subvenții, facem următoarele precizări:

Având în vedere că în documentația de atribuire nu este menționată data de începere a prestării serviciilor de pază, am estimat că aceasta va fi septembrie 2020.

... are încheiate convenții cu AJOFM ca urmare a încadrării în muncă a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții până în martie 2020, pentru angajarea a 6 șomeri (anexate documente justificative).

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei / lună pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

2250 lei x 6 angajați x 7 luni (septembrie 2019 - martie 2020) = 94.500 lei 94.500 lei : 52.560 ore (ore contract) = 1,79 lei subvenție / oră.

Dintr-o regretabilă eroare ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice conform la art. 134 din HG 395/2016, numărul de ore utilizat la calcularea subvențiilor a fost scris greșit (30.240 ore în loc de 52.560 ore).

Numărul de ore este susținut în mod neechivoc de Anexa la formularul de ofertă - Centralizator prețuri.

Îndreptarea acestei erori nu încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, nu este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu este în măsură să influențeze clasamentul final al ofertelor deoarece nu se modifică prețul ofertei.

Ținând cont de motivele expuse mai sus, rugăm comisia de evaluare să accepte îndreptarea acestei erori”;

- ulterior, cu actul nr. 468/26.08.2019 a solicitat acestuia: „Având în vedere răspunsul d-voastră la clarificări nr. 245/23.08.2019 privind fundamentarea tarifului în care menționați că nu se modifică prețul ofertei în urma îndreptării erorii calculului subvenției, vă rugăm să ne retransmiteți, până în data de 27.08.2019 ora 9:30, anexa cu determinarea tarifului orar din care să rezulte tariful/oră nemodificat.

Dacă ofertantul nu va prezenta informațiile solicitate în termenul stabilit sau informațiile nu vor fi concludente, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind inacceptabilă.”

- la solicitarea adresată, ... a furnizat cu actul nr. 247/27.08.2019 următorul răspuns:

„Ca urmare a adresei nr. 468/26.08.2019. prin care ne solicitați clarificări cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”, noi, ..., vă transmitem mai jos anexa cu determinarea tarifului orar din care rezultă tariful/oră nemodificat.”

Consiliul reține că toate aceste aspecte nu au fost menționate nici în cadrul Procesului verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și nici în cadrul Raportului procedurii nr. 473/27.08.2019.

Argumentul decisiv pe care se bazează entitatea achizitoare în favoarea faptului că ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător a justificat prețul ofertat, astfel cum menționează în cadrul punctului de vedere formulat, îl reprezintă faptul că *acesta a respectat în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*, iar în referire la ofertanții clasați pe locurile 2, 3 și 4 menționează că *aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", ofertantul clasat pe locul I a justificat prețul ofertat, astfel oferta financiară respecta întru totul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor oferite, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat justificarea prețului de către ceilalți ofertanți.*

Într-adevăr din examinarea formularelor "Determinare tarif orar" și "Fundamentarea prețului", anexate formularului de ofertă depuse de ... se are în vedere că acesta a cuprins o justificare detaliată a tuturor elementelor de cost ale tarifului ofertat. Au fost anexate și documente justificative în susținerea faptului că ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic.

Totodată, se are în vedere și faptul că ..., în cadrul cererii de intervenție formulată aduce o serie de explicații vizavi de aspectele reclamate de către ... și de către ..., în referire la tariful ofertat, însă în lipsa analizei acestor aspecte de către membrii comisiei în evaluarea realizată, aceste susțineri aduse pe calea intervenției nu substituie obligația entității contractante (prin membrii comisiei de evaluare) expres stabilită de dispozițiile legale incidente vizavi de analiza sustenabilității și justificării prețurilor ofertanților concurenți situați pe pozițiile 1, 2 și 3.

Având în vedere cele de mai sus amintite, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016 „ (1) **În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă **are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;**

b) **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;**

c) **originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;**

d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);**

e) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;**

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;**

- art. 142 din H.G. nr. 394/2016 „**În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.**

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), **entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au**

ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 12 luni, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, entitatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 7340/14.06.2019 în cuprinsul căruia a consemnat existența imposibilității decriptării fișierului conținând propunerea financiară depusă de ..., fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G .nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, **entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare**, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

(...)

Art. 133 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Entitatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând anumite informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, mai sus amintite, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertanți prin intermediul răspunsurilor. Se constată din cele de mai sus că, deși achizițarea în cazul ofertei depuse de către ... a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și

promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertelor declarate admisibile în urma evaluării propunerilor financiare. Astfel, Consiliul stabilește că entitatea contractantă în mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse de cei 4 ofertanți admisibili, omițând să analizeze realitatea prețurilor oferite, prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea celor patru oferte ca fiind admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare și ulterior declararea câștigătoare a celei depuse de către ...

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute. Față de cele mai sus reținute, entitatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului oferit de ..., precum și al celorlalți 3 ofertanți declarați admisibili, sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ... și ..., urmând să le admită.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și de către ..., ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., anulează *Procesul-verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și Raportul procedurii nr. 473/27.08.2019 și obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice

În baza aceleiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Pe cale de consecință, având în vedere decizia de admitere a contestațiilor formulate de ... și ..., în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ...]”.

Se are în vedere că, atât ..., cât și ... formulează critici în referire la oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare, astfel că analiza Consiliului va fi una unitară.

..., în referire la oferta depusă de ..., critică următoarele aspecte:

- *tariful prezentat de ... nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte;*

- *tariful nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată în favoarea autorității, conform propunerii tehnice și caietului de sarcini;*

- *de asemenea, în justificarea tarifului ... nu regăsim nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc. ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini;*

- *din justificarea prețului reiese că acest ofertant nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente.*

Oferta Financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește:

- *Sporul de noapte*
- *Sporul de weekend*
- *Sporul pentru sărbători legale*
- *Indemnizația pentru concediul de odihnă*
- *Fondul de handicap*
- *Contribuția asiguratorie pentru munca a angajatorului de 2,25%.*

În mod similar, ... formulează critici în referire la:

- *ofertanții clasăți pe primele locuri au luat în calcul costurile privind sporul de zile libere doar pentru 14 zile din an, iar pentru diferență nu au mai cotate aceste costuri;*

- *ofertanții clasăți pe primele locuri, nu au cuprins în tariful orar oferat costurile angajatorului la bugetul de stat, precum și costurile directe - pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, serviciile de monitorizare și intervenție, uniforme, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile și costurile indirecte - salarizarea personalului TESA, (sef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind sediu și dispeceratul, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție;*

- *ofertanții clasăți pe primele locuri, nu au cuprins în tariful orar oferat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de ore suplimentare, sporurile de pericolozitate, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate;*

- *în cadrul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției s-a precizat în mod expres faptul că din obiectul contractului face parte și activitatea de intervenție în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite. Această activitate se realizează prin agenți de pază aflați pe mașinile de intervenție a ofertantului. Având în vedere că această activitate face parte din obiectul contractului, costurile de intervenție trebuiau oferate în tariful orar final;*

- *ofertanții clasăți pe primele locuri, nu au cuprins în tariful orar oferat și cheltuielile cu dispeceratul, agenții de pază care activează pe*

mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;

- ofertanții clasati pe primele locuri, nu au cuprins în tariful orar oferat și cheltuielile dotările/consumabilele necesare desfășurării serviciului de pază, respectiv - abonamente telefon, telefoane, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile spray. Chiar dacă o parte din aceste echipamente, ofertanții le-ar avea deja procurate, pentru mijloacele de comunicare - abonamente de telefonie - aceștia înregistrează costuri, care nu au fost cuantificate.

Separat de aceste critici aduse ofertelor clasate pe primele două locuri, cele depuse de către ... și ..., sunt aduse și critici referitoare la aspecte care vizează convențiile încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, respectiv:

- ofertanții clasati pe primele locuri justifică tariful oferat prin facilitățile acordate în baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, convenții cu durată de derulare de un an.

- aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziției publice, sens în care nu justifică prețul oferat pentru toată durata de derulare a contractului.

- având în vedere că aceste facilități sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului oferat;

- astfel, până la încheierea contractului de achiziție publică și, mai ales până la finalizarea acestuia, convențiile cu durată de derulare de un an încheiate între ofertanți și AJOFM vor înceta, eventualele subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj oferite ofertantului declarat câștigător, neputând acoperi costurile aferente prestării serviciilor oferite pe întreaga durată de derulare a contractului de achiziție publică.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, punând în aplicare cele mai sus dispuse de Consiliu, entitatea contractantă a menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 831/18.11.2018 încheiat cu ocazia ședinței de reevaluare că se impune solicitarea fundamentării tarifului oferat. Astfel cu actele nr. 832, 834 și 835 a solicitat ofertanților ..., ... și ... justificarea tarifului oferat respectiv:

„Având în vedere obligativitatea măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia ..., vă rugăm să ne transmiteți, până în data de 20.11.2019 ora 14:00, fundamentarea tarifului oferat, însoțită de documente justificative care stau la baza fundamentării acestuia respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Dacă ofertantul nu va prezenta informațiile solicitate în termenul stabilit sau informațiile nu vor fi concludente, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind inacceptabilă.”

... a furnizat răspuns cu actul nr. 421/18.11.2019 în termenul solicitat, răspuns care a cuprins următoarele înscrisuri:

„Ca urmare a adresei nr. 832/18.11.2019, prin care ne solicitați clarificări cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”, ca urmare a măsurilor dispuse de C.N.S.C., noi, ..., vă transmitem fundamentarea tarifului ofertat, însoțită de documente justificative care stau la baza fundamentării acestuia, respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53 /2003 privind Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În speranța că răspunsul nostru este suficient de elocvent, sperăm într-o colaborare viitoare.

Determinarea tarifului orar

Salariu si alte venituri supuse taxarii	Descriere	% din salariul de baza brut	Cost/ora (lei / ora)
Salariu de baza brut lunar	2080 lei		12,43
Norma legala de ore /luna	167,333 *		
Salariu tarifar orar	Salariul brut total / norma de lucru lunara		12,43
Spor Noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codului muncii	1 ora libera * conform Art. 126 lit. a) Codul muncii	0
Spor weekend	Spor weekend	0.1% Conform ROI	0,01
Spor sărbători legale	15 zile sărbători legale / an (2019)	100%	0,51
Concediul minim de odihna	20 zile / an	100%	1,03
Spor ore suplimentare	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legala	75% nu se vor efectua ore suplimentare	0
Total cost salarial supus taxarii	cost per ora		13,98
Taxe salariu	Descriere	% din cost salarial taxabil	Cost/ ora
Contribuția asiguratorie pentru muncă	Legea 227 / 2015 privind Codul Fiscal, art. 220A3, art. 220A4	2.25%	0,31
Fond handicap	Legea 448 / 2006	4%	0,52
Total taxe			0,83
Total cost salarial			14,81
Costuri directe	Uniformele si echipamentele de lucru sunt in stoc		0,04
Costuri indirecte (administrative)	Regie, alte cheltuieli		0,02
Monitorizare si interventie	Efectuate de subcontractantul ... S.R.L.		0,05
TOTAL			14,92
Subvenții angajare	Conform Legii 76/2002 actualizata		- 1,79

șomeri			
Profit	Marja profit	0,15%	0,02
Tarif/ ora			13,15

* Oferta financiara este întocmita luând în calcul **4,55 agenți / post** și un număr de **160,44 ore / agent / lună**, ca urmare a scăderii programului de lucru cu 1 oră pentru orele lucrate în timpul nopții.

FUNDAMENTAREA PREȚULUI POST PERMANENT 24 ORE / ZI

Durată contract: 12 luni, 52.560 ore (6 posturi permanente x 24 ore / zi x 365 zile)

Hotărârea nr. 937 / 2018 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plată la 2080 lei lunar de la 01.01.2019 pentru un program complet de lucru în medie de 167,333 ore pe luna, reprezentând 12,43 lei / ora.

SALARIUL MINIM = 12,43 LEI / ORA

SPOR DE NOAPTE = 0

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele în care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;

b) fie de un spor pentru munca prestata în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

... a optat pentru varianta de la lit. a)

1 an (2019) = 365 zile 1 an = 8760 ore (24 ore x 365 zile)

Prin reducerea programului cu 1 ora pe noapte rezulta 365 ore reduse / 12 luni / post = 30,42 ore reduse / lună / post.

8760 ore : 12 luni = 730 ore / lună / post

730 ore lună / post : 167,333 ore (norma legală de lucru conform Hotărâre nr. 937 / 2018) / agent = 4.36 agenți necesari post

30,42 ore reduse / 167,333 ore / agent = 0.19 agenți pentru acoperirea celor 30,42 ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu 1 oră

0,19 agenți x 167,333 ore = 31,79 ore prestate care este mai mare decât necesarul de 30,42 ore

4,36 agenți + 0.19 agenți = 4.55 agenți / post

730 ore lună / post : 4,55 agenți / post = 160,44 ore / agent / lună.

Astfel, având în vedere că programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 oră, rezultă că un agent de securitate prestează un număr de 160.44 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul.

167,333 ore norma legală lunară - 160,44 ore lucrate de un agent lunar = 6,89 ore / lună

Pentru acoperirea diferenței de 6,89 ore s-a prevăzut un număr de 0,19 agenți de securitate / post suplimentar iar calculația tarifului orar / post s-a realizat raportat la un număr de 4,55 agenți / post (4.36 agenți / post necesar + 0,19 agenți agenți post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.

SPOR DE WEEKEND = 0.1% = 0.01 lei / oră.

Conform Art. 137 [repausul saptanianall din Codul Muncii "salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă".

Prin Regulamentul de ordine interioară al ..., sporul de weekend este stabilit la 0,1 %.

Într-un an (2019) sunt 104 zile de weekend (Sambete + Duminici) 104 zile de weekend / an x 24 ore / zi = 2.496 h / an : 12 luni = 208 h / lună / post 208 h / post / lună : 4,55 agenți / post = 45.71 ore / lună / agent.

Spor acordat pentru zilele de weekend : 12,43 lei x 100,1% (0,1% reprezintă procentul de spor de weekend prevăzut în Regulamentul de ordine interioară) = 12,44 lei / h.

12,44 lei cu spor de weekend — 12,43 lei luați în calcul = 0,01 lei spor / oră.

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE = 100% = 0,51 lei / oră.

Într-un an sunt 15 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii

15 zile x 24 ore/ zi = 360 h / 12 luni = 30 ore / lună / post 30 h / lună / post : 4,55 agenți / lună / post = 6,59 ore / lună / agent / post

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

12,43 lei / oră (condiții normale conform HG 937 / 2018) x 100% = 12,43 lei / oră / agent / post (ora normală de 12,43 lei este luată în calcul la salariul de bază)

6,59 ore / lună / agent / post x 12,43 lei = 81.91 lei / agent / lună
81,91 lei / lună / agent / post : 160.44 ore / agent / lună = 0,51 lei oră / agent.
INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 1,03 lei / oră (20 ZILE/AN)

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

20 zile/ an x 8 ore / zi / agent x 12,43 lei / oră : 12 luni / an : 160.44 ore / agent / lună = 1,03 lei / oră / agent.

TOTAL = 13.98 lei / oră (fără contribuția asigurătorie pentru muncă).

CONTRIBUȚIA ASIGURĂTORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25% = 0,31 lei / oră

Legea 227 / 2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asigurătorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴

13,98 lei x 2.25% = 0,31 lei / ora / agent

TOTAL = 13,98 lei + 0,31 lei = 14,29 lei / oră.

FONDUL DE HANDICAP = 0,52 lei / oră

Legea 448 / 2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin. 3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

2080 lei x 4%: 160,44 = 0,518 rotunjit la 0,52 lei / oră

TOTAL = 14,81 lei / oră

CHELTUIELI DIRECTE: 0,04 lei / oră.

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului.

... deține în stoc uniforme, echipamentele individuale și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract.

CHELTUIELI INDIRECTE: 0,02 lei / oră.

În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie) și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE = 0,05 lei / oră.

Oferta subcontractantului ... este în valoare de 2.628 lei pentru toate obiectivele, pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

2.628 lei : 52.560 ore (număr ore contract) = 0,05 lei / oră.

SUBVENȚII acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă = 1,79 lei / oră

„Art. 85

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei."

... are încheiata convenție cu AJOFM în vederea încadrării în munca a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții până în martie 2020 pentru angajarea a 6 șomeri, (anexate documente justificative)

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei / luna pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

Având în vedere ca în documentația de atribuire nu este menționată data de începere a prestării serviciilor de pază, am estimat ca aceasta va fi septembrie 2019.

2250 lei x 6 angajați x 7 luni (septembrie 2019 - martie 2020) = 94.500 lei

94.500 lei : 52.560 ore (număr ore contract) = 1,79 lei subvenție / oră

PROFIT: 0,02 lei / oră

Cota de profit este stabilită la 0,15%, fiind o marjă rezonabilă în condițiile unei piețe foarte competitive, cum este cea a serviciilor de pază.

TOTAL = 13,15 lei / oră / agent de securitate.

** Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4,55 agenți / post permanent și un număr de 160,44 ore / agent / lună, ca urmare a scăderii programului de lucru cu 1 oră pentru orele lucrate în timpul nopții."*

A atașat următorul opis care cuprinde înscrisurile solicitate, cuprinse la filele 54-130 din dosarul achiziției publice, respectiv:

- răspuns la solicitarea de clarificări;
- formular de ofertă;
- Anexa la formularul de ofertă - Centralizator financiar;
- determinarea tarifului post 24 ore;
- fundamentarea prețului post 24 ore;
- acord subcontractare cu valoare;
- dovezi convenții AJOFM angajare șomeri;
- dovezi deținere dotări în proprietate;
- declarație privind confidențialitatea ofertei.

Din examinarea justificărilor aduse de ofertantul ... se au în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 1 din H.G. nr. 937/2018, tariful orar corespunzător salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,33 ore în medie pe luna în anul 2019, este de 12,43 lei/ora, dispoziție respectată de ...;

- ofertantul a detaliat modul de calcul pentru sporul de noapte, pentru sporul de week-end, pentru concediul de odihnă, pentru sărbătorile legale, pentru orele suplimentare, pentru contribuția asiguratorie pentru munca (CAM), pentru fondul protecție persoane cu handicap calculat în raport cu numărul mediu de salariați; a detaliat capitolul de cheltuieli directe care includ cheltuieli cu medicina muncii, comunicațiile, deplasările, controalele, instruirea personalului, a detaliat cheltuielile indirecte, a detaliat cheltuielile prevăzute pentru monitorizare și intervenție (costurile cu dispeceratul, agenții de intervenție și întreținerea autoturismelor de intervenție), a prezentat modalitatea de calcul pentru subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 și a prevăzut și o cotă de profit.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că răspunsul formulat de ..., mai sus redat a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 25.11.2019 fiind elaborat Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 862/25.11.2019.

În raport de cele mai sus reținute rezultă netemeinicia criticilor formulate de ... și de ... în referire la faptul că tariful prezentat de ..., nu respecta prevederilor legale (respectiv că ... nu a cuprins în tariful orar ofertat costurile angajatorului la bugetul de stat, costurile directe și costurile indirecte, costurile privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costurile privind sediul și dispeceratul, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție).

Prin urmare, așa cum a stabilit în mod corect și entitatea contractantă, tariful ofertat de către ... este unul justificat, fiind respectate

astfel dispozițiile art. 142 din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, și fără a se limita prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Or, în situația în care ofertantul a justificat în mod detaliat și concret fiecare categorie de cheltuieli, decizia entității contractante de a stabili oferta ca având un preț justificat este una întemeiată și legală, criticile sub aspectul nesustenabilității tarifului ofertat de către ... urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica adusă de ... vizavi de convențiile încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, respectiv faptul că *facilitățile sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică astfel că nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat*, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că în mod justificat ofertanții încheie respectivele convenții anterior depunerii ofertelor, întrucât tariful pe care urmează să îl oferteze trebuie să aiba la baza convențiile încheiate cu Agențiile Județene de Ocupare a Forței de Muncă, pentru a putea beneficia de facilitățile acordate potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Cu alte cuvinte ofertantul trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se reflectă în justificarea tarifului propus.

Contrar susținerilor autoarei contestației, în dovedirea prețului ofertat nu se poate aduce ca document justificativ un document ulterior semnării contractului de achiziție publică (în dovedirea prețului ofertat nu se poate aduce un document justificativ de acordare a subvenției întocmit ulterior)

Ceea este de interes pentru achizitoare este proba faptului că atâta vreme cât ... a invocat acordarea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, acesta trebuia să depună înscrisurile necesare în dovedirea acestui aspect.

Consiliul are în vedere că în justificarea transmisă achizitoarei cu ocazia solicitării de către entitatea achizitoare a fundamentării tarifului ofertat (însoțită de documente justificative care stau la baza fundamentării acestuia) ofertantul a justificat tariful ofertat prin acordarea de subvenții

de 1,79 lei/ora, pentru un număr de 6 șomeri, depunând ca dovadă convențiile AJOFM angajare șomeri, însoțite de Anexele la convenții ce prevăd tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă respectând astfel dispozițiile art. 80-85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, respectiv:

"... are încheiata convenție cu AJOFM în vederea încadrării în munca a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții până în martie 2020 pentru angajarea a 6 șomeri, (anexate documente justificative).

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei / lună pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

Având în vedere că în documentația de atribuire nu este menționată data de începere a prestării serviciilor de pază, am estimat că aceasta va fi septembrie 2019.

2250 lei x 6 angajați x 7 luni (septembrie 2019 - martie 2020) = 94.500 lei

94.500 lei: 52.560 ore (număr ore contract) = 1,79 lei subvenție / oră."

Contestatoarea susține că facilitățile de care beneficiază ofertantul declarat câștigător sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel că ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat.

Raționamentul conturat de autoarea contestației nu poate fi reținut ca fiind judicios, întrucât oferta ar deveni condiționată de o viitoare angajare de șomeri, măsură care este incertă atât ca realizare, cât și ca dată. În atari condiții, societatea nu poate presta serviciul ofertat la tariful diminuat cu 1,79 lei/oră/agent de pază, întrucât nu are angajați șomerii pe care speră că îi va angaja în viitor (în lipsa unei probe contrare, respectiv a depunerii vreunei convenții încheiată cu agenția de resort). Din documentația de atribuire reiese că serviciul trebuie prestat continuu chiar de la atribuirea contractului, iar nu de la o dată ulterioară. Deci, în baza documentației achiziției, entitatea nu poate aștepta până când un ofertant își va angaja persoane aflate în șomaj pentru a putea începe prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.

Practic, în speță, incertitudinea primirii subvenției ține nu doar de voința agenției pentru ocuparea forței de muncă, ci mai ales de voința terților șomeri, care sunt liberi să decidă dacă vor sau nu să lucreze pentru compania amintită. După cum se cunoaște din art. 1403 C. civ., obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului nu produce niciun efect.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru reșinerea ca fiind judicioasă a criticii formulate de ... vizavi de convențiile încheiate, sub aspectul analizat este neîntemeată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În continuare analiza efectuată de Consiliul va avea în vedere criticile formulate de ... în referire la oferta depusă de ..., care s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul rezultat urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Criticile formulate de ... vizează aceleași aspecte ca și în cazul ofertei depuse de ... respectiv aspecte legate de pretinsa necuprindere în tariful orar ofertat a costurilor angajatorului la bugetul de stat, a costurilor directe și a costurilor indirecte, costurilor privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costurilor privind sediul și dispeceratul, costurilor privind întreținerea autoturismelor de intervenție).

Așa cum a fost mai sus reținut, achizițarea în urma punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... a solicitat cu actul nr. 834/18.11.2019 ofertantului ... justificarea tarifului ofertat respectiv:

"Având în vedere obligativitatea măsurilor dispuse de CNSC prin Decizia ..., vă rugăm să ne transmiteți, până în data de 20.11.2019 ora 14:00, fundamentarea tarifului ofertat, însoțită de documente justificative care stau la baza fundamentării acestuia respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Dacă ofertantul nu va prezenta informațiile solicitate în termenul stabilit sau informațiile nu vor fi concludente, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind inacceptabilă."

... a furnizat răspuns cu actul nr. 68/20/11.2019 în termenul solicitat, răspuns care a cuprins următoarele înscrisuri:

"Urmare adresei dumneavoastră nr. 834/18.11.2019, ce a fost transmisă către societatea noastră în data 18.11.2019, prin care ne solicitați clarificări referitoare la oferta noastră depusă în cadrul procedurii, vă comunicăm următoarele:

- *fundamentarea tarifului a avut în vedere prevederile ORDONANȚEI DE URGENȚĂ Nr. 79/2017 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și ale H.G. nr. 937/2018 privind stabilirea salariului minim brut pe țară.*

Deasemenea următoarele drepturi salariale au fost stabilite conform prevederilor legale în vigoare:

> Sporul de noapte

- conform prevederilor art. 125 -126 din Codul Muncii

- Art. 125. [definiția legală și durata muncii de noapte]

(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

- Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

> Sporul de weekend - conform prevederilor art. 137 din Codul Muncii și Deciziei Directorului General

-Art. 137 [repausul săptămânal]

(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2).

> Sporul pentru sărbători legale - 15 zile conform prevederilor art. 139-142 din Codul Muncii

- Art. 139 [enumerarea sărbătorilor legale în care nu se lucrează]

(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.

(2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator.

-Art. 141 [continuitatea activității în cazuri speciale]

Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.

-Art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

> Concediul de odihnă - 20 de zile lucrătoare conform prevederilor Codului Muncii

- Concediul de odihnă este de 20 de zile lucrătoare conform CIM

- Art. 145-150 din Codul Muncii

Art. 145 [durata concediului de odihnă]

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical.

B. Cheltuieli directe

-Pentru cheltuielile directe au fost luate în calcul cheltuielile cu comunicații și dispecerizare, cheltuielile cu uniforma, echipament de protecție, cheltuieli cu dotările necesare, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuieli cu comunicațiile, alte cheltuieli directe: SSM, PSI, etc.

I. Cheltuieli indirecte = între 2 și 5% - cota procentuală în funcție de natura postului și a obiectivelor:

- Includ costurile indirecte cum ar fi costul cu utilitățile, personal TESA, alte cheltuieli strict legate de producție și ce nu pot fi direct repartizate pe proiecte/contracte, alte costuri auto și de personal ce nu sunt utilizate pe un singur contract.

- cota este calculată pe baza datelor contabile înregistrate în 2018 la nivelul societății, aceasta fiind stabilită și aprobată de Directorul General al societății și nefiind negociabilă.

II. Profit ($\% \times (\text{Total cheltuieli directe} + \text{Total cheltuieli indirecte})$) în funcție de natura postului și a obiectivului.

Precizăm că societatea noastră are o experiență vastă în realizarea de proiecte complexe, reușind în tot acest timp prin experiența și certificarea echipei cât și prin parteneriatele încheiate de-a lungul timpului, să ofere clienților servicii de calitate la cele mai exigente standarde. Acest lucru face ca implementarea contractelor care au beneficiat de serviciile companiei noastre să fie realizată în termenul solicitat, la parametrii de calitate impuși de specificul activității Beneficiarului.

a) Detalierea modului de calcul pentru post permanent

-Salariul orar = $2080:167,333 \text{ ore/lună} = 12,43 \text{ lei/oră}$

-Spor de noapte = $(8 \text{ ore de noapte} \times 12,43 \times 25\%) : 24 \text{ h/post} = 1,04 \text{ lei/oră}$

-Spor de weekend = $0.01 \text{ lei/oră/post}$ stabilit în baza deciziilor Directorului general, conform prevederilor Codului Muncii

-Spor sărbători legale = $(15 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 12,43 \times 100\%) : (365 \times 24 \text{ h}) = 0,51 \text{ lei/oră}$

-Concediul de odihnă este de 20 de zile/an, dar nu poate fi mai mic decât salariul de bază = $2080 \text{ lei} : (365 \times 24 \text{ h}) = 1,04 \text{ lei/oră}$

-Contribuție socială angajator = $2,25\% \times 15,02 = 0,34 \text{ lei/oră}$.

<i>Post permanent fără subvenții</i>	
	2.080,00
<i>Salariu și alte venituri supuse taxării</i>	<i>Agent de securitate</i>
<i>Salariu tarifar orar</i>	12.43
<i>Spor Noapte</i>	1.04
<i>Spor weekend</i>	0.01
<i>Spor sărbători legale</i>	0.51
<i>Concediu de odihnă</i>	1.04
<i>Spor ore suplimentare</i>	0.00
<i>Total cost salarial supus taxării</i>	15,03
<i>Taxe salariu și alte beneficii</i>	<i>Agent de securitate</i>
<i>Contribuție socială angajator 2.25%</i>	0.34
<i>Fond handicap</i>	0.00
<i>Total cost salarial</i>	15.37
<i>Uniformă de lucru, alte cheltuieli directe etc.</i>	0.13
<i>Costuri indirecte (administrative)</i>	0.03
<i>Profit</i>	0.01
<i>Cost</i>	<i>Agent de securitate</i>
<i>Cost / oră</i>	15.54

- pentru posturile ... contribuția la fondul de handicap este 0, societatea având un număr de angajați mai mic de 50.

<i>Spor Noapte</i>	1.04
<i>Spor weekend</i>	0.01
<i>Spor sărbători legale</i>	0.51
<i>Concediu de odihnă</i>	1.04
<i>Spor ore suplimentare</i>	0.00
<i>Total cost salarial supus taxării</i>	15,03
<i>Taxe salariu și alte beneficii</i>	<i>Agent de securitate</i>
<i>Contribuție socială angajator 2.25%</i>	0.34
<i>Fond handicap</i>	0.50
<i>Total cost salarial</i>	15.87
<i>Uniformă de lucru, alte cheltuieli directe etc.</i>	0.13
<i>Costuri indirecte (administrative)</i>	0.85
<i>Profit</i>	0.02
<i>Cost</i>	<i>Agent de securitate</i>
<i>Cost / ora</i>	16,87
<i>Reducere în baza subvențiilor AJOFM</i>	- 1,33
<i>Tarif ofertat/oră/post</i>	15,54

Total subvenții luate în calcul = 17.520 x 1,33 lei/oră = 23.301,6 lei

-a fost luată în calcul o valoare de 23.301,60 lei din totalul ajutorului de stat de care beneficiem în baza Legii nr. 76/2002.

Atașăm prezentei convenții AJOFM."

A atașat răspunsului furnizat convențiile însoțite de tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă.

Din examinarea justificărilor aduse de ..., se rețin următoarele aspecte:

- potrivit art. 1 din H.G. nr. 937/2018, tariful orar corespunzător salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,33 ore în medie pe luna în anul 2019, este de 12,43 lei/ora, dispoziție respectată de ...;

- ofertantul a detaliat modul de calcul pentru sporul de noapte, pentru sporul de week-end, pentru concediul de odihnă, pentru sărbătorile legale, pentru orele suplimentare, pentru contribuția asiguratorie pentru munca (CAM), pentru fondul protecție persoane cu handicap calculat în raport cu numărul mediu de salariați; a detaliat capitolul de cheltuieli directe care includ cheltuielile cu comunicații și dispecerizare, cheltuielile cu uniforma, echipament de protecție, cheltuieli cu dotările necesare, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuieli cu comunicațiile, alte cheltuieli directe: SSM, PSI, etc., a detaliat cheltuielile indirecte (inclusiv costurile indirecte cum ar fi costul cu utilitățile, personal TESA, alte cheltuieli strict legate de producție și ce nu pot fi direct repartizate pe proiecte/contracte, alte costuri auto și de personal ce nu sunt utilizate pe un singur contract), a prezentat modalitatea de calcul pentru subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 și a prevăzut și o cotă de profit.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că răspunsul formulat de ..., mai sus redat a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 25.11.2019 fiind elaborat Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 862/25.11.2019.

În raport de cele mai sus reținute rezultă netemeinicia criticilor formulate de ... în referire la faptul că tariful prezentat de ... nu respectă prevederilor legale (respectiv că nu a cuprins în tariful orar oferit costurile angajatorului la bugetul de stat, costurile directe și costurile indirecte, costurile privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costurile privind sediul și dispeceratul, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție).

Prin urmare, așa cum a stabilit în mod corect și entitatea contractantă, tariful oferit de către ... este unul justificat, fiind respectate astfel dispozițiile art. 142 din H.G. nr. 394/2016, mai sus redate.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ... în referire la oferta depusă de ... sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu ca nefondate.

Se are în vedere faptul că, deși cu ocazia emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul a atras atenția entității achizitoare vizavi de incidența și aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute la art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (care statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale) și a celor prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în

temeiul art. 137 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale), aceasta nici cu ocazia desfășurării procesului de reevaluare dispus, urmare a punerii în aplicare a deciziei anterioare emise de Consiliu, nu a întocmit înscrisuri detaliate cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile furnizate de ofertanți, însă acest aspect nu este de natură a conduce la dispunerea unui nou proces de reevaluare sub aspectul detalierii modului de evaluare, atâta vreme cât din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă demersurile efectuate de membrii comisiei de evaluare în obținerea tuturor justificărilor vizavi de sustenabilitatea tarifelor ofertate și care au fost analizate și luate în considerare ca fiind relevante în justificarea prețurilor ofertate, astfel cum menționează entitatea contractantă în cadrul punctelor de vedere elaborate.

Se are în vedere că analiza efectuată de Consiliu s-a raportat la nivelul generic adoptat de autoarele contestațiilor în formularea criticilor, acesta limitându-se la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în Procesele-verbale încheiate cu ocazia ședințelor de evaluare nr. 831/18.11.2019, 856/21.11.2019 și nr. 862/25.11.2019 și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 892/29.11.2019.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...