



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în - Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor, modificată prin anunțul de tip erată nr. ..., și anunț de concesiune nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire a contractului având ca obiect „...”, în sensul eliminării și/sau introducerii unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației, astfel încât să se permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție;

2. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

3. În subsidiar, în cazul în care în soluționarea prezentului demers se constată că procedura de licitație este viciată dincolo de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în - Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași

proceduri de achiziție mai sus menționată, s-au solicitat Consiliul următoarele:

a) În principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun, conform aspectelor pe care le va detalia;

b) În subsidiar, să se dispună anularea procedurii de atribuire, întrucât nu mai există posibilitatea de remediere a situației, deoarece aceasta nu a avut posibilitatea de a participa la o procedură din cauza cerințelor restrictive/aspectelor invocate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., prin care ..., reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă, respectiv următoarele măsuri de remediere a cerințelor documentației de atribuire:

1. Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea *II.2.5. Criterii de atribuire*, care privește:

a) Criteriul de protecție a mediului – Componenta tehnică - 30%

Algoritm de calcul: Se punctează numarul de autoutilitare alimentate cu surse alternative de energie (hybrid, electric, alimentate prin gaz natural lichefiat, biodiesel etc.), pe care ofertantul le propune. Prin autoutilitare se intelege autovehicule folosite in mod direct in activitatea de productie.

Pentru ofertele care nu propun nicio autoutilitare alimentata prin surse alternative, la acest criteriu se acorda 0 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul maxim (Pmax) se acorda pentru numarul cel mai mare de autogunoiere performante ofertat.

Pentru ofertele care contin un numar mai mic de autogunoiere, punctajul se calculeaza proportional, cu formula $P = M/M_{max} \times P_{max}$ unde:

P – punctajul obtinut de oferta care a propuse numarul M de autogunoiere performante

Pmax – punctajul maxim obtinut de oferta cu numarul cel mai mare de autogunoiere ofertate

Mmax – numarul cel mai mare de autogunoiere ofertat.

Se solicită modificarea criteriului de selecție astfel:

- includerea în cadrul acestuia a autoutilitarelor tip Euro 6;
- modificarea algoritmului de calcul, în sensul considerării impactului global al măsurii în sine prin luarea în calcul inclusiv a capacității de transport/producție al fiecărui utilaj ($N_i \times Q_i$), unde N = nr. de utilaje, Q_i = capacitate de producție/transport.

b) Criteriul Număr de centre/puncte de colectare (temporare/permanente) pentru fluxuri speciale de deșeuri (fluxurile speciale sunt: deșeuri textile, uleiuri uzate, deșeuri periculoase menajere–altele decât DEEE

Algoritm de calcul: Se punctează numărul de ani în care operatorul colectează separate biodegradabilele pe durata perioadei sale contractuale. Intervalul în care poate oferta este 1-6 ani. Punctajul se acorda doar dacă metodologia prin care se va realiza colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri este detaliată în oferta (nu se punctează simpla asumare a unui număr de ani pentru implementarea colectării separate a biodegradabilelor) Pentru 0 ani, punctajul acordat va fi 0.

Colectarea separată a deșeurilor biodegradabile nu va fi tarifată în mod distinct, urmând ca costurile de implementare a acesteia să fie cuprinse în cadrul tarifului de colectare a deșeurilor municipale reziduale. Algoritm de calcul: Se acorda maxim 10 Puncte. Punctajul maxim (P_{max}) se acorda pentru cel mai mare număr de ani în care ofertantul poate opera colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri.

Pentru ofertele care contin un număr de ani mai mic, punctajul se calculează proporțional, cu formula $P = AB/AB_{max} \times P_{max}$ unde:

P – punctajul obținut de oferta care a propus numărul de ani AB pentru colectarea biodegradabilelor

P_{max} – punctajul obținut de oferta cu numărul de ani cel mai mare de colectare a biodegradabilelor

AB_{max} – cifra reprezentând numărul cel mai mare de ani de colectare a biodegradabilelor în zonele urbane.

Algoritmul expus nu caracterizează criteriul în sine, ci un altul, respectiv criteriul din fișa de date de la lit. c) **Implementarea cât mai rapidă a colectării separate a deșeurilor biodegradabile.**

Drept pentru care, susține contestatorul, se impune ca autoritatea contractantă să redefinească algoritmul, la obiect față de semnificația "criteriului de selecție".

c) Implementarea cât mai rapidă a colectării separate a deșeurilor biodegradabile

Algoritm de calcul: Se punctează numărul de ani în care operatorul colectează separate biodegradabilele pe durata perioadei sale contractuale. Intervalul în care poate oferta este 1-6 ani. Punctajul se acorda doar **dacă metodologia** prin care se va realiza colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri **este detaliată în oferta (nu se punctează simpla asumare a unui număr de ani pentru implementarea colectării separate a biodegradabilelor)** Pentru 0 ani, punctajul acordat va fi 0.

Colectarea separată a deșeurilor biodegradabile nu va fi tarifată în mod distinct, urmând ca costurile de implementare a acesteia să fie cuprinse în cadrul tarifului de colectare a deșeurilor municipale reziduale. Algoritm de calcul: Se acorda maxim 10 Puncte. Punctajul maxim (P_{max}) se acorda pentru cel mai mare număr de ani în care ofertantul poate opera colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri. Pentru ofertele care contin un număr de ani mai mic, punctajul se calculează proporțional, cu formula $P = AB/AB_{max} \times P_{max}$ unde:

P – punctajul obținut de oferta care a propus numărul de ani AB pentru colectarea biodegradabilelor

P_{max} – punctajul obținut de oferta cu numărul de ani cel mai mare de colectare a biodegradabilelor

AB_{max} – cifra reprezentând numărul cel mai mare de ani de colectare a biodegradabilelor în zonele urbane.

Cerința astfel redactată este discriminatorie, susține contestatorul, inducând un grad mare de subiectivism. În lipsa unor repere obiective, chiar minimale, rămânând la aprecierea comisiei dacă nivelul de detaliu al metodologiei propusă de ofertant este sau nu satisfăcător.

Drept pentru care, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să precizeze care este nivelul minim de detaliu al metodologiei ori să procedeze la eliminarea respectivei cerințe.

d) Soluții sau investiții care să asigure colectarea separată mai bună a deșeurilor municipale și o implementare mai rapidă a principiului economic "plătește cât arunci".

Algoritm de calcul: Se va puncta cuantumul superior al investițiilor solicitate conform caietului de sarcini, investiții care să permită implementarea cât mai rapidă a principiului economic "plătește pentru cât arunci". Investițiile oferite, corespunzătoare caietului de sarcini vor trebui să cuprindă o componentă de internet și tehnologie cât și soluție electronică de asistență clienți. Investițiile oferite trebuie să fie corelate și să conducă la asumarea de către ofertant a unor tinte de colectare și valorificare deșeurilor superioare celor cuprinse în cadrul indicatorilor de performanță cuprinse în legislația specifică cât și în prevederile caietului de sarcini.

În acest sens în cadrul propunerii tehnice ofertanta va detalia și justifica în mod concret:

- Investițiile oferite (tipuri de bunuri, utilaje etc.);
- Soluția de internet și tehnologie oferită;

- Procentul superior de colectare separată și valorificare deșeurilor pe care îl ofertează pentru fiecare an contractual;

*Algoritm de calcul: Punctajul maxim (Pmax) se acorda pentru investițiile a căror **cuantum** este cel mai mare prin raportare la cerințele caietului de sarcini cât și la procentul superior oferit pentru îndeplinirea tintelor;*

Pentru ofertele care conțin un procent mai mic, punctajul se calculează proporțional, cu formula $P = \%CS / \%CS_{max} \times P_{max}$ unde:

P – punctajul obținut de oferta care a propus procentul

%CS de colectare separată peste cerința minimă

Pmax – punctajul maxim obținut de oferta cu procentul cel mai mare de colectare separată față de cerința minimă

%CSmax – cifra reprezentând procentul cel mai mare de colectare separată față de cerința minimă.

Referitor la acest criteriu de evaluare, contestatorul susține că, pentru primii doi sub-factori: "- Investițiile oferite (tipuri de bunuri, utilaje etc.); - Soluția de internet și tehnologie oferită;", autoritatea contractantă, nu precizează limitele de aplicabilitate, nefiind menționat concret nivelul minim al acestora, pentru ca ofertele să poată fi comparate, nu între ele, ci raportat la un plafon stabilit anterior.

În acest context, arată contestatorul, este necesar a se elimina primele două sub-criterii (specificații), neavând obiect și aplicabilitate în cadrul algoritmului de calcul.

2. Cerința din fișa de date a achiziției și din Anunțul de concesiune - Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, care privește: „Cifra anuală de afaceri medie globală a ultimilor 3 ani, să fie de minim: 104.792.222,82 lei sau echivalent euro/altă valută”.

Referitor la această cerință, contestatorul susține că este excesivă, raportat la scopul urmărit de către autoritatea contractantă și încalcă principiul proporționalității. Cu toate că legislația în materie nu identifică criterii obiective în funcție de care autoritatea contractantă stabilește nivelul minim adecvat și necesar al cifrei de afaceri pe care potențialii ofertanți trebuie să o dovedească, totuși valorile impuse de către autoritate în privința cifrei de afaceri trebuie să aibă în vedere principiul proporționalității. În cazul de față se cere ca cifra de afaceri anuală medie globală pe ultimii 3 ani a ofertantului să fie jumătate din valoarea totală estimă a contractului de delegare.

Prin urmare, susține contestatorul, cerința, astfel cum este ea stabilită de către autoritatea contractantă, este disproporționată și restrictivă, deoarece în cazul de față este vorba despre un contract multianual, care se întinde, ca termen de execuție, pe parcursul a 6 ani.

În concret, pentru respectarea principiului proporționalității apreciază că dacă ofertanții trebuie să dovedească o anumită valoare a cifrei de afaceri, anuală, calculată ca medie globală, cuantumul ei ar trebui stabilit (ca element obiectiv) prin raportare la valoarea estimată anuală a contractului de delegare, respectiv valoarea de 34.930.740,94 lei. Însă, în lipsa oricăror justificări obiective, cifra de afaceri anuală medie globală (pe ultimii 3 ani) ar putea fi stabilită la o valoare egală sau mai mare cu 50% decât valoarea anuală estimată a contractului care se atribuie.

Totodată, susține contestatorul, disproporționată și, vădit ineficientă este și cerința privind dovedirea valorii cifrei de afaceri anuale medii globale (pe ultimii 3 ani) prin prezentarea bilanțului contabil din anul precedent vizat și înregistrat de organele competente la data de

În mod evident, bilanțul contabil la data de ... include date și informații financiare aferente anului 2019, iar nu și pe cele aferente anilor 2017 și respectiv 2018, ani avuți în vedere la determinarea cifrei de afaceri anuale medii globale.

Pe cale de consecință, ... solicită obligarea autorității contractante la reducerea cerinței privind cifra de afaceri anuală medie globală până la cel mult valoarea de 150% din valoarea anuală estimată a contractului de delegare și la modificarea documentației în sensul eliminării cerinței privind dovedirea cifrei de afaceri anuale medii globale (pe ultimii 3 ani) prin depunerea bilanțului contabil aferent anului 2019, dovedirea îndeplinirii cerinței urmând a se face prin orice document financiar-contabil justificativ.

3. Cerința din fișa de date a achiziției și din Anunțul de concesiune - Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, care privește:

"2.) Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii de salubritate a localităților cu

o valoare individuala sau cumulată de minimum 104.792.222,82 lei și care au presupus cel puțin efectuarea următoarelor activități:

- colectarea și transportul deșeurilor municipale și a deșeurilor provenite din locuințe;

- măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț".

Referitor la această cerință contestatorul susține că este pe de o parte excesivă ținând cont de faptul că vine să dubleze (având în vedere valoarea) cerința privind cifra de afaceri, iar pe de altă parte este disproporționată în raport de scopul urmărit de autoritatea contractantă și valoarea estimată totală a contractului.

Argumentele expuse la punctul 3 al prezentei contestații, susține contestatorul, se aplică "mutatis mutandis" și în ceea ce privește cerința privind experiența similară.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractantă la reducerea cerinței privind experiența similară până la cel mult valoarea de 150% din valoarea anuală estimată a contractului de delegare.

4. Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesiune – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește: *b) Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani, solicitată, deopotrivă "managerului de proiect" și "managerilor de proiect adjuncți"*.

Referitor la această cerință contestatorul susține că este excesivă și restrictivă prin raportare la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, deoarece, există posibilitatea obiectivă ca experții ofertantului (managerii de proiect) să aibă studii superioare (într-un domeniu oarecare, în lipsă de circumstanțiere din partea autorității contractante) fiind astfel îndeplinită prima cerință [*a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare*], dar să nu fi profesat în domeniul studiilor finalizate cu diplomă de licență sau examen de diplomă [prin urmare să nu aibă experiența cerută de 5 ani – cerința b)]. Astfel, cerința criticată nu este corelată cu obiectul contractului, or, cu nevoile autorității contractante, în ceea ce privește necesitatea asigurării executării corespunzătoare a obiectului contractului, motiv pentru care se solicită eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesiune – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește: *b) Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani; solicitată, deopotrivă "managerului de proiect" și "managerilor de proiect adjuncți"*.

5. Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesiune – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește:

"Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune cel putin de urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent (echipa de proiect):

- 1. Manager de proiect;*
- 2. Manager proiect adjunct (pentru serviciile de colectare si transport deseuri);*
- 3. Manager proiect adjunct (pentru serviciile curatenie stradala si deszapezire);".*

Această cerință este considerată excesivă și disproporționată prin raportare la complexitatea contractului și necesitățile autorității contractante.

Deși contractul ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri are ca obiect, așa cum recunoaște contestatorul, două activități majore din sfera serviciilor publice de salubritate, respectiv, *"activitatea de salubritate menajeră"* și *"activitatea de salubritate stradală și deszăpezire"*, indiferent de domeniul de activitate, managerilor de proiect li se solicită aceleași cursuri și specializări.

Astfel, cerința ca ofertantul să facă dovada că dispune, pe lângă cei doi manageri de proiect specializați și de un al treilea manager de proiect, ale cărui atribuții nu sunt clar determinate de către autoritate, apare ca fiind excesivă, disproporționată și restrictivă, în raport de nevoile autorității contractante în asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, drept pentru care se solicită eliminarea cerinței corespunzătoare poziției de *Manager de proiect*, din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

6. Cerința din caietul de sarcini – cap. III, secțiunea 3.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestuia, care privește:

"Următoarele poziții reprezintă personalul de conducere/cheie de specialitate, care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:

- Manager de proiect;*
- Manager proiect adjunct (pentru serviciile de colectare);*
- Manager proiect adjunct (pentru serviciile curatenie si deszapezire);*
- Responsabil mediu;*
- Responsabil securitatea și sănătatea muncii;*
- Expert web – design;*
- Expert comunicare/promovare".*

Contestatorul consideră cerința de a asigura, ca personal de conducere/în poziții cheie pentru îndeplinirea contractului, a unui *"Expert web – design"* și a unui *"Expert comunicare/promovare"*, ca fiind excesivă, restrictivă și disproporționată, prin raportare la obiectul contractului și scopul procedurii, motiv pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini – cap. III, secțiunea 3.1. *Cerințe privind personalul și instructajul acestuia*, a poziției de *"Expert web – design"* și *"Expert comunicare/promovare"*.

În acest sens, contestatorul consideră că, includerea unor experți care nu au expertiză în domeniul contractului de delegare, care face obiectul procedurii, în categoria personalului de

conducere/cheie de specialitate conduce la restrângerea artificială a concurenței. Nu există, susține contestatorul, nicio argumentație pertinentă care să conducă obiectiv la concluzia că există riscul de neexecutare a contractului, respectiv de neexecutare a *serviciilor de salubritate menajeră, salubritate stradală și deszăpezire*, în cazul în care din echipa de conducere a ofertantului ori din cadrul personalului său cheie de specialitate ar lipsi *expertul web-design și expertul comunicare-promovare*.

7. Cerința din fișa de date a achiziției - Secțiunea *III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare*, care privește:

"III.1.6.a) Garanție de participare:

Cuantumul garanției de participare este de 2.095.844,45 lei și este stabilit în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016".

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o garanție de participare în cuantum de 2.095.844,45 lei.

Față de acest aspect, autorul contestației apreciază cuantumul garanției de participare, ce trebuie depusă de către ofertanți, ca fiind greșit calculat. Cu toate că Autoritatea contractantă face trimitere, ca temei legal al modului de calcul, la prevederile art. 45 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, în realitate aceste prevederi sunt eludate. Făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, reiese ca în realitate cuantumul corect al garanției de participare este de 698.614,81 lei (2% din valoarea estimată anuală a contractului de 34.930.740,94 lei).

Pe cale de consecință, contestatorul solicită revizuirea fișei de date - Secțiunea *III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare*, în sensul corectării valorii garanției de participare, urmând a fi trecută valoarea corectă de 698.614,81 lei.

8. Cerința din caietul de sarcini, Cap. III, Secțiunea 5. *Perioada de mobilizare*, care prevede:

"Perioada de mobilizare este de 30 de zile calendaristice".

Contestatorul consideră că această cerință este în contradicție cu clauzele Contractului de delegare, parte din Documentația de atribuire, respectiv cu art. 3 - *Durata contractului*, perioada de mobilizare care la alin. 4. prevede că durata *Perioadei de mobilizare* nu poate fi mai mare de 90 de zile. Dată fiind contradicția sesizată între prevederile caietul de sarcini și Contractului de delegare, în ceea ce privește durata perioadei de mobilizare, având în vedere practica generalizată, solicită modificarea Documentației de atribuire - Caietul de sarcini, Cap. III, Secțiunea 5, *Perioada de mobilizare*, în sensul: "Perioada de mobilizare este de 90 de zile calendaristice".

9. Clauzele Contractului având ca obiect „Delegare prin concesiune a serviciului de salubritate menajeră, stradală și deszăpezire în orașul Popești Leordeni”.

Față de modelul de Contract inclus în Documentația de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

i) Art. 13 alin. 7 lit. a) din Contractul de delegare, prevede că: *"Delegatul va raporta lunar Delegatarului, următoarele:*

a) Pentru activitatea de colectare separata si transport separat a deșeurilor:

- Situația tuturor Utilizatorilor, inclusiv cei care nu au un contract de prestări servicii încheiat cu Delegatul."

Clauza citată, care se impune exclusiv în sarcina Delegatului obligația de a ține și raporta situația utilizatorilor care nu au un contract de prestări servicii încheiat, este abuzivă prin raportare la prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 a salubrității localităților, potrivit cu care: *"În situația prevăzută la alin. (1) lit. a), autoritățile administrației publice locale, împreună cu operatorii au obligația să țină, la zi, evidența tuturor utilizatorilor cu și fără contracte de prestări servicii"*.

Operatorul de salubritate este o persoană juridică de drept privat, căreia nicio dispoziție legală în vigoare nu-i recunoaște dreptul de a identifica un utilizator, persoana fizică, astfel încât clauza contractuală referită să poată fi respectată.

Din acest motiv, apreciază contestatorul, se impune modificarea clauzei în sensul: *"Delegatul va raporta lunar Delegatarului, următoarele:*

a) Pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor:

- Situația Utilizatorilor care au un contract de prestări servicii încheiat cu Delegatul".

ii) Art. 21 alin. 3 din Contractul de delegare, prevede că: - *"Garanția de bună execuție poate fi executată de către Delegatar, în limita prejudiciului creat, (...) numai după notificarea Delegatului în acest sens, cu cel puțin 5 zile înainte, precizând obligațiile care nu au fost respectate, precum și termenul acordat pentru remedierea acestora. Dacă Delegatul nu remediază situația în termenul acordat, Delegatarul va executa Garanția de bună execuție, fără nicio altă notificare."*

Dacă se au în vedere prevederile art. 38.1.1. din Contract în care se face vorbire de *Perioada de Remediere* și la durata acesteia, de 45 de zile, în mod evident, că perioada de 5 zile de preaviz în care Delegatul ar trebui să remedieze deficiența semnalată prin Notificare, prevăzută în cuprinsul art. 21 alin. 3, nu este realistă.

Din acest motiv, consideră că se impune modificarea clauzei în sensul modificării termenului 5 zile, urmând a fi trecut termenul de 45 de zile, în concordanță cu celelalte prevederi contractuale.

iii) Art. 20 din Contractul de delegare, prevede că:

„De la data începerii contractului Delegatul va fi răspunzător de orice încălcare a prevederilor oricărei Legi referitoare la mediul înconjurător, care apare sau a avut loc după acesta data.”

Clauza, în modalitatea în care este formulată, poate deschide calea unor abuzuri din partea autorității contractante. Delegatul nu poate fi ținut răspunzător decât pentru acțiunile proprii. Drept pentru care, pentru evitarea oricăror confuzii, contestatorul solicită modificarea clauzei în următorul sens: *„De la data începerii contractului Delegatul va fi răspunzător de orice încălcare, culpabilă, a prevederilor oricărei Legi referitoare la mediul înconjurător, care apare sau a avut loc după aceasta data”.*

iv) Art. 30 alin. 1 din Contractul de delegare, prevede că:

Fără a aduce atingere art. 28 (...) de mai sus privind răspunderea Delegatului, acesta nu va fi ținut pentru neîndeplinirea vreunei obligații ce îi revine în baza prezentului Contract dacă neîndeplinirea respectivei obligații este o consecință directă a apariției unui Eveniment de Forță Majoră (...).

Față de acest aspect, contestatorul solicită completarea clauzei astfel: *„Fără a aduce atingere art. 28 (...) de mai sus privind răspunderea Delegatului, acesta nu va fi ținut pentru neîndeplinirea vreunei obligații ce îi revine în baza prezentului Contract dacă neîndeplinirea respectivei obligații este o consecință directă a apariției unui Eveniment de Forță Majoră (...) ori o consecință a acțiunilor/inacțiunilor Delegatarului.”*

v) Art. 34 alin. 2 din Contractul cadru, prevede că:

„Delegatul nu va fi obligat să suporte creștea sarcinilor legate de execuția obligațiilor sale, dacă aceasta creștere rezulta în urma apariției unui Eveniment de Forță Majoră (...).”

Contestatorul solicită completarea clauzei astfel: *„Delegatul nu va fi obligat să suporte creștea sarcinilor legate de execuția obligațiilor sale, dacă această creștere rezultă în urma apariției unui Eveniment de Forță Majoră (...), ori dacă aceasta creștere este rezultatul acțiunilor/inacțiunilor Delegatarului.”*

vi) Art. 51 alin. 1 lit. g) din Contractul de delegare, prevede că: lit. *„g) Nu s-a produs și nu se va produce nici un eveniment care ar putea constitui o încălcare a obligațiilor Delegatului și care ar putea duce la încetarea prezentului Contract;”*

Contestatorul solicită să se modifice astfel: *„g) Nu s-a produs nici un eveniment care ar putea constitui o încălcare a obligațiilor Delegatului și care ar putea duce la încetarea prezentului Contract”, întrucât Delegatul, în mod rezonabil, nu poate garanta neintervenția unor evenimente viitoare, de nicio natură”.*

Pe cale de consecință, date fiind cele mai sus arătate, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. 6587/24.07.2020, prin care ... reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă, respectiv următoarele măsuri de remediere a cerințelor documentației de atribuire:

1. Referitor la perioada de mobilizare:

Prin modelul de Contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a Orașului Popești-Leordeni se precizează la art. 3 *Durata contractului, perioada de mobilizare și data începerii*, autoritatea contractantă/delegatarul stabilește o *Perioadă de Mobilizare care nu poate fi mai lungă de 90 de zile*, în care operatorul economic/delegatul va prezenta autorității contractante/delegatarului dovezi care confirmă:

"(...)

c) licența eliberată de Autoritatea de Reglementare prin care delegatului i se acordă permisiunea furnizării/prestării serviciului în aria delegării;

d) obținerea celorlalte autorizații necesare conform legii pentru începerea prestării serviciului; (...)"

Durata de 90 zile, precizează contestatorul, nu este în corelare cu termenele reglementate de lege pentru emiterea:

- autorizației de mediu conform Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare;

- Licenței ANRSC, conform HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare și Legea serviciului de salubritate a localităților, nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la termenul de eliberare a autorizației de mediu Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007, stabilește la art. 10 alin. (1) că acesta este de maximum 90 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete.

Se poate observa că pentru emiterea autorizației este necesară depunerea unei documentații complete, iar termenul prevăzut pentru emitere, doar în condițiile depunerii unei documentații complete este de 90 de zile lucrătoare. Or, în condițiile în care o lună are aproximativ 20-21 zile lucrătoare, înseamnă că termenul rezonabil pentru eliberarea unei autorizații este aproximativ 4 (patru) luni și jumătate de la data depunerii documentației și a eventualelor documente solicitate în completare.

În ceea ce privește licența eliberată de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC), contestatorul precizează următoarele:

- ANRSC este autoritatea de reglementare competentă pentru serviciul de salubritate a localităților, conform art. 13 din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice;

- Serviciul de salubritate cuprinde, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților:

- colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

- măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

- Potrivit art. 49, alin. (3) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilitate publică, operatorii delegați *"au obligația de a solicita și de a obține eliberarea licenței în termen de 90 de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii."*

- Hotărârea nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice stabilește:

- La art. 35 - *"ANRSC decide asupra acordării/respingerii licenței în termen de 60 de zile de la înregistrarea documentației la sediul ANRSC";*

- La art. 50 alin. (1) - *"pentru situațiile prevăzute la art. 50 lit. c) și d), titularul licenței va solicita la ANRSC, în termen de maximum 90 de zile de la emiterea hotărârii de dare în administrare ori de la semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului/activității, modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței".*

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor menționate în Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, Hotărârea nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, rezultă că:

- Operatorul delegat are un termen de 90 de zile de la semnarea contractului de delegare cu autoritatea contractantă, în care poate, în mod cumulativ, solicita și obține eliberarea licenței, solicitare care trebuie fundamentată pe elementele concrete, tehnice și teritoriale, specifice serviciului delegat (de exemplu: prezentarea dovezilor deținerii și verificările tehnice pentru autospecialele si

utilajele utilizate în prestarea serviciilor delegate, contractele de utilități, etc.);

- Autoritatea de reglementare, în speță ANRSC, se pronunță asupra eliberării licenței, în termen de 60 de zile de la data înregistrării documentației de către operatorul delegat la sediul ANRSC.

Analizând dispozițiile legale care reglementează procedura pentru eliberarea autorizației de mediu sau pentru eliberarea licenței de către ANRSC, susține contestatorul, rezultă, în mod evident, necesitatea stabilirii pentru perioada de mobilizare a unui termen de 180 de zile, în caz contrar s-ar afla, în mod rezonabil, în imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 3 *Durata contractului, perioada de mobilizare și data începerii*, alin. (4) din Contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a Orașului ..., aspect care constituie motiv pentru rezilierea contractului, astfel cum este menționat la art. 38 *Rezilierea contractului*, pct. 38.1.1. lit. i) din modelul de contract.

2. Cu privire la cifra de afaceri:

Prin fișa de date a achiziției se menționează la Secțiunea *III.1.2) Capacitatea economică și financiară* că operatorul economic participant la procedura de licitație trebuie să facă dovada *Cifrei anuale de afaceri medie globală a ultimilor 3 ani, de minim 104.792.222,82 lei sau echivalent euro/altă valută*.

Tot în fișa de date a achiziției se menționează la Secțiunea *11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* ca *Valoarea maximă totală anuală, fără TVA este 34.930.740,94 lei*, iar prin raportare la durata contractului de 72 de luni (adică 6 ani), Valoarea estimată totală maximală a contractului, fără TVA este de 209.584.445,64 lei. Practic, cerința din fișa de date referitoare la cifra de afaceri medie anuală se raportează la valoarea cumulată a cifrei de afaceri aferente a 3 ani contractuali din derularea contractului de concesiune care face obiectul procedurii, ceea ce face ca aceasta să fie disproporționată în raport cu valoarea și natura serviciilor care fac obiectul contractului de concesiune.

Potrivit unui site specializat, în cadrul topului realizat, condiția cifrei de afaceri de 104.792.222,82 lei ar putea fi respectată de doar primele 5 societăți comerciale de profil (din totalul de 974 agenți economici având ca obiect de activitate - *Cod CAEN: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase* - analizați), astfel încât societăți cunoscute în domeniu, precum ..., ..., Comprest, ..., nu îndeplinesc cerința solicitată: ...

3. Referitor la cerința privind experiența similară (fișa de date a achiziției, Secțiunea *III.1.2) Capacitatea economică și financiară*, fila 5), autoritatea contractantă precizează că *"ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii de salubritate a localităților cu o*

valoare individuală sau cumulată de minimum 104.792.222,82 lei și care au presupus cel puțin efectuarea următoarelor activități:

- *colectarea și transportul deșeurilor municipale și a deșeurilor provenite din locuințe;*

- *maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;*

- *curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț”.*

Față de acest aspect, contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul că: *”Ofertanții/Operatorii economici trebuie să facă dovada executării unor servicii similare în ultimii 3 ani, servicii de salubritate a localităților cu o valoare cumulată de minimum lei”.*

4. Referitor la cerința privind amenajarea bazei de lucru operaționale stabilită prin caietul de sarcini, a serviciului public de salubritate în ..., pentru prestarea activității *Salubritate menajeră și dezăpezire*, contestatorul arată că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul III. *Descrierea operațiunilor. Cerințe organizatorice pentru desfășurarea operațiunilor, punctul 3.5. Cerințe privind amenajarea bazei de lucru operaționale și sistemul informatic al operatorului*, se stabilește că:

- *”Operatorul este responsabil cu amenajarea și autorizarea unei baze de lucru operaționale potrivit prevederilor legale aplicabile al cărei amplasament să fie pe raza Orașului Popești - Leordeni, indiferent de locație, trebuie să permită ajungerea pe raza ... în condiții normale de trafic a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor/vehiculelor implicate în desfășurarea activităților specifice contractului de delegare a serviciului de salubritate în termen de cel mult 30 min de data intrării și ieșirii din program.”;*

- *”În acest sens, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice locația propusă pentru baza de lucru operațională (...).”.*

Prin raportare la dispozițiile art. 30, alin. (1)⁴ din HG nr. 867/2016, apreciază contestatorul, cerința privind amenajarea unei baze de lucru operaționale pe raza Orașului ..., precum și prezentarea în cadrul propunerii tehnice a locației propuse pentru baza de lucru, apare ca o cerință restrictivă deoarece obligă pe eventualul operator economic ofertant să amenajeze baza de lucru operațională pe raza Orașului ... în condițiile în care amenajarea unei baze de lucru în afara unității administrativ teritoriale ar putea să fie și mai eficientă din perspectiva prestării serviciului de salubritate, mai ecologic și în același timp mai puțin costisitor din punct de vedere financiar. Amenajarea bazei de lucru operaționale în afara razei Orașului Popești Leordeni, afirmă contestatorul, care prestează serviciul de salubritate pentru o zonă din județul ..., *”asigurarea logisticii s-ar putea face mult mai facil”.*

Totodată, consideră că prezentarea în cadrul propunerii tehnice a locației propuse pentru baza de lucru operațională nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de

concesiune ce urmează să fie atribuit, deoarece presupune angajarea unor cheltuieli financiare fie prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare/închiriere sau alt fel de contract fie prin încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare/închiriere, încă din faza de ofertare, pentru spațiul ce va fi descris în oferta tehnică. Astfel de cheltuieli sunt justificate doar în condițiile în care ofertantul are certitudinea că va fi declarat câștigător.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. referitor la contestația formulată de ..., ... menționează următoarele:

1. Cu privire la **pct. 1** al contestației, solicită respingerea în integralitate fiind nefondat, întrucât autoritatea este cea care decide în conformitate cu dispozițiile cuprinse în cadrul *Studiului de Oportunitate* și a *Strategiei de Contractare*, criteriile în baza cărora poate atribui contractul de concesiune.

Modalitatea de aplicare a punctajului corespunde prevederilor legale în sensul în care respectă întru-totul prevederile cuprinse în cadrul art. 2 din cadrul Legii nr. 100/2016 privind concesiunile.

Instituirea unor criterii de protecția a mediului, mai precis impunerea dotării cu autospeciale propulsate prin combustibili alternativi, nicidecum nu poate duce la concluzia ca acest tip de solicitare se poate încadra în cadrul unor solicitări restrictive sau neclare, acestea fiind conforme cerințelor europene cu privire la protecția mediului și reducerea poluării.

Dorește să încurajeze prin acordarea de punctaje mai mari pe ofertanții care dotează autospeciale ce nu sunt propulsate cu combustibili clasici/fosili.

Criteriile de punctaj stimulează ofertanții care prin investiții bine gândite implementează cât mai rapid sistemul de colectare separată pe 4 sau chiar mai multe fracții. Acest lucru, va fi detaliat de fiecare ofertant în cadrul metodologiei de lucru cuprinsă în cadrul ofertei tehnice, aceștia urmând a arăta modul concret în care își propun să realizeze acest lucru.

Cu privire la **pct. 2.** și **3.** din cadrul contestației formulate, capete de cerere ce privesc criterii de calificare referitoare la cifra de afaceri și experiența similară, autoritatea contractantă afirmă că este dispusă la remedierea criteriilor arătate în sensul diminuării plafonului cifrei de afaceri și a experienței similare solicitate la jumătate din plafonul solicitat în speță acesta având ca referențial suma de 52.396.111,41 lei.

Prin modificarea ce va fi operată prin publicarea în timp util a unui anunț tip erată, conform prevederilor legale, consideră că nu i se mai poate imputa impunerea unor condiții de calificare restrictive ce îngăduiesc libera concurență între ofertanții participanți.

Totuși, solicitarea de a elimina cerința îndeplinirii criteriul experienței similare prin intermediul a cel mult 3 contracte nu poate

fi primită, aceasta nefiind una restrictivă, ci una menită să asigure autoritatea de faptul că ofertantul este o societate care a gestionat contracte de importanță majoră, complexe și care astfel poate asigura un standard ridicat de execuție a serviciului.

Cu privire la cele solicitate în cadrul **pct. 4., 5. și 6.**, din contestație, autoritatea contractantă afirmă că este cea care decide în conformitate cu dispozițiile cuprinse în cadrul *Studiului de Oportunitate* și a *Strategiei de Contractare* cerințele și criteriile în baza cărora poate atribui contractul de concesiune.

Astfel, apreciază că un operator economic, chiar dacă este defavorizat de către cerințele și/sau criteriile de punctaj arătate, nu poate avea dreptul de a solicita modificarea acestora în așa fel încât să corespundă doar propriilor dotări.

Nu se poate reține că o cerință referitoare la personalul cheie, sau la asigurarea unor manageri de contract distincți, poate fi considerată restrictivă în contextul în care: i) în ceea ce privește experiența managerilor de contract este corelată atât în ceea ce privește experiența în domeniul salubrității, cât și cea profesională; ii) în ceea ce privește personalul cheie se solicită ca acesta să fie dedicat exclusiv prestării activității din cadrul acestui contract exact așa cum se cerea în Ord. 109/2006 al ANRSC care impune ca fiecare cheltuială să fie distantă fiecărui tip de activități.

Cu privire la experții web - design și comunicare, arată autoritatea, deși contestatorul își desfășoară activitatea în domeniul salubrității de la începutul anilor 90, în prezent cerințele tehnologice impun comunicarea cerințelor de colectare selective prin campanii de conștientizare și mai mult impun uzanța, în mod permanent, a unui site și a unor aplicații tip client, aceste facilități putând fi gestionate numai de oameni cu calificările menționate (în speță expert web - design și expert comunicare).

În concluzie, solicită Consiliului respingerea acestor solicitări ca nefondate.

Cu privire la **pct. 7.** din contestație privind *garanția de participare*, înțelege să achieseze la cele solicitate de către contestator în sensul în care să coreleze cuantumul garanției de participare cu dispozițiile legale cuprinse în cadrul art. 45 alin. (3) lit. a) în sensul în care noul cuantum al garanției de participare să fie egal cu suma de 698.614,81 lei (2% din valoarea medie anuală a contractului de concesiune).

Drept urmare, înțelege să publice, în termen util, anunțul tip erată solicitat de prevederile legale, care să cuprindă modificările solicitate.

Cu privire la **pct. 8.** din contestație prin intermediul căruia i s-a solicitat prelungirea duratei de mobilizare cu un număr suficient de zile pentru ca ofertantul declarat câștigător să poată procura utilajele oferite și să poată amenaja și autoriza baza de lucru

înființată, autoritatea contractantă înțelege să modifice durata de mobilizare arătată conform celor solicitate de către contestator prin asigurarea unei perioade de mobilizare de 120 de zile de la data semnării contractului de concesiune.

Drept urmare înțelege să publice, în termen util, anunțul tip erată solicitat de prevederile legale, care să cuprindă modificările solicitate.

Cu privire la **pct. 9.** din contestație privind clauzele contractului, cât și alte erori materiale, arătate, înțelege să răspundă cu privire la acestea achiesând în parte la cele arătate, în acest sens urmând a formula, în termen util, un răspuns consolidat prin intermediul căruia să clarifice aceste aspecte.

Prin punctul de vedere nr. referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... precizează următoarele:

Cu privire la **pct. 1.** al contestației, prin intermediul căruia i s-a solicitat prelungirea duratei de mobilizare cu un număr suficient de zile pentru ca ofertantul declarat câștigător să poată procura utilajele oferite și să poată amenaja și autoriza baza de lucru înființată, înțelege să modifice durata de mobilizare arătată, conform celor solicitate de către contestator, asigurând o perioadă de mobilizare de 120 de zile de la data semnării contractului de concesiune, motiv pentru care va publica, în termen util, anunțul tip erată solicitat de prevederile legale, care să cuprindă modificările solicitate.

Cu privire la **pct. 2.** și **3.** din cadrul contestației formulate, capete de cerere ce privesc criteriile de calificare referitoare la cifra de afaceri și experiența similară, afirmă că este dispusă la remedierea criteriilor arătate în sensul diminuării plafonului cifrei de afaceri și a experienței similare solicitate la jumătate din plafonul solicitat în speță acesta având ca referențial suma de 52.396.111,41 lei, prin publicarea, în timp util, a unui anunț tip erată.

Solicitarea de a elimina cerința îndeplinirii criteriul experienței similare prin intermediul a cel mult 3 contracte, autoritatea afirmă că aceasta nu va fi eliminată deoarece nu este restrictivă.

Cu privire la **pct. 4.** din contestație privind amenajarea bazei de lucru în Orașul Popești - Leordeni, autoritatea învederează că achiesează parțial la solicitarea de modificare a acestei cerințe în sensul în care este de acord cu amenajarea acestei baze de lucru și în unități - administrative teritoriale limitrofe care să se învecineze, în mod direct cu Orașul Popești Leordeni și care să asigure operatorului economic un timp de răspuns eficient în special pentru activitățile de dezăpezire. Totuși nu este de acord cu modificarea cerinței cu privire la identificarea locului de situare a bazei de lucru, această solicitare prezentând interes în determinarea în mod corect a traseelor de lucru, a timpilor de răspuns în cazul activităților de

dezăpezire și în mod indirect și a determinării consumurilor specifice.

În acest sens, afirmă că va publica, în termen util, anunțul tip erată solicitat de prevederile legale.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. Ulterior, urmare a solicitării exprese a Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin email, la data de, Strategia de contractare privind atribuirea *Contractului de*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ... și a documentației de atribuire aferente, având data-limită de depunere a ofertelor

Împotriva documentației de atribuire, ... și ..., au înaintat Consiliului contestațiile nr. (constituind cauziunile aferente conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 114/2020), prin depunerea recipiselor de consemnare nr.

Referitor la cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... și ... se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, anumite cerințe, pentru care s-au cerut măsuri de remediere în sensul celor prezentate la pct. III.B. din cuprinsul contestației, astfel:

- pct.1. lit. a) - d), **pct.2.**, **pct.3.**, pct.4., pct.5. și **pct.7.**, din cuprinsul contestației, privitor la fișa de date a achiziției;
- pct.6. și **pct.8.**, privitor la caietul de sarcini ;
- **pct.9. (i-vi)**, privitor la clauzele contractuale.

Prin punctul de vedere la contestația ..., autoritatea contractantă arată că "este dispusă la remedierea criteriilor" criticate la **pct. 2.** și **3.** din contestația nr. ..., în sensul diminuării plafonului cifrei de afaceri și a experienței similare solicitate la jumătate din plafonul solicitat, în speță acesta având ca "referențială" suma de 52.396.111,41 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că achiesează, la solicitările contestatorului ... de la **pct. 7.** din contestație, în sensul în care noul quantum al garanției de participare va fi egal cu suma de 698.614,81 lei (2% din valoarea medie anuală a contractului de concesiune).

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să modifice durata de mobilizare menționată la **pct. 8.** din contestația ..., conform celor solicitate de către contestator fiind de acord, parțial, cu cele arătate de către acesta, înțelegând în acest sens să asigure o perioadă de mobilizare de 120 zile de la data semnării contractului de concesiune.

Cu privire la clauzele contractuale, cât și alte erori materiale arătate, la **pct. 9.** din contestație, autoritatea contractantă, înțelege să răspundă achiesând, în parte la cele arătate, în acest sens, *urmând a formula în termen util un răspuns consolidat prin care să clarifice aceste aspecte.*

Toate aceste modificări, susține autoritatea contractantă, vor fi publicate în timp util, în cadrul unui anunț de tip erată.

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii în SEAP au fost publicate două anunțuri de tip erată nr., care cuprind doar *"extinderea termenelor din procedură"*, respectiv, termenul limită pentru primirea ofertelor –, Consiliul va admite cererile contestatorului ..., așa cum au fost acceptate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, aceasta urmând a fi puse în aplicare în deplin acord cu cele anterior menționate, urmând a fi publicate în SEAP.

Pe rol rămân în analiză cererile de remediere privind **pct. 1., 4., 5. și 6.** din contestație, astfel:

- **pct. 1.** Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea *II.2.5. Criterii de atribuire*, lit. a) - d):

a) Criteriul de protecție a mediului – Componenta tehnică - 30%

b) Criteriul Număr de centre/puncte de colectare

c) Implementarea cât mai rapidă a colectării separate a deșeurilor biodegradabile

d) Soluții sau investiții care să asigure colectarea separată mai bună a deșeurilor municipale și o implementare mai rapidă a principiului economic "plătește cât arunci".

- **pct. 4.** Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește: **b) Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani**, solicitată, deopotrivă *"managerului de proiect"* și *"managerilor de proiect adjuncți"*.

- **pct. 5.** Cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește:

"Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune cel puțin de urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent (echipa de proiect):

1. Manager de proiect;

2. Manager proiect adjunct (pentru serviciile de colectare si transport deseuri);

3. Manager proiect adjunct (pentru serviciile curatenie stradala si deszapezire);".

- **pct. 6.** Cerința din caietul de sarcini – *cap. III, secțiunea 3.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestuia, care privește:*

(...)

"Următoarele poziții reprezintă personalul de conducere/cheie de specialitate, care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:

(...)

- **Expert web – design;**

- **Expert comunicare/promovare".**

Referitor la criticile contestatorului vizând cerințele din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea II.2.5. *Criterii de atribuire*, lit. a) - d), reprezentând factori de evaluare stabiliți pentru acordarea punctajelor în vederea stabilirii celui mai bun raport calitate – preț, Consiliul constată că acestea sunt, parțial, întemeiate, astfel:

În cazul factorului de la lit. **a) Criteriul de protecție a mediului – Componenta tehnică - 30%:**

*Algoritm de calcul: Se punctează numarul de autoutilitare alimentate cu surse alternative de energie (hybrid, electric, alimentate prin gaz natural lichefiat, biodiesel etc.), pe care ofertantul le propune. Prin autoutilitare se intelege autovehicule folosite in mod direct **in activitatea de productie.***

Pentru ofertele care nu propun nicio autoutilitare alimentata prin surse alternative, la acest criteriu se acorda 0 puncte.

*Algoritm de calcul: Punctajul maxim (Pmax) se acorda pentru numarul cel mai mare de autogunoiere performante ofertat. Pentru ofertele care conțin un număr mai mic de **autogunoiere**, punctajul se calculează proporțional, (...)",*

este de reținut că în punctul de vedere la contestația ..., autoritatea contractantă nu a motivat/argumentat de ce dotarea ofertanților cu "autoutilitare alimentate ce se încadrează în clasa de poluare minim Euro 6", nu ar satisface cerința privind protecția mediului, raportat la obiectul contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit (*serviciul de salubritate menajeră, stradală și deszăpezire în orașul ...*), deși această solicitare apare ca fiind clar exprimată în caietul de sarcini, la pct. 4.1. *Salubritate menajeră*, și respectiv, pct. 4.2. *Deszăpezire*. În aceste condiții criteriul de atribuire/factor de evaluare apare ca fiind restrictiv, impunerea sa urmând a reduce participarea operatorilor economici existenți pe piața de profil. În acest sens, pentru respectarea principiului tratamentului egal, se impune modificarea "algoritmului de calcul" anterior stabilit și publicat în SEAP, atât prin adăugarea combustibilului de tip Euro 6, pe lângă sursele alternative de energie deja menționate, cât și prin luarea în calcul a capacității de transport a autoutilitarelor din dotare.

În ce privește factorul de la lit. **b) Criteriul Număr de centre/puncte de colectare**, (temporare/permanente) pentru fluxuri speciale de deșuri (fluxurile speciale sunt: deșuri textile, uleiuri uzate, deșuri periculoase menajere–alte decât DEEE

Algoritm de calcul: Se punctează numarul de ani in care operatorul colectează separate biodegradabilele pe durata perioadei sale contractuale. Intervalul în care poate oferta este 1-6 ani. Punctajul se acorda doar daca metodologia prin care se va realiza colectarea separata a biodegradabilelor din zonele urbane

blocuri este detaliată în oferta (nu se punctează simpla asumare a unui număr de ani pentru implementarea colectării separate a biodegradabilelor) Pentru 0 ani, punctajul acordat va fi 0,

susținerile contestatorului sunt întemeiate, deoarece în cadrul algoritmului de calcul nu se face nicio referire la punctarea Numărului de centre/puncte de colectare, ci a Numărului de ani care operatorul colectează separate biodegradabilele pe durata perioadei sale contractuale, astfel încât punctajul pentru acest factor/criteriu nu poate fi acordat, raportat la informațiile neconcordante din algoritmul de calcul menționat. Mai mult, în cadrul Strategiei de contractare, pusă la dispoziția Consiliului la data de 11.08.2020, autoritatea contractantă, a precizat la acest criteriu următoarele:

”Se punctează nu numai numărul de centre/puncte dar și numărul de fluxuri de deșeuri pe care le poate colecta în aceste puncte. Pot să fie puncte în care se colectează câte un flux, sau pot să fie puncte în care se colectează toate fluxurile speciale menționate, sau un număr intermediar. Pentru ofertele care nu propun niciun punct/centru de colectare, la acest criteriu se acordă 0 puncte”. Or, astfel, discrepanțele între conținutul Strategiei de contractare și ale documentației de atribuire (Anunțul de concesionare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), sunt evidente, acestea trebuind a fi puse în acord. Aceste aspecte pot fi remediate și în condițiile în care autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestația ..., a respins solicitările contestatorului motivând aceasta doar prin faptul că, ”este cea care decide în conformitate cu dispozițiile cuprinse în cadrul Studiului de Oportunitate și a Strategiei de contractare, criteriile în baza căruia poate atribui contractul de concesiune”.

Referitor la factorul de evaluare de la lit. **c) Implementarea cât mai rapidă a colectării separate a deșeurilor biodegradabile,**

*Algoritm de calcul: Se punctează numărul de ani în care operatorul colectează separate biodegradabilele pe durata perioadei sale contractuale. Intervalul în care poate oferta este 1-6 ani. Punctajul se acorda doar **daca metodologia** prin care se va realiza colectarea separata a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri **este detaliată în oferta** (nu se punctează simpla asumare a unui număr de ani pentru implementarea colectării separate a biodegradabilelor) Pentru 0 ani, punctajul acordat va fi 0,*

susținerile contestatorului, apar ca fiind întemeiate, având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare, referitor la nivelul de detaliere a *metodologiei prin care se va realiza colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri*. În aceste condiții operatorii economici, posibili ofertanți în procedură, nu dispun de informațiile necesare, pentru depunerea unor oferte acceptabile/ conforme, așa cum este prevăzut la art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016: *Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune*

și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire.

În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să precizeze nivelul de detaliere a *metodologiei prin care se va realiza colectarea separată a biodegradabilelor din zonele urbane blocuri*, care se va puncta în cadrul acestui factor de evaluare.

Privitor la factorul de evaluare de la lit. **d) Soluții sau investiții care să asigure colectarea separată mai bună a deșeurilor municipale și o implementare mai rapidă a principiului economic "plătește cât arunci"**

Algoritm de calcul: Se va puncta quantumul superior al investițiilor solicitate conform caietului de sarcini, investiții care să permită implementarea cât mai rapidă a principiului economic "plătește pentru cât arunci". Investițiile oferite, corespunzătoare caietului de sarcini vor trebui să cuprindă o componentă de internet și tehnologie cât și soluție electronică de asistență clienți. (...)

În acest sens în cadrul propunerii tehnice ofertanta va detalia și justifica în mod concret:

- **Investitiile** oferite (tipuri de bunuri, utilaje etc.);
- Soluția de internet și tehnologie oferită;
- Procentul superior de colectare separată și valorificare deșeurilor pe care îl ofertează pentru fiecare an contractual;

(...)

Algoritm de calcul: Punctajul maxim (Pmax) se acordă pentru **investitiile** a caror **quantum** este cel mai mare prin raportare la cerințele caietului de sarcini cât și la procentul superior oferit pentru îndeplinirea tintelor;

Pentru ofertele care conțin un procent mai mic, punctajul se calculează proporțional, cu formula $P = \%Cs / \%Cs_{max} \times P_{max}$ unde:

P – punctajul obținut de oferta care a propus procentul

%CS de colectare separată peste cerința minimă

Pmax – punctajul maxim obținut de oferta cu procentul cel mai mare de colectare separată față de cerința minimă

%CSmax – cifră reprezentând procentul cel mai mare de colectare separată față de cerința minimă,

sustinerile contestatorului apar ca fiind întemeiate.

Astfel, din exprimarea autorității contractante, privind: Punctajul maxim (Pmax) se acordă pentru investițiile a caror quantum este cel mai mare prin raportare la cerințele caietului de sarcini cât și la procentul superior oferit pentru îndeplinirea tintelor, nu se înțelege la care anume cerințe ale caietului de sarcini se face raportarea, și nici pentru îndeplinirea căror "ținte" se calculează procentul

și nici pragul "superior" față de care se calculează acesta.

În sensul celor de mai sus se impune ca autoritatea contractantă să explice toate aceste neconcordanțe, evidențiate atât de contestator, cât și de Consiliu.

Referitor la susținerea ... de la **pct. 4.** din contestație, vizând cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește: **b) Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani**, solicitată, deopotrivă "managerului de

proiect” și “managerilor de proiect adjuncți”, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, relevante în speță sunt prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, conform căroră:

“art. 6 alin. (2) - *Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite.*

art. 8 alin. (2) - *Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară poate fi de până la 5 ani, ca regulă generală.*

art. 9 alin. (1) - *În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta*

Solicitarea a 5 ani vechime în specialitatea studiilor absolvite, este relevantă, așa cum se arată în cuprinsul Instrucțiunii ANAP, doar atunci când, autoritatea/entitatea contractantă justifică temeinic, la nivelul strategiei de contractare, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin prisma poziției/atribuțiilor respectivei persoane și anvergura obiectului contractului.

Or, cerința, așa cum a fost stabilită în cadrul fișei de date a achiziției, **Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite**, fără nicio precizare privind “domeniul studiilor” care astfel nu sunt corelate cu obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, face ca vechimea solicitată, să nu prezinte nicio relevanță pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții se impune, eliminarea cerinței vizând, **Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite**, astfel cum a fost aceasta formulată în cadrul fișei de date a achiziției.

În ce privește susținerile ..., de la **pct. 5.** din contestație vizând cerința din fișa de date a achiziției și Anunțul de concesionare – secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care privește:

“Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune cel putin de urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent (echipa de proiect):

1. Manager de proiect;

2. Manager proiect adjunct (pentru serviciile de colectare si transport deseuri);

3. Manager proiect adjunct (pentru serviciile curatenie stradala si deszapezire)”, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că potrivit *Caietului de sarcini a serviciului public de salubritate în ...*, pentru prestarea activității *Salubritate menajeră și Deszăpezire*:

2.1. Operatorul serviciului public de salubritate în Popești – Leordeni, pentru prestarea activității de Salubritate Menajeră și Deszăpezire va asigura:

(...)

g. aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;

(...)

Capitolul III

2. Obiectul și durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate. Activități specifice

Prestarea serviciului public de salubritate în ..., pentru realizarea activității de Salubritate menajeră și Deszăpezire se desfășoară în scopul aducerii și menținerii domeniului public în stare de curățenie, pentru o durată de 6 ani, cu posibilitate de prelungire în condițiile legii.

(...)

3.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestuia

(...)

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o listă cu toate resursele umane necesare în scopul executării contractului de delegare a gestiunii. (...). Această listă va cuprinde funcțiile tuturor angajaților/categoria lor de muncă, iar în cazul personalului cheie se vor prezenta cel puțin competențele, experiența și calificările profesionale aferente. (...). Fiecare persoană în parte va trebui să dețină calificarea și experiența profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activităților pentru care este propusă (...). Următoarele poziții reprezintă personalul cheie de specialitate, care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:

◇ Manager de proiect;

◇ Manager de proiect adjunct (pentru serviciile de colectare);

◇ Manager de proiect adjunct (pentru serviciile curățenie și deszăpezire);

◇ Responsabil mediu;

◇ Responsabil securitatea și sănătatea muncii;

◇ Expert web-design;

◇ Expert comunicare/promovare.

(...)

Managerul de proiect și/sau, după caz, managerii de proiect adjuncți trebuie să fie autorizați/împuterniciți de către operator să negocieze și să încheie orice acorduri (inclusiv, după caz, contracte

subsecvente) cu autoritatea contractantă cu privire la execuția contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

Cerințele privind *managerul de proiect* și cei doi *manageri de proiect adjuncți*, se regăsesc și în cadrul Strategiei de contractare, fără însă a exista nicio motivare/argumentare privind necesitatea alegerii acestora, raportat la atribuțiile/sarcinile care nu se regăsesc nicăieri în cadrul documentației de atribuire. Susținerea autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere la contestația ...: *"ii) în ceea ce privește personalul cheie se solicită ca acesta să fie dedicat exclusiv prestării activității din cadrul acestui contract exact așa cum se solicită în cadrul Ord. 109/2006 al ANRSC care impune ca fiecare cheltuială să fie distinctă, fiecărui tip de activități. Astfel trebuie reținut că autoritatea contractantă insistă în a avea dedicate acestui tip de contract personalul cheie dorit, nefiind acceptabil ca în coordonarea acestui contract să fie permisă conducerea unui manager care mai gestionează și alte contracte de același tip, complexitatea contractului de față impunând numirea unui personal cheie dedicat",* nu este relevantă, deoarece critica autorului contestației nu s-a referit la exclusivitatea prestării serviciilor de către managerii de proiect, ci de lipsa argumentelor privind necesitatea unui *manager de proiect* și a doi *manageri de proiect adjuncți*, în condițiile în care atribuțiile sarcinile acestora în cadrul prezentului contract de concesiune, ce urmează a fi atribuit, nu au fost detaliate, astfel încât să justifice necesitatea a trei persoane în aceste poziții cheie. Or, având în vedere împărțirea activităților ce formează obiectul prezentului contract de concesiune, în: *Salubritate menajeră, Salubritate stradală și Dezăpezire*, pozițiile reprezentând personalul de conducere: *manager de proiect adjunct (pentru serviciile de colectare și transport deșeuri)* și *manager de proiect adjunct (pentru serviciile curățenie stradală și dezăpezire)*, vor asigura realizarea tuturor acestor activități. Astfel, solicitarea unui *manager de proiect*, ale cărui atribuții/sarcini nu sunt specificate nicăieri în cadrul documentației de atribuire, apare ca fiind excesivă, urmând a fi eliminată.

Referitor la susținerea ... de la **pct. 6** Cerința din caietul de sarcini – *cap. III, secțiunea 3.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestuia*, care privește:

(...)

"Următoarele poziții reprezintă personalul de conducere/cheie de specialitate, care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:

(...)

- **Expert web – design;**

- **Expert comunicare/promovare",**

Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, impunerea acestor două poziții pentru: *Expert web – design* și respectiv *Expert comunicare/promovare*, ca făcând parte din personalul de conducere/cheie în cadrul unui contract de

concesiune având ca obiect: *"Servicii de salubritate menajeră, stradală și deszăpezire în orașul ..."*, apare ca fiind excesivă. În același timp, este de reținut că, prin *Strategia de contractare*, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul "personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent (echipa de proiect).

"1. Manager de proiect;

2. Manager proiect adjunct (pentru serviciile de colectare și transport deșeuri);

3. Manager proiect adjunct (pentru serviciile curățenie stradală și deszăpezire);

4. Responsabil control calitate".

Astfel, în "echipa de proiect", nu au fost prevăzute pozițiile Expert web – design și respectiv Expert comunicare/promovare, acestea fiind impuse doar în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP. În acest sens, în caietul de sarcini sunt prevăzute la același cap. III. secțiunea 3.1.: *"În vederea executării contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, operatorul trebuie să dispună și să asigure implementarea unui sistem informatic care să dețină capacități de stocare și procesare a datelor legate de prestarea activităților de salubritate.*

(...)

Ofertantul este liber să aleagă soluțiile tehnice hardware și software adoptate pentru realizarea sistemului informatic mai sus menționat, ori a componentelor acestuia, cu condiția în cadrul propunerii tehnice a detaliilor de funcționare/implementare a acestora, (...)". Or, astfel ofertantul va trebui să dispună și să asigure implementarea unui sistem informatic și în condițiile în care nu a prezentat în cadrul personalului de conducere/cheie un *Expert web – design*. Important pentru autoritatea contractantă este *"accesul la respectivul sistem informatic în timp real, gratuit, complet (...), nelimitat (...) și perpetuu (pe toată durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate), în baza drepturilor de utilizare specifice/similare unei licențe (cesiuni) neexclusive (...)"*, așa cum este precizat în caietul de sarcini.

În ce privește necesitatea prezentării în cadrul personalului de conducere/cheie, a unui Expert comunicare/promovare, nici aceasta nu a fost motivată de autoritatea contractantă, nici în cadrul *Strategiei de contractare* și nici în cea a documentației de atribuire publicată în SEAP. În acest sens, este de constatat că potrivit secțiunii 5. *Alte cerințe pe care operatorul trebuie să le îndeplinească – 5.1. Derularea campaniilor de informare și conștientizare a utilizatorilor*, din caietul de sarcini, *"(...) operatorul are obligația să organizeze pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate campanii anuale de informare și*

promovare. (...) Promovarea și informarea utilizatorilor se pot realiza direct, prin comunicare directă și distribuirea de pliante informative, afișe, fluturași, broșuri, bannere și, după caz, prin mijloacele uzuale de mass media (radio, TV, presa locală) și/sau în mediul online. (...) în scopul îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o strategie de comunicare care să răspundă nevoilor mai sus menționate și care să includă campaniile menționate”. Atâta timp cât ofertantul va prezenta modul de realizare a acestor activități, așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, deținerea în cadrul “echipei de proiect” a unui Expert comunicare/promovare, apare ca fiind nerelevantă și excesivă, raportat la obiectul contractului de concesiune “Servicii de salubritate menajeră, stradală și deszăpezire în orașul ...”.

În continuare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere la contestația nr. ... a ..., referitor la **pct. 9.** privind unele clauze din modelul de Contract având ca obiect „Delegare prin concesiune a serviciului de salubritate menajeră, stradală și deszăpezire în orașul Popești Leordeni”, că *”înțelege să răspundă achiesând, în parte la cele arătate, în acest sens, urmând a formula în termen util un răspuns consolidat prin care să clarifice aceste aspecte”*. Or, în acest sens, este de constatat și că, până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, nicio informație privind cererile de remediere ale ..., vizând clauzele de la: Art. 13 alin. 7 lit. a); Art. 21 alin. 3; Art. 20; Art. 30 alin. 1; Art. 34 alin. 2 și Art. 51 alin. 1 lit. g), din modelul de contract publicat în SEAP, așa cum a fost menționat în punctul de vedere.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul va admite aceste cereri ale contestatorului ..., anterior menționate, autoritatea contractantă, urmând a remedia/completa clauzele, așa cum au fost solicitate, și respectiv publicate în SEAP.

În cadrul punctului de vedere la contestația ..., autoritatea contractantă a menționat că, va modifica durata de mobilizare conform celor solicitate de contestator, la **pct. 1.** din contestație, înțelegând să asigure o perioadă de mobilizare de 120 zile de la data semnării contractului de concesiune.

În același sens, se menționează achiesarea la cerințele de la **pct. 2.** și **3.** din contestație, referitoare la cifra de afaceri și experiența similară.

Referitor la **pct. 3.** din contestația ... respectiv solicitarea de a elimina *cerința îndeplinirii criteriului experienței similare prin intermediul a cel mult 3 contracte*, Consiliul apreciază că aceasta nu apare ca fiind restrictivă, în condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat reducerea valorii *experienței similare*

solicitate la jumătate din plafonul solicitat, în speță acesta având ca "referențială" suma de lei.

De asemenea, referitor la cererea de la **pct. 4.** din contestație cu privire la amenajarea bazei de lucru în Orașul ..., autoritatea contractantă, arată că achiesează parțial, în sensul că este de acord cu amenajarea acestei baze de lucru și în unități – administrative teritoriale limitrofe care să se învecineze în mod direct cu orașul ... și care să asigure operatorului economic un timp de răspuns eficient în special pentru activitățile de dezăpezire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererile de remediere, ale ... din cuprinsul contestației nr., dar nu a publicat în SEAP, nicio informație în acest sens, până la data emiterii prezentei decizii, Consiliul va admite aceste cereri, așa cum au fost acceptate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, acestea urmând a fi puse în aplicare în deplin acord cu cele anterior menționate, urmând a fi publicate în SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererile de remediere/completare a documentației de atribuire, mai sus menționate.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SEAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile ambilor contestatori de anulare a procedurii de atribuire, stabilind că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că data-limită de depunere a ofertelor, a fost modificată prin anunțul de tip erată nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile ... și ..., respectiv cererile de remediere/completare a documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze/completeze documentația de atribuire, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SEAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile ambilor contestatori de anulare a procedurii de atribuire și ca rămasă fără obiect, cererea ..., de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.