

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2113/10.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43766/11.07.2024, depusă de asocieria ... SRL (lider) – ... SRL (membru), prin liderul asocierii ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., director general, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: "EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

I. Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire:

1. Invalidarea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;

2. Anularea comunicării autorității contractante nr. 4622/03.07.2024, publicată în SEAP la data de 03.07.2024 și a raportului procedurii nr. 4621/03.07.2024 publicat în SEAP în data de 03.07.2024, sub aspectul conținutului și modalității de fundamentare a acestora prin intermediul activităților, rezoluțiilor și a tuturor documentelor subsecvente întreprinse/desfășurate/emise de către comisia de evaluare referitoare la verificarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de către asocierie;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea ori continuarea procedurii de atribuire și verificarea cu temeinicie a propunerii sale tehnice depuse în cadrul procedurii, ținându-se cont de toate aspectele pe care le evidențiază în contestație.

II. Cu privire la legalitatea documentelor: constatarea caracterului nelegal al comunicării și raportului mai sus menționate luând în considerare secțiunile referitoare la modalitatea de verificare a propunerii sale tehnice și a tuturor documentelor subsecvente (raport tehnic, procese verbale etc.) referitoare la evaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... SRL (lider) – ... SRL (membru), prin liderul asocierii ... SRL, critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și reevaluarea propunerii sale tehnice, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea descrie, pe scurt, situația de fapt.

II. Interesul contestatoarei de a formula și înainta contestația este reprezentat de confirmarea menținerii sale în procedura prin documentele emise sau transmise în SEAP de către comuna

III. Motive de încadrare ca nelegale și netemeinice a actelor contestate

Invocă prevederile instituite de art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Consideră că, prin inacțiune, Comuna ... a întârziat nemotivat și nejustificat cu mai mult de 3 (trei) luni desfășurarea procedurii de atribuire, această perioadă reprezentând intervalul de timp care s-a scurs între momentul finalizării raportului tehnic de specialitate nr. 416/23.04.2024 și următoarea acțiune a autorității contractante care a fost cea de anulare a procedurii prin comunicarea nr. 4622/03.07.2024 și raportul nr. 4621/03.07.2024.

Menționează că, de la data depunerii ofertelor, respectiv 19.03.2024 și până la data comunicării anulării procedurii, respectiv 03.07.2024, adică până la limita valabilității declarate a ofertelor, timp de 4 (patru) luni, autoritatea contractantă nu a transmis nicio comunicare, întrebare sau solicitare de clarificări în legătură cu secțiunile ofertelor - DUAЕ și propunere tehnică - pe care le-a evaluat, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

În acest sens, invocă art. 131 din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Atrage atenția asupra unui alt aspect, în ceea ce privește motivarea comisiei de evaluare referitoare la constatarea neconformității ofertei sale, că achizitoarea s-a concentrat, în mod singular și exclusiv, asupra modului de elaborare al graficelor de proiectare și a celui de execuție, și nu asupra elementelor esențiale, deși comisia de evaluare se afla în posesia raportului tehnic al expertului cooptat nr. 416/23.04.2024, care cuprinde toate informațiile necesare și suficiente. Rezultă, astfel, faptul că ori nu a fost luat în considerare în mod deliberat raportul tehnic al expertului cooptat ori acesta a fost omis de la analiză pentru o perioadă de 3 (trei) luni, autoritatea contractantă lansând afirmații contradictorii în cadrul comunicării nr. 4622/03.07.2024, respectiv:

„Nu ati depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt-conform cerințelor minime din documentația de atribuire: Grafic proiectare

Ofertantul propune o eșalonare calendaristica care nu respecta ordinea fireasca și care ar trebui sa răspundă cerințelor HG 907/2016 și anume:

- Planul de control al calității, se propune a fi elaborat în perioada 11.07.2024 - 17.07.2024, în timp ce Proiectul tehnic, detaliile de execuție și Caietele de sarcini sunt propuse a fi elaborate în perioada 05.09.2024 - 25.09.2024".

În continuare, fără nicio legătură cu succesiunea datelor invocate anterior, autoritatea contractantă enumeră o parte din responsabilitățile proiectanților în construcții și, oprindu-se la controlul execuției în faze determinante, precizează următoarele: „Fazele de execuție se regăsesc în Programul/Planul de control al lucrărilor, elaborat de proiectant, se elaboreaza în baza proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini. Prin urmare ofertantul propune pentru serviciile de proiectare o eșalonare calendaristica ce nu răspunde reglementarilor și normelor privind calitatea în construcții".

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă consideră, în mod aleatoriu și fără niciun argument, că elaborarea Planului calității înainte de celelalte elemente ale Proiectului tehnic, este generatoare de neconformitate, confundând totodată Programul de control în faze determinante cu Planul calității.

Cu privire la graficul Gantt al execuției, respectiv Graficul lucrări, autoritatea contractantă precizează: „Se propun lucrări și în perioada 15 noiembrie - 15 martie, astfel:

- Trasare în plan a conductei de canalizare
- Desfacerea sistemului rutier
- Execuția săpăturii inclusiv în teren tare și realizare subtraversari infrastructură utilitati, la sântul de pozare a conductei până la atingerea cotei de fundare

- Pregatirea și executarea patului de pozare a conductei
- Montare conducta de canalizare din PE Corugat
- Cămine de vizitare prefab, pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins între Dn 250 mm v 600 mm

- Realizarea umpluturilor și a compactarii (verificare execuție umpluturi)

- Testare- proba de etanșeitate
- Refacerea zonelor carosabile și accese la proprietati (punere în funcțiune) Documentația de atribuire prevede clar: în cadrul duratei contractului intra și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioada pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor. Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neindeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redade sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii."

Contestatoarea subliniază că aceasta este o motivare sumară, care îmbracă un formalism care nu ar trebui să se regăsească în procesul de evaluare.

Cu privire la respingerea ofertei sale pentru neconformitate ca urmare a a nerespectării cerinței invocată de comisia de evaluare: „Documentația de atribuire prevede:

Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu indeplineasca cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, asa cum s-a solicitat.”

societatea contestatoare afirmă că aceasta a fost îndeplinită în mod concret și incontestabil prin graficul Gantt prezentat.

Graficul nu a fost analizat cu atenție și profesionalism, deoarece Raportul tehnic al expertului cooptat, chiar dacă și acesta a fost întocmit cu superficialitate, așa cum va demonstra în cele ce urmează, abordează fiecare subcerință din documentația de atribuire referitoare la grafice.

Pornind de la concluzia raportului conform căreia toate cerințele din documentația de atribuire referitoare la modul de structurare și prezentare ale propunerii tehnice depuse de contestatoare sunt îndeplinite, cu excepția celor referitoare la Graficul Gantt, ... evidențiază că această apreciere contradictorie devine un non-sens, deoarece elementele propunerii tehnice, metodologia, organigrama și planul calității sunt interdependente, neputând fi elaborate fără a fi corelate, inclusiv cu informațiile graficului Gantt.

A motiva drept cauză de neconformitate stabilirea de către ofertant a unei perioade pentru elaborarea Planului calității care este anterioară perioadei planificate pentru elaborarea altor secțiuni ale PT - caiete de sarcini etc., este o interpretare bizară și neconformă principiilor de proiectare.

În același timp, în mod surprinzător comisia de evaluare interpretează în mod eronat documentul *Program de Control în faze determinante*, element al sistemului de control al calității execuției, care poate fi elaborat și aprobat în mod real numai la sfârșitul proiectării, intrarea lui în vigoare fiind condiționată de confirmarea prin semnătură de către ceilalți factori responsabili.

Referitor la aprecierea conform căreia planificarea serviciilor de proiectare nu corespunde unui anumit tip de reglementări, aceasta este lipsită de susținere.

În consecința motivelor anterior expuse, contestatoarea dezavuează motivarea referitoare la planificarea serviciilor de proiectare luând în considerare că niciun argument documentat corespunzător nu a fost prezentat în acest sens de către comisia de evaluare.

Cu privire la planificarea execuției, expusă în raportul tehnic de expertul cooptat, în mod superficial și sumar, face următoarele precizări: în conformitate cu graficele lunare, din cadrul celor aferente lunilor ianuarie și februarie lipsesc activitățile de execuție și sunt menținute doar activități de aprovizionare cu materiale și subansambluri de structuri canalizări, țevi și diverse elemente modulare indispensabile executării lucrărilor.

Faptul că perioada de timp convențional frigidă a fost impusă, fiind stabilită în perioada 15 noiembrie și 15 martie printr-un normativ intrat în vigoare în anul 1984 care nu a fost actualizat pentru o perioadă de 40 de ani sub influența schimbărilor climatice drastice și a fenomenului accelerat de încălzire globală, fenomen care permite în mod real executarea lucrărilor de construcții, inclusiv, dar fără a se limita la executarea covoarelor asfaltice în lunile noiembrie și decembrie, ar trebui să permită o nuanțare a poziției comisiei de evaluare în raport cu acest subiect.

Mai mult decât atât, precizează că, în cuprinsul graficului prezentat se regăsesc resursele, jaloanele, PVLA, PVRC, proceduri și măsuri de susținere care fac posibilă execuția lucrărilor inclusiv la condiții de temperaturi relative scăzute.

În susținerea celor de mai sus atașează în integralitate graficul prezentat împreună cu secțiuni specifice extrase din cadrul acestuia.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată având ca temei legal art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4811/12.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44311/12.07.2024, Comuna ... transmite punctul său de vedere prin care solicită: respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 4621/03.07.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii; respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire ca lipsită de obiect; respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și verificarea cu temeinicie a propunerii tehnice.

Consideră că este nefondată contestația ... SRL -

Comisia de evaluare a analizat cu atenție și diligență ofertele tehnice depuse de către toți participanții la procedura de atribuire.

În fapt, arată că societatea contestatoare:

I) Nu a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt - conform cerințelor minime din documentația de atribuire:

- Graficul Gantt propus cuprinde perioada de proiectare și execuție lucrări, eșalonat pe 30 luni calendaristice: 3 luni proiectare, 27 luni execuție lucrări.

- Grafic proiectare

Ofertantul propune o eșalonare calendaristică pentru serviciile de proiectare și elaborare documentații tehnice care nu respectă ordinea firească și care trebuie să răspundă cerințelor HG nr. 907/2016.

Invocă prevederile art. 23 din Legea nr. 10/1995 a calității în construcții.

- Grafic lucrări

Se propun lucrări și în perioada 15 noiembrie - 15 martie, astfel:

- Trasare în plan a conductei de canalizare
- Desfacerea sistemului rutier
- Execuția săpăturii inclusiv în teren tare și realizare subtraversari infrastructura utilitati, la sântul de pozare a conductei pana la atingerea cotei de fundare

- Pregătirea și executarea patului de pozare a conductei
- Montare conducta de canalizare din PE Corugat
- Cămine de vizitare prefab. pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins între Dn 250 mm ÷ 600 mm
- Realizarea umpluturilor și a compactarii (verificare execuție umpluturi)
- Testare- proba de etanșeitate
- Refacerea zonelor carosabile și accese la proprietati (punere în funcțiune)

Documentația de atribuire prevede clar: în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguos (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.

Drumul critic propus conține activitățile:

- servicii de proiectare 08.07.2024 - 30.09.2024
- execuție lucrări ce cuprind următoarele activități critice:

1.6.a) trasarea lucrărilor

1.6.b) extindere stație de epurare

1.6.c) elaborare și predare documentație post-execuție și cartea tehnica a construcției

- Nu a prezentat Graficul rețea.

Oferta este respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) teza inițială din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceste motive au fost toate transmise prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4622/03.07.2024.

Raportul expertului cooptat a fost întocmit în data de 416/23.04.2024, însă a fost înregistrat la UAT ... cu nr. 4619/03.07.2024. Existența unor motive clare de neconformitate a făcut ca necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în contextul procesului de evaluare.

În susținere, invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă vicii de formă, abateri tehnice

minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Faptul că asocierea ... a propus execuția de lucrări și pe perioada timpului friguros (15 noiembrie - 15 martie), deși documentația de atribuire prevede clar că nu se vor executa lucrări în această perioadă, ci faptul că întocmește planul de control al calității înaintea proiectului tehnic, că nu a depus graficul rețea constituie motive de neconformitate care nu pot fi clarificate/reparate.

Este adevărat că există posibilitatea, în cazul în care condițiile meteo permit acest lucru, să se realizeze lucrări și în perioada de timp friguros, însă în cadrul documentațiilor de atribuire se prevede ca, în perioada de timp friguros, să nu se execute lucrări, tocmai pentru a putea evalua unitar ofertele în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții.

Contestatoarea consideră că Graficul Gantt este irelevant în contextul procedurii de evaluare, însă pentru autoritatea contractantă este foarte important, acesta fiind un instrument de analiză și planificare, care permite organizarea proiectelor în detaliu și urmărirea progresului acestora. Cu ajutorul acestei analize pot fi identificate informații referitoare la modul în care un operator economic (ofertant) înțelege importanța unui proiect și propune o abordare profesională prin precizarea informațiilor referitoare la: data de început și de finalizare a proiectului, echipa implicată și resursele disponibilizate în realizarea proiectului, stadiul fiecărei activități, jaloanele proiectului (recepții, punere în funcțiune etc), bugetul alocat proiectului și alte detalii relevante, atât în faza de ofertare cât și în cadrul execuției lucrărilor/prestării serviciilor.

Un grafic Gantt elaborat fără respectarea cerințelor minimale transmise prin documentația de atribuire, generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durată asupra mediului și al comunității.

Achizitoarea consideră că nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, a aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă a fost analizată în detaliu.

Niciunul dintre cei 4 ofertanți nu a fost favorizat și nici nu a analizat superficial oferta niciunuia dintre aceștia.

Deși contestatoarea a ignorat anumite cerințe din documentația de atribuire, spre exemplu Grafiul rețea, autoritatea contractantă arată că fiecare cerință din documentația de atribuire este o cerință minimă și este obligată să verifice cu atenție și diligență. Documentația de atribuire prevede: Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a

activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Solicită respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire ca lipsită de obiect, întrucât fie va relua procedura urmare a deciziei Consiliului (în situația în care se admite plângerea), fie va relua procedura de atribuire prin publicarea unui nou anunț de participare.

Prin adresa nr. 2168/19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45973/19.07.2024, asocierea contestatoare transmite *Note scrise* cu privire la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 4874/17.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46288/22.07.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: "EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../23.02.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.012.764,41 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire și de respingere a ofertei sale, asocierea ... SRL (lider) – ... SRL (membru), prin liderul asocierii ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210385423/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 12.07.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii ... SRL (lider) – ... SRL (membru), fiind aduse critici întârzierii nemotivate și nejustificate a finalizării procedurii, precum și motivelor de respingere a ofertei comunicate cu adresa nr. 4622/03.07.2024.

Vizavi de întârzierea finalizării procedurii, mai întâi, este de remarcat că raportul tehnic de specialitate nr. 416/23.04.2024, la care face trimitere contestatoarea, astfel cum rezultă atât din punctul de vedere, cât și din documentele aflate la dosarul cauzei, a fost înregistrat

la autoritatea contractantă cu nr. 619/03.07.2024, astfel că devin lipsite de relevanță susținerile că s-a scurs o perioadă de trei luni între data raportului tehnic și data finalizării procedurii, câtă vreme documentele atestă înregistrarea raportului în data de 03.07.2024.

Nu a fost depusă vreo dovadă de către petentă că data primirii raportului tehnic ar fi 23.04.2024.

Pe de altă parte, lipsa acțiunilor întreprinse de autoritatea contractantă pe o perioadă de trei luni, între data evaluării garanțiilor de participare și a informațiilor din DUAE (20.03.2024, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2124/20.03.2024) și data evaluării propunerilor tehnice (03.07.2024, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 4620/03.07.2024) nu poate atrage nulitatea actelor întocmite, astfel că, în continuare, Consiliul va trece la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 4622/03.07.2024, motivele respingerii ofertei sunt următoarele:

În principal,

I.) Nu ați depus Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt-conform cerințelor minime din documentația de atribuire:

Graficul Gantt propus cuprinde perioada de proiectare și execuție lucrări, esalonat pe 30 luni calendaristice: 3 luni proiectare, 27 luni execuție lucrări.

Grafic proiectare

Ofertantul propune o esalonare calendaristică pentru serviciile de proiectare și elaborare documentații tehnice care nu respectă ordinea firească și care ar trebuie să răspundă cerințelor HG 907/2016 și anume:

- Planul de control al calității, se propune a fi elaborat în perioada 11.07.2024 – 17.07.2024, în timp ce Proiectul tehnic, detaliile de execuție și Caietele de sarcini sunt propuse a fi elaborate în perioada 05.09.2024 – 25.09.2024.

Conform Legii 10/1995, a calității în construcții, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

Art. 23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;
- b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;
- c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;
- d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor.

Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

Fazele de execuție se regasesc în Programul/Planul de control al lucrărilor, elaborat de proiectant, se elaborează în baza proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini.

Prin urmare ofertantul propune pentru serviciile de proiectare o esalonare calendaristică ce nu răspunde reglementărilor și normelor privind calitatea în construcții.

GRAFICUL LUCRARI

Se propun lucrări și în perioada 15 noiembrie – 15 martie, astfel:

- Trasare în plan a conductei de canalizare
- Desfacerea sistemului rutier
- Executia sapaturii inclusiv în teren tare și realizare subtraversări infrastructura utilitatii, la santul de pozare a conductei până la atingerea cotei de fundare
- Pregătirea și executarea patului de pozare a conductei
- Montare conductă de canalizare din PE Corugat
- Camine de vizitare prefab. pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins între Dn 250 mm ÷ 600 mm
- Realizarea umpluturilor și a compactării (verificare execuție umpluturi)
- Testare- proba de etanșeitate
- Refacerea zonelor carosabile și accese la proprietăți (punere în funcțiune)

Documentația de atribuire prevede clar: În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp frigidă (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.

Documentația de atribuire prevede:

-Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

În drept,

Oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) teza inițială, din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]"

și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini [...]."

În calitate de autoritate contractantă avem obligația de a analiza ofertele aplicând același criterii tuturor participanților.

Conform art. 49 din Legea nr. 98/2016: "Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."

Principiul tratamentului egal, ce stă și la baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, are drept semnificație în special faptul că toți operatorii economici trebuie să se afle în general pe poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse la elaborarea ofertelor în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor. Unul din efectele principiului transparenței este ca toți potențiali ofertanți să dispună de aceleași șanse și informații în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză. Acest lucru a fost respectat de către autoritatea contractantă documentația de atribuire fiind disponibilă tuturor operatorilor economici pe SEAP.

În calitate de autoritate contractantă avem obligația de a analiza ofertele aplicând același criterii tuturor participanților.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111) autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziție, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților/potențialilor ofertanți. Principiul egalității de tratament între ofertanți impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Adică toți ofertanții trebuie să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din jurisprudenta Curții de la Luxemburg rezulta, de asemenea ca, în principiu, autoritatea contractanta nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul documentației de atribuire pe care s-au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a

prezentarii unei oferte sau, dimpotriva, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 55, și Hotărârea din 16 aprilie 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, E(J:C:2015:228, punctele 27-29).

Autoritatea contractantă nu se poate dezice acum de propria documentație de atribuire, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

După cum autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute ori pe neindeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o ofertă nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Relevante din documentația de atribuire sunt următoarele prevederi:

- din fișa de date a achiziției:

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: „EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny.

a) Serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului descrise în caietul de sarcini:

- Documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire - (D.T.A.C.)

- Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)
- Proiect tehnic (PTh)
- Detalii de execuție (DDE)
- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor

b) Execuția lucrării descrise în documentația de atribuire:

- extindere rețea de canalizare în localitatea ... de Sus
- stații de pompare ape uzate menajere
- extindere stație de epurare ape uzate
- extindere treaptă de deshidratare namol.

(...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica specială prevăzută în SICAP în acest sens, respectiv "Documente de ofertă tehnică".

- În Formularul nr.15 Propunerea tehnică, se vor prezenta elaborat fiecare capitol conform cap. 8 Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini nr. 923/19.02.2024, după cum urmează:

Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

Capitol II. Organigrama ofertantului/asocierii

Capitol III. Graficul general de realizare a investitiei – grafic Gantt (...).

- din caietul de sarcini:

2) Durata de realizare a lucrării

Termenul de execuție este al lucrărilor este de 27 luni, include perioada de timp

friguros în care **lucrările vor fi suspendate**. Se va depune în cadrul ofertei formularul nr. 13 și Graficul Gantt.

(...)

Mentione (pag. 66 din caietul de sarcini):

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt **care sa nu îndeplineasca cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma**. Toate informațiile din cadrul acestei cerinte se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

- Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 30 luni calendaristice (3 proiectare și 27 execuție, cu o perioadă de sistare de 2 săptămâni pentru eliberarea autorizației de construire), având ca data de început 01.07.2024. **În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor** - Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

(...)

Față de cele criticate, rezultă că un prim motiv de neconformitate a ofertei privește Graficul proiectare susținându-se că Ofertantul propune o esalonare calendaristică pentru serviciile de proiectare și elaborare documentații tehnice care nu respecta ordinea firească și care ar trebuie să răspundă cerințelor HG 907/2016 și anume: Planul de control al calitatii, se propune a fi elaborat în perioada 11.07.2024 – 17.07.2024, în timp ce Proiectul tehnic, detaliile de execuție și Caietele de sarcini sunt propuse a fi elaborate în perioada 05.09.2024 – 25.09.2024.

Invocându-se prevederile Legii nr. 10/1995 (RT. 23) s-a concluzionat că Fazele de execuție se regăsesc în Programul/Planul de control al lucrărilor, elaborat de proiectant, se elaborează în baza proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini.

Separat de faptul că autoritatea contractantă utilizează termenii Programul/Planul de control al lucrărilor, deși, în graficul Gantt, se face referire la Planul de control al calității, se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin lipsa adresării unei clarificări prin care să fie lămurit cu ofertantul ce anume va cuprinde Planul de control al calității și pe baza căror informații va fi

întocmit având în vedere că este prevăzut a fi realizat anterior întocmirii proiectului tehnic.

Mai mult, ulterior obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării în mod corespunzător a ofertei și verificării acestora, achizițarea trebuia să stabilească modul în care respectivele informații influențează modul de desfășurare a etapelor proiectării și să decidă dacă se află în prezența unui viciu de formă sau abateri tehnice minore în raport cu ceea ce cuprinde ansamblul propunerii tehnice.

Primul motiv de respingere a ofertei denotă o superficialitate a comisiei în evaluarea propunerii tehnice și determinarea caracterului neconform al acesteia.

Este de amintit în sensul celor de mai sus decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 3472 din 12.06.2018, în care s-a reținut, între altele: Prin urmare, nu este nici legală și nici oportuna respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului (...).

Potrivit jurisprudenței CJUE, acțiunile și deciziile autorității contractante trebuie ponderate din perspectiva proporționalității, iar analiza ofertelor depuse nu face excepție.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum

respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Consiliul reține că, în repetate rânduri, Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat în sensul posibilității de corectare a erorilor minore. De exemplu, în cauza C-336/12 Manova, Curtea a decis astfel: *Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

Se constată, astfel, că măsura respingerii ofertei pentru primul motiv menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii este eronată, nefiind adresate clarificări ofertantei, în sensul celor mai sus arătate.

Trecând la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, se poate observa că acesta privește graficul de lucrări, reținându-se că: Se propun lucrari si in perioada 15 noiembrie – 15 martie, astfel:

- Trasare in plan a conductei de canalizare
- Desfacerea sistemului rutier
- Executia sapaturii inclusiv in teren tare si realizare subtraversari infrastructura utilitati, la santul de pozare a conductei pana la atingerea cotei de fundare
- Pregatirea si executarea patului de pozare a conductei
- Montare conducta de canalizare din PE Corugat
- Camine de vizitare prefab. pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins intre Dn 250 mm ÷ 600 mm
- Realizarea umpluturilor si a compactarii (verificare executie umpluturi)
- Testare- proba de etanseitate
- Refacerea zonelor carosabile si accese la proprietati (punere in functiune)

Documentația de atribuire prevede clar: În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.

Consiliul constată că față de cerințele exprese ale documentației de atribuire: **2) Durata de realizare a lucrării:** Termenul de execuție este al lucrărilor este de 27 luni, include perioada de timp friguros în care **lucrările vor fi suspendate**; mențione (pag. 66 din caietul de sarcini): Prezentarea unui grafic Gantt **care sa nu îndeplineasca cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma.** Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat; pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 30 luni calendaristice (3 proiectare și 27 execuție, cu o perioadă de sistare de 2 săptămâni pentru eliberarea autorizației de construire), având ca data de început 01.07.2024. **În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru**

care nu se va prevedea execuția lucrărilor, măsura de respingere este întemeiată.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, asocierea ... SRL – ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În documentația de atribuire a fost prevăzută expres că în perioada 15 noiembrie – 15 martie **nu se va prevedea execuția lucrărilor**.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Nerespectarea cerinței în discuție nu poate conduce decât la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, nefiind permisă încadrarea ei în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore. O modificarea a graficului Gantt prin înlăturarea lucrărilor din perioada 15 noiembrie – 15 martie și adăugarea lor în alte perioade nu este permisă, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Sunt adevărate cele susținute de contestatoare că normative de actualitate permit executarea anumitor lucrări în perioada de timp frigos, însă în cazul analizat, autoritatea contractantă nu a lăsat la dispoziția operatorilor economici posibilitatea executării lucrărilor în acea perioadă, impunând expres neexecutarea vreunei lucrări în perioada amintită.

Pledoaria contestatoarei și materialul probator atașat puteau forma obiectul unei contestații la documentația de atribuire prin care să solicite eliminarea cerinței în discuție, însă înlăturarea acestei cerințe la momentul transmiterii rezultatului procedurii este tardiv formulată.

Cerința expresă impusă de autoritatea contractantă nu putea fi ignorată în procesul de evaluare a ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, prezentarea graficului Gantt și întocmirea corespunzătoare a acestuia sunt cerințe esențiale de care trebuie să se țină seama în elaborarea ofertei, atât timp cât ele au fost impuse. Mai mult decât atât, câtă vreme este prevăzută o anumită condiție în caietul de sarcini, cum este cea în discuție, referitoare la neexecutarea lucrărilor într-o anumită perioadă, aceasta trebuie respectată întocmai. Legislația nu stabilește că trebuie respectate doar anumite specificații tehnice, ci, dimpotrivă, nerespectarea, la întocmirea ofertei, a cerințelor impuse expres atrage măsura respingerii ofertei.

Astfel fiind, se determină că, în mod corect oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe referitoare la modul de elaborare a graficului Gantt.

Întrucât în comunicarea privind rezultatul procedurii au fost prevăzute doar cele două motive mai sus analizate, Consiliul s-a limitat la analiza acestora.

Fiind întemeiat cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul nu va dispune luarea unor măsuri de remediere vizavi de primul motiv reținut, întrucât nu mai poate fi modificat caracterul neconform al ofertei, raportat la cele mai sus reținute.

Fiind menținută decizia de respingere a ofertei contestatoarei va fi menținută decizia de anulare a procedurii.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația asocierii ... SRL (lider) – ... SRL (membru), prin liderul asocierii ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... SRL (lider) – ... SRL (membru), prin liderul asocierii ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...