

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.05.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25285/07.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. 29/31.03.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Activități specifice etapei de conservare pentru minele ... str. II – ... și ... – ..., aprobate la închidere prin Hotărâri de Guvern”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../18.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei ..., respectiv a oricăror acte subsecvente emise în acest sens și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia de la etapa verificării admisibilității acestei oferte, sub aspectul celor învederate în cele ce urmează.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00079] Contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.466,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26822/15.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212265136/1 din 09.04.2026, în valoare de 7,466,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala 13 Septembrie.

Prin adresa nr. 273/16.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27216/16.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 274/16.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27216/16.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00080] *Punct de vedere CVM nr. 274_16.04.2026-Dosar 1337_C6_2026 (2).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29948/27.04.2026, ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00081] *Dosar nr 1337 C6 2026 Note scrise 24 04 2026.pdf*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 25285/07.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 28.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30895/29.04.2026, ... a solicitat Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosar Nota justificativă nr. 5/29.01.2026 privind stabilirea valorii estimate, pentru a putea analiza elementele de cost, precum și ceilalți factori avuți în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică în ceea ce privește lotul contestat spre exemplu, dar fără a se limita la: capacitatea generator, perioadă de funcționare iluminat, perioadă de încălzire, ore de zi/noapte, etc.)

Prin adresa nr. 294/29.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31183/29.04.2026, ... a înaintat concluzii scrise asupra contestației depusă de

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00082] Raspuns concluzii scrise Dosar ..._2026.pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31377/30.04.2026, ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00084] Dosar nr ...C6 2026 Note scrise ... 29 04 2026” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31471/30.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate a achiziției.

Conform solicitării din cadrul cererii înregistrată la CNSC sub nr. 30895/29.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 08.05.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 06.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33001/06.05.2026, ... a înaintat note scrise suplimentare.

Motivarea integrală a notelor scrise suplimentare se regăsește în fișierul „[.../00085] Dosar nr ... C6 2026 Note scrise suplimentare ...” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Prin adresa nr. 307/11.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34077/ 11.05.2026, ... a înaintat răspuns la note scrise suplimentare asupra contestației depusă de

Motivarea integrală a răspunsului la notele scrise suplimentare se regăsește în fișierul „[.../00086] Adresa nr. 307_2026-Rasp. note

suplimentare.pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34643/12.05.2026, ... a înaintat note scrise față de răspunsul la notele scrise depuse de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a notelor scrise față de răspunsul la notele scrise depuse de autoritatea contractantă se regăsește în fișierul „[.../00087] Dosar nr ... C6 2026 Note scrise 12 05 2026.pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Activități specifice etapei de conservare pentru minele ... str. II – ... și ... – ..., aprobate la închidere prin Hotărâri de Guvern*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../18.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 693.453,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin raportul procedurii nr. 29/31.03.2026 s-a stabilit că în cadrul lotului 1, oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212265136/1 din 09.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ..., solicitând reevaluarea acesteia, pentru lotul 1 – Activități specifice etapei de conservare - Mina ... str. II. În opinia ei, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru

care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza fondului cauzei, așa cum este structurată contestația în cauză, în sensul că există un amestec al criticilor cu privire la propunerea financiară și cea tehnică aparținând societății desemnată câștigătoare, Consiliul a identificat o primă critică asupra propunerii financiare a cestei societăți, care se referă la componenta de cost aferentă iluminatului și încălzirii, iar, în opinia contestatoarei, valoarea de 12.000 lei, pe care o menționează societatea ..., nu ar fi sustenabilă, față de valoarea de 26.400 lei, pe care a propus-o societatea sa.

În soluționare acestei critici, Consiliul va ține seama de fișa de date, unde la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se menționează:

„Propunere financiara - parte a ofertei ce cuprinde informatiile cu privire la pret, tarif, alte conditii financiare si comerciale corespunzatoare satisfacerii cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire.

Propunerea financiara contine pentru fiecare lot:

1. Formular 4- Formularul de oferta

2. Formular C2- Centralizator costuri totale.

3. Formularul C2.1- C2.11- Centralizator de activitati

Pretul contractului este ferm, va fi exprimat în lei, fara TVA si va cuprinde toate costurile aferente realizarii contractului. Calculele aritmetice se vor face cu doua zecimale, fara aproximari. (...).”

Verificând propunerea financiară aparținând societății ..., Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă - Formular 4, prețul este de 352.800,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 94,50% din valoarea estimată pentru lotul 1, care este 373.300,00 lei, fără TVA.

De asemenea, societatea criticată a anexat acestui formular și centralizatorul pe activități – Formular C.2.8, în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

-paza obiectiv – valoare 280.800 lei;

-supraveghere și control – 60.000 lei;

-Iluminat și încălzire – 12.000 lei.

În justificarea criticii sale, contestatoarea afirmă că societatea ... prețul aferent componentei „*Iluminat și încălzire*” nu include și prețul generatorului, iar, în opinia sa, ... nu a precizat care este modalitatea detaliată de îndeplinire a cerinței privind asigurarea iluminatului și încălzirii.

În primul rând, se reține că, raportat la valoarea propunerii financiare a societății criticată, care reprezintă 94,50% din valoarea estimată, nu sunt incidente dispozițiile 210 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că nu se poate face vorbire de existența unui preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea normelor legale citate.

Apoi, în ceea ce privește argumentul contestatoarei potrivit căruia pentru această componentă ea a oferat un preț de 26.400 iar, iar societatea ... un preț de 12.000 lei, astfel că acesta din urmă nu ar fi sustenabil, nu va fi reținut ca întemeiat de către Consiliu, întrucât modul de evaluare a propunerii financiare nu se efectuează prin compararea ofertelor depuse, ci doar raportat la conținutul documentației de atribuire, în cazul de față, la informațiilor conținute de cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia societatea ... nu ar fi inclus în prețul componentei în discuție „și prețul generatorului”, întrucât niciunde, în modul de întocmire a propunerii financiare nu s-ar solicitat acest lucru.

De altfel, contestatoarea, în justificarea acestei afirmații, nici în cadrul contestației, dar nici în cadrul concluziilor scrise (emise după studierea dosarului cauzei) nu indică/citează capitolul, secțiunea etc. din documentația de atribuire cu referire la modul de emiterea al propunerii financiare, care ar fi impus această obligativitate, astfel încât să demonstreze că societatea ... nu ar fi respectat-o, în condițiile în care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Relevante sunt următoarele explicații ale autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 274/16.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 27216/16.04.2026: „Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus obligația de a asigura iluminatul și încălzirea printr-un sistem de generare a energiei, dar nu a impus un nivel de detaliere tehnică exhaustivă sau prezentarea unor calcule economice detaliate. Prin urmare, conform doctrinei, autoritatea contractantă nu poate sancționa lipsa unor detalii care nu au fost expres solicitate prin documentația de atribuire”, care nu au fost combătute de către autoarea contestației.

Referitor la modelul de calcul pe care contestatoarea l-a efectuat cu privire la acest aspect, Consiliul nu îl va lua în considerare, deoarece acesta este întocmit propriu doar pe propriile păreri și nu constituie un reper fix pe baza căruia să fie apreciază valoric componenta „Iluminat și încălzire”.

De reținut, pe acesta aspect, este și următoare precizare a autorității din concluziile scrise nr. 294/29.04.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 31183/29.04.2026: *„În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nesustenabilitate a sumei de 12.000 lei aferente iluminatului și încălzirii, autoritatea apreciază că argumentația contestatorului se bazează pe ipoteze speculative și pe un model de calcul propriu, care nu poate fi impus ca etalon universal de evaluare”.*

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”,* așa cum susține contestatoarea.

O altă critică a societății ..., de data acesta cu privire la propunerea tehnică a ofertei criticată, pe care Consiliul a identificat-o sub forma unei concluzii, este formulată astfel: *„... nu a făcut dovada modului detaliat de îndeplinire a cerinței privind asigurarea sistemului de cogenerare a energiei”.*

În caietul de sarcini, la pct. **SARCINILE SOCIETĂȚII CARE SE OCUPĂ DE CONSERVAREA MINEI**, se menționează, printre altele:

„activitățile de conservare supuse procedurii de achiziție constau în: supraveghere și control, paza și asigurarea unei surse de alimentare cu energie în vederea iluminatului și încălzirii iluminat și încălzire (sistem de cogenerare a energiei electrice de cca 1,5kWh, sau surse de energie alternativa)”.

iar la cap. 3 - *Iluminat și încălzire*, se solicită. *„ținând cont de faptul ca serviciul de paza se desfășoară permanent (24 h) este necesară existența sistem de cogenerare a energiei de circa 1,5kWh (generator electric), pentru asigurarea unei surse de energie electrică în vederea iluminatului perimetrului și a încălzirii postului de paza pe timp de iarnă”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus, întrucât, așa cum este formulată cerința cu privire la asigurarea sistemului de cogenerare a energiei, nu impune prezentare unei dovezi de a deține un asemenea generator electric sau de a închiria un asemenea echipament, sintagma *„este necesară existența”* nu obligă în depunerea unor dovezi, așa cum consideră societatea

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a indicat cerința din caietul de sarcini care ar fi determinat prezentarea unor asemenea dovezi pe aspectul criticat, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile acesteia, deoarece, propunerea tehnică a societății criticată nu poate fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. (a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,* atâta vreme cât caietul de sarcini nu conține o cerință expresă în acest sens, iar societatea ... nu a probat existența ei.

Relevante sunt dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*".

Pe baza aceluiași raționament Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi încălcat dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea financiară a societății ... nu ar fi corelată cu propunerea sa tehnică, întrucât argumentele aduse nu justifică afirmația, respectiv nu arată elementele concrete din propunerea tehnică care nu s-ar fi corelat cu cele din propunerea financiară a ofertei criticată.

Or, simpla afirmație de mai sus, precum și invocarea unor norme legale, fără a fi prezentate argumente/probe tehnice care să o justifice, este doar o supoziție, aspect contrar dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra Notei justificative nr. 3/29.01.2026, în sensul că acesta nu conține nici o justificare a valorii estimate a contractului, ci numai valoare fără niciun fundament, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, contestatoarea a cunoscut valoarea estimată a lotului 1, încă de la publicarea acesteia pe SEAP și nu avut nicio obiecțiune asupra ei, cu atât mai mult cu cât a depus ofertă, iar propunerea sa financiară reprezintă 99,99% din această valoare, iar pe de altă parte, modul de stabilirea la valorii de estimare este propriu autorității contractante, în funcție de necesitățile sale, relevate pe acest ultim aspect sunt prevederile art. 16 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016: „În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției”.

De reținut, pe acest aspect, sunt și explicațiile autorității contractante din adresa nr. 307/11.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 34077/ 11.05.2026, denumită „RĂSPUNS LA NOTE SCRISE SUPLIMENTARE”, conform căroră nota în discuție a fost „întocmită în considerarea programelor de conservare aprobate prin Hotărâri de Guvern și a pozițiilor de conservare aferente fiecărui obiectiv minier (...)”.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini