

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată la O.R.C. sub nr. .., având CUI .., reprezentată convențional prin avocat, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".." – lotul 2 " ..", cod CPV .. (Rev.2), de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 1865/07.07.2023, prin care oferta societății sale nu a fost declarată câștigătoare;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 14358/30.06.2023, pentru lotul 2, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ..;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - .., cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la achitarea către societatea sa a cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 01.08.2023 depusă de asocieria SRL - ..., prin SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind aceeași procedura de licitație deschisă, intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocieria SRL - .SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 14358/30.06.2023 ca temenic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 1865/12.07.2023 și raportul procedurii nr. 14358/30.06.2023, prin care oferta depusă de asocierea SRL - .. a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de societatea sa a fost clasată pe locul 2, considerând că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

I. Ofertantul nu a prezentat, în mod complet și corespunzător, toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire:

1. Graficul/programul de execuție este neconform

Contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, entitatea contractantă a detaliat modul de prezentare a graficului de execuție a lucrărilor, stabilind o serie de elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină acesta. Graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu respectă aceste cerințe, după cum urmează:

a. Graficul ofertantului câștigător:

- nu prezintă toate subactivitățile aferente activităților principale;
- nu conține rezervele de timp pentru situații neprevăzute;
- nu evidențiază perioadele cu restricții în execuția unor activități, respectiv, nu se respectă perioada de 3 luni de sezon rece.

Societatea contestatoarea arată că aceste elemente erau solicitate expres în Formularul nr. 12 pct. 4 (Anexa nr. 3), iar cerința privind evidențierea perioadelor cu restricții în execuție, respectiv, cele 3 luni de sezon rece, era detaliată în ultimul paragraf al primei pagini a Formularului nr. 15 (Anexa nr. 4), prezentând extras din acestea.

b. Programul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu evidențiază execuția lucrărilor pe minim 2 fronturi de lucru, așa cum se cerea în primul alineat al celei de-a doua pagini a Formularului nr. 15 (Anexa nr. 4), prezentând extras din acesta.

c. Programul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu prevede perioada de mobilizare, așa cum se cerea în cadrul Formularului nr. 15 (Anexa nr. 4), prezentând extras din acesta.

d. Ofertantul nu a ținut cont în Graficul Gantt de data de începere estimată impusă prin răspunsul nr. 10 din clarificarea nr. 798/21.03.2023 (Anexa nr. 5), prezentând extras din acesta.

2. Ofertantul nu a prezentat în ofertă planuri de amplasament și detaliile cerute în Capitolul 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 2 - CS Civile, BN-...- Lucrări Civile - CG, art. 1.11 Planuri și calcule, pag. 20 (Anexa nr. 6) și în răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 798/21.03.2023 (amplasamentul general al șantierului; planuri/diagrame de proces; diagrama de proces și instrumentație; planurile de amplasament general ale principalelor structuri; detalii speciale ale principalelor structuri;

planurile arhitecturale ale tuturor structurilor principale; planurile de sistematizare ale șantierului).

Autoarea contestației menționează că prin caietul de sarcini s-a impus prezentarea în cadrul ofertei a unor planuri și detalii, iar, prin răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 798/21.03.2023, s-a reconfirmat faptul că oferta trebuie să conțină aceste elemente, însă ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe, nedepunând toate planurile și detaliile solicitate. În susținerea celor precizate, petenta redă extras din caietul de sarcini și clarificarea nr. 798/21.03.2023.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planurile pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, așa cum se cerea la secțiunea IV.4.1 pct. 2 din fișa de date a achiziției (Anexa nr. 7).

4. Ofertantul nu a prezentat în organizarea de șantier atelierele și gropile de împrumut, conform cerinței din Capitol 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 - CS Generale, . Cadrul General - CSP la pct. 3.8 Obligații generale, la pag. 136 - nota cu condițiile șantierului, gropi de împrumut (Anexa nr. 8).

5. Ofertantul câștigător nu a respectat cerințele din Capitol 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 - CS Generale, ... - Cadrul General - CG la pag. 13 și pag.14 la pct. 2.22 Facilități acordate Beneficiarului (Anexa nr. 9), referitoare la punerea la dispoziția beneficiarului, în cadrul Organizării de șantier, a unui autoturism, și echipamente/dotări/instrumente de măsurat și nu s-a prevăzut termenul de returnare a acestora, de 90 de zile de la recepția la terminarea lucrărilor și nici mențiunea echipamentelor în bună ordine de funcționare, timp de 3 luni după emiterea procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În susținerea celor precizate, petenta redă extrase din caietul de sarcini.

6. Ofertantul nu a prezentat lista care să includă toate resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor/personalului ce va fi utilizat în cadrul contractului) cu indicarea clară a întregului personal pe care intenționează să-l utilizeze și nici descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, așa cum se cerea la secțiunea IV.4.1 pct. 2 din fișa de date a achiziției și în Formularul nr. 14 (Anexa nr. 10).

7. Ofertantul câștigător nu a atașat fiecărei fișe tehnice literatura tehnică de la producător și documentele suport (agreemente tehnice, avize ...) prin care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate, toate traduse în română.

Autoarea contestației arată că, prin secțiunea IV.4.1 pct. 9 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat expres ca, în vederea demonstrării că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele licitației, fișele tehnice să fie însoțite de literatură tehnică de la producător și documente suport (agreemente/avize tehnice, avize GSK).

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat această cerință și prezintă, în continuare, neconformitățile identificabile în cadrul documentelor suport ale echipamentelor pe care le-a oferat.

Raportat la aceste carențe, petenta consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă documentele achiziției (fișa de date și formulare 12, 14, 15) și nu satisface cerințele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

II. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 1143 din 26.04.2023.

Societatea contestatoarea arată că, prin pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 1143/26.04.2023 (Anexa nr. 11), ofertantului i s-a cerut să transmită DUAE revizuit pentru asociatul ..., care să conțină numărul și data contractelor și documentelor de recepție finală a celor 3 contracte invocate drept experiență similară, precum și ponderea și lucrările pentru care a fost responsabil.

Prin adresa nr. 18/27.04.2023, ofertantul a răspuns, numai că nu a precizat corect numărul și valoarea lucrărilor similare ale unuia din cele 3 contracte, astfel că, pentru a lămuri situația, entitatea contractantă a fost nevoită să transmită o nouă solicitare de clarificări pe același subiect - adresa nr. 1205/02.05.2023 (Anexa nr. 12).

Prin urmare, din moment ce entitatea contractantă nu a fost lămurită de primul răspuns la clarificare, fiind nevoită să revină cu o nouă clarificare pe același subiect, contestatoarea apreciază că răspunsul nr. 18/27.04.2023 nu a fost concludent, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016.

III. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și 14001 valabile, de către subcontractantul . S.R.L. În susținerea celor precizate, contestatoarea redă extras din fișa de date a achiziției.

Față de aspecte prezentate, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată (Anexa nr. 13).

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016. solicită accesul la documentele dosarului.

Prin adresa nr. 2046/27.07.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 41108/27.07.2023, entitatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și menținerea, în totalitate, a actelor încheiate de entitate, întrucât acestea sunt temeinice și legale.

I. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a reprezentat în mod complet și corespunzător toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

1. a) În ceea ce privește critica potrivit căreia Graficul/programul de execuție este neconform, entitatea contractantă arată că în propunerea tehnică ofertantul a prezentat Formularul 15 Program de

execuție, astfel la pag. 57, vol. 5, a prezentat Programul de execuție care cuprinde activități împărțite în absolut toate subactivitățile necesare pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul prezintă defalcăt pentru fiecare lucrare/stradă, următoarele: Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, graficul de execuție depus în cadrul ofertei tehnice cuprinde activități împărțite în absolut toate subactivitățile necesare; Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; Etape esențiale.

De asemenea, se arată că la pag. 243, vol. 5, ofertantul a prezentat Graficul Gantt.

- Entitatea contractantă susține că Programul de execuție (Graficul Gantt și Raportul descriptiv) prezentat de ofertant respectă cerințele minime, respectiv nivelul de detaliere este adecvat complexității lucrărilor, astfel:

- sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele (milestones) aferente;

- programul furnizat, acoperă toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările supervisorului/beneficiarului și/sau a altor terțe părți și altele asemenea;

- se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora;

- este evidențiat drumul critic;

- se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit și sunt evidențiate legăturile logice între activități;

- demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea duratei de execuție minime și maxime impusă de entitatea contractantă sau a altei durate de execuție propusă de ofertant în intervalul 18-24 luni;

- Programul de execuție (Graficul Gant și Raportul descriptiv) demonstrează că realizarea obiectelor contractului este în concordanță cu metodologia de execuție:

- reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, legăturile dintre acestea, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică, numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestuia, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, etc.;

- este asigurată corelarea cu descrierea din Raportul descriptiv.

- Programul de execuție propus este realist:

- planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de entitatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: data de

începere, termene (aprobare, inspecții, testare, recepții), eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile etc.)

- este prevăzută perioada de mobilizare;
- perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;
- perioadele de proiectare și obținere a aprobărilor/autorizațiilor/avizelor sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, condiții contractuale etc) și prevederile legale privind termenele de emiteră a autorizațiilor/avizelor;
- sunt prevăzute termene pentru aprobări, teste, probe, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste raportat la prevederile documentației de atribuire, normative;
- durata de realizare a lucrărilor este stabilită luând în considerare cantitatea de lucrări, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și utilaje, productivitatea resurselor;
- durata de realizare a lucrărilor/obiectelor sunt justificate conform raportului justificativ și corelate cu informațiile prezentate în raport;
- succesiunea activităților situate pe drumul critic este identificată corespunzător; drumul critic este prezentat atât în Graficul Gantt cât și în Raportul descriptiv;
- succesiunea de activități situate pe drumul critic nu duc la depășirea duratei de execuție ofertată).

La planificarea execuției lucrărilor, ofertanții vor avea în vedere o perioadă de 3 luni de sezon rece (15 decembrie - 15 martie), în care nu vor planifica lucrări ce nu se pot realiza în anumite condiții climatice.

b) Cu privire la critica potrivit căreia programul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu evidențiază execuția lucrărilor pe minim 2 fronturi de lucru, entitatea achizitoare arată că la pag. 60, vol. 5 din propunerea tehnică, se regăsește raportul descriptiv care:

- indică caracteristicile resurselor utilizate pentru realizarea activităților, inclusiv pe fronturi de lucru/obiecte/activități, în corelare cu abordarea de lucru a antreprenorului: rate de productivitate, timpi tehnologici, de așteptare, modul de aprovizionare cu resurse - materiale, combustibili, localizarea surselor de materiale și depozitare și estimarea timpilor pentru aprovizionarea la locul lucrărilor;
- explică toate activitățile critice și importanța lor pe drumul critic, modul în care drumul critic este influențat de anumite condiții impuse fie de: logica secvențierii lucrărilor, obținerea avizelor/autorizațiilor, obținerea aprobărilor Supervisorului, condiții externe antreprenorului, etc.;

- descrie modul de alocare a subcontractanților și de gestionare a acestora, dacă nu este cazul, antreprenorul va explica modul de realizare a lucrărilor care necesită autorizare conform cerințelor din caietul de sarcini;

- este prezentat într-o succesiune logică și în corelare cu modul de prezentare a Graficului Gantt, astfel încât să fie ușor de urmărit și înțeles.

De asemenea, se arată că la pag. 1411-1416 din cadrul Formularului 15 - Program de execuție au fost evidenciate 7 fronturi de lucru și au fost indicate echipele și rolurile acestora.

c) Referitor la critica potrivit căreia Programul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu prevede perioada de mobilizare, organizatoarea procedurii susține că în Programul de execuție, la pag. 59 vol. 5, ofertantul prezintă perioada de mobilizare. În graficul de execuție, la pag. 1441, poziția 3, se regăsește evidențiată activitatea denumită "Organizare de șantier", activitate ce cuprinde mobilizarea resurselor umane, a materialelor și a utilajelor, fiind astfel îndeplinită cerința Formularului 15 din documentația de atribuire. De altfel, o descriere detaliată a organizării de șantier se regăsește în cadrul DESCRIEREA LUCRĂRILOR AFERENTE ORGANIZĂRII DE ȘANTIER, la pag. 553-578.

d) Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul nu a ținut cont în Graficul Gantt de data de începere estimată, impusă prin răspunsul nr. 10 din clarificarea nr. 798/21.03.2023, entitatea contractantă arată că la pag 57 din vol. 5 ofertantul specifică Data de începere estimată: 01.08.2023, dată care se regăsește și în Graficul Gantt transmis.

2. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planurile de amplasament și detaliile cerute în Capitolul 2 Caiet de sarcini Specificații, Secțiunea 2 Civile, entitatea arată că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele:

- planurile de amplasament general al principalelor structuri; aceste planuri au fost indicate în cadrul propunerii tehnice la pag. 972-974 vol. 4-1 cu scopul de a indica atât planurile de amplasament general al principalelor structuri, cât și Amplasamentul general al Șantierului; atașarea planurilor din documentația de atribuire împreună cu ofertele depuse nu a constituit o cerință formulată prin fișa de date a achiziției;

- la pag. 986 vol. 4-1 s-a prezentat un plan/diagrama de proces propusă în realizarea lucrărilor temporare de by-pass-are a conductelor de apă;

- la pag. 989 vol. 4-1 un plan intitulat "Pasarela mobilă pe trotuar" propus pentru asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor;

- la pag. 1024 vol. 4-1 planșa preliminară pentru Organizarea de șantier în care se identifică sistematizarea șantierului;

- la pag. 1778-2281 vol. 6 – vol. 8 s-au prezentat diagrame ale echipamentelor și materialelor oferite ce însoțesc fișele tehnice depuse;

- Diagrama de proces și instrumentație este pentru contractele de proiectare și execuție, deci nu este aplicabilă acestei proceduri;
- Planurile arhitecturale sunt cele aferente containerelor de la stațiile de clorinare și se regăsesc la pag. 1877-1878;
- Detaliile speciale ale principalelor structuri se regăsesc în detaliile de execuție puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire
- Parte desenată;
- la paginile 561-562 se regăsesc planuri cu machete propuse pentru Panouri pentru afișare temporară și pentru Plăci/panouri permanente.

Cu privire la Partea desenată, achizitoarea menționează că atașarea planurilor din documentația de atribuire împreună cu ofertele depuse nu a constituit o cerință formulată prin fișa de Date a achiziției. Întreaga documentație de atribuire, inclusiv Partea desenată, face parte integrantă din contractul care se va semna cu ofertantul câștigător conform HG1/2018. De asemenea, nici contestatoarea nu a transmis, odată cu oferta, partea desenată.

3. Referitor la faptul ca ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate Lucrările Temporare, organizatoarea procedurii susține că lucrările temporare sunt prezentate în detaliu în programul de execuție Propunerea tehnică vol. 2. Planul pentru toate lucrările temporare s-a prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 982-983 sub denumirea Lucrări Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor facilităților existente fiind enumerate 13 pași/metode/abordări în execuția lucrărilor pentru păstrarea serviciilor existente în funcțiune. De asemenea, în propunerea tehnică s-a prezentat la pag. 986 un plan propus în realizarea lucrărilor temporare de by-pass-are a conductelor de apă pentru menținerea serviciului de alimentare cu apă existent.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în Organizarea de șantier atelierele și gropile de împrumut, entitatea contractantă arată că în propunerea tehnică, pag. 91 vol. 1, se regăsește descrierea Măsurilor pentru managementul gropilor de împrumut care corespunde cerințelor sale.

5. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul organizării de șantier un autoturism, echipamente/dotări/instrumente de măsurat și nu s-a prevăzut termenul de returnare a acestora, de 90 de zile de la recepție la terminarea lucrărilor și nici mențiunea echipamentelor în bună ordine de funcționare, timp de 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, organizatoarea procedurii susține că în propunerea tehnică, vol. 2, transmisă de ofertantul declarat câștigător se regăsește această cerință.

Astfel, se arată că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, la pag. 1024 vol. 4-1, se regăsește planșa pentru Organizarea de șantier, în care se regăsesc următoarele facilitățile

menționate: BIROU ANTREPRENOR/PERSONAL BENEFICIAR care va fi amenajat într-un container dublu și va cuprinde birou și sala de ședințe și grup sanitar, iar la pag. 555 s-a precizat: *"Oficialii autorizati vor avea acces în permanență la lucrare oriunde este aceasta în pregătire sau în derulare, asigurându-se facilități adecvate pentru acest acces și pentru inspecție"*.

6. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat lista care să includă toate resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor/personalului ce va fi utilizat în cadrul contractului) cu indicarea clară a întregului personal pe care intenționează să-l utilizeze și nici descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, achizitoarea arată că în propunerea tehnică, începând cu pag. 1025 - 1094 din vol. 4-2_1, ofertantul declarat câștigător include toate resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor/personalului ce va fi utilizat în cadrul contractului) cu indicarea clară a întregului personal pe care intenționează să-l utilizeze și descrie rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. De asemenea la pag. 1092 din vol. 4-2_1 se regăsește Organigrama completă a proiectului.

7. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat atașat fiecărei fișe tehnice literatura tehnică de la producător și documentele suport, se arată că în propunerea tehnică, începând cu vol. 6 și până la vol. 8, ofertantul a transmis fișele tehnice cu literatura aferentă.

De asemenea, se arată că prin adresa nr. 1242 din 04.05.2023, postată în SEAP în data de 04.05.2023 ora 11:09, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru unele fișe tehnice, cu termen de răspuns 08.05.2023. Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1242/04.05.2023, în SEAP la data de 08.05.2023 ora 18:32.

Entitatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat, împreună cu fișele tehnice completate din documentație, absolut toată documentația tehnică necesară de la fiecare producător în parte - pag. 1778- 2281. Unde au existat mai multe fișe tehnice succesive cu același producător, s-a atașat la finalul ultimei fișe tehnice certificatele ISO, agremente/avize tehnice sau alte certificate pentru a nu le atașa în mod repetat după fiecare fișă tehnică. Absolut toate fișele tehnice au fost însoțite de o documentație tehnică completă de la producător, conform cerințelor documentației de atribuire.

II. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 1143 din 26.04.2023, entitatea contractantă arată că prin adresa nr. 1143/26.04.2023 a solicitat DUAЕ revizuit pentru membrul asocierii ... care să conțină numărul și data contractelor, data și numărul documentelor de recepție aferente celor trei (3) contracte, ponderea și lucrările pentru care a fost

responsabil, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 18/27.04.2023, redând în continuare conținutul acestuia. De asemenea, menționează că ofertantul a transmis DUAЕ revizuit.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a preluat greșit nr. de contract și valoarea lucrărilor similare, care este identică cu cea a contractului nr. .. și a revenit cu o nouă solicitare de clarificări în vederea clarificării numărului de contract și a valorii similare. Astfel, prin adresa nr. 1205/02.05.2023, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea DUAЕ revizuit pentru membrul asocierii ..., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 20/02.05.2023. În continuare, entitatea redă conținutul acestui răspuns. De asemenea, menționează că ofertantul a transmis DUAЕ revizuit și a considerat răspunsul concludent.

III. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și 14001 valabile, de către subcontractantul .. SRL, organizatoarea procedurii menționează că ofertantul declarat câștigător a transmis odată cu documentele suport pentru subcontractantul .. Certificat ISO 9001 nr... la data de 02.06.2021 valabil până la 01.06.2024, pentru activitățile autorizate în certificatul constatat și Certificat ISO 14001 nr.. la data de 02.06.2021 valabil până la 01.06.2024, pentru activitățile autorizate în certificatul constatat, acestea regăsindu-se la pag 164 vol. 4 din documentele suport transmise de ofertantul câștigător. Mai menționează că aceste certificate nici măcar nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, fiind concludente de la transmitere.

În concluzie, în opinia entității contractante, criticile contestatoarei sunt bazate exclusiv pe ipoteze/presupuneri, infirmate în totalitate de informații concrete cuprinse în cadrul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, se menționează că, în urma declarării și demonstrării confidențialității de ofertantul câștigător, contestatoarea nu a avut acces la oferta acestuia.

În condițiile în care dispozițiile art. 138 - 143 din HG nr. 394/2016, stabilesc în mod expres care sunt situațiile când o ofertă se impune a fi respinsă ca inacceptabilă sau/și neconformă, organizatoarea procedurii apreciază că, în mod corect, a stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41640/....., entitatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul cu nr./01.08.2023, asocieria SRL - .. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocieria SRL - .. SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 14358/30.06.2023 ca temenic și legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43648/09.08.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, pe care cărora prezintă motivele de contestație rămase sustenabile (*societatea sa nemaisusținând celelalte motive ce nu au fost prezentate*) în raport cu care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 156/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45044/18.08.2023, intervenienta asocierea SRL - .. a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45257/21.08.2023, contestatoarea SRL a transmis completare la concluzii scrise, în replică la cele susținute de autoarea intervenției prin concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "(Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 144.014.938,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a Lotului 2 este de 88.098.102,00 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 - comunicat prin Adresa nr. 1865/12.07.2023 și Raportul procedurii nr. 14358/30.06.2023, prin care oferta depusă de asocierea SRL - .. ZRT a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.761.963.00 lei, conform art. 611 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK – Sucursala, la data de 21.07.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației SRL înregistrată la Consiliu sub nr. .., asocierea SRL - .., prin SRL, în calitate de lider al asocierii a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./01.08.2023.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .., prin SRL, Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, conform Raportului procedurii nr. 14358/30.06.2023, motiv pentru, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SRL - ... și

o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL la data de 21.07.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii SRL - .., prin SRL, în calitate de lider al asocierii, împreună cu contestația formulată de SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, concluzionând că, pe de o parte, *oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu respectă documentele achiziției (fișa de date și formulare (...)) și nu satisface cerințele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016, și pe de altă parte că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 1143 din 26.04.2023- (răspunsul nr. 18/27.04.2023 nu a fost concludent), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, autoritatea contractantă neavând posibilitatea legală de a reveni cu o nouă clarificare pe același subiect.*

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată

potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).".

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu la data de 04.08.2023, se are în vedere că SRL a achiesat la o parte din argumentele/justificările prezentate de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, și respectiv de autoarea intervenției, asocierea SRL - .., astfel cum a precizat prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv:

"concluzii scrise (...) pe calea căroră arătăm că, **în urma studierii dosarului achiziției**, rămân sustenabile următoarele motive de contestație (subscrisa nemaisusținând celelalte motive ce nu au fost reluate mai jos)".

Așadar, analiza Consiliului va viza doar aspectele reclamate și reluate în cuprinsul concluziilor scrise, în privința celorlalte urmând a se lua act de renunțarea la susținerea acestora.

Un prim aspect reclamat vizează *Graficul/programul de execuție* prezentat de ofertanta declarată câștigătoare, fiind reclamate o serie de cerințe pretinse a fi nerespectate.

În ceea ce privește critica vizavi de faptul că graficul nu conține rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Prezentarea unor rezerve de timp pentru situații neprevăzute a fost solicitată în Formularul nr. 12 pct. 4 lit. f), astfel:

4. Graficul general propus de realizare a investiției publice, si care prezinta toate informatiile necesare intelegerii modului in care Ofertantul intentioneaza sa deruleze executia Lucrarilor, incluzand aspecte privind:

- a) activitățile principale și subactivitățile acestora,
- b) succesiunea și duratele activităților,
- c) perioadele de desfasurare a activitatilor și punctele de reper relevante,
- d) drumul critic,
- e) resursele alocate (personal, utilaje, etc.),
- f) **rezervele de timp pentru situatii neprevazute,**
- g) perioadele cu restrictii in executia unor activitati,
- h) orice alte informatii considerate relevante in acest scop;

Se rețin și precizările autoarei intervenției, potrivit căroră:

Graficul de execuție a fost realizat/elaborat prin intermediul softului Microsoft Project, iar conform definiției termenului de "Free Slack", conform softului de realizare, este reprezentată de „ cantitatea de timp cu care o activitate/sub activitate poate fi amanata/decalata/intarziata fara a atrage după sine intarzierea celorlalte activitati/sub activitati succesoare ei. Daca acea activitate/subactivitate nu are alte activitati succesoare ei, atunci "Free Slack" va fi cantitatea de timp cu care acea activitate poate fi intaziata fara a produce decalarea termenului de finalizare a proiectului.

Din examinarea graficului de execuție elaborat de asocierea ofertantă, transmis de entitatea contractantă și aflat la dosarul cauzei, se constată că asocierea SRL - .. a prezentat rezervele de timp pentru activități și subactivități în coloana "Free Slack" - paginile 1441 -1458.

Entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea graficului de execuție într-un anumit format și în mod similar nu a stabilit vreun nivel de detaliu cu privire la modalitatea prezentării/cuantificării rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

Împrejurarea că asocierea reclamată a prevăzut în cuprinsul graficului pentru anumite activități și subactivități perioade de rezerve de timp, care reprezintă intervalul de timp de la data estimată de finalizare a activității în cauză și până la data finalizării contractului, fără a produce întârzierea celorlalte activități succesoare ei sau fără a produce decalarea termenului de finalizare a proiectului, nu este de natură a conduce la concluzia contestatoarei, potrivit căreia asocierea ofertantă nu a prevăzut o perioadă de rezerve de timp pentru situații neprevăzute pe considerentul: *cantitatea de timp cu care o activitate ar putea fi amânată/decalată/întârziată fără a afecta celelalte activități ține de ritmul de execuție al lucrărilor, care poate fi unul mai lent ori mai accelerat, însă nu constituie o rezervă de timp.*

Abordarea pe care o propune contestatoarea vizavi de înțelegerea noțiunii *rezervele de timp pentru situații neprevăzute*, respectiv *perioadă de rezerve de timp* (***în care să nu fie planificate alte activități***) *pentru situații neprevăzute*, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, fiind o înțelegere proprie a autoarei contestației.

"Perioada" de timp cu care o activitate poate fi *întârziată* fără a produce întârzierea celorlalte activități succesoare ei sau fără a produce decalarea termenului de finalizare a proiectului, constituie rezerva de timp alocată acelei activități.

Această rezervă de timp trebuie raportată la durata de execuție din grafic, respectiv care este durata în care se poate realiza această activitate față de timpul de execuție, pentru a fi finalizată în termenul contractual și a nu duce la întârziere altor activități.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora *"de altfel, câtă vreme perioada de rezervă de timp trebuie să fie inclusă în perioada de execuție, dacă s-ar accepta speculația intervenientei, adunând toate preținsele perioade de rezerve de timp invocate de aceasta („Free Slack”) s-ar depăși cu mult perioada de execuție a contractului"*, așa cum a susținut și intervenienta, și așa cum a fost anterior reținut, rezerva de timp trebuie raportată la *durata de execuție din grafic*, respectiv care este durata în care se poate realiza această activitate față de timpul de execuție, pentru a fi finalizată în termenul contractual și a nu duce la întârzierea altor activități, și nu la pretinsa *neplanificare* a altor activități.

În raport de cele mai sus reținute, activitățile reprezentate pe graficul de execuție depus au prevăzute/alocate rezerve de timp și acestea au fost indicate în coloana "Free slack", motiv pentru care critica este nefondată.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de critica referitoare la faptul că *Programul de execuție nu prevede perioada de mobilizare*.

În stabilirea acestei finalități, se reține faptul că în cadrul *Formularului nr. 15-Programul de execuție* pus la dispoziția ofertanților este precizată mențiunea:

c) Programul de execuție propus este realist:

- planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de entitatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: data de începere, termene (aprobare, inspecții, testare, recepții), eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile etc.)

- este prevăzută **perioada de mobilizare**;

(..)

Tot în cuprinsul *Formularului 15-Programul de execuție* achizitoarea a precizat următoarele cerințe:

Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform prevederilor documentației de atribuire (Caiet de sarcini - Specificații, Piese Desenate și Lista de Cantități -, Condiții Contractuale) și va fi prezentat într-o structură astfel încât să poată fi identificate:

1. Principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (**mobilizare** și planificare, achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

(...)

Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Contestatoarea reclamă faptul că asocierea declarată câștigătoare a prevăzut mobilizarea în cadrul organizării de șantier, pe considerentul că organizarea de șantier presupune activități de construcție pentru care sunt necesare resurse (personal și utilaje), astfel că, pentru a se putea realiza organizarea de șantier, resursele ar fi trebuit mobilizate anterior, în lipsa lor neputându-se realiza activități.

Ca și în cazul precedent analizat, se reține faptul că achizitoarea nu a specificat la nivel de detaliu unde trebuie să cuprindă ofertanții perioada de mobilizare.

Din examinarea graficului se constată că asocierea SRL - .. a prevăzut perioada de mobilizare în cadrul activității „Organizarea de Șantier” , fiind judicios argumentul adus de autoarea intervenției, respectiv că prima activitate ce se va derula după emiterea ordinului de începere a lucrărilor o reprezintă realizarea organizării de șantier și mobilizarea utilajelor și a personalului.

Astfel, în activitatea *Organizare de șantier*, prevăzută în graficul de execuție la pag. 1441, la poziția 3, sunt cuprinse și activitățile de mobilizare a resurselor umane, materialelor și a utilajelor de construcție, fiind îndeplinită cerința Formularului 15.

Mai mult, cele precizate de asocierea ofertantă sunt susținute și de precizările din partea narativă a propunerii tehnice, din cadrul descrierii detaliate a organizării de șantier, în cadrul capitolului *b.2. Descrierea*

lucrărilor aferente organizării de șantier", la paginile 553-578 unde este prevăzută și activitatea de mobilizare ca parte integrantă din activitatea organizării de șantier :

- aprovizionarea cu unelte, scule, dispozitive, utilaje și mijloace necesare execuției lucrărilor;
 - aprovizionarea cu materiale ce urmează a fi puse în opera, asigurând un flux continuu de execuție a lucrărilor;
 - mobilizarea personalului necesar pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contract;
- (...).

Raportat la cele anterior precizate, critica este nefondată.

Următoarea critică adusă de SRL, vizează faptul că asocierea nu a prezentat în ofertă planuri de amplasament și detaliile cerute în Capitolul 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 2 - CS Civile, .. - Lucrări Civile - CG, art. 1.11 Planuri și calcule, pag. 20 și în răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 798/21.03.2023.

Se reține faptul că, în caietul de sarcini, s-a impus prezentarea în cadrul ofertei a unor planuri și detalii, iar, prin răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 798/21.03.2023, s-a reconfirmat faptul că oferta trebuie să conțină aceste elemente, astfel:

- în caietul de sarcini:

Planurile care descriu Cerințele Autorității Contractante sunt incluse în Documentația de atribuire - Cap 3 Planșe

Planurile și propunerile continute în Oferta sunt acelea înaintate de Ofertant împreună cu Oferta și cuprind următoarele

- (a) Amplasamentul general al Șantierului.
- (b) Planuri/diagrame de proces.
- (c) Diagrama de proces și instrumentație.
- (d) Planurile de amplasament general al principalelor structuri,
- (e) Detalii speciale ale principalelor structuri
- (f) Planurile arhitecturale ale tuturor structurilor principale.
- (g) Planurile de sistematizare ale șantierului

- clarificarea nr. 798/21.03.2023

7. Întrebare:

Referitor la cerința regăsită în Capitolul 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 2 -CS_Civile, .. - Lucrări Civile - CG, Vă rugăm să clarificați ce este necesar să conțină planșele/ diagrame/ planurile / detaliile menționate la art. 1.11.

Răspuns:

Planurile care descriu Cerințele Autorității Contractante sunt incluse în Documentația de atribuire - Cap. 3 Planșe. Planurile și propunerile continute în Oferta sunt acelea înaintate de Ofertant împreună cu Oferta și cuprind următoarele:

- Amplasamentul general al Șantierului;
- Planuri/diagrame de proces;
- Diagrama de proces și instrumentație;
- Planurile de amplasament general al principalelor structuri;
- Detalii speciale ale principalelor structuri;
- Planurile arhitecturale ale tuturor structurilor principale;
- Planurile de sistematizare ale șantierului.

Achiziția a pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP planurile care descriu cerințele acesteia, în folderul intitulat Capitolul 3 Caiet de sarcini-Planșe, acestea au conținut piesele desenate comune (detalii generale, detalii rețeaua de alimentare

cu apa, detalii reșeaua de canalizare, detalii rezistență cămine, detalii arhitectură și detalii construcții) și separat pentru fiecare sistem de alimentare cu apa/ UAT (plan de încadrare în zona, planuri generale, planuri de situație, planuri longitudinale, subtraversări, etc).

Potrivit pct. 1.11 din Specificații - .. - Lucrări Civile - CG, entitatea contractantă a precizat în mod expres faptul că „ *Planurile care descriu Cerințele Autorității Contractante sunt incluse în Documentația de atribuire —Cap. 3 Planșe*”.

Sunt judicioase precizările achizitoarei și ale societății interveniente, potrivit cărora planurile de amplasament general al principalelor structuri sunt cele întocmite de proiectant și puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire. Obiectul prezentului contract fiind acela de execuție lucrări și nu de proiectare+execuție, planșele cu amplasamentele generale ale lucrărilor proiectate există și se regăsesc în documentația de atribuire și nu se întocmesc de ofertanți la momentul depunerii ofertelor.

În propunerea tehnică elaborată de asocieria SRL - ..au fost indicate la pag. 972-974 atât planurile de amplasament general al principalelor structuri, cât și amplasamentul general al șantierului.

Atâta vreme cât respectivele planuri din documentația de atribuire au fost publicate în SEAP, iar asocieria a indicat și luat în considerare la paginile 972-974 atât planurile de amplasament general al principalelor structuri, cât și amplasamentul general al șantierului, nu se poate susține că neatașarea respectivelor planuri conținute în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, constituie o pretinsă nerespectare a cerinței reclamate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul redă informațiile consemnate de asocieria reclamată, la pagina 972 din cadrul propunerii tehnice:

..
 Limitele instalațiilor sunt reprezentate pe următoarele planuri puse la dispoziție prin documentația de atribuire:

2	Plan general-extindere sistem de alimentare cu apa in comuna ..								-	001		1:5000		A2		0		
3	Plan general - extindere sistem de alimentare cu apa in ..								-	002		1:5000		A0		0		
4	Plan general - extindere sistem de canalizare in ..								-	003		1:5000		A0		0		

Mai mult, în cuprinsul propunerii tehnice elaborate de asocieria SRL - .. se regăsesc următoarele:

- la pagina 986 un plan/diagrama de proces propusa în realizarea lucrărilor temporare de by-pass-are a conductelor de apa pentru menținerea serviciului de alimentare cu apa existent;
- la pag. 989 un plan intitulat "*Pasarela mobila pe trotuar*" propus pentru asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor;
- la pag. 1024 planșa preliminară pentru *Organizarea de șantier* în care se identifică sistematizarea șantierului;
- la pag. 1778-2281 diagrame ale echipamentelor și materialelor oferite ce însoțesc fișele tehnice depuse;
- la pag. 1877-1878 planurile arhitecturale din prezentul contract de lucrări sunt cele aferente containerelor de la stațiile de clorinare;
- la paginile 561-562 se regăsesc planuri cu machete propuse pentru panouri pentru afișare temporară și pentru plăci/panouri permanente.

Din economia celor anterior precizate rezultă că planurile reclamate de contestatoare a fi lipsă, sunt planurile întocmite de entitatea contractantă, iar ofertanții trebuiau doar să se raporteze la aceste planuri în întocmirea ofertei, aspect avut în vedere de asocierea reclamată, astfel cum a fost mai sus reținut.

Mai mult, întreaga documentație tehnică de atribuire (inclusiv partea desenată), întocmită de proiectantul beneficiarului, este parte integrantă din contractul ce se va semna cu beneficiarul fiind asumată de ofertanți, potrivit H.G. nr. 1/2018.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii aduse.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea ofertantă nu a prezentat în organizarea de șantier atelierele și gropile de împrumut, conform cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Cerința reclamată de SRL se regăsește la Capitol 2 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 - CS Generale, ... - Cadrul General - CSP la pct. 3.8 Obligații generale, la pag. 136 - Nota cu condițiile șantierului, gropi de împrumut, respectiv:

Condiția șantierului

Înainte de a efectua orice lucrare, Antreprenorul va inspecta Șantierul împreună cu Inginerul sau Reprezentantul acestuia, pentru a stabili condițiile generale care vor fi hotărâte și înregistrate în scris și unde, în opinia Inginerului sau a Reprezentantului sau se considera necesară o înregistrare prin mijloace de fotografiere sau video.

Aceste locații vor include: birourile de șantier ale Antreprenorului, atelierele, zone pentru materiale și stocare a utilajelor, drumurile de șantier, gropile de împrumut, etc.

Analizând modul de elaborare a cerinței reclamate se constată că, pe de o parte, entitatea contractantă nu a impus prin enumerarea indicată, obligativitatea ca ofertanții să prevadă în cadrul organizării de șantier, toate componentele, respectiv ateliere de producție/reparații și gropi de împrumut, iar pe de altă parte, respectiva cerință privind

condiția șantierului vizează aspecte care țin de derularea contractului de execuție, fiind în sarcina antreprenorului, și nu a ofertantului.

Atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire nu există precizată nicio cerință vizavi de prezentarea unor ateliere/gropi de împrumut la momentul elaborării ofertelor, critica adusă este neîntemeiată.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerinței din caietul de sarcini referitoare la punerea la dispoziția beneficiarului, în cadrul organizării de șantier, a unui autoturism și echipamente/dotări/instrumente de măsurat.

Modalitatea de realizare a organizării de șantier se regăsește în cadrul propunerii tehnice elaborate de asocierea SRL - ..

Astfel în propunerea tehnică depusă s-a prezentat la pag. 1024 planșa preliminară pentru Organizarea de șantier în care se regăsesc următoarele facilități menționate :

- BIROU ANTREPRENOR/PERSONAL BENEFICIAR (care va fi amenajat într- un container dublu și va cuprinde birou și sala de ședințe) și grup sanitar.

Asocierea ofertantă s-a obligat să asigure un autoturism dedicat Beneficiarului și un set complet de instrumente de măsurare după cum s-a menționat și în cadrul propunerii tehnice la pag. 553 - 555 : *"Oficialii autorizați vor avea acces în permanentă la lucrare oriunde este aceasta în pregătire sau în derulare, asigurându-se facilitati adecvate pentru acest acces și pentru inspecție."*

Împrejurarea că în cadrul planșei preliminare pentru organizarea de șantier, nu s-a menționat suprafața fiecărei încăperi, nu este de natura la a conduce la o pretinsă nerespectare a cerinței, atâta vreme cât cerința vizează aspecte care țin de derularea contractului de execuție, fiind în sarcina antreprenorului, și nu a ofertantului.

Referitor la critica care vizează fișele tehnice, se are în vedere că autoarea contestației reclamă că ofertanta câștigătoare nu a atașat fiecărei fișe tehnice literatura tehnică de la producător și documentele suport (agremente tehnice, avize GSK) prin care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate, toate traduse în română.

Cerința pretinsă a fi reclamată se regăsește în cadrul fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9:

"(...)

La prezentarea propunerii tehnice se va atasa fiecărei Fișe tehnice literatura tehnică de la producătorul declarat și documente suport (cum ar fi: agreemente tehnice, avize GSK pentru armături prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață). În propunerea tehnică op. ec. va descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare;

Documentele/literatura tehnica se depun in limba romana. Ofertantul va completa Fisele tehnice incluse in caietul de sarcini. Fiecare fisa tehnica completata, va fi insotita de literatura tehnica de la producator, tradusa in limba romana, din care sa reiasa caracteristicile tehnice solicitate.

Ofertele care nu vor respecta cerintele din documentatia de atribuire vor fi declarate neconforme.

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul constată că asocierea SRL - .. a prezentat împreună cu fișele tehnice completate din documentație, și documentația tehnică necesară de la fiecare producător - pag. 1778-2281.

Pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii SRL - .. prin intermediul adresei nr. 1241 din 04.05.2023, cu termen de răspuns 08.05.2023, o solicitare de clarificare pentru unele fișe tehnice, astfel cum se regăsește consemnat în cuprinsul Procesului-verbal nr. 7/03.05.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Răspunsul furnizat de asocierea SRL - ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, la data 16.05.2023, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au elaborat

Proces-verbal nr. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, analiza efectuată cu privire la răspunsul se regăsește la paginile 49-76.

Referitor la susținerea contestatoarei, că *certificatele ISO, agrementele/avizele tehnice puse la finalul unor serii de fișe tehnice nu acoperă în integralitate fiecare fișă tehnică din respectivele serii. În acest sens, exemplificăm Fișele tehnice. 1.14 - 1.24; 1.31 (producător ..); 1.26 (producător ..) și 1.28 (producător ..) pentru care s-au depus doar fișele tehnice, iar nu și literatura tehnică de la producător*, Consiliul, în urma examinării propunerii tehnice depuse de asocierea reclamată constată temeinicia celor precizate de autoarea intervenției, potrivit cărora pentru echipamentele care sunt produse de același producător s-a atașat la finalul ultimei fișe tehnice certificatele ISO, agremente/avize tehnice sau alte certificate pentru a nu le atașa în mod repetat după fiecare fișă tehnică.

Astfel, în cazul exemplificării contestatoarei, pentru echipamentele din fișele tehnice 1.14 - 1.24, 1.31 producător .. - vana de reduce presiune - documentația tehnică se afla la pag. 2028 - 2049, iar certificatul ISO se regăsește la pag. 2050 din propunerea tehnică.

Pentru echipamentele din fișa tehnică 1.26 producător .. - Cămin de contorizare suprateran, complet echipat cu hidraulica ... mm documentația tehnică se află la pag. 2058 - 2063.

În mod similar pentru echipamentele din fișa tehnică 1.28 producător ..- Contor de apa rece ... mm, echipat pentru transmitere la distanta documentația tehnică se afla la pag. 2078-2087, certificatul ISO se regăsește la pag. 2085 - 2087 din propunerea tehnică.

Referitor la pretinsa lipsă a certificatelor .., Consiliul, în urma verificării propunerii tehnice depuse de asocierea reclamată, constată temeinicia celor susținute de intervenientă, respectiv certificatele .. se regăsesc la pag. 1956-1957, iar în documentația tehnică de la producător ce însoțește fiecare fișă tehnică ce cuprinde această cerință cu privire la acoperirea epoxidică aprobată .. este indicată aceasta caracteristică tehnică pentru echipamentele propuse în cadrul ofertei.

Susținerile contestatoarei vizavi de numărul de pagini ale fișelor tehnice care trebuiau depuse și numărul certificatelor ..care trebuiau depuse/numărul de pagini nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte, prin prisma documentelor depuse aflate la dosarul cauzei mai sus amintite, iar pe de altă, parte susținerile contestatoarei se bazează și izvorăsc "*din calculele subscrisei*".

Contrar susținerile autoarei contestației, în speța analizată, adresarea solicitărilor de clarificare a respectat dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 140 din H.G. nr. 395/2016, răspunsurile au avut rolul exclusiv de clarificare și/sau de confirmare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei prezentate de asocierea SRL - .. nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Referitor la critica care vizează *răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 1143 din 26.04.2023*, Consiliul constată netemeinicia celor reclamate de societatea contestatoare.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au adresat 2 solicitări de clarificare asocierii SRL - .. vizavi de contractele privind experiența similară prezentate în cuprinsul formularului DUAЕ. Respectivеle clarificări au vizat anumite neconcordanțe/lipsuri (data și nr. documentului de recepție/ponderea pentru care a fost responsabil asociatul), din cuprinsul informațiilor aferente experienței similare prezentate în DUAЕ, care au fost clarificate prin transmiterea DUAЕ-ului revizuit, în concordanță cu precizările din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, potrivit cărora:

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, a solicitărilor de clarificări adresate, în mod corect comisia de evaluare a concluzionat că informațiile prezentate prin răspunsurile la clarificări confirmă îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, analiza efectuată fiind consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr.6 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, la paginile 23-27, rezultatul analizei efectuate fiind:

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților. Ofertant 2. Asocierea SRL (lider), ...

1. Prin adresa nr. 1143 din 26.04. 2023 postata in Seap in 26.04. 2023 ora 11:20 cu termen de răspuns 27.04.2023 comisia de evaluare a solicitat DUAE revizuit pentru subcontractantul SC .. S.R.L.(PVI 4/26.04.2023).

2. Prin adresa nr. 1143 din 26.04. 2023 postata in Seap in 26.04. 2023 ora 11:20 cu termen de răspuns 27.04.2023 comisia de evaluare a solicitat DUAE revizuit pentru membrul asocierii (PVI 4/26.04.2023).

3. Prin adresa nr. 1205 din 02.05.2023 postata in Seap in 02.05. 2023 ora 09:29 cu termen de răspuns 03.05.2023 comisia de evaluare a resolicitat DUAE revizuit pentru membrul asocierii ... (PVI 5/02.05.2023).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul Asocierea SRL (lider), Szabadics Epitoipari Zartkoruen Mukodo Reszvenytarsasag în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat ca oferta este admisibila, in conformitate cu art.228 alin 3 din legea 99/2016.

Împrejurarea că achizitoarea a adresat 2 solicitări de clarificare privind experiența similară, nu este de natura celor susținute de contestatoare: "din moment ce autoritatea contractantă nu a fost lămurită de primul răspuns la clarificare, fiind nevoită să revină cu o nouă clarificare pe același subiect, este evident că răspunsul nr. 18/27.04.2023 nu a fost concludent, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, autoritatea contractantă neavând posibilitatea legală de a reveni cu o nouă clarificare pe același subiect", fiind în sarcina comisiei de evaluare să realizeze o evaluare completă, care a presupus clarificarea aspectelor mai sus amintite.

Acțiunea de clarificare întreprinsă de membrii comisiei respectă rigorile dispozițiilor legale mai sus amintite, precum și cele precizate în *Notificarea ANAP din 01.09.2016* privind posibilitatea clarificării de către comisia de evaluare in etapa de evaluare a inadvertențelor de formă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asocierea SRL - ..., motiv pentru care constată nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 14358/30.06.2023.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor

invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocierea SRL - ..., prin SRL, în calitate de lider al asocierii, motiv pentru care o admite.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei Factura nr. 380/19.07.2023, în valoare de 5.000,00 lei, emisă de .. și ordinul de plată emis de Banca Transilvania referință: ..., corespunzător acestei sume.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației formulate de SRL, solicitarea de obligare a la plata cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SRL - ...

Admite cererea de intervenție depusă de asocieria SRL
- ..., prin SRL, în calitate de lider al asocierii.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge
solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu
soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.