



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ...și prin SC SRL, cu sediul în, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..” - Contract (.....- și), cod CPV 90910000-9, de către, cu sediul în localitatea, județul, contestatorul a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101 din 19.05.2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

2. Anularea în tot a Raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și temeinic în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

3. Obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei depusă de SRL în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, la a solicita fundamentarea prețurilor oferite de SRL, precum și obligativitatea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

5. Obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.142 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu ocazia depunerii contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, care a fost respinsă.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin Raportul procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020, potrivit căruia oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Cu titlu prealabil, contestatorul afirmă că prezenta contestație a fost depusă în termenul legal, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Se menționează că în cazul de față, ca urmare a postării pe SEAP în data de 28.04.2020 a Raportului Procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020 emis de către, în calitate de autoritatea contractantă, contestatorul a avut la dispoziție 5 zile pentru a formula prezenta contestație, termen care a început să curgă în cazul din data de 29.04.2020, conform art. 8 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul menționează că termenul de 5 zile urma astfel să se încheie în data de 03.05.2020, duminică; astfel, având în vedere prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: *"Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, reiese că ultima zi a termenului de contestație este în data de 04.05.2020, luni, conform e-mailului atașat de contestator.

În fond, contestatorul solicită Consiliului să admită solicitările sale astfel cum acestea au fost formulate, având în vedere faptul că oferta societății SRL, este nelegală și nejustificată, pentru următoarele considerente:

A. Nerespectarea prevederilor legislației muncii privind calcularea indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă și altor plăți obligatorii prevăzute de Legea 53/2003 republicată;

B. Includerea în oferta financiară a unui profit nejustificat de mic de 1% (159,60 lei) precum și a cheltuielilor indirecte de 1% ce se impun

în desfășurarea conformă a contractului - imposibilitatea practică de acoperire a cheltuielilor și de justificare a profitului;

C. Lipsa oricăror documente justificatoare pentru cheltuielile incluse, precum și pentru cele omise din cadrul ofertei;

D. Abateri grave de la legislația publică în domeniul achizițiilor publice, în desfășurarea procedurii de atribuire sesizate de contestator la studierea dosarului achiziției publice.

În fapt, contestatorul arată că în data de 03.04.2020 a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat cu nr., prin care aduce la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect: ".....", valoarea estimată a contractului fiind în intervalul între 200.816 - 301.224 lei, fără TVA.

Se reține că petentul a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire în deplina conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația în vigoare, oferta financiară fiind de 193.464,80 lei pentru o perioadă de 8 luni.

În schimb, în ciuda tuturor prevederilor legale și a normelor tehnice ce se impuneau a fi respectate, contestatorul învederează că SC SRL a depus o ofertă financiară în valoare de 185.930,56 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 8 luni.

Observând faptul că diferența între oferta financiară a SC SRL și oferta financiară a contestatorului este în cuantum de 7.534,24 lei, respectiv 941,78 lei/lună și având în vedere experiența societății contestatoare privind prestarea serviciilor de curățenie în ultimii 2 ani la autoritatea contractantă, aceasta a considerat că se impune să verifice dosarul achiziției înainte de a întreprinde demersurile necesare depunerii contestației.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"; contestatorul a trimis solicitarea de studiere a dosarului achiziției nr. 85/29.04.2020 la adresa de e-mail, la ora 10,08.

În lipsa unui răspuns scris din partea autorității contractante și având în vedere faptul că nu se putea studia dosarul doar în data de 30.04.2020 deoarece ziua de 01.05.2020 este declarată zi nelucrătoare, contestatorul susține că în jurul orei 14,00 a contactat telefonic reprezentantul, domnul ..., cu privire la un răspuns clar și ferm, solicitându-i să stabilească data, ora și modalitatea de studiere a dosarului, dar nici această încercare nu a reușit motivând ca este nevoie de acordul Comisiei de evaluare. În jurul orei 18.00, deși era în afara

programului de lucru petentul afirmă că a fost contactat telefonic de către prin domnul ... și i s-a comunicat că poate studia dosarul în data de 30.04.2020, în intervalul orar 14:00 - 15:00.

Se reține că petentul s-a prezentat la sediul autorității contractante în data 30.04.2020, în jurul orelor 11.00, unde, în urma studierii dosarului achiziției a constatat următoarele:

- oferta financiară a societății era scrisă cu pixul și conținea mângăleli;

- autoritatea contractantă a analizat oferta financiară a operatorului economic SRL și a solicitat clarificări referitoare cum va asigura persoana nr. 8 la prestarea serviciilor;

- răspunsul operatorului economic a fost că "va angaja persoane aflate la pensie care presupune costuri mai mici".

Contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a admis răspunsul la clarificări formulat de acesta, nerespectând prevederile art. 136, art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016:

"ART. 136

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

ART. 137

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."*

Analizând în paralel oferta sa cu oferta SRL, contestatorul remarcă lipsurile și neregulile ofertei câștigătoare:

	Oferta financiară SC SRL TOTAL: 185.930,56 lei	Oferta financiară SC
	-127.680 lei/7 salariați/8 luni -fără indemnizații de concediu TOTAL: 127.680 lei	-127.680 lei/7 salariați/8 luni (indemnizație de concediu) TOTAL: 136.480 lei
	-1% - 1.276,80 lei/8 luni Valoarea ofertată nu poate acoperi transportul materialelor la cele 2 sedii ale autorității contractante și a uniformelor de lucru	-1,5% - 2.047,20 lei/8 luni
	-1% - 1.276,80 lei/8 luni -Având în vedere faptul că acesta este foarte mic nu se pot acoperi alte cheltuieli (cheltuieli indirecte sau indemnizație concediu)	- 6% - 8.188,80 lei/8 luni

A. Nerespectarea prevederilor legislației muncii privind calcularea indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă și altor plăți obligatorii prevăzute de Legea 53/2003 republicată;

După cum contestatorul a observat din Răspunsul la solicitarea de clarificări a SRL, ofertantul nu a inclus în calculul cheltuielilor cu personalul necesar realizării serviciilor solicitate prin contract toate sporurile, indemnizațiile de concediu impuse prin prevederile dreptului muncii, în special prin Legea nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii:

În concret, SRL a inclus în ofertă doar salariul minim brut și contribuția asiguratorie pentru muncă ce este în totalitate în sarcina angajatorului în cotă de 2,25%.

Ori, petentul precizează că în baza caietului de sarcini a procedurii de acordare, solicită: "Prestatorul se obligă să asigure personalul necesar prestării activității de curățenie indiferent de situație (4 persoane sediul principal și 3 persoane la sediul secundar din), chiar și în cazul în care una sau mai multe persoane din echipa prestatorului de curățenie este în concediu medical sau concediu de odihnă, se va asigura înlocuitor pe aceasta perioadă."

Pentru a respecta aceste cerințe, contestatorul semnalează faptul că orice prestator trebuie să asigure nu doar un personal format din 7 persoane, dar și suficiente resurse pentru a asigura acordarea concediilor de odihnă pentru aceștia, implicând personal suplimentar și plata indemnizațiilor de concediu, conform art. 150 Codul Muncii:

"Art. 150

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) *Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

(3) *Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel mult 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu."*

Mai mult, deoarece suma alocată cheltuielilor indirecte nu acoperă transportul materialelor la cele 2 sedii, respectiv costul uniformelor de lucru în conformitate cu prevederile caietului de sarcini:

> "Transportul produselor utilizate pentru realizarea serviciilor, va fi asigurat gratuit de către prestator la cele doua sedii în funcție de necesități;

> Personalul care asigură prestarea serviciilor de curățenie va purta obligatoriu echipament personalizat (cu sigla firmei), ecuson de identificare, mănuși, etc. conform standardelor în vigoare."

Făcând un calcul simplu, dacă am adăuga la cheltuielile totale contract (pentru 8 luni) calculate de SRL în cuantum de 185.930,56 lei/7 salariați/8 luni, doar indemnizația de concediu de odihnă, calculate de contestator la o medie de 8.800 lei/7 salariați /8 luni, ar reieși o cheltuială reală totală de 194.650,56 lei, fără TVA, care este mai mare cu suma de 1.185,76 lei decât oferta contestatorului de 193.464,80 lei, ceea ce ar conduce la clasarea acesteia pe locul 2.

Având în vedere dispozițiile care guvernează achizițiile publice, precum și principiile care se regăsesc la art. 2 din Legea nr. 98/2016, petentul susține că orice ofertă trebuie să fie sustenabilă și legală. Atâta timp cât la momentul începerii derulării contractului operatorul economic nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului contestatorul apreciază că nu putem discuta decât de încălcări grave ale legislației în vigoare, iar oferta SRL trebuie declarată inacceptabilă.

Se menționează de către petent că este inacceptabil ca oferta SRL să încalce în mod flagrant atât legislația muncii, cât și documentația de atribuire și totuși să fie declarată câștigătoare.

B. Includerea în oferta financiară a unui profit nejustificat de mic de 1% (159,60 lei) precum și a cheltuielilor indirecte de 1% ce se impun în desfășurarea conformă a contractului - imposibilitatea practică de acoperire a cheltuielilor și de justificare a profitului.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul subliniază că devine evident faptul că prețul ofertat de SRL nu poate conține toate elementele prevăzute de actele normative în vigoare, în primul rând în domeniul muncii.

După cum a menționat la punctele anterioare, SRL nu a inclus în oferta sa cheltuieli esențiale desfășurării serviciilor de curățenie, precum și indemnizațiile salariale pentru concediile de odihnă ale personalului, dotarea materială a îngrijitoarelor cu uniformă de lucru, respectarea procedurilor privind protecția și medicina muncii.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit în opinia contestatorului să solicite, iar operatorul economic ar fi trebuit să furnizeze documente prin care să justifice faptul că oferta sa a ținut cont de obligațiile referitoare la

condițiile de muncă și protecția muncii, în aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

C. Lipsa oricăror documente justificatoare pentru cheltuielile incluse, precum și pentru cele omise din cadrul ofertei.

Deși Comisia de evaluare din cadrul a solicitat explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului din partea SRL, contestatorul a remarcat faptul că operatorul economic a oferit un răspuns pur formal, bazat doar pe propriile declarații și lipsit de orice document justificativ, iar autoritatea contractantă l-a admis în mod netemeinic. A fost astfel încălcată obligația autorității contractante de a analiza ofertele depuse în conformitate cu legislația în vigoare, ținând cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și ale Codului Muncii.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că dacă răspunsurile primite de autoritatea contractantă nu demonstrează în mod clar includerea în valoarea ofertată a cheltuielilor amintite, aceasta este îndreptățită și obligată să respingă oferta în cauză ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) și art. 137 lin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată în accepțiunea contestatorului, pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare. Este evident că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, iar un asemenea preț nu poate fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

D. Abateri grave de la legislația publică în domeniul achizițiilor publice, în desfășurarea procedurii de atribuire sesizate de subscrisa la studierea dosarului achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat următoarele:

1. În data de 27.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat pe SEAP, având în vedere că procedura este online, ofertantului clasat pe locul întâi documentele suport DUAЕ. Răspunsul la clarificări a fost transmis de operatorul pe e-mail, deși avea obligația să-l transmită pe SEAP, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016:

"2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP".

Contestatorul face precizarea că operatorul economic nu a prezentat Certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, motivând că instituțiile respective nu pot elibera în această perioadă aceste documente. Având în vedere situația privind creată de

pandemia COVID - 19, aceste certificate se puteau solicita și elibera online, dar operatorul nu a făcut dovada că ar fi întreprins vreun demers în acest sens. Autoritatea contractantă nu a acordat un termen clar pentru depunerea acestor documente și a încheiat raportul procedurii, în data de 28.04.2020, în care operatorul economic a fost declarat admis la punctul *"4. Îndeplinire DUAE de către ofertantul de pe locul 1"*, cu observația: *"în urma analizării documentelor transmise inițial prin SICAP precum și a documentelor solicitate ulterior de comisia de evaluare, membrii comisiei, cu unanimitate de voturi au admis în data de 28.04.2020 documentele justificative conform DUAE pentru SRL"*, în condițiile în care acesta nu prezentase documentele solicitate.

Ulterior în data de 30.04.2020, în momentul studierii dosarului achiziției, contestatorul susține că i-au fost puse la dispoziție aceste certificate care aveau data de 30.04.2020 conform cererii de eliberare.

Astfel, petentul opinează că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu trebuia să ia în considerare răspunsul la clarificări transmis pe e-mail, precum și prevederile art. 66 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *" (1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare."*

2. De asemenea, contestatorul învederează că după publicarea raportului procedurii autoritatea contractantă, nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii. În dosarul achiziției, acesta a observat că autoritatea contractantă a transmis comunicare doar ofertantului declarat câștigător; se arată că în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

"Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective."

Astfel, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 66 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *"(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege."*

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea

autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse și la plata consultanței de elaborare contestație, achitată de contestator cu ocazia formulării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor de atribuire, precum și răspunsurile de clarificări ale ofertantului SRL, împreună cu eventualele documente justificative depuse de acesta.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat lămuriri suplimentare la oferta financiară a operatorului economic SC SRL în ceea ce privește neclaritățile întâmpinate, acestea fiind urcate în SICAP.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în documentele de bază, respectiv formularul 9 „formular de ofertă”, Autoritatea nu a solicitat în mod obligatoriu întocmirea acesteia în format electronic. Ca urmare, operatorul economic a completat-o cu pixul iar autoritatea contractantă nu a considerat ca acest aspect este în neregula.

În ceea ce privește scrisul ilizibil, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic și-a cerut scuze în „răspuns clarificări” atașat la prezentul punct de vedere.

Referitor la asigurarea unei persoane care va înlocui prestarea serviciilor, în cazul în care una din cele șapte persoane intră în concediu de odihnă sau concediu medical, autoritatea contractantă indică răspunsul operatorului economic: „Din personalul, pe care îl vom pune la dispoziție în locațiile dumneavoastră, vor face parte și persoane care sunt pensionare (pensie de urmaș, pensie anticipată, pensie anticipată parțială) sau persoane care au funcționat anterior în grade militare. Pentru aceste persoane anterior menționate, taxele la stat sunt reduse (contribuția asigurări sociale/ fonduri speciale), oferindu-ne astfel posibilitatea de a ne încadra în suma ofertată, luând în calcul și orele suplimentare efectuate de un alt agent de curățenie sau un agent de curățenie suplimentar”, nu ceea ce a declarat contestatorul respectiv că *„va angaja persoane aflate la pensie care presupun costuri mai mici”*.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că nu a admis în mod greșit răspunsul la clarificările formulate de operatorul economic și a respectat prevederile art. 136 respectiv art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

„ART. 136

(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

ART. 137

(3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."*

Referitor la celelalte aspecte semnalate de către contestator, autoritatea contractantă declară că operatorul economic SC SRL a indicat următoarele: „furnizorii noștri colaboratori ne oferă discount sau promoții la anumite produse, în urma unor discuții sau înțelegeri interne, care, deși nu fac obiectul unor informații confidențiale, nu dau naștere la obligația de a le divulga terțelor persoane." Respectiv „referitor la invocarea faptului că valoarea cheltuielilor indirecte nu acoperă costul rezultat din transportul consumabilelor lunare, vă înștiințăm și putem susține cu probe concludente, în eventualitatea unui litigiu, că furnizorii noștri de materiale ne asigură transportul consumabilelor în orice locație de pe raza județului, fără alte costuri suplimentare."

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate prevederile legale la studierea și acceptarea ofertei financiare având în vedere că, în caietul de sarcini, criteriul pe baza căruia se atribuie contractul de prestări servicii este CEL MAI MIC PREȚ, iar diferența dintre operatorul economic declarat câștigător și contestator este de 7.534,24 ron /contract, aceasta fiind o sumă destul de mare ținând cont de faptul că aceste cheltuieli sunt suportate din fonduri publice.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a oferit accesul neîngrădit al

oricărui ofertant, inclusiv al contestatorului, la studierea raportului procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Astfel, la solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul procedurii de atribuire, acestuia i s-a oferit posibilitatea de a studia acest dosar în data de 30.04.2020, în intervalul orar 14.00 - 15.00, acesta fiind contactat telefonic la ora 18.02 în data de 29.04.2020 de un membru al comisiei pentru a i se aduce la cunoștință data și intervalul orar la care poate să se prezinte pentru a studia dosarul.

Cu toate că programarea pentru studierea dosarului a fost stabilită în intervalul orar 14.00 - 15.00, contestatorul s-a prezentat în jurul orei 10.00, fără a respecta intervalul orar stabilit. De asemenea, Autoritatea menționează că a fost de bună credință și l-a contactat pe contestator chiar în afara programului de lucru, deoarece în această perioadă de pandemie, personalul administrativ are un program de lucru foarte aglomerat și a apreciat necesitatea informării acestuia cu privire la acest aspect pentru respectarea transparenței și corectitudinii.

Se specifică faptul că autoritatea contractantă a avut contract de prestări servicii de curățenie în ultimii 3 ani cu societatea contestatoare SC SRL și nu a fost mulțumită în totalitate de serviciile asumate de acesta prin caietul de sarcini și prin contract.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, în materia achizițiilor, prin urmare nu există temei legal pentru anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă nu consideră că oferta depusă de SC SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. De asemenea autoritatea contractanta consideră, că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și că aceasta nu constituie o abatere de la legislația în domeniul achizițiilor publice.

În egală măsură, autoritatea contractanta insistă de a fi luată în considerare înștiințarea înaintată de către SC SRL în care acesta oferă detalii referitoare la cele contestate de către SC SRL.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost corect evaluate, conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor, prin urmare nu există temei legal pentru anularea Raportului procedurii, obligarea sa la reevaluarea acestora, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de obligare a subscrisei la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia formulării contestației, având în vedere faptul ca motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate; autoritatea contractantă opinează

că nu a încălcat nici o dispoziție legală, prin urmare nu este în vreo culpă, iar pe cale de consecință și această solicitare este neîntemeiată.

Având în vedere cele menționate anterior, apreciază că rezultatul raportului procedurii și declararea ofertantului câștigător au fost evaluate conform dispozițiilor legislației în vigoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică obiect „.....)”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 193.464,80 lei fără TVA, pe primul loc și câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 185.930,56 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020, SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul reclama faptul ca, din punctul de vedere al costurilor cu salariile, oferta depusa de SC SRL nu ar respecta prevederilor legislației muncii privind calcularea indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă și a altor plăți obligatorii prevăzute de Legea 53/2003 republicată.

De asemenea, contestatorul apreciaza ca nerealiste sumele derizorii prevazute de ofertantul SC SRL pentru cheltuieli indirecte (1276,80 lei) si profit (1276,80 lei) pentru perioada de 8 luni aferenta contractului ce va fi incheiat.

Analizand oferta SC SRL, Consiliul constata ca intr-adevar, ofertantul a prevazut pentru cheltuieli salariale doar o suma de 127.680 lei, aceasta reprezentand salariul minim pe economie pentru 7 persoane care vor desfasura activitatea de curatenie plus contribuția asiguratorie pentru muncă ce este în totalitate în sarcina angajatorului în cotă de 2,25%, fara a prevedea o suma corespunzatoare platii concediilor de odihna (corespunzatoare lunilor de munca prestata de acestia).

În conditiile in care potrivit caietului de sarcini, solicită: "Prestatorul se obligă să asigure personalul necesar prestării activității de curățenie indiferent de situație (4 persoane sediul principal si 3 persoane la sediul secundar din Comuna Cornetu), chiar si în cazul în care una sau mai multe persoane din echipa prestatorului de curățenie este în concediu medical sau concediu de odihnă, se va asigura înlocuitor pe aceasta perioadă", Consiliul apreciaza ca era obligatorie introducerea in costurile salariale a sumei aferente concediilor de odihna.

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC SRL clarificari asupra acestui aspect respectiv asupra costurilor salariale pentru asigurarea unei persoane care va înlocui prestarea serviciilor, în cazul în care una din cele șapte persoane intră în concediu de odihnă sau concediu medical.

Răspunsul operatorului economic a avut urmatorul continut:

„Din personalul, pe care îl vom pune la dispoziție în locațiile dumneavoastră, vor face parte și persoane care sunt pensionare (pensie de urmaș, pensie anticipată, pensie anticipată parțială) sau persoane care au funcționat anterior în grade militare. Pentru aceste persoane anterior menționate, taxele la stat sunt reduse (contribuția asigurări sociale/ fonduri speciale), oferindu-ne astfel posibilitatea de a ne încadra în suma ofertată, luând în calcul și orele suplimentare efectuate de un alt agent de curățenie sau un agent de curățenie suplimentar”.

Consiliul retine ca raspunsul operatorului economic este incorect, nu reflecta realitatea, deoarece nu exista prevederi legale care sa diminueze taxele catre stat (contribuția asigurări sociale/ fonduri speciale) in cazul persoanelor care sunt beneficiare de pensie de urmaș, pensie anticipată, pensie anticipată parțială sau care au funcționat anterior în grade militare.

In speta, persoanele (cele 7) care urmeaza a desfasura activitatile aferente contractului trebuie sa fie angajate cu contract de munca cu durata normala de lucru, caz in care legislatia prevede doar ca, pe perioada angajarii, se suspenda acordarea pensiei de urmaș, anticipată sau a pensiei anticipată parțială, fara a fi diminuate in niciun fel obligatiile angajatului de plata integrala a contributiei la asigurarile sociale de stat sau la asigurarile sociale de sanatate.

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, raspunsul la clarificarile solicitate de transmis de ofertantul SC SRL este nereal si neconcludent, motiv pentru care autoritatea contractanta avea obligatia de a respinge oferta acestuia ca neconforma potrivit prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016 potrivit carora „Art. 136. - (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” si ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din acelasi act normativ, potrivit carora: „Art. 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Faptul ca ofertantul a prevazut sume extrem de mici reprezentand cheltuielile indirecte si profitul nu este, in speta, sanctionabil, dar, asa cum am aratat mai sus, cheltuielile cu salariile prevazute de ofertantul SC SRL nu respecta obligatiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în

vigoare în domeniul salarizării în anul 2020, nu respecta prevederile documentatiei de atribuire (respectiv asigurarea platii concediilor de odihna/salariul aferent persoanei care va inlocui personalul aflat in concediu de odihna sau concediu medical), motiv pentru care se impune respingerea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila si castigatoare a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila si castigatoare a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 3570/DE/28.04.2020 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

