CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1847/C1/2119
Data: 08.10.2020

Prin contestația nr. 101/28.09.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 41988/29.09.2020, SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., critică raportul procedurii de atribuire nr. 95/21.09.2020, emis de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., jud. ....., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului: „Execuție lucrări în cadrul proiectului – Promovarea comunei ....., prin amenajare parc și construire punct de informare", cod CPV 452121200-3.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru pretinsul refuz de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod eronat.

Prin adresa nr. 102/30.09.2020 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând, în principal, respingerea contestației ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

În temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 42211/2119/C1/ 29.09.2020, Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Ulterior, SC ..... SRL transmite la dosarul cauzei Notificarea nr. 39/22.09.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 43734 din 08.10.2020 prin care precizează: „Referitor la contestația din dosarul 2119, firma SC ..... SRL informează faptul că dorește să își retragă contestația în urma discuțiilor avute cu membrii primăriei comunei ....."

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului „Execuție lucrări în cadrul proiectului – Promovarea comunei ....., prin amenajare parc și construire punct de informare", cod CPV 452121200-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1072045 din data de 22.07.2020.

SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 95 din 21.09.2020, considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 114/2020).

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 42211/2119/C1/29.09.2020 Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

SC ..... SRL transmite la dosarul cauzei Notificarea nr. 39/22.09.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 43734 din 08.10.2020 prin care precizează: „Referitor la contestația din dosarul 2119, firma SC ..... SRL informează faptul că dorește să își retragă contestația în urma discuțiilor avute cu membrii primăriei comunei .....", fără a constitui cauțiunea conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.