

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 581/C1/521

Data: 06.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10966/21.02.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă UAT, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Executarea lucrărilor pentru „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale formate din BL. C2, BL. C3, BL. C5C6, BL. C8, BL. C9, BL. C10, BL. C11, BL. 112A, BL. 112B, BL. 112C” cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. R2816 din 15.02.2024,
- anularea adresei nr. R2822 din 15.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii,
- obligarea comisiei la reevaluarea ofertei prezentate de ofertantulSRL, mai exact a propunerii tehnice și a documentelor suport DUAE prezentate de acesta,
- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă iar ofertaSRL a fost desemnată câștigătoare.

Consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a ținut cont nici de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 unde sunt indicate condițiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere

tehnică minoră. Susține că răspunsul formulat și prezentarea acordului nr. 28/15.01.2024 pentru salubritate încheiat cuSRL nu se încadrează în niciunul dintre cazurile enumerate la alin. (9) al ar. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste aspecte solicită admiterea contestației sale și obligarea comisiei la reevaluare ofertei prezentate de asocierea SRL - SRL.

Referitor la oferta prezentată de operatorul economicSRL, contestatorul arată că din procesul verbal final tehnic rezultă că și acestui operator economic i-a fost solicitată clarificare cu privire la propunerea tehnică prezentată, una dintre întrebări vizând lipsa nominalizării unui specialist/firme autorizate pentru prestarea serviciilor de ignifugare, servicii prevăzute în proiectul tehnic și în listele de cantități. Având în vedere faptul că ofertantul nu era autorizat pentru prestarea acestor tipuri de lucrări, acesta a prezentat un contract încheiat cu SC SRL, operator economic autorizat.

Referitor la contractul de salubritate prezentat de către ofertantulSRL, precizează că acesta nu este încheiat cu operatorul economic autorizat să efectueze serviciile de salubritate la nivelul Orașului, aspect trecut cu vedere de către comisia de evaluare.

Revenind la documentele prezentate de ofertantulSRL, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, contestatorul precizează că se poate observa că, la momentul depunerii documentelor suport DUA, comisia a constatat că Angajamentul ferm de susținere, prezentat de terțul susținător SA la momentul depunerii ofertei, se referea la îndeplinirea cerinței - capacitatea economică și financiară - media cifrei de afaceri pentru 3 ani. Acest angajament nu se referă la îndeplinirea criteriului de calificare privind solvabilitatea și nici la criteriul de calificare tehnică privind experiența similară. Ca răspuns la solicitarea de clarificări acesta a prezentat un nou acord de susținere, potrivit căruia terțul susținător acordă susținere atât pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri, cât și privind solvabilitate și experiența similară. Comisia de evaluare a dat dovadă de maximă indulgență și a acceptat răspunsul, ca fiind unul relevant.

Prin adresa nr. R3756/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12981/01.03.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 11066/C1/521/22.02.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13656/05.03.2024, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210003513/1, tranzacția: 1429345241/ 209920062 din data

de 28.02.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Executarea lucrărilor pentru „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale formate din BL. C2, BL. C3, BL. C5C6, BL. C8, BL. C9, BL. C10, BL. C11, BL. 112A, BL. 112B, BL. 112C”, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1134261/07.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 16.842.022,81 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...).”*

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11066/C1/521/22.02.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13656/05.03.2024, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210003513/1, tranzacția: 1429345241/209920062 din data de 28.02.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 199 alin. (1) Cpc potrivit căroră „Cererea de chemare în judecată (...) se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare”, Consiliul reține că pe prima pagină a contestației formulată de SRL este aplicată ștampila de intrare în registratura CNSC pe care este menționată data 21.02.2024, aspect din care rezultă că SRL a sesizat Consiliul la data 21.02.2024.

Totodată, se reține că SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210003513/1, tranzacția: 1429345241/209920062 din data de 28.02.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, pe care este menționată data 28.02.2024.

Rezultă că SRL a constituit cauțiunea după expirarea termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data sesizării CNSC, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația

depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UAT

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini